

Posudek vedoucího diplomové práce

<u>Název:</u>	Porovnání obsahu a rozsahu výuky tabulkového procesoru na základních školách v Královéhradeckém a Olomouckém kraji
<u>Autor:</u>	Bc. Jakub Senci
<u>Vedoucí:</u>	PhDr. Michal Musílek, Ph.D.
<u>Oponent:</u>	Mgr. Václav Maněna, Ph.D.

Diplomová práce se zabývá zmapováním rozsahem a obsahem výuky tematického celku „tabulkový procesor“ na základních školách v Královéhradeckém a Olomouckém kraji. Práce má celkem 50 stran textu, vhodně doplněného tabulkami, grafy a schémata. V úvodu autor odůvodňuje volbu tématu, zmiňuje změnu zaměření na tabulkový procesor z původně zamýšleného programování a deklaruje cíle bakalářské práce a představuje zvolené metody práce. Původní zaměření na tematický celek „programování“ bylo nutné změnit, protože se na řadě základních škol vůbec nevyučuje a bylo by velmi obtížné vybrat dostatečný vzorek pro srovnání.

Teoreticko-metodologická část práce je stručná (18 stran) a poměrně obecná. Věnuje se více výuce v obecné rovině než problematice zvoleného tematického celku. Má rešeršně kompilační charakter, ale obsahuje poměrně málo odkazů na literaturu. Doslovné citace jsou ovšem řádně označeny a citační odkazy za nimi vždy následují.

V některých pasážích diplomant formuluje myšlenky poněkud neobratně. Např. hned v anotaci práce píše: „*Druhá část je rozdělena na dvě části v první části se řeší srovnání ...*“, není zcela zřejmé, co zde rozumí první částí. Nejasná je také poslední věta ve druhém odstavci úvodu: „*... a do jaké míry jsou vybrané školy konkrétní ve svých vyučovacích plánech*“. Rozumí se spojením slov „*vyučovací plány*“ školní vzdělávací programy jednotlivých škol (pak měl být použit tento odborný termín), tematické plány předmětu informatika, nebo něco jiného? Dalším nejasným pojmem je pro mne „*stagnace výuky*“ v poslední větě na str. 11: „*Učitelova priorita je ve vystřídání fází výuky co možná nejefektivněji, tak aby se u žáků neobjevovala stagnace výuky.*“

Výrazně lepší úroveň má analytická část práce, kterou můžeme nazvat také empirická část práce. Diplomant provedl rozsáhlou analýzu školních vzdělávacích programů základních škol ve všech okresech Olomouckého kraje a Královéhradeckého kraje. V každém z krajů je pět okresů, celkem tedy deset, a v každém z okresů zvolil diplomant pět škol v obcích s různými počty obyvatel. To znamená, že analyzoval 50 školních vzdělávacích programů. Nejprve se zaměřil na celkový počet hodin věnovaný výuce informatiky, dále v dělení na 1. a 2. stupeň ZŠ a nakonec v rozložení hodin do jednotlivých ročníků, kdy prostřednictvím přehledných tabulek uvádí nejčastější modely rozložení výuky do jednotlivých ročníků 1., nebo 2. stupně ZŠ. Další kapitola s již zabývá obsahem výuky tematického celku tabulkový procesor. Autor vymezil šest témat, která byla v tematických plánech často zmiňována a určil na základě průměrné četnosti jejich výskytu průměrnou obsahovou náročnost výuky v obou krajích a porovnal ji. Zabýval se také umístěním daného tematického celku do konkrétního ročníku (nebo více ročníků) ZŠ. Dále sledoval vliv velikosti obce, v níž je daná škola, a vliv celkového rozsahu výuky informatiky na obsah výuky tematického celku tabulkové procesory. Poslední šestá kapitola již nemá čistě empirický charakter. Autor na základě rešerše, analýzy školních vzdělávacích programů i na základě vlastních zkušeností vytipovává potenciální didaktické problémy při výuce programu

MS Excel. Bohužel i tato část práce obsahuje málo citačních odkazů, takže není zcela zřejmé, jak ke konkrétnímu názoru diplomant dospěl.

I v analytické části některé věty nedávají dobrý smysl. Např. na str. 30 pod grafem č. 3 poslední věta: „*V grafu se škola u prvního stupně vyskytuje u škol, které nesplňují podmínku minimální hodinové dotace.*“ Budu rád, když diplomant v rámci obhajoby práce vysvětlí, co touto větou chtěl sdělit.

Rozsah práce:	50 stran textu
Formální úprava:	odpovídá vnitřním předpisům UHK
Logická struktura:	práce je vhodně členěna do kapitol a podkapitol
Bibliografické citace:	odpovídají normě ČSN ISO 690, 13 knižních a 5 on-line zdrojů
Cíle práce:	cíl práce je uveden v úvodu, jeho splnění je implicitně obsaženo v závěru práce

V rámci obhajoby žádám autora, aby vysvětlil, co měl na mysli spojením slov „*vyučovací plány*“ a „*stagnace výuky*“.

Na základě prostudování předložené práce konstatuji, že autor v podstatě splnil vytyčený cíl. Z textu práce je zřetelný jeho zájem o danou problematiku. Analytická část práce obsahuje celou řadu zajímavých informací, které autor samostatně zjistil. Práci doporučuji připustit k obhajobě a vzhledem k určitým formulačním nedostatkům, nízkému počtu citačních odkazů v některých částech práce a menšímu celkovému rozsahu práce navrhuji hodnocení C.

V Hradci Králové dne 18. 8. 2017