



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Tereza Kosová

Název práce: Biologie měkkýšů extrémních stanovišť

Oponent: Mgr. Štěpánka Podroužková

Struktura/členění práce:

Práce v podstatě obsahuje tři jednotlivé projekty, podle kterých je logicky strukturována. Obsahuje obvyklé kapitoly a lze se v ní snadno orientovat. Úvodní kapitola by snesla více prostoru, zvláště pak uvedení čtenáře do souvislostí, proč studentka provádí několik odlišných analýz – rozbor měkkýších společenstev, populační dynamiku modelového druhu a rozpad schránek – které spolu zdánlivě nesouvisí.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Studentka využila dostatečné množství vhodných literárních zdrojů.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Práce pěkně hodnotí rozdíly v zastoupení měkkýších druhů na jednotlivých biotopech odkaliště a jeho okolí. Zajímavé je, že prostor odkaliště byl, byť o jediný druh bohatší než okolní krajina. Tu bych ještě zhodnotila v širším pojetí, odkud se tak málo mobilní živočichové na odkaliště dostávají a zda jsou v širším okolí potenciální druhy, které by se sem mohly dále rozšířit. Také bych měkkýše hodnotila z hlediska jejich příslušnosti do ekologických skupin.

Formální úroveň:

Po dlouhé době jsem měla v rukou práci, která není plná pravopisných chyb. Formální úroveň práce je vysoká, text je čtivý, obrázky v dobré kvalitě. Jen pozor na popisy grafů, kde došlo k několika záměnám. Myslím však, že je to způsobeno vysokým počtem grafických znázornění v textu.

Splnění cílů práce:

V diplomové práci je vytyčeno pět dílčích cílů, které byly splněny. Jedním z nich bylo zohlednit vliv pH a vlhkosti půdy na rozpad schránek druhu *M. incarnatus*. Vliv těchto faktorů však již byl v podobných pokusech prokázán. Proto bych spíše očekávala, že

v prostředí „obohaceném“ o různé odpadní látky, jak studentka v práci popisuje, bude pokus zaměřen spíše na vliv těchto látek v porovnání s okolním půdním prostředím. Pokus nepřinesl žádné zásadní výsledky a práce tak postrádá jejich hlubší zhodnocení. V celkovém pohledu se tak pokusy na rozpad schránek zdají poněkud nadbytečné.

Otázky a připomínky oponenta:

Práce srovnává měkkýší společenstva na nerekulitovaném odkališti a v jeho okolí. Při četbě práce mě okamžitě napadla otázka, proč nesrovnat faunu nerekulitovaného odkaliště a dvou v textu zmiňovaných rekulitovaných odkališť ve stejné oblasti?

Z jaké části odkaliště pochází půda použitá na pokus s rozpadem schránek? Jaký odpadový materiál se v ní nachází a mohl by nějak ovlivnit proces rozpadu schránek?

Celkové hodnocení:

Práce slečny Kosové mě příjemně překvapila formálním zpracováním a jazykovou stránkou. Rovněž musím zmínit, že si studentka rozhodně nic neulehčila, naopak, už jen zpracovat přes sto hrabankových vzorků je velmi pracné, zvláště, jedná-li se o nepříliš bohatá stanoviště. Celý vzorek mnohdy obsahuje jen pár kusů měkkýšů a to není moc velká motivace k další práci. Zhodnocení měkkýší fauny by tak samo o sobě celkem stačilo. Populační dynamika i vliv různých faktorů odkaliště na rozpad schránek by mohlo být náplní samostatných prací.

Návrh hodnocení oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

V dne

.....
jméno a podpis oponenta