

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Figer

Název práce: Využití webových aplikací v kontextu pracovní spokojenosti u hokejových rozhodčích v Královéhradeckém kraji

Autor posudku: Markéta Levínská

Cíl práce: Cílem práce je popsat a analyzovat webové stránky, potažmo webové aplikace, stručně charakterizovat témata ledního hokeje se zřetelem k rozhodčím, kteří webové aplikace využívají ve své práci, poukázat na pracovní spokojenost v kontextu této skupiny profesionálů a ve výzkumném šetření zjistit subjektivně vnímaný význam webové aplikace Systém pro rozlosování rozhodčích a její komponenty pro pracovní spokojenost u populace hokejových rozhodčích v Královéhradeckém kraji.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

1% shody se vyskytuje v teoretické části, které jsou řádně ocitované.

Dílicí připomínky a náměty:

Formálně je práce uspořádána správně, ale obsahově je velice povrchně zpracována. Během čtení je obtížné pochopit, co chce autor říci a proč. Bylo by přínosné, pokud by se soustředil na analýzu a využívání webového rozhraní rozhodčími a co jim tohoto webové rozhraní přináší z uživatelského hlediska. Místo toho popisuje internet, webové stránky,

hokej, pracovní spokojenost, aniž by tato témata spolu nějak souvisela. Výsledek analýzy dat není představen dostatečně, není jasně uvedena představená kategorie – co bude obsahovat, podíl autora na struktuře a jak se celá analýza vztahuje k rozhodčím-pracovní spokojenosti-webovému rozhraní?

Ve scénáři rozhovoru příloha č. 3 uvádí název přílohy: Otázky do rozhovoru s terapeuty.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl práce je vágně formulovaný, hlavní mojí otázkou bylo, proč byla tato práce napsána, jaký je její význam v teorii či praxi. Žádný jsem nenašla. Domnívám se, že k výsledkům, ke kterým autor došel nepotřeboval učinit průzkum, ale mohl je formulovat pouze na základě své zkušenosti rozhodčího.

Otázky k obhajobě:

Doporučuji, aby student ukázal, jak rozhodčí využívají dané rozhraní a zda má vztah k jejich pracovní spokojenosti a jaký?

Jak se jednotliví rozhodčí liší? A proč?

Mají nějaké návrhy na zlepšení aplikace? Je uživatelsky přínosná anebo spíše komplikuje život a neposkytuje relevantní informace?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne 30. listopadu 2023

podpis