

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Jabrocká Martina, Bc.
Název práce:	Dopad krízy na objem poskytovaných úverov pre malé a stredné podniky
Vedoucí práce:	doc. Mgr. David Hampel, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - _____ splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - _____ splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - _____ splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - _____ splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - _____ výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Předložená práce analyzuje čerpání úvěrů pro firmy vybraných sektorů před krizí a během krize. Téma práce je aktuální a jsou použity nadstandardní metody.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Autorka používá adekvátní zdroje. Jsou popsány možnosti úvěrování podniků, vliv nastoupivší ekonomické krize a použité metody.	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Použitá metodika je vhodná pro určený cíl. Zkoumaná problematika je analyzována pomocí relevantních dat získaných z databáze Amadeus. Pro úspěšnou aplikaci statistických metod by bylo třeba rozšířit a lépe komentovat jednotlivé výstupy.	

8. Vlastní práce	Počet bodů: 2
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
V práci jsou aplikovány modely panelových dat a dekompoziční modely jednorozměrných časových řad. Problémem je, že ne všechny potřebné výstupy jsou v práci uvedeny, některé výstupy nejsou nejlepší možnou variantou řešení a zejména chybí komentáře propojující výstupy s ekonomickou realitou.	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Finální závěry uvedené v práci se jeví jako správné, diskuse je spíše minimalistická. Chybí průběžné komentáře.	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Text má strukturu odpovídající požadavkům kladeným na závěrečné práce. Bohužel (patrně až při tisku) došlo ke ztrátě textových informací z obrázků.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 33 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
X	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Práce bohužel zůstala za svým potenciálem. Výsledky nejsou chybné, ale chybí lepší prezentace a komentování statistických výstupů.

V rámci obhajoby práce by autorka práce mohla diskutovat rozdíly či podobnosti mezi jednotlivými zkoumanými sektory v průběhu objemu poskytnutých úvěrů.

Datum: 5. 6. 2015

Jméno a podpis vedoucího práce: doc. Mgr. David Hampel, Ph.D.

Datum:

Jméno a podpis vedoucího ústavu: doc. Mgr. Ing. Jitka Janová, Ph.D.