

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Marketing na sociálních sítích**

Student **Valeriia Klimenko**

Vedoucí práce **Ing. Jiří Čerkasov**

Pracoviště **Katedra řízení**

Oponent **Ing. Tereza Šímová**

Formulace cílů práce a metodika zpracování

1 2 3 4

Práce s daty a informacemi

1 2 3 4

Celkový postup řešení

1 2 3 4

Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)

1 2 3 4

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

1 2 3 4

Úroveň jazykového zpracování

1 2 3 4

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

1 2 3 4

Formální zpracování – celkový dojem

1 2 3 4

Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace

1 2 3 4

Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce

1 2 3 4

Celkové hodnocení práce známkou

4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 19. 1. 2022

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Autorka se dopouští citačních prohrašku, jako je např. neuvádění roku za příjmení autora, uvádění citačního odkazu za tečku, špatného citování webu, špatně sestavený seznam literatury apod. Práce také obsahuje řadu pravopisných a stylistických chyb (práce není zarovnaná do bloku, používá nevhodné řádková, na str. 14, 16 či např. 18 autorka použila jiný font apod. – vše nasvědčuje tomu, že autorka pravděpodobně nevyužila předepsané šablony pro závěrečné práce PEF). Práce také obsahuje řadu printscreenů (nekvalitních obrázků), které práci po stylistickém pohledu ještě více práci shazují. Celá literární část je nesouvislá a není logicky uspořádaná.

V praktické části práce autorka dle slov v metodice provádí „experiment v reálných podmínkách“. Myšlenka je to dobrá, bohužel je ale praktická část sepsaná velmi zmatečně a není mi proto jasné, co přesně autorka chtěla tímto experimentem dokázat. I v praktické části se objevuje řada printscreenů, které by bylo lepší uvést do příloh. Stejně jako dotazník – u kterého si nejsem jistá, proč ho autorka připravila.

Problematický také vidím rozsah práce – autorka nepoužila předepsanou šablonu a v praktická část je z velké části naplněna obrázky.

Celkově autorce doporučuji práci přepracovat (viz výše uvedené nedostatky), především se soustředit na náležitosti odborného textu a také lépe okomentovat praktickou část práce.

### **Otázky k obhajobě:**

Proč jste do práce zařadila dotazník (viz str. 27)? A proč jste již na otázky dotazníku odpověděla? Kdo by měli být respondenti tohoto dotazníku? Co chcete dotazníkem zjistit?

Datum 19. 1. 2022

.....  
podpis oponenta práce