

**Proměny ve vedení obcí
mikroregionu Kuřimka:
analýza komunálních voleb
v období 2002–2014**

Diplomová práce

**Vedoucí diplomové práce:
PhDr. Josef Smolík, Ph.D.**

**Vypracovala:
Bc. Eva Tichá**

Brno 2015

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto práci: **Proměny ve vedení obcí mikroregionu Kuřimka: analýza komunálních voleb v období 2002–2014** vypracovala samostatně a veškeré použité prameny a informace jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platnou *Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací*.

Jsem si vědoma, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 Autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity o tom, že předmetná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně dne 22. 5. 2015

Na tomto místě bych chtěla v první řadě poděkovat vedoucímu práce PhDr. Josefu Smolíkovi, Ph.D., za odborné vedení, podporu a cenné rady při zpracování práce. Děkuji rodině a přátelům, kteří mě při práci, ale i při celém studiu podporovali. V neposlední řadě bych chtěla poděkovat všem zmíněným zastupitelům a starostům obcí, kteří mi poskytli rozhovory uvedené v přílohách práce.

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá problematikou komunálních voleb, konkrétně proměnami ve vedení obcí mikroregionu Kuřimka v letech 2002–2014. Mikroregion je tvořen nejen obcemi, ale i městem, a proto zde neprobíhá jednotný vývoj vedení obcí. Práce vychází z výsledků komunálních voleb a blíže definuje oblast veřejné správy ve spojitosti s komunálními volbami či vedením obcí a je doplněna o názory místních zastupitelů.

Klíčová slova

Komunální politika, obec, město, komunální volby, mikroregion Kuřimka.

Abstract

This thesis deals with the issue of municipal elections, specifically transformations in the leadership of villages in microregion Kuřimka 2002–2014. Microregion consists of not only villages, but also the city, and therefore there does not take place unified leadership development of communities. Thesis is based on the results of municipal elections and further defines the area of public administration in conjunction with municipal elections and municipal leadership and is complemented by the views of local councilors.

Keywords

Municipal politics, village, city, municipal elections, microregion Kuřimka

Obsah

Úvod	8
Cíl a metodika práce	9
1 Teoretická část	10
1.1 Obec	10
1.1.1 Decentralizace a subsidiarita.....	11
1.1.2 Státní správa a samospráva obce	12
1.1.3 Orgány obce.....	15
1.1.3.1 Zastupitelstvo obce.....	16
1.1.3.2 Rada obce	19
1.1.3.3 Starosta, místostarosta	21
1.1.3.4 Obecní úřad	22
1.1.3.5 Správce obce	23
1.2 Volby.....	23
1.2.1 Funkce voleb	24
1.2.2 Politická strana	25
1.2.3 Volební proces.....	27
1.2.3.1 Regionální úroveň.....	29
1.3 Vznik koalic.....	30
1.3.1 Teorie koalic.....	30
1.3.2 Koalice na regionální úrovni.....	33
1.4 Komunální politika	34

1.4.1	Politická participace občanů.....	34
1.4.2	Volby do zastupitelstev obcí.....	35
1.4.3	Kandidátní listiny.....	37
1.5	Mikroregion.....	39
1.5.1	Mikroregion Kuřimka.....	40
2	Praktická část	42
2.1	Kvalitativní výzkum.....	42
2.1.1	Rozhovor.....	42
2.1.1.1	Typy rozhovoru.....	43
2.1.1.2	Průběh rozhovoru.....	44
2.1.2	Výběr respondentů.....	45
2.2	Metoda vyhodnocení standardizovaného rozhovoru.....	46
2.3	Chudčice.....	47
2.3.1	Komunální volby 2002.....	48
2.3.2	Komunální volby 2006.....	48
2.3.3	Komunální volby 2010.....	49
2.3.4	Komunální volby 2014.....	50
2.3.5	Shrnutí.....	51
2.4	Moravské Knínice.....	52
2.4.1	Komunální volby 2002.....	52
2.4.2	Komunální volby 2006.....	53
2.4.3	Komunální volby 2010.....	53
2.4.4	Komunální volby 2014.....	54

2.4.5	Shrnutí.....	55
2.5	Veverská Bítýška	56
2.5.1	Komunální volby 2002.....	57
2.5.2	Komunální volby 2006.....	57
2.5.3	Komunální volby 2010.....	58
2.5.4	Komunální volby 2014.....	58
2.5.5	Shrnutí.....	59
2.6	Kuřim	60
2.6.1	Komunální volby 2002.....	61
2.6.2	Komunální volby 2006.....	61
2.7	Komunální volby 2010.....	62
2.7.1	Komunální volby 2014.....	63
2.7.2	Shrnutí.....	64
3	Diskuze	66
4	Závěr	71
5	Seznam použité literatury	73
	Seznam zkratk	79
A	Výsledky voleb do zastupitelstev obcí	81
B	Rozhovory se zastupiteli obcí	91
C	Volební programy	120

Úvod

Volby představují klíčový mechanismus zastupitelské demokracie, v němž se postoje a preference občanů materializují do konkrétní podoby zvolených zastupitelských orgánů. (Čmejrek 2008: 48) Proto také volby představují nejdůležitější formu politické participace občanů, která pomáhá odhalit aktuální rozložení politických sil v daném politickém celku a umožňují zjistit aktuální požadavky a priority společnosti.

Není tomu jinak ani na nejnižším stupni státní správy. Oproti vyšším správním celkům voliči své zastupitele v obci často osobně znají, což do značné míry ovlivňuje jejich rozhodnutí. Voliči se tedy ve volbách zpravidla rozhodují především podle svého subjektivního názoru na kandidáta jako osobu, nikoliv dle cílů politické strany, kterou reprezentuje. Toto rozložení politických sil bude demonstrováno i v předkládané práci, konkrétně ve čtyřech obcích v oblasti mikroregionu Kuřimka nacházejícího se v Jihomoravském kraji.

Cíl a metodika práce

Cílem diplomové práce je popsat, analyzovat a vyhodnotit proměny ve vedeních obcí mikroregionu Kuřimka v průběhu let 2002–2014 a vyhodnotit stálost jejich vedení.

K dosažení tohoto cíle bude vypracována teoretická část založená na rešerši odborné literatury, legislativy a internetových zdrojů, která definovala základní pojmy související s daným tématem. Úvodní kapitoly budou popisovat pojmy jako obec a její orgány, mikroregion, komunální volby či koalice, jež jsou dále v práci používány. Stěžejní literaturou pro vypracování teoretické části pak jsou četné publikace autorů Jaroslava Čmejrk a Stanislava Balíka, kteří se komunální politikou v České republice intenzivně zabývají.

Empirická část diplomové práce bude analyzovat sekundární data v podobě výsledků komunálních voleb. Jako hlavní zdroj těchto dat poslouží veřejně přístupný informační server Integrovaný volební server Českého statistického úřadu – Volby.cz. Dalšími zdroji pro vypracování praktické části práce pak budou sesbírané volební programy jednotlivých politických subjektů vstupujících do komunálních voleb obcí mikroregionu Kuřimka. Zjištěné výsledky budou následně vyhodnoceny a doplněny o rozhovory s tamějšími členy vedení jednotlivých obcí, kteří jsou do své funkce opakovaně zvoleni.

Výsledkem práce by měla být analýza proměn kandidátů a politických stran v mikroregionu, podoba aktuálního výkonu komunální politiky či případné změny v důsledku nově zvoleného vedení obce.

1 Teoretická část

V této kapitole budou blíže definovány základní pojmy, kterými se bude práce dále zabývat. Obce jsou základními skladebními kameny veřejné správy v České republice (dále jen ČR). Základní terminologií obcí a krajů se zabývá Ústava ČR, konkrétně hlava sedmá, která ve svém článku 99 říká, že *Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky*. Blíže jsou obce a kraje specifikovány v zákonu č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) a zákonu č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení). Obce jsou současně základem i politického systému celé republiky, neboť územní samospráva je utvářena odspodu, čímž vyjadřuje úzké propojení občanů a místních zastupitelů. Zastupitelé jednotlivých obcí jsou úzce spojeni s občany a mohou tak prosazovat jejich názory či požadavky, a tím formovat politiku celého státu.

1.1 Obec

Obcí se podle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) označuje nejen obec jako taková, ale i město, městys a statutární město (s výjimkou hlavního města Prahy, které je specifikováno vlastním zákonem). Zákonem je definovaná jako *základní územní samosprávné společenství občanů, tvořící územní celek, který je vymezen hranicí území obce*. Balík (2009: 28) blíže specifikuje obec jako *základní nejnižší územní jednotku, resp. společenství jejích obyvatel*. Rektořík a Šelešovský (1998) dále dodávají, že je obec vytvořena především pro výkon veřejné správy. Ten má být řízen pomocí celé řady nástrojů a forem, která by měla sloužit k plnění jednotlivých úkolů.

Občanem obce je každá fyzická osoba, která má státní občanství ČR a je v dané obci hlášena k trvalému pobytu. Podle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) patří mezi základní práva občanů starších 18 let volit a být volen do zastu-

pitelstva obce, hlasovat v místním referendu, vyjadřovat na zasedání obce a v souladu s jednacím řádem vyjadřovat svá stanoviska k projednávaným věcem, nahlížet a vyjadřovat se k návrhu rozpočtu a závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok, požadovat projednání určité záležitosti v samostatné působnosti obce radou obce nebo zastupitelstvem obce (je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů), podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty (orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, v případě zastupitelstva obce nejpozději do 90 dnů) a další. Cizí státní občan starší 18 let může téhož práva nabýt za předpokladu, že je v obci hlášen k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána.

Jak již bylo zmíněno, postavení jednotlivých obcí v systému veřejné správy je zakotveno v Ústavě ČR, která výslovně zaručuje samosprávu územních samosprávných celků. Územní samosprávu tedy lze považovat za jeden z podstatných znaků demokratického právního státu. Hamalová (2011) shrnuje územní samosprávu ze tří úhlů pohledů, a to:

- a) Z pohledu *politického*, který představuje formu realizace veřejné správy občany;
- b) Z pohledu *právního* ve formě veřejnoprávního subjektu, který disponuje určitým rozsahem veřejné moci;
- c) Z pohledu *územního*, kdy územní samospráva zabezpečuje úlohy pro určité společenství občanů, které jsou vytvářeny na územním principu (regionálním či územním).

1.1.1 Decentralizace a subsidiarita

S územní samosprávou jsou spojovány dva pojmy: decentralizace a subsidiarita. *Decentralizace je proces, který je spojen s přenosem kompetencí a zodpovědností na nižší hierarchické stupně dané organizační struktury.* (Matoušková 2002: 5) Princip decentralizace znamená, že spolu s výkonem činnosti jsou od centrálního orgánu

na nižší složky delegovány i pravomoc a odpovědnost. Nižší složky jsou tedy nezávislé na ústředních orgánech a jsou kontrolovány centrem jen do určité míry. Jinými slovy je decentralizace rozvrstvením politického prostoru, což umožňuje upřednostňovat zájmy a politickou participaci občanů, zapojit lokální komunity a zefektivnit tvorbu a implementaci komunální politiky (Balík 2008).

Princip subsidiarity je v Lisabonské smlouvě definován jako zásada, že Evropská unie je oprávněna rozhodovat a jednat jen v oblastech, kde se na tom členské státy dohodly. (Kislingerová a kol. 2011: 39) To znamená, že konkrétní problém má být řešen vždy na té úrovni, která jej může uspokojivě splnit. Ve všech případech smí EU zasáhnout jen tehdy, kdy je schopná jednat účinněji než členské státy. Zásada subsidiarity napomáhá sblížení EU a jejích občanů, protože zaručuje, že se v případě nutnosti bude jednat na místní úrovni. To ovšem neznamená, že se musí jednat vždy na úrovni, která je občanovi nejbližší (Europa 2010). Princip subsidiarity tedy do jisté míry prohlubuje myšlenku demokracie a zdůrazňuje decentralizaci a úlohu samospráv.

1.1.2 Státní správa a samospráva obce

Obec vystupuje jako veřejnoprávní korporace, což jí mimo jiné umožňuje vystupovat v právních vztazích svým jménem a tedy nést odpovědnost. Svaz měst a obcí ČR (2014) dodává, že právní subjektivita se vždy pojí s územními samosprávnými celky jako takovými, nikoliv s jejími orgány. Provazníková (2008: 11) dělí samotnou správu podle dvou základních hledisek:

- a) Z hlediska toho, zda veřejnou správu vykonává stát svými orgány jakožto státní správu, či stát přenechává určitý okruh záležitostí na nestátní veřejnoprávní korporaci, aby je spravovaly na samosprávném principu,*
- b) z hlediska geografického, tzn., zda se jedná o ústřední, územní, případně místní správu.*

V ČR je aplikován smíšený (středoevropský) model veřejné správy. Obce v tomto případě vykonávají dvojí působnost – výkon samostatné působnosti (samosprávy obce) a zároveň přenesené působnosti (státní správy). *Právo na samosprávu* je zaručeno Ústavou ČR a stát do něj může zasahovat pouze v rozsahu určeném zákonem, neboť samospráva je jednou z odnoží veřejné správy. Při výkonu samosprávy neexistuje podřízenost obce jinému orgánu. Provozánková (2008) dodává, že samospráva je v tradičním pojetí výsledkem delegování správy na jiné, nestátní subjekty, a je tedy výrazem decentralizace a demokracie. *Obec má právo bránit se proti nezákonnému zásahu státu do své samosprávy prostřednictvím ústavní stížnosti.* (Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2014 2014: 11)

Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) patří do samostatné působnosti obce záležitosti, které jsou v zájmu obce a jejích občanů, a tedy nejsou svěřeny krajům (např. vydávání obecně závazných vyhlášek obce, zřizování školských zařízení či obecní policie).

Mezi klíčové oblasti kompetencí obce v samostatné působnosti patří:

- a) Sociální funkce, jež zahrnují vztah ke vzdělávání, zdravotnické péči a pečovatelských domů pro staré občany, sportu a sportovišť, kulturních oblastí a zařízení.
- b) Ekonomické funkce, které zahrnují funkce spojené s hospodařením obce – sestavování rozpočtu, schvalování závěrečného účtu a hospodaření podle rozpočtu, hospodaření s majetkem, zřizování peněžních fondů, zakládání a rušení právnických osob a organizačních složek územních samosprávných celků, rozhodování o účasti v nadacích a obchodních společnostech a poskytování a přijímání darů.
- c) Politické funkce jsou pak spojovány s volbou a ustavování orgánů obce, s rozhodováním o členství v dobrovolných svazcích obcí včetně mezinárodních, s vyhlášením místního referenda, s vytvářením partnerství apod.

- d) Ekologické funkce zahrnují zajišťování čistoty, svoz a likvidaci odpadů, odvádění a čištění odpadních vod.
- e) Prognostické funkce slouží k přípravě plnění funkcí dalších. Mezi tyto funkce pak patří schvalování programu rozvoje obce, územního plánu, regulačního plánu, přijímání koncepčních dokumentů v oblasti politického, ekonomického, sociálního, právního a organizačního rozvoje v budoucnu.
- f) Ostatní funkce jsou zbylé funkce jako např. správa, údržba a provozování zařízení zřízených k uspokojování potřeb občanů obce. (Balík 2008)

Přenesenou působností obce se rozumí výkon státní správy, kterou delegoval stát na obec v rozsahu určeném zákonem. Za kvalitu výkonu této působnosti vůči veřejnosti odpovídá stát, který obcím svěřil část své působnosti. Proto musí obec při výkonu přenesené působnosti respektovat stát. Neformulují přitom vůli obce, ale státu – to znamená, že tak činí nikoliv jménem obce, nýbrž jménem státu (Duda 2002). V přenesené působnosti pak obec vydává nařízení obce, správní rozhodnutí, přičemž se řídí zákony a dalšími právními předpisy. Při správních rozhodnutích se pak obec řídí usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů a opatřeními krajského úřadu učiněnými v rámci kontroly.

Samotná územní samospráva vznikala podle Provazníkové (2008) dvojím způsobem, a to přirozeně nebo uměle. Přirozená samospráva existovala ve formě obcí či měst, jež byly základem společnosti. Sdružovaly občany, kteří měli v daném území svá bydliště nebo pracoviště. *V novověku je obec základním stupněm samosprávy, zabezpečuje pro své občany některé statky a služby.* (Provazníková 2008: 14) Uměle vytvořená samospráva pak vznikla jako *vyšší stupeň územní samosprávy na regionální úrovni.* (Provazníková 2008: 14) Tato samospráva podle autorky vznikla z vůle státu a spojuje společenství obyvatel více měst a obcí v dané oblasti. Státní správa a samospráva může být vykonávána jedním nebo dvěma od sebe oddělenými orgány, ve zvláštních případech může fungovat pouze státní správa nebo pouze samospráva.

Zvláštním druhem samosprávy je pak samospráva zájmová (profesní). *Samospráva je vykonávána vlastním jménem a vlastními prostředky, je na státní správě nezávislá. Stát dohlíží na dodržování právním předpisů a případně na hospodaření subjektů.* (Tittelbachová 2011: 50) Mezi zájmovou samosprávu se řadí samospráva vysokých škol, profesní samospráva pro osoby konkrétní profese nebo samospráva bez nucené příslušnosti.

1.1.3 Orgány obce

Jak již bylo zmíněno výše, obec jako taková je veřejnoprávní korporací, která hospodaří s vlastním majetkem, pečující o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, chrání veřejný zájem.

Paragraf 5 ods.1 zákona 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) říká, že je *obec samostatně spravována zastupitelstvem obce, dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce.* Těmito orgány mohou být komise, v případě, že jim byl svěřen výkon přenesené působnosti. V ostatních případech jsou komise společně s výbory pouze iniciativními a poradními orgány.

Obdobně jako u obcí se i u měst užívají názvy zastupitelstvo města, rada města, městský úřad a zvláštní orgány města. Zvláštním typem obcí jsou statutární města, která člení své vnitřní území na městské obvody nebo městské části s vlastními orgány samosprávy. Město se může stát statutárním městem pouze novelizací zákona o obcích. Územně členěná statutární města upravují své vnitřní poměry ve věcech správy města statutem, který je vydáván formou obecně závazné vyhlášky obce. Celkově mají statutární města oproti ostatním městům více pravomocí. I vedení statutárního města je odlišné - statutární město je řízeno magistrátem (nikoli městským úřadem), v jehož čele stojí primátor (nikoli starosta). V práci budou detailněji popsány především ty orgány, které jsou zřízeny v obcích mikroregionu Kuřimka.

1.1.3.1 Zastupitelstvo obce

Základním orgánem obecní samosprávy je zastupitelstvo obce, které rozhoduje o věcech spadající do samostatné působnosti obce, např. schvalování programu rozvoje obce, územního plánu obce, rozpočtu obce a závěrečného účtu obce, zřizování trvalých a dočasných peněžních fondů obce. Zastupitelstvo obce má také právo zřizovat a rušit příspěvkové organizace, rozhodovat o založení a rušení právnických osob apod.

Zákon 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) stanovuje počet zastupitel obce dle její velikosti – obce do 500 obyvatel mají 5 – 15 zastupitelů, obce s počtem obyvatel 500 – 3000 obyvatel 7 – 15 členů zastupitelstva, početnější obce s počtem obyvatel 3000 – 10000 obyvatel 11 – 25 členů, obce s 10000 – 50000 obyvateli 15 – 35 členů, obce 50000 – 150000 obyvatel 25 – 45 členů zastupitelstva a obce s počtem obyvatel nad 150000 obyvatel 35 – 55 členů.

Mandát¹ člena zastupitelstva vzniká jeho zvolením v okamžiku ukončení hlasování. Balík (1993: 27) doplňuje, že je *mandát reprezentativní, což znamená, že politický klub zastupitelů může svého člena za hlasování v rozporu se stranickými pokyny postihnout*. Samotný mandát začíná slibem složeným na prvním zasedání zastupitelstva. Dle § 69 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) musí člen zastupitelstva obce vykonávat svůj mandát osobně a v souladu se svým slibem a není přitom vázán žádnými příkazy. Členové zastupitelstva mají právo iniciativy, interpelace a právo na informace, z čehož vyplývá, že jsou oprávněni k tomu *předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání, vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila*. (Čmejrek 2008: 36)

¹ Zplnomocnění zvoleného představitele. Mandát je buď vázaný, tzv. imperativní mandát (zvolený zástupce je voliči odvolatelný) nebo volný (zvolený zástupce není během volebního období odvolatelný).

Zákon 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) dále specifikuje uvolněné a neuvolněné členy zastupitelstva obce. Rozdíl mezi těmito dvěma funkcemi je v rozsahu výkonu funkce, ale zejména v odlišném způsobu odměňování. Uvolněným zastupitelem je ten, kdo je pro výkon této funkce dlouhodobě uvolněn ze svého pracovního poměru a také ten, kdo před zvolením do této funkce nebyl v pracovně právním poměru, ale funkci vykonává ve stejném rozsahu jako člen dlouhodobě uvolněný.² Po dobu výkonu své funkce je tedy „zaměstnancem“ obce. Uvolněným zastupitelem bývá zpravidla starosta, někteří radní, předseda kontrolního výboru nebo předseda finančního výboru.

Zastupitelstvo obce je podle zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) také oprávněno k vydávání obecně závazných vyhlášek obce, vyhlášení místního referenda, navrhování změn katastrálních území uvnitř obce, schvalovat dohody o slučování obcí či změn hranic obce. Zastupitelstvo také stanovuje počet členů rady obce a ze svých řad volí starostu, místostarostu a další členy rady obce a zároveň je také z jejich funkcí odvolávat, rušit výbory či usnesení rady obce. V obcích, kde není zřízena rada obce, vydává zastupitelstvo také nařízení.

Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2014 (2014) říká, že zastupitelům obce je vyhrazeno rozhodovat o nabývání, prodeji a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převodů bytů a nebytových prostor z majetku obce, poskytování věcných darů v hodnotě nad 20 000 Kč a peněžitých darů ve výši nad 20 000 Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce, poskytování dotací nad 50 000 Kč v jednotlivých případech v zákoně vyjmenovaných subjektů za stanoveným účelem, uzavření smlouvy o přijetí a poskytování úvěru nebo zápůjčky, o poskytnutí dotace, o převzetí dluhu, o převzetí ručitelského závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o sdružení či vydávání komunálních dluhopisů.

Zasedání zastupitelstva obce jsou veřejná a konají se podle potřeby alespoň jednou za tři měsíce. Oznámení o zasedání zastupitelstva obce musí být vyvěšena

² O tom, kdo je uvolněný a neuvolněný člen se hlasuje na zasedání zastupitelstva obce.

na úřední desce obecního úřadu alespoň sedm dní před jeho konáním (Balík 2008). Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2014 (2014: 13) dodává, že je třeba *dbát na to, aby všechny body programu připravovaného zasedání, jež jsou v době zveřejnění pozvánky obci již známy, byly v této informaci uvedeny, neboť smyslem je občany o konkrétních záležitostech řádně informovat, aby se mohli rozhodnout, zda se takového zasedání zastupitelstva chtějí zúčastnit. Zasedání zastupitelstva obce svolává a zpravidla řídí starosta, přičemž je povinen svolat zasedání, požádá-li o to třetina zastupitelů nebo hejtman kraje. O průběhu zasedání zastupitelstva obce se do deseti dní od konání pořizuje zápis, který je uložen na obecním úřadě k nahlédnutí (Balík 2009).*

K platnému usnesení zastupitelstva obce je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva, kteří mají mandát. Nikoliv tedy jen nadpoloviční většina těch, kteří jsou přítomni na zasedání.

Výbory

Zastupitelstvo obce je oprávněno zřizovat výbory, které jsou kontrolními, poradními a iniciativními orgány zastupitelstva v samostatné působnosti (Čmejrek 2010). Zřídit tento orgán je právem zastupitelstva, nikoliv však jeho povinností, s výjimkou výboru finančního a kontrolního, které povinné jsou.³

Finanční výbor v tomto případě kontroluje hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce. Kontrolní výbor pak plnění usnesení zastupitelstva a rady obce (pokud je zřízena), dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem. Oba tyto výbory musí být alespoň tříčlenné a jejich členem nesmí být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu nebo osoba zabezpečující rozpočtové či účetní práce. Počet členů musí být lichý a jejím předsedou je vždy člen zastupitelstva obce, ostatní členi mohou být voleni z řad občanů (Čmejrek 2008).

³ Výjimkou je také povinnost zřídit výbor pro národnostní menšiny, pokud na území obce žije alespoň 10 % občanů hlásících se k jiné národnosti než české. V tomto výboru pak musí nejméně polovinu členů tvořit příslušníci národnostní menšiny.

Specifickým výborem, který může být zastupitelstvem zřízen v konkrétních částech obce, je osadní nebo místní výbor. Členy osadních výborů jsou občané s trvalým pobytem v dané části obce, kde se osadní výbor zřizuje. Předsedu volí zastupitelstvo obce z členů osadního výboru.

1.1.3.2 Rada obce

Výkonným orgánem v oblasti samostatné působnosti obce je rada obce, která se ze své činnosti zodpovídá zastupitelstvu obce. V oblasti přenesené působnosti přísluší radě obce rozhodovat v zákonem stanovené míře. V obcích, kde se rada obce nevolí, vykonává její pravomoc starosta (s výjimkou věcí, jež jsou stanoveny zastupitelstvu obce). V případě, že je rada obce odvolána jako celek a není-li současně zvolena nová rada obce, vykonává dosavadní rada obce svou pravomoc až do doby zvolení rady nové, případně do jmenování správce obce. Stejně tak v případě, pokud rezignuje starosta či místostarosta na svůj mandát, přestává současně být i členem rady obce (Balík 2009).

Dle § 99 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) je rada obce tvořena starostou, místostarostou (místostarosty) a dalšími členy rady volenými z řad členů zastupitelstva obce. Počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Rada obce se nevolí v těch obcích, kde je počet zastupitelů méně než 15. Poklesne-li v průběhu volebního období počet členů rady pod pět a nedoplní-li zastupitelstvo obce na nejbližší schůzi počet členů, přechází pravomoci rady na zastupitelstvo do doby doplnění počtu členů rady, současně *poklesne-li v průběhu volebního období počet zastupitelů pod 11, končí činnost rady uplynutím 30. dne od uprázdnění rozhodujícího mandátu v zastupitelstvu.* (Balík 2009: 73)

Do působnosti rady obce spadá připravování návrhů pro jednání zastupitelstva a zabezpečuje plnění jeho usnesení, zabezpečování hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádění rozpočtových opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem, plnění vůči právnickým osobám a organizačním složkám obce

úkoly zakladatele nebo zřizovatele, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu s výjimkou obecní policie, rozhodování ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti, vydávání nařízení obce, projednávání a řešení návrhů, připomínek a podnětů předložených jí členy zastupitelstva nebo komisemi, zřizování a rušení odborů a oddělení obecního úřadu (Čmejrek 2008).

Rada obce se na rozdíl od zastupitelstva obce schází na neveřejných schůzích, které svolává starosta podle potřeby. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) říká, že rada obce může k jednotlivým bodům svého jednání přizvat dalšího člena zastupitelstva obce či jinou osobu. *K tomu, aby byla rada usnášitelná, je nutná účast nejméně poloviny všech jejích členů.* (Balík 2003: 29) Stejně tak i z těchto schůzí se pořizuje zápis, který je uložen k nahlédnutí na obecním úřadu. *V zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.* (Čmejrek 2008: 39)

Komise

Rada obce je oprávněna k vytváření komisí jako svých iniciativních a poradních orgánů.⁴ Svá stanoviska a náměty předkládají komise radě obce, které již jsou zodpovědné, ve věcech výkonu přenesené působnosti se zodpovídají starostovi. Komise tedy není orgánem obce, ale orgánem rady obce, tudíž záleží pouze na radě, jaké komise zřídí. Počet členů komise nemusí být na rozdíl od počtu členů rady nebo zastupitelstva lichý. Předseda komise však také nemusí být současně členem zastupitelstva. *Komise mají jistou legální vazbu i na zastupitelstvo resp. jeho členy, což je dáno tím, že dle ustanovení § 82 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. má každý člen zastupitelstva obce při výkonu své funkce právo všem komisím předkládat návrhy na projednání, což je změna oproti předchozímu právnímu stavu (do 11. 7. 2002), kdy*

⁴ Na rozdíl od výborů mohou komise být i výkonným orgánem. Starosta obce totiž může po projednání s ředitelem krajského úřadu svěřit komisi výkon přenesené působnosti v určitých věcech. Předsedou takové komise je pak osoba, která prokáže, že má pro svěřený úsek přenesené působnosti zvláštní odbornou způsobilost, pokud zákon nestanoví jinak.

člen zastupitelstva mohl předkládat návrhy jen orgánům obce, jejichž je členem. (Kolman 2010: 56)

1.1.3.3 Starosta, místostarosta

Obec je navenek zastupována starostou, který je volen (stejně jako místostarosta) zastupitelstvem obce absolutní většinou z řad svých členů, ovšem *sám o sobě je spíše orgánem bez pravomocí.* (Balík 2009: 74) Deník veřejné správy (2007) dále uvádí, že s výjimkou situací, kdy starosta rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce svěřených mu radou obce, platí, že starosta obce nemůže vytvářet sám vůli obce, ale pouze může tuto vůli navenek sdělovat a projevovat.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) říká, že starosta a místostarosta musí být občan České republiky, nikoliv cizinec (ani občan jiného státu EU), byť by byl zvolen do zastupitelstva obce. Zástupcem starosty je místostarosta, který zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy starosta ze zákonem určených důvodů nevykonává svou funkci (např. pracovní neschopnost, těhotenství nebo péče o dítě do tří let apod.). Místostarosta společně se starostou podepisují právní předpisy obce (obecně závazná nařízení a vyhlášky obce).

Za výkon své funkce se starosta zodpovídá zastupitelstvu obce. Svolává a řídí zasedání zastupitelstva obce a rady obce, podepisuje spolu s ověřovateli zápisy z jejich jednání a je oprávněn zasahovat do jejich jednání. *Starosta pozastaví výkon usnesení rady obce, má-li za to, že je nesprávné. Věc pak předloží k rozhodnutí nejbližšímu zasedání zastupitelstva obce.* (Čmejrek 2008: 39)

Podle zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) patří mezi pravomoci starosty jmenování a odvolávání tajemníka obecního úřadu, informování veřejnosti o činnosti obce, zabezpečování výkonu přenesené působnosti v obcích, kde není tajemník obecního úřadu, rozhodování o záležitostech samostatné působnosti obce svěřených mu radou obce, plnění dalších úkolů stanovených zákonem a plnění obdobných úkolů jako statutární orgán zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči uvolněným členům zastupitelstva a tajemníkovi obecního úřadu.

Stejně tak starosta plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce a stanoví jejich plat podle zvláštních předpisů, pokud není v obci tajemník obecního úřadu.

1.1.3.4 Obecní úřad

Dalším orgánem obce je obecní úřad. Obecní úřad je tvořen starostou, místostarostou (místostarosty), tajemníkem obecního úřadu a dalšími zaměstnanci obce. V jeho čele stojí starosta. V samostatné působnosti plní obecní úřad úkoly mu svěřené zastupitelstvem nebo radou obce, současně pomáhá komisím nebo výborům v jejich činnosti. Obecní úřad však vykonává především přenesenou působnost svěřenou obci s výjimkou věcí spadající do pravomocí jiných orgánů (např. trestupková komise) nebo které jsou delegovány na komise rady (Čmejrek 2008).

Obecní úřad se zpravidla dělí na odbory, o tomto dělení však rozhoduje rada (pokud je zřízena), v ostatních případech o tom rozhoduje zastupitelstvo obce. Neexistuje však pravidlo, které by toto dělení přikazovalo (Balík 2009). Dělení obecního úřadu na jednotlivé odbory se zpravidla praktikuje ve větších městech, kde je současně i větší počet zaměstnanců obecního úřadu (zde tedy městského úřadu), kteří si se starají o jednotlivé agendy úřadu.

V obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích s rozšířenou působností se ze zákona zřizuje funkce tajemníka obecního úřadu, ostatní obce si tuto funkci mohou zřídit podle své potřeby. Tajemník je odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu starostovi. Zabezpečuje výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které zákon svěřuje radě nebo zvláštnímu orgánu obce, stanoví platy zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu a plní vůči nim úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele, vydává vnitřní směrnice obecního úřadu (Čmejrek 2010). Podle zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) se tajemník zúčastňuje zasedání zastupitelstva obce a schůzí rady s poradním hlasem. Zároveň však nesmí vykonávat funkce v politických stranách a v politických hnutích.

1.1.3.5 Správce obce

V mimořádných situacích, kdy je starosta např. odvolán, se zřizuje správce obce. Je jmenován ředitelem krajského úřadu z řad zaměstnanců kraje. *Správce je jmenován, jestliže nedošlo k uskutečnění vyhlášených voleb, zastupitelstvo nedokázalo zvolit v zákonem stanovené době starostu, bylo ministerstvem vnitra rozpuštěno, nebo všem jeho členům zanikl mandát, aniž na uprázdněné mandáty nastoupili náhradníci.* (Balík 2003: 32) Jeho činnost končí dnem ustavujícího zasedání zastupitelstva nebo dnem zvolení nového starosty. Správce obce zůstává zaměstnancem kraje odpovědným řediteli krajského úřadu. Mezi pravomoci správce patří schvalování rozpočtu a vykonávání působnosti rady. V obcích, kde není tajemník, správce zabezpečuje výkon přenesené působnosti.

1.2 Volby

Problematika voleb v českém politickém systému je pro předkládanou práci nejpodstatnější, proto budou další podkapitoly věnovány této tématice. Opakované svobodné volby jsou jedním ze znaků demokracie, občanům tak umožňují výběr mezi politickými subjekty. Volby pro občany znamenají možnost změny nebo upevnění vedení obce. Opakujícími se volbami získávají občané možnost kontrolovat zastupitelské i exekutivní orgány, a ty pak případně obměňovat. (Čmejrek 2010)

Každé svobodné volby by měly být konány se zamýšleným cílem, mezi které patří vznik nové politické reprezentace, udržení politické stability, dosažení shody mezi činností vlády a preferencemi a očekávanými a očekáváními většiny obyvatel (Danics, Dubský, Kamín, Urban 2014).

Nezbytnou podmínkou pro funkčnost voleb je politická pluralita a svoboda volby, musí tedy existovat skutečná možnost výběru mezi více stranami a kandidáty. *Z tohoto hlediska může v ČR vznikat problém u nejmenších obcí, v nichž často*

kandiduje do zastupitelstva příliš málo kandidátů a volebních stran. (Čmejrek 2010: 52)

1.2.1 Funkce voleb

Volby, jak na státní, tak i na komunální úrovni, mají mnoho funkcí. Demokratická funkce voleb je zajištěna dodržením principů všeobecnosti, rovnosti, tajnosti a přímosti. Kroupa a kol. (1998: 22) uvádí jiné dělení funkcí voleb, a to:

- A. Volby jako prostředek legitimizace politické moci (a vládnoucí strany nebo vládnoucích stran) na základě reprezentace názorů a zájmů voličů a přenesením jejich důvěry na strany a osoby.*
- B. Volby jako pro společnost přijatelný prostředek výběru politické elity cestou formace politické reprezentace, vycházející z diferenciací politických směrů, avšak určené ústavou ke hledání konsensu na základě možné integrace, resp. harmonizace zájmů.*
- C. Volby jako procedura pokojného řešení a politických konfliktů ve společnosti, která pomocí procesních pravidel a prostřednictvím „sčítání vůlí“ umožňuje převést konkurenční boj o politickou moc na utkání v rámci určitých pravidel „politické hry“.*
- D. Volby jako prostředek kontroly, ověřování politické moci, který (také svou pravidelností) aktualizace možnost uskutečnit mocenské změny ve státě (vláda na čas).*
- E. Volby jako prostředek aktivizace voličů ve prospěch určitých hodnot, cílů a programů a tím jako nástroj posilování občanského vědomí a participace občanů na politickém životě.*

1.2.2 Politická strana

Na počátku procesu voleb jsou dvě roviny, rovina voličů a rovina politických stran. *Politická strana je organizovaná velká skupina lidí dobrovolně se sdružujících za účelem získání politické (státní) moci.* (Žaloudek 1999: 344) Jandourek (2012: 224) pak definuje politickou stranu jako *organizaci, která se snaží ovlivňovat vládní politiku tím, že nominuje své kandidáty a snaží se usadit je v politické funkci. ... Strany se často hlásí k nějaké politické ideologii nebo vizi.* Ve stranách se tedy sdružují politicky aktivní občané na základě společných názorů, zájmů a cílů, aby obhájovali zájmy svých stoupenců a naplňovali svoje cíle. *Cíle politických stran bývají vždy jasné mediálně dané a pojí se s péčí o blaho celé společnosti.* (Hubinková a kol. 2008: 72) *Politické strany mají v zastupitelské demokracii mimořádně významnou úlohu, která spočívá ve zprostředkování mezi občany a politickou mocí.* (Čmejrek 2008: 57) Podle Žaloudka (1999) jsou politické strany také charakteristické stabilní organizací zahrnující celou zemi (region).

Balík (2009) dodává, že pojem volební strana se používá již od roku 1990, kdy oproti prvorepublikovým tradicím mají možnost usilovat o mandáty v zastupitelstvech nejen politické strany, ale i jednotliví nezávislí kandidáti, popřípadě jejich sdružení. V současnosti smí být volební stranou podle zákona registrované politické strany a politická hnutí a jejich koalice, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů.

Politické strany mají v zastupitelské demokracii mimořádně významnou úlohu, která spočívá ve zprostředkování mezi občany a politickou mocí. (Čmejrek 2008: 57) Prostřednictvím voleb usilují politické strany o získání co největšího podílu na moci a tím se snaží uskutečňovat své cíle. Jednotliví kandidáti mohou kandidovat pouze na jedné kandidátní listině volební strany pro volby do téhož zastupitelstva obce, a jsou-li vytvořeny volební obvody, pouze v jednom volebním obvodu. Každá politická strana může být členem pouze jedné volební strany pro jednu obec. *Volební strana může na kandidátní listině uvést nejvýše tolik kandidátů, kolik činí počet*

členů volených do příslušného zastupitelstva obce. Jsou-li pro volby do zastupitelstva obce vytvořeny volební obvody, může volební strana na kandidátní listině pro každý volební obvod uvést nejvýše tolik kandidátů, kolik členů tohoto zastupitelstva má být v daném volebním obvodu voleno. (Čmejrek 2008: 52) U volebního okrsku je nejdůležitější jeho velikost, která je určena počtem mandátů, které se v daném obvodu rozdělují. Čím větší je velikost volebních obvodů, tím více proporční jsou volební výsledky. (Balík 2009: 92)

V obcích, kde se má volit 7 a méně členů zastupitelstva obce, může volební strana na kandidátní listině uvést nejvýše tolik kandidátů, kolik činí počet členů volených do příslušného zastupitelstva obce zvýšený o jednu třetinu a zaokrouhlený na celé číslo dolů. (Čmejrek 2008: 52) Balík (2009) dodává, že do roku 2001, v němž došlo k pozitivnímu posunu, který se týkal malých zastupitelstev o velikosti do sedmi členů, mohlo být uvedeno nejvýše tolik kandidátů, kolik mělo být v daném obvodu obsazeno mandátů. Kandidují-li registrované politické strany, hnutí či jejich koalice, nemusí pro svou kandidaturu v jednotlivých zastupitelstev splňovat žádnou další podmínku. Dokonce není ani nutné, aby alespoň jeden z kandidátů byl členem kandidující strany. (Balík 2009: 90)

Kandidující strany se snaží zaujmout voliče v předvolebním období pomocí svého volebního programu s jednotlivými cíli, kterých chtějí dosáhnout. Podle Žaloudka (1999) se volební programy stávají tedy více či méně populistické. Žaloudek (1999: 356) vysvětluje tento populismus jako *tendence odvolávat se na „vůli lidu“*. *Populismus využívají politici jak k získání, tak k udržení moci. Politický program nebývá většinou ideologický; jeho základem jsou především sliby, že budou vyřešeny nejnaléhavější problémy.*

Předvolební sliby vítězných stran by měly být zahrnuty do vládního programu a následně by měly být zrealizovány.

S předvolebním obdobím souvisí pojem volební kampaň. Hubinková a kol. (2008: 72) ji definují jako *politický boj subjektů, kteří kandidují ve volbách, který může být velmi různý, například agresivní, plný osočování protivníků. V dnešní době se především v malých obcích od nákladných kampaní upouští, neboť by to znamena-*

lo plýtvání veřejnými prostředky. Autorka však volební kampaně kritizuje, neboť se jí nezdají reálné, protože jsou při nich používána laciná hesla, která nejsou reálná. Voliči pak nevěnují dostatečnou pozornost volebním programům všech stran, nesrovnávají si je s ekonomickou či sociální realitou, a následně dávají ve volbách přednost osvědčeným stranám nebo osobnostem.

1.2.3 Volební proces

Volební proces začíná sestavením kandidátní listiny. Kandidáti každé volební strany jsou uvedeni na společném hlasovacím lístku v pořadí určeném volební stranou, a to v samostatných zarámovaných sloupcích. Sloupce jsou umístěny vedle sebe; není-li to pro počet volebních stran možné, pokračují sloupce v následující řadě. Kandidátní listy, které se používají ve volbách do zastupitelstev obcí, jsou otevřené.

Čmejrek (2008) uvádí více postupů volby voličů. Na hlasovacím lístku může volič označit křížkem toho kandidáta, pro kterého hlasuje, a to v kterémkoliv ze sloupců, v nichž jsou uvedeni kandidáti jednotlivých stran. Jinou variantou je však označení na hlasovacím lístku jedné volební strany křížkem ve čtverečku v záhlaví sloupce s kandidáty volební strany. Zároveň může volič označit v rámečku před jménem kandidáta křížkem další kandidáty, pro které hlasuje, a to v libovolných samostatných sloupcích, ve kterých jsou uvedeny ostatní volební strany. Tímto způsobem pak volí přednostně jednotlivě označené kandidáty, dále tolik kandidátů označené volební strany, kolik činí rozdíl počtu členů zastupitelstva, kteří mají být zvoleni, a to označených jednotlivých kandidátů, a to v pořadí, v němž jsou kandidáti označené volební strany uvedeni v jejím sloupci.

Rozdělování mandátů je pak následující. Hlasy, které strana obdrží jako celek, se sčítají s těmi, které voliči dali jejím jednotlivým kandidátům. Na základě součtu všech hlasů pro stranu, ať je získala kterýmkoli z výše popsaných způsobů, pak celá strana obdrží určitý počet mandátů. K rozdělování mandátů se používá klasický d'Hondtův volební dělitel 10. ... Mandáty se rozdělují výhradně mezi strany a kolik hlasů jednotliví kandidáti získali v tento okamžik, není podstatné. (Čmejrek 2010: 64) Tyto vy-

počítané podíly pak Český statistický úřad seřadí podle velikost až do počtu mandátů, které mají být při daných volbách přiděleny. Za každý podíl obsažený v této řadě dostane listina jeden mandát, v případě shody je rozhodující celkový počet hlasů, který kandidátní listina získala, nebo rozhodne los.

Když má strana vypočteno, kolik zastupitelů jí připadá, přichází druhá fáze – obsazení mandátů konkrétními jmény. Zastupitelská křesla se pak přidělují podle pořadí kandidátů na stranické listině od shora směrem dolů. A teprve zde mohou hlasy odevzdané přímo jednotlivým kandidátům pomoci. Pokud některý z kandidátů strany získal alespoň o deset procent více hlasů, než je průměrný počet hlasů na jednoho kandidáta v rámci jeho strany, posouvá se na první místo listiny. Pokud by takových kandidátů bylo více, seřadí se na prvních místech podle počtu hlasů. (Lebeda 2009: 7)

V praxi to může vést k paradoxním situacím, kdy lídr volební strany a několik kandidátů na předních pozicích mohou být zvoleni do zastupitelstva i přes to, že získají méně hlasů než častěji preferovaní kandidáti na spodních nevolitelných místech, kteří zůstanou bez mandátu. Jejich hlasy naopak paradoxně přispějí ke zvolení osob na čele listiny (Lebeda 2009).

Panašování a kumulování

Podstatnými pojmy v této problematice jsou panašování a kumulování. Balík (2009: 96) panašování vysvětluje tak, *že volič může vybírat kandidáty napříč jednotlivými kandidátkami, není omezen na jedinou z nich (je to tedy právo voliče sestavit hlasovací lístek podle svého uvážení ze všech předložených kandidátních listin.* Kumulování je podle něj fakt, *že volič má možnost udělit zákonem definovaný počet hlasů (více než jeden) jedinému kandidátovi.* Zároveň autor zdůrazňuje, že k zavádění či posílení institutů panašování a kumulování dochází v atmosféře vzrůstající nedůvěry vůči politickým stranám a pocitování rostoucího odstupů občanů od politicko-administrativních aktérů a institucí, čímž mají občané větší možnost ovlivnit složení zastupitelského orgánu. V českém komunálním systému však doposud ještě nebyl použit.

Ve výsledku je volební systém využitý v ČR oproti ostatním státům EU značně odlišný a (nejen) pro cizince nepochopitelný. Lebeda (2009: 4) popisuje volební systém pro české komunální volby jako *nekomplikovanější, nejméně srozumitelný a také nejvíce zavádějící ve srovnání s ostatními pravidly, podle nichž se v České republice volí do jiných orgánů*. Lebeda taktéž poukazuje na to, že proceduru hlasování má vysvětlovat návod přiložený v obálce, kterou volič dostane do schránky, avšak mu již není vysvětleno, co se bude s jím udělenými hlasy následně dít. Volič zde může nabýt mylného dojmu, že své hlasy odevzdává pouze vybraným kandidátům, tedy že místo stran volí jednotlivé kandidáty. Opak je pravdou - *hlas pro některého z kandidátů je v první řadě hlasem pro politickou stranu, na jejíž listině kandiduje. Pro vybraného kandidáta pak jde spíše o jakousi formu preferenčního hlasu, která mu může pomoci prosadit se na volitelné místo listiny, ale také nemusí*. (Lebeda 2009: 6)

1.2.3.1 Regionální úroveň

Předkládaná práce je zaměřena na jednotlivé obce mikroregionu Kuřimka, tzn. na nejnižší úroveň veřejné správy. I zde vznikají politická sdružení usilující o získání moci při výkonu státní správy. Strmiska (2003: 14) definuje regionální strany, konkrétně jako *formace, jejichž ideová, programová a organizační identita, stejně jako jimi používané zdroje politické legitimace a mobilizace voličů mají regionální charakter*.

Zastoupení politických stran je odlišné v zastupitelstvech obcí a v zastupitelstvech měst. *Ve velkých městech je úloha politických stran téměř stejná jako v politickém procesu na národní úrovni*. (Čmejrek 2008: 60) Ve městech působí kromě lokálních politických subjektů zpravidla i téměř všechny parlamentní strany. Nezávislí kandidáti jsou vytěsňováni parlamentními stranami a hrají spíše jen okrajovou roli. Naopak v menších obcích se volič rozhoduje především podle osobních sympatií ke kandidátovi než podle politických stran, stranická příslušnost navíc může být pro kandidáta přítěží. Fenomén politické nezávislosti je charakteris-

tickým rysem především obcí, kde nezávislí kandidáti vyhovují specifickým rysům místního politického procesu (Čmejrek 2008).

1.3 Vznik koalic

Po vyhodnocení úspěšnosti jednotlivých politických stran nastává čas vytváření koalic. V politologické teorii se pod pojmem koalice chápe partnerství minimálně dvou stran, které získaly zastoupení v nějakém legislativním orgánu. *Vládní koalice je seskupení dvou nebo více politických stran, které společně vytvářejí vládu. Ke koalici přistupují politické strany většinou jen v případech, kdy nemají dostatečný počet zástupců v parlamentu na to, aby vytvořily vládu samy.* (Žaloudek 1999: 491) Racionálním důvodem pro utváření tohoto spojení by mělo být zajištění potřebné legislativní většiny pro prosazení návrhů zákonů připravených exekutivním orgánem (Říchová 2000).

Žaloudek (1999: 185) dodává, že koalice vzniká z důvodů *spojení více politických stran ke společnému principu zisku moci*. Koalice dle něj může být účelová (krátkodobá), např. předvolební koalice založená na předvolební dohodě na určité období, nebo dlouhodobá při vytváření koaliční vlády.

1.3.1 Teorie koalic

Literatura uvádí různé typologie teorie koalic. V práci bude dále popsána typologie dle Balíka (2008: 42-48).

Minimálně vítězná ideově propojená koalice má tolik ideově si blízkých členů (mandátů), kolik nutně potřebuje k většině. Druhým typem je nadměrná neboli minimálně vítězná ideově nepropojená koalice. Je tvořena minimálním počtem členů (popřípadě má minimálně potřebný počet mandátů postačující k většině), ale jednotlivé subjekty pocházejí z opačného politického spektra (ani jeden člen nepochází z ideologického středu). Hlavní odlišností od velkých koalic je nezahrnutí pouze dvou hlavních reprezentantů ideového spektra, ale spolupráce hlavního pólu se zástupci pólů vedlejších. Tento typ koalice je založen ze dvou důvodů – prv-

ním důvodem je fakt, že vítěz voleb nemůže vytvořit minimální vítěznou ideově propojenou koalici, neboť nemá s kým, a proto se raději spojí s menší, ideově vzdálenou stranou než se zástupcem druhého pólu, protože tato menší strana nebude mít v koalici tak významné slovo, což by chtěla větší strana. Druhým důvodem, proč strana nevytváří ideově spojenou koalici, i když by taková možnost existovala, může být příčina personální.

Velká koalice vzniká, pokud se spojí dvě ideově vzdálené dominantní strany, které již nemusí přibírat další menší subjekty, a to v situaci, kdy je teoreticky možno uzavřít koalici menší, minimální vítěznou. Zároveň však mimo koalici musí zůstat alespoň dva protivníci ideově nesourodí. Tento typ spojení bývá nejčastěji dvoučlenný, existují však i trojčlenné koalice. Velká koalice je specifická tím, že ji lze přiřadit k oběma skupinám – minimální vítězná i nadměrná koalice. Účastníci se k této variantě uchylují nejčastěji z důvodu větší šance na podporu v legislativním orgánu, zmenšení počtu členů koalice a marginalizace opozice.

Čtvrtým, netypickým druhem, je koalice nadměrná ideově propojená. Balík (2008) ji charakterizuje na základě dvou skutečností. Za prvé obsahuje alespoň jednoho nadbytečného člena (takového člena, bez kterého by koalice nadále disponovala většinou hlasů), za druhé jsou si její členové ideologicky blízcí. Důvodů pro vznik takové koalice existuje hned několik. Jedním z důvodů vzniku je systém, který vyžaduje pro jakékoliv rozhodnutí nadpoloviční většinu všech zákonodárců, kde opozice vystupuje jednotně proti vládě, a současně aby minimální vítězná koalice měla pouze tu nejtěsnější většinu. Jinou situací je dominance vítězného subjektu, jenž však nedisponuje většinou hlasů a nechce být vydírán jedním malým koaličním partnerem, a proto přizve ke spolupráci více menších programově blízkých stran. Toto může platit i naopak, kdy se menší partner nechce nechat vydírat tím větším. Dalším důvodem vedoucím ke vzniku nadměrně ideově propojené koalice může být nedisciplinovanost politických frakcí, které by samy o sobě měly šanci na vytvoření minimální vítězná koalice.

Pátým, zřídka se objevujícím typem, je koalice nadměrná ideově nepropojená. Koalice je tvořena ideově vzdálenými subjekty, a zároveň má alespoň jednoho

svého člena nadbytečného. I zde musí být v opozici více než jeden subjekt, a zároveň se alespoň jeden z nich musí na ideovém spektru nacházet mezi dvěma členy koalice. *Motivace k uzavření takovéto koalice je obdobná jako u předchozího typu, ovšem s tou výjimkou, že cena za spolupráci s ideově vzdálenějšími subjekty je v dané situaci nižší, než by byla při spolupráci ideově bližších partnerů (větší požadavky od bližšího subjektu, jeho potenciální větší síla apod.).* (Balík 2008: 45)

Šestým typem může být koalice široká vzniklá spojením téměř všech relevantních sil (více než dvou ideologicky různorodých subjektů). Mimo koalici obvykle z ideologických důvodů zůstává jeden relevantní politický subjekt. Často je tato koalice nazývána duhová. Vzniká ve snaze zapojit co největší množství aktérů do společné zodpovědnosti, ale zároveň existuje i příčina, proč na ní právě jeden subjekt nemůže participovat. Je ovšem rozdíl v tom, zda je koalice uzavřená *proti* tomuto subjektu nebo pouze *bez něj*.

Posledním typem je koalice všestranná (všeobecní, všekrajská, všenárodní), která vzniká, pokud se na formování exekutivy podílejí všechny relevantní subjekty a žádný z nich nedeklaruje svoji distanci. Tento typ je utvářen, kromě důvodů uvedených u jiných nadměrných koalic, na základě strategického myšlení jeho účastníků. Je pro ně větší jistotou nastolit konsensuální atmosféru všestranné spolupráce, kde je větší pravděpodobnost, že po případně prohraných dalších volbách se k nim vítězná strana zachová stejně a nabídne jim spolupráci v koalici. Navenek je pak tato spolupráce obhajována jako plnění vůle voličů. Nelze si nevšimnout, že mezi některými typy spojení neexistuje ostrá hranice a může být někdy velmi složité přiřadit konkrétní reálnou koalici k nějakému typu.

Přítomnost politické strany či jiných subjektů v radě vypovídá o jejich vlivu na místní exekutivu, a zároveň o jejich přijatelnosti pro okolí. Mít mandát radního neznamena pouze vliv na rozhodování, současně je ale i jakýmsi potvrzením, že je subjekt považován za legitimní součást místního politického systému. Vliv politických stran na místní exekutivu je měřitelný jak samotnou přítomností, tak i jejich silou v jednotlivých radách (Balík 2008).

1.3.2 Koalice na regionální úrovni

Koalice vznikají i na nižších úrovních (ve městech). Je ale nutné si ujasnit, za jakých podmínek má smysl zkoumat utváření radničních koalic. Za prvé nemá smysl zkoumat obce, které nevytvářejí radu obce. V obcích s ustavenou radou naopak nemůže být zastupitelstvo méně než patnáctičlenné, a pravděpodobně zde již zasedá více politických proudů, které musí vzájemně komunikovat i během celého volebního období. Politickou odpovědnost zde nese pouze starosta, ale i rada obce.

Druhým problémem je objevující se názor, že existence koalice se omezuje na obsazení postu starosty a místostarosty, ale ne na místa v radě. To odporuje logice, neboť radní jsou nositelé skutečné exekutivní moci a starosta plní funkce převážně reprezentační. Za třetí se objevuje tvrzení, že není uzavřena trvalá koalice, nýbrž pouze obsazení křesel radních. Pokud k této situaci dojde, vypovídá to spíše o konsensuálním duchu místní politiky. Čtvrtým otazníkem je nutnost specifikace, koho považovat za člena koalice (Balík 2008).

Dle Balíka (2008) je důležité kritérium personálního zastoupení. Může však nastat situace, kdy se od radního distancuje jeho mateřská strana, nebo naopak on vystoupí z ní. V těchto případech se nebude řadit do koalice politický subjekt, ale pouze daný jedinec. Další problém může nastat při chápání koalic (především v malých obcích), které jsou chápány jako volná uskupení nebo jako suma jednotlivců. Také nelze podcenit vliv osobních vztahů. A poslední komplikací při aplikaci teorie koalic na komunální úroveň je ta, že někteří účastníci ani neusilují o exekutivní post v radě, ale post zastupitele je pro ně buď otázkou *prestiže nebo možností kontroly uplatňování vlastních zájmů*. (Balík 2008: 49)

Dle Balíka (2006) jsou minimální vítězné koalice na radnicích měst již vzácností. Velké nebo všeobecné koalice se pak naopak stávají standardním modelem. Vytváření těchto koalic s sebou přináší jedno nebezpečí, a to faktické neexistence opozice, což není příliš příznivé pro fungování demokracie.

Dle Jüptnera (2004) jsou koalice v malých obcích často neformální a dostávají neinstytucionalizovanou podobu, v obcích středních se utvářejí z zejména důvodů rozdělení křesel v radě a až v největších městech fungují tyto koalice jako trvalé, založené na smlouvě. Jüpter (2004) dále shledal, že pro tvorbu koalic je jak v malých obcích, ale často i ve velkých městech relevantní princip *každý s každým*, který může být úplně volný, nebo omezený mimopolitickými skutečnostmi. Tento princip je podmíněn jak pragmatismem komunálních politiků, tak i tzv. komunálním politickým myšlením. Vystává zde tedy otázka, zda jsou některé koalice na komunální úrovni vůbec ještě koalicemi.

V komunální politice nejsou strany chápány jako nositelé politického programu, jako tomu je na parlamentní úrovni. Strany i jednotlivci jsou v zastupitelstvech často reprezentanty určitého zájmu. Což je dáno i charakterem problémů, které se řeší na lokální úrovni, ve kterých ideologie a politický program nehrají příliš velkou roli. Fakt, že jsou zastupitelé voleni z řad místních školských a zdravotnických zařízení nebo ze soukromých firem či různých lokálních spolků, dokládá tvrzení o zastupitelích jako o reprezentantech zájmových skupin (Jüptner 2004).

1.4 Komunální politika

Komunální politikou rozumíme politiku prováděnou na nejnižší možné úrovni samosprávy (v obcích). *Komunální politika souvisí s činností, úlohami a kompetencemi orgánů samosprávy. Je to soubor činností zaměřených na zabezpečování ekonomického a sociálního rozvoje určité oblasti (obce nebo města), která je ve své realizační podobě vázaná na výkon orgánů samosprávy.* (Žárská 2007 in Hudec, Urbančíková, Džupka et al. 2009: 86)

1.4.1 Politická participace občanů

Pro efektivní komunální politiku je nezbytná participace občanů. Základním ukazatelem politické participace občanů je volební účast. *Obecní volby, volby do Posla-*

necké sněmovny ČR a Senátu Parlamentu České republiky jsou dobrovolné, neboť jde o naplnění občanského práva, nikoliv striktní povinnosti. (Hubinková 2008: 71) Podle dosažené úrovně lze vydedukovat, jakou důležitost občané volbám přikládají. Volby, kterým voliči nepřikládají příliš velkou důležitost, bývají označovány jako *druhořadé*. Vyšší účasti voličů bývá dosahováno u voleb do poslanecké sněmovny, ve srovnání s druhořadými volbami se až na dvojnásobných hodnotách. Volby do zastupitelstev obcí se co se účasti týče, řadí za volby do poslanecké sněmovny, *neboť se občan identifikuje nejen se svým státem, ale i se svou obcí, která představuje jeho přirozený sociální a politický prostor.* (Čmejrek 2010: 79)

1.4.2 Volby do zastupitelstev obcí

Jak již bylo zmíněno výše, český volební komunální systém je poměrně složitý a v porovnání s ostatními pravidly volby jiných orgánů i relativně zavádějící. Je podložen zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, který říká, že *volby do zastupitelstev obcí se konají na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva tajným hlasováním podle zásad poměrného zastoupení.* To znamená, že každý volič hlasuje osobně a zastoupení není přípustné. Funkční období zastupitelstva obce je čtyřleté.

Jedním ze základních znaků demokratického politického režimu je existence více politických stran, tzv. politická pluralita. Jak uvádí Hubinková (2008) strany se zde střídají v pozici vládnoucích a opozičních stran.

Existují dva základní volební systémy – většinový a proporcionální. Většinový volební systém je založen na jednomandátových volebních obvodech, zatímco proporcionální systém využívá obvody vícemandátové. *Ve většinovém systému je tolik volebních obvodů, kolik se volí mandátů. Voliči si vybírají mezi jednotlivými kandidáty a ten z nich, který dostane určenou (prostou nebo absolutní) většinu hlasů, získá v daném volebním obvodu mandát.* (Čmejrek 2008: 49) Většinový volební systém je jednodušší, je charakteristický vysokou personalizací volby a úzkým sepětím zvoleného zastupitele s volebním obvodem a jeho voliči. Nevýhodou však je dispropo-

porcionalita volebních výsledků, která může zvýhodňovat silnější strany oproti těm slabším, což má vliv na rozložení politických sil v daném politickém celku.

Na rozdíl od většinového systému si v proporčním systému voliči nevybírají mezi kandidáty, ale mezi jednotlivými kandidátními listinami. Největší výhodou tohoto systému je jeho spravedlivost, neboť odhaluje aktuální rozložení politických sil a rozdělení mandátů. Z tohoto důvodu se obvykle zavádí *volební klauzule, která je umělým prahem pro vstup do sněmovny či zastupitelstva*. (Čmejrek 2008: 49) Tento práh musí strana dosáhnout pomocí zisku hlasů získaných od voličů, aby byla připuštěna k samotnému rozdělování mandátů. Oproti většinovému systému je tento systém značně složitější, získané hlasy se musí přepočítávat na mandáty, obtížněji se zde tvoří většina a koalice.

Počet mandátů v zastupitelstvu obce je stanoven v závislosti na velikosti obce a to podle §67 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Není pevně stanoveno, zda musí být počet zastupitelů sudý nebo lichý, ale aby se předešlo patové situaci, volí se zpravidla lichý počet zastupitelů. Zastupitelstvo obce nejpozději 85 dní před volbami samo rozhodne o tom, kolik členů bude v následujícím období mít (Šaradín, Outlý 2004).

Volby do zastupitelstev obcí vyhlašuje prezident (nestanoví-li zákon jinak) nejpozději 90 dnů před jejich konáním a probíhají po dobu dvou dnů (pátek a sobota). Vyhlášení dne voleb se zveřejňuje ve Sbírce zákonů. V komunálních volbách se programy jednotlivých stran příliš neliší - jsou zde zvýrazněny především kroky k řešení problémů daného regionu, neboť z předešlého volebního období je zřejmé, co budou voliči upřednostňovat, a *tak se všechny politické subjekty snaží oslovit co největší počet voličů podobnými tématy*. (Hubinková a kol. 2008: 74)

Zákon č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) definuje právo volit, konkrétněji § 16. Toto právo náleží občanu obce za předpokladu, že jde o občana ČR, který alespoň v den voleb (a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý volební den), dosáhl věku 18 let. Spolu s tím musí občan být v den voleb přihlášen k trvalému pobytu. Voleb se může zúčastnit i občan jiného státu, který je v den voleb v této obci přihlášen k trvalému pobytu a jemuž právo volit přiznává mezinárodní úmluva, kterou je

ČR vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv. Překážkou voliči může být zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody, dále zbavení svéprávnosti k výkonu volebního práva či omezení v rozsahu osobní svobody z důvodu ochrany zdraví lidu. Další překážka nastává v případě výkonu vojenské základní nebo náhradní služby, vyžaduje-li to plnění povinnosti z této služby vyplývajících, nebo služba vojáka z povolání v zahraničí.

Právo být volen do zastupitelstva obce může být každý občan obce, u *kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b)*; členem zastupitelstva městského obvodu nebo městské části územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy může být zvolen *ten volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) a který je v den voleb v tomto městském obvodu nebo městské části přihlášen k trvalému pobytu.* (Zákon 491/2001 Sb., o volbách do obecních zastupitelstev) Funkce člena zastupitelstva obce je neslučitelná s výkonem státní služby podle služebního zákona.

Jak uvádí Čmejrek (2008: 52), *obec tvoří jeden volební obvod. Zastupitelstvo obce však může vytvořit více volebních obvodů, pokud se v každém z nich bude volit v obcích do 10 000 obyvatel nejméně 5 členů zastupitelstva, v obcích do 50 000 obyvatel nejméně 7 členů zastupitelstva a v obcích nad 50 000 obyvatel nejméně 9 členů zastupitelstva obce.* Hlavní efekt rozdělení obce na více volebních obvodů je totiž snížení počtu zastupitelů, o jejichž výběru jednotliví voliči rozhodují. Přitom velikost volebního obvodu je jednoznačně nejdůležitější proměnnou poměrných volebních systémů, která je souhlasně považována za nejefektivnější způsob ovlivnění míry reprezentace (Klíma 2001).

1.4.3 Kandidátní listiny

Jednotlivá politická sdružení kandidující do zastupitelstev obcí skládají před volbami své kandidátní listiny s očíslovaným seznamem kandidátů svého sdružení. Ty jsou pak distribuovány v obcích, aby každý volič mohl zvážit a rozmyslet si svoji volbu. *Kandidátní listiny pro volby do zastupitelstva obce mohou podávat volební*

strany. Každá volební strana může podat pro volby do téhož zastupitelstva obce pouze jednu kandidátní listinu; volí-li se do téhož zastupitelstva obce ve dvou nebo více volebních obvodech, může volební strana podat kandidátní listinu v každém volebním obvodu. V případě komunálního volebního systému se jedná o otevřené kandidátní listiny podporující vnitrostranickou konkurenci, omezují vliv stranických lídrů na konečný výběr kandidátů a tím umožňuje vznik přímého a užšího vztahu mezi voliči a kandidáty. (Čmejrek 2010: 60)

Balík (2009: 95) uvádí jako definiční znak *existenci kandidátních listin předložených volebními stranami voličům*. Kandidátní listinu při volbách do zastupitelstev obcí mohou podat registrované strany a hnutí, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů, sdružení politických stran a/nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů. Ke kandidátní listině musí být přiloženo prohlášení kandidáta se souhlasem se svou kandidaturou a potvrzením, že mu nejsou známy překážky volitelnosti doplněné o potvrzení trvalého pobytu, datum narození a vlastnoruční podpis kandidáta. Pokud kandidát vystupuje jako nezávislý, musí přiložit petici s příslušným počtem podpisů voličů, kteří jej podporují. Tento počet (určité procento počtu obyvatel obce) uveřejní registrační úřad nejpozději 85 dnů předem voleb.

Pokud jde o strukturu hlasu, volič má k dispozici tzv. kombinovaný hlas. Volí tolik kandidátů, kolik členů zastupitelstva obce má být zvoleno. Existuje více variant kandidátních listin. Jako první Balík (2009) uvádí tzv. přísně vázané kandidátní listiny, kdy volič nemá žádnou možnost měnit pořadí osob ani hlasovat pro kandidáty z různých stran. *Mandáty jsou kandidátům přiznávány výhradně podle pořadí stanoveného stranou.* (Balík 2009: 95) Tento způsob umožňuje kandidujícím stranám silnou kontrolu výběru svých budoucích reprezentantů, ale také může usnadnit zvolení reprezentantů etnických a jazykových menšin, žen a dalších diskriminovaných skupin. Používá se však výjimečně.

Jako další způsob volby jsou vázané kandidátní listiny, kdy pořadí kandidátů sice také určuje nominující subjekt, ale volič může udělovat své preference. Volební systém pak určuje nutnou výši odevzdaných hlasů, která umožňuje kandidátovi

přeskočit na základě preferencí kandidáty téže strany. Volič sice nemůže přidělovat preference kandidátům z různých stran, přesto má alespoň částečnou možnost ovlivnit, kdo se za danou stranu stane poslancem (Balík 2009).

Třetím způsobem volby jsou volné kandidátní listiny, kdy prvotní vliv má nominující subjekt, avšak volič může vybírat kandidáty z různých stran. Mandáty jsou přidělovány stranám na základě poměru všech preferencí udělených kandidátům dané strany, v jejím rámci pak ale kandidátům, kteří obdrželi nejvíce preferenčních hlasů. Kandidátní listiny ve volbách do obecních zastupitelstev jsou volné, volič tedy může vybírat kandidáty z více kandidátních listin (Balík 2009).

1.5 Mikroregion

Předkládaná práce se zaměřuje na obce mikroregionu Kuřimka nacházející se v Jihomoravském kraji. Termínem mikroregion bývají často nesprávně označovány všechny dobrovolné svazky obcí, mikroregion je však pouze jednou z forem těchto svazků. České zákony však pojem mikroregion nedefinují.

Tímto pojmem se ve svém díle zabývá Hampl (1987), který na území České republiky vymezuje čtyři základní úrovně regionů, a to subregiony, mikroregiony, mezoregiony a makroregiony. Mikroregionem jsou v tomto případě územní celky, kde jsou uzavřeny nejintenzivnější regionální procesy především dojížděka za prací a službami. V České republice se postupně vytvořila dvoustupňová mikroregionální organizace. Mikroregiony I. stupně lze v tomto případě přirovnat ke spádovým územím s nejnižší úrovní přenesené působnosti, kde je zcela vyvinuta základní občanská vybavenost (základní či mateřská škola, prodejna s potravinářským či jiným zbožím) či základní zdravotnická zařízení. Mikroregiony II. stupně lze přirovnat k okresům, kde má prostorová organizace nodální formu (vztah středisko – zázemí). Pápol et al. (2006) uvádí, že občanská vybavenost je v těchto regionech vyšší (ubytovací, výrobní a nevýrobní služby), centrum je vybavenější a slouží i obyvatelům z přilehlých obcí.

Ústav územního rozvoje vysvětluje mikroregion zejména jako *dobrovolný svazek obcí – právnická osoba ustavená v souladu s § 49 až 53 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Vzniká pro územně ucelenou oblast vymezenou přírodními, technickými nebo historickými hranicemi nebo pojíciími prvky. V obecné formě se jedná o spádové území, které využívá principu soudružnosti, kde více obcí propojuje a prosazuje své zájmy a záměry jednotlivých akcí a aktivit s cílem vymezení a realizování žádoucích změn ve všech obcích nebo částí obcí takto vymezeného území.* Labounková, Půček a Rohrerová (2009) za mikroregion považují i zájmová sdružení právnických osob se soukromoprávními subjekty. Regionální informační servis definuje mikroregion jako *region malého geografického měřítka. V praxi se zpravidla jedná o účelové mikroregiony, sdružení obcí. V ČR jsou často vytvářeny za účelem získání společné podpory pro čerpání prostředků ze státních fondů a fondů Evropské unie.* Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2014 vydaná Svazem měst a obcí České republiky (2014) uvádí jako příklad vzniku mikroregionů pojítka mezi obcemi vytváření podmínek pro rozvoj turistického ruchu (např. Sdružení krkonošských obcí či Ladův kraj na Říčansku).

1.5.1 Mikroregion Kuřimka

Mikroregion Kuřimka se nachází severozápadně od města Brna. Vznikl na základě dohody obcí Moravské Knínice, Chudčice, městyse Veverská Bítýška a města Kuřimi dne 9. 2. 2005. Cílem této dohody je spolupráce obcí, především v oblasti cestovního ruchu, rozvoje turistiky a cykloturistiky. Mezi další cíle spolupráce patří ochrana životního prostředí a společný postup při dosahování ekologické stability území; koordinace obecních územních plánů a územní plánování v regionálním měřítku; koordinace rozvojových plánů v oblasti technické infrastruktury, občanské vybavenosti a zemědělských činností; podpora zdravotnických zařízení, sociální péče a pečovatelské služby; podpora podnikání v mikroregionu apod. Název mikroregiony je odvozen od potoka Kuřimka protékajícím všemi obcemi.

Mikroregion Kuřimka realizoval díky dotaci z Regionálního operačního programu NUTS 2 Jihovýchod projekt s názvem „Po stopách zrušené železnice Kuřim – Veverská Bítýška“. Cílem projektu bylo přilákat do regionu nové turisty, kteří zde mohou využít nabídku volnočasových, sportovních a rekreačních aktivit, zejména víkendové turistiky.

Integrovaná rozvojová strategie Mikroregionu Kuřimka si klade za cíl soustředit úsilí všech obcí, orgánů státní správy, podnikatelských subjektů a dobrovolných organizací v mikroregionu tak, aby bylo dosaženo co možná největší součinnosti a synergického efektu ve snaze o rozvoj mikroregionu. (Integrovaná rozvojová strategie mikroregionu Kuřimka 2006: 6) V mikroregionu tvoří partnerství zastupitelé města Kuřim a členských obcí, zaměstnavatelé, zájmové organizace, podnikatelé a iniciativní skupiny obyvatel.

2 Praktická část

V praktické části práce bude jako první představena metodologie práce, následně samotná analýza voleb. Hendl (2008: 34) uvádí, že se metodologie zabývá *systematizací, posuzováním a navrhováním strategií a metod výzkumu*. Je to způsob, jak systematicky řešit výzkumné problémy. Metodologii tedy lze chápat jako vědu studující, jak se výzkum provádí vědecky (Hendl 2008).

Diplomová práce je založena na analýze sekundárních dat zpracovaných Českým statistickým úřadem a doplněna o rozhovory se starosty a zastupiteli obcí/města, kteří opakovaně vykonávají činnost zastupitele obce v oblasti mikroregionu Kuřimka.

2.1 Kvalitativní výzkum

Na základě tématu byl zvolen kvalitativní výzkum, což je takový přístup k poznání, kterého není dosahováno pomocí statistických metod či jiných způsobů kvantifikace a zachycuje jevy v jejich dynamice a zejména podmínění této dynamiky (Nový, Surynek, 2006). Slouží k odhalení a porozumění tomu, co je podstatou zkoumaného jevu a k získávání nových, neotřelých názorů a detailních informací, které nejsou kvantitativním výzkumem zachytitelné. *Technicky se kvalitativní výzkum zaměřuje na ty zdroje, které poskytují informace o složitých jevech jako celcích a o vzájemných podmíněních jejich částí. Nástroje kvalitativního výzkumu tak mají poskytnout především informace, podle kterých si lze učinit přesnou představu o složité podobě sociálních jevů, nikoli dát matematicko-statisticky zpracovatelné množství informací.* (Nový, Surynek 2006: 256)

2.1.1 Rozhovor

Obohacím práce jsou rozhovory se zastupiteli obcí, kteří jsou do své funkce opakovaně zvoleni. Rozhovor (neboli interview) je jednou z nejčastěji využívaných

technik na výzkumné půdě. Při osobním dotazování jde o *interakci mezi tazatelem a dotazovaným, ve kterých se tazatel snaží získat od dotazovaných informace, které pomohou odhalit to, co je v mysli dotazovaného, jako jeho vzpomínka, zkušenost, znalost, očekávání a hodnocení prožitků, které tyto skutečnosti doprovázejí.* (Surynek, Komárková, Kašpárková 2001: 82)

Na rozdíl od ostatních metod empirického výzkumu je rozhovor prováděn tváří v tvář (face-to-face) nebo telefonicky (Disman 2008). Rozhovor je aplikován v kvantitativních a kvalitativních přístupech, přičemž základní rozdíl tkví v tom, že rozhovory v kvalitativním zkoumání provádí jedna osoba, zatímco v kvantitativním se sběru dat zúčastní skupina tazatelů (Reichel 2009).

2.1.1.1 Typy rozhovoru

Podle Gilberta (1993) existuje mnoho podob rozhovoru, např. rozhovor nestandardizovaný/nestrukturovaný, polostrukturovaný či rozhovor standardizovaný/strukturovaný. Poslední zmíněný typ rozhovoru byl použit při zpracování rozhovorů předkládané diplomové práce. Jedná se o rozhovor, jehož podoba je předurčena jednotlivými otázkami, které mohou být otevřené či uzavřené, ale jsou stanoveny v přesném pořadí. Otevřené otázky umožňují velkou šíři odpovědí, jejich nevýhodou však mohou být různé úrovně obecnosti a horší zpracovatelnost (Gilbert 1993). Sedláková (2015: 210) nazývá tento typ řízeným osobním rozhovorem a definuje jej jako *dotazníkové šetření prostřednictvím tazatele, ve kterém je přesně určena formulace i pořadí otázek a možné varianty odpovědí. Tazatel je striktně vázán přesně dodržovat znění otázek, jejich pořadí znění otázek, jejich pořadí i další doprovodné výpovědi, a to ve snaze zajistit co nejvyšší míru shodných podmínek dotazování, které minimalizují odchylky sběru dat a podporují reliabilitu šetření.* Strukturovaný rozhovor poskytuje snáze zpracovatelná data, *neboť výsledná podoba všech realizovaných rozhovorů, a tedy i získaných dat, má podobnou strukturu, a je tudíž přístupnější pro zpracování.* (Sedláková 2015: 210) Nový a Surynek (2006)

dodávají, že tazatel musí zaujmout nestranný postoj, působit neutrálně a výroky respondenta nesmí hodnotit ani komentovat.

Nejčastější formou rozhovoru je však rozhovor polostrukturovaný (Sedláková (2015) ho nazývá jako *rozhovor s návodem*), kdy v návaznosti na průběh rozhovoru jsou kladeny i další otázky dle uvážení tazatele. Otázky se pak dělí na primární (předem připravené) a sekundární či sondážní (vznikly ad hoc v průběhu rozhovoru). Dalším způsobem rozhovoru je rozhovor hloubkový, který je veden zcela otevřeně, závisí tedy jen respondentovi, o kterých tématech bude mluvit a jak podrobně se jim bude věnovat.

standardizovaný řízený rozhovor	strukturovaný rozhovor	polostrukturovaný rozhovor	hloubkový rozhovor
standardizovaný dotazník	polostandardizovaný rozhovor	polostandardizovaný, otevřený	nestandardizovaný, volný, neformální
strukturovaný řízený rozhovor s uzavřenými otázkami	strukturovaný rozhovor s otevřenými otázkami	rozhovor s návodem	biografický, narativní, chápající rozhovor
pevně stanovené pořadí i forma otázek a odpovědi	stanovené otázky, jejich pořadí se může měnit, odpovědi nejsou naznačené	stanovené dílčí okruhy/témata rozhovoru, konkrétní otázky vznikají v průběhu dotazování	stanoveno základní téma rozhovoru, otázky vznikají ad hoc, blíží se běžné komunikaci
řízený tazatelem	řízený tazatelem	role tazatele a dotazovaného se vyrovnávají	vedený spíše dotazovaným
standardizované stručné odpovědi, tvrdá data	volně formulované odpovědi	volně formulované odpovědi	rozsáhlé výpovědi, měkká data
více reliabilní			více validní

Obr. 1 – Rozdělení rozhovorů (Zdroj: SEDLÁKOVÁ, Renáta. *Výzkum médií: Nejužívanější metody a techniky*. 2015: 210)

2.1.1.2 Průběh rozhovoru

I samotný rozhovor se řídí určitými pravidly. Kozel (2006: 152) uvádí, že je *vhodné dopředu naplánovat celý rozhovor, především o jaký druh rozhovoru půjde, čímž si vymezíme styl komunikace a správně vyškolíme tazatele*.

Rozhovor je rozdělen do několika fází. Během zahájení rozhovoru tazatel vysvětlí cíl výzkumu a důvod, proč byl respondent vybrán, čím má tazatel motivovat respondenta k ochotě spolupracovat. Průběh rozhovoru závisí na zvoleném

typu rozhovoru. Závěr rozhovoru je důležitý pro vytvoření pozitivního postoje respondenta vůči výzkumu. *Tazatel by měl navodit u respondenta pocit, že právě jeho poskytnuté odpovědi jsou důležité a pomohou vyřešit určitý problém.* (Kozel 2006: 152)

Ideální formou vedení rozhovoru je osobní setkání. Tazatel může nejen pohotově reagovat na to, co tázaný říká, a zároveň je rozhovor obohacen o neverbální prvky komunikace. Tazatel může také zhodnotit citové rozpoložení respondenta, jestli se ho respondent nesnaží oklamat nepravdivou odpovědí apod.

Jinou formou interview, není-li možná osobní komunikace, je telefonické interview, čehož je využíváno nejvíce u rozhlasové a televizní publicistiky, pro které je telefonická forma dostačující (jde zde především o informace než o citové rozpoložení tázaného). Výhodou tohoto způsobu rozhovoru je jednodušší sjednání termínu, protože se tazatel a respondent nemusí domluvit na schůzce (Kozel 2006).

Dalším typem je interview korespondenční, které je v současné době nejčastěji realizované pomocí elektronické pošty. Jeho hlavní výhodou je fakt, že tazatel nemusí rozhovor doslovně přepisovat, neboť své odpovědi respondent pošle písemně. Tato metoda však není příliš spontánní a bezprostřední jako u osobního rozhovoru. Psané odpovědi bývají strohé, respondenti se barvitěji vyjadřují ústním než psaným projevem. Korespondenční rozhovor lze doplnit o druhé kolo otázek a odpovědí, což bývá často časově omezováno a na druhé kolo nezbyvá čas.

2.1.2 Výběr respondentů

Kvalitativní výzkum je zaměřen typologicky na cílovou skupinu a musíme dbát na vyloučení osob, které by mohly zkreslit výsledky tím, že jsou s problematikou svázány. (Kozel 2006: 121)

Respondenti byli vybráni na základě účelového výběru, který je typický pro kvalitativní výzkum. Účelový výběr je strategií, ve které konkrétní prostředí, osoby či aktivity jsou záměrně dány do takového pořádku, aby poskytly informace, které

jsou jinak těžko sehnatelné (Maxwell 2005). *Při užití účelového výběru musí výzkumník jasně, přesně a otevřeně definovat populaci, kterou jeho vzorek opravdu reprezentuje.* (Disman 2009: 112) Pro tuto práci byli vybráni zastupitelé obce, kteří jsou do své funkce zvoleni opakovaně. Ve výběru tedy obstáli starostové všech obcí mikroregionu Kuřimka a alespoň dva zastupitelé z každé obce.

2.2 Metoda vyhodnocení standardizovaného rozhovoru

Cílem rozhovorů je vytvoření teoreticky podložené interpretace, která vede k pochopení zkoumané reality. Zjištěné údaje z uskutečněných rozhovorů byly převedeny do pojmů, mezi nimiž byly hledány vztahy, které vedly k teoretickému spodobnění reality – vytvoření zakotvené teorie, která, jak definuje Strauss a Corbinová (1999) je teorie induktivně odvozenou ze zkoumaného jevu, který reprezentuje s cílem vytvoření teorie, jenž je věrnou kopií zkoumané oblasti. V rámci této teorie byla položena výzkumná otázka - *Jak se měnilo vedení jednotlivých obcí mikroregionu Kuřimka v období komunálních voleb 2002–2014?*

Informace získané z uskutečněných rozhovorů byly využity k dokreslení představy o vedení konkrétní obce, ke konkretizaci předvolebních cílů a jejich plnění či k upřesnění zájmu obyvatel jednotlivých obcí o dění v zastupitelstvu obce. Všechny získané rozhovory jsou k nahlédnutí v písemné podobě v přílohách této diplomové práce.

2.3 Chudčice

První sledovanou obcí je obec Chudčice, která k 1. 6. 2014 čítala 895 obyvatel. Obec má kvalitní občanskou vybavenost (obchod, mateřskou školu a nižší stupeň základní školy, rodičovská sdružení, fotbalové a dětské hřiště atd.), dobrou dopravní dostupnost do správního města Kuřim i do nedalekého krajského města Brna. Svou strategickou pozicí nedaleko Brna a brněnské přehrady láká obec nové obyvatele, což je doloženo i pokročilou stavební činností na okrajích obce. Obec je obklopena polnostmi, lesy a přírodním parkem Podkomorské lesy, které obci dodávají přátelskou atmosféru a klid.

Nejvíce angažovaným občanským sdružením v obci je Chudčická mladá chasa, která se podílí na udržování tradice krojovaných hodů, pořádání akcí pro děti i dospělé v průběhu roku, dále také Sluníčko – klub maminek s dětmi a místní fotbalový oddíl TJ Sokol Chudčice. Zástupci těchto sdružení se částečně podílí i na vedení obce, ať již přímou účastí v zastupitelstvu nebo svou přítomností na zasedání zastupitelstva obce při projednávání vlastních záležitostí. Vedení obce vychází svým obyvatelům vstříc, snaží se reagovat na podněty a řešit případné problémy. Obecní úřad poskytuje občanům informace (nejen ze zasedání zastupitelstva obce) na úřední desce, internetu, místní kabelové televizi či v místním zpravodaji.

Obec Chudčice se snaží v co největší míře využívat dotace na zlepšování infrastruktury a zvyšování kvality života v obci. V posledních letech byla z těchto zdrojů vybudována kanalizace, částečně opraveny chodníky či zateplen kulturní dům v obci. Obec také bez poplatně poskytla všem svým občanům možnost vlastního kompostéru. V současném volebním období má zastupitelstvo jako jeden z předních cílů vybudování ekodvora v prostorách místního zemědělského družstva.

2.3.1 Komunální volby 2002

Volby do zastupitelstev obcí v roce 2002 probíhaly ve dnech 1. 11. 2002 a 2. 11. 2002. Volební účast v Chudčicích dle informací Integrovaného volebního serveru ČSÚ dosáhla 61,20 %, obec v roce 2002 měla 518 zapsaných voličů a dosáhla 317 vydaných (a odevzdaných) obálek. V roce 2002 v obci kandidovaly pouze dva politické subjekty, a to Za obec krásnější a Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová (dále jen KDU–ČSL).

V komunálních volbách roku 2002 byla již druhé volební období starostkou zvolena Helena Navrátilová kandidující Za obec krásnější. Šest zvolených kandidátů do zastupitelstva obce pocházelo ze strany Za obec krásnější a současně byli bez politické příslušnosti. Pouze jeden zvolený zastupitel pocházel z druhé navrhované strany, a to František Ryšavý, s příslušností ke straně KDU–ČSL. Pořadí zvolených kandidátů v tomto roce odpovídalo pořadí na kandidátních listinách, pouze navrhovaní kandidáti 4 (Michal Jeřábek) a 5 (Iva Helánová) z kandidátní listiny Za obec krásnější si po výsledcích vyměnili svá místa.

2.3.2 Komunální volby 2006

Komunální volby na podzim roku 2006 probíhaly ve dnech 20. a 21.10. a rovněž se v obci nesly v duchu kandidátů bez politické příslušnosti. Integrovaný volební server ČSÚ Volby.cz uvedl, že všichni zvolení zastupitelé obce byli bez politické příslušnosti, opět pouze jeden zvolený zastupitel byl členem konkrétní politické strany, a to Komunistické strany Čech a Moravy (dále jen KSČM). Z původního zastupitelstva obce zůstal pouze jeden zastupitel, zbylých šest bylo nově zvoleno. Do zastupitelstva obce Chudčice byl zvolen i dosavadní starosta sousední obce Veverská Bítýška František Černý, který obsadil první místo na kandidátní listině Sdružení nezávislých kandidátů obce Chudčice (dále jen SNK obce Chudčice), současně získal ve volbách do zastupitelstva obce Chudčice nejvíce voličských hlasů.

V obci byly v tomto roce tři kandidující strany a všechny dosáhly svého zastoupení v zastupitelstvu – SNK obce Chudčice (4 mandáty), Za zdravou a perspek-

tivní obec (2 mandáty) a KSČM (1 mandát). Starostou v roce 2006 byl zvolen Vladimír Kalus, kandidát číslo 2 zastupující SNK obce Chudčice. Kandidátní listina SNK obce měla 8 navrhovaných kandidátů, ostatní dvě kandidátní listiny měly po 7 kandidátech.

Oproti výsledkům voleb v roce 2002 se zvýšil počet zvolených zastupitelů obce s vysokoškolským vzděláním. Volební účast dle ČSÚ v tomto roce dosáhla rekordní účasti 76,53 % voličů, z čehož voličů v seznamu bylo 605, vydaných a odevzdaných obálek pak 463. Jedním z důvodů nárůstu volební účasti byla nespokojenost občanů s minulým složením vedení obce a snaha jej změnit.

2.3.3 Komunální volby 2010

Obsazení zastupitelstva obce Chudčice po volbách v roce 2010 se příliš nezměnilo. Dle výsledků ČSÚ byly do zastupitelstva obce zvoleny dva politické subjekty, a to SNK obce Chudčice (získali 4 mandáty) a nově vzniklá Strana nezávislých kandidátů za budoucnost obce (dále jen SNK za budoucnost obce), která získala rovnou 3 mandáty. Do zastupitelstva se nedostaly dva politické subjekty, a to KSČM a Nezávislé sdružení za rozvoj obce, sportu složené převážně z členů místní TJ Sokol Chudčice a jejich přátel.

Starostou obce zůstal kandidát s nejvíce hlasy Vladimír Kalus, který se na kandidátní listině po minulých volbách přesouvá na první místo. Druhý kandidát s nejvíce hlasy byl zmíněný František Černý, který obsadil první místo na kandidátní listině SNK za budoucnost obce, což se může zdát poněkud paradoxní, neboť Černý byl dlouhá léta starostou sousední obce Veverská Bítýška (a tudíž dbal na budoucnost jiné obce). Za povšimnutí stojí i jeho mobilita mezi jednotlivými politickými subjekty v obci.⁵ Místostarostou obce je zvolen kandidát č. 2 ze SNK obce Chudčice MUDr. Radoslav Hujňák. Všichni zvolení zastupitelé byli bez politické příslušnosti.

⁵ S postupem volebního období se v zastupitelstvu obce pan Černý čím dál tím méně angažoval, až ze své funkce odstoupil a byl nahrazen panem Režňákem.

Volební účast v tomto roce v obci dosáhla 71,56 % voličů. Vydaných a odevzdaných obálek bylo 472 z 661 voličů v obci.

2.3.4 Komunální volby 2014

Ani výsledky zvolených zastupitelů v 2014 neoplývá změnami. Starostou již třetí volební období zůstává Vladimír Kalus, který ve volbách získává oproti ostatním kandidátům téměř dvojnásobný počet hlasů. Místostarostou obce je zvolen Ing. Zdeněk Homoláč, kandidát číslo 3 působící v zastupitelstvu obce již druhé volební období.

Integrovaný volební server ČSÚ Volby.cz říká, že do zastupitelstva obce vstupují dvě ze tří kandidujících stran – nově vzniklá strana Za rozvoj obce (s 31,9 % všech hlasů), která získala 2 mandáty v zastupitelstvu a stálice SNK obce Chudčice (s 58,25 % všech hlasů) s pěti mandáty. Všichni tito zvolení zastupitelé obce byli bez politické příslušnosti. Třetí, neúspěšnou stranou zůstává KSČM, která ve volbách získala 9,85 % hlasů. Oproti předchozím komunálním volbám, kdy KSČM měla pouze 5 kandidátů, se strana vyzbrojila 8 staronovými kandidáty (na kandidátní listině se objevují jedinci, kteří do zastupitelstva obce byli zvoleni již v roce 1994). Cíle programu KSČM však obyvatelé obce neoslovily, neboť pravděpodobně nepatřily mezi voličské priority (např. cíl 4. Rekonstrukce velmi zanedbaného sociálního zařízení na obecním hřbitově, 5. Dokončení nutných úprav na pomníku obětem 2. světové války do 70. výročí osvobození či diskutabilní cíl 6. Bránit se dalšímu zadlužování obce tím, že budeme intenzivněji prosazovat přidělení dotací pro rozvoj z celé škály dotujících subjektů). Kandidátka této strany také voliče vyzývá, aby volili kandidátku jako celek a současně ignorovali preferenční hlasy. Volební program KSČM v Chudčicích je k nahlédnutí v přílohách.

Dle výsledků ČSÚ účast ve volbách do zastupitelstva obce v roce 2014 oproti předchozím komunálním volbám poklesla téměř o 10 procentních bodů na 62,18 %. V obci bylo v tomto roce 714 plnoletých voličů, přičemž vydaných a odevzdaných obálek bylo pouze 444. Přestože obyvatelstvo obce stárne, zvolené zastupi-

telstvo je relativně mladého věku, především se umisťují zástupci místních sdružení.

2.3.5 Shrnutí

Obec vystupuje jako jeden volební okrsek. Počet zastupitelů se během posledních čtyř volebních období nezměnil, stále je tedy v obci voleno sedm zastupitelů (naopak v roce 1994 bylo zvoleno devět zastupitelů obce). Ve sledovaném období nebyla volena rada obce. Obsazení za poslední tři volební období zůstává povětšinou stejné, vždy je mezi zastupiteli alespoň jedna žena. Zvolení zastupitelé obce jsou (ač každý v jiné oblasti) vysokoškolsky vzdělaní lidé. V Chudčicích se jasně projevuje trend nezávislé kandidatury, neboť jak již bylo zmíněno výše, politická příslušnost by naopak mohla voličům uškodit (viz získání pouze jednoho mandátu konkrétní politické strany v roce 2002 a 2006). Postupem času upadá angažovanost jednotlivých stran, do voleb v roce 1994 vstupovalo pět kandidátních listin, zatímco od roku 2002 jsou to maximálně tři kandidátní listiny. Současný starosta obce je zvolený již třetí volební období, po dobu posledních dvou výsledkách voleb se příliš nezměnilo ani obsazení zastupitelstva obce.

Pro kandidáty do zastupitelstva obce Chudčice je také typická mobilita mezi jednotlivými politickými subjekty. V posledních dvou volebních období se dostávají ke slovu především zástupci mladších generací a místních sdružení, podle jejich opakovaného zvolení lze usoudit, že jsou lidé s jejich prací v zastupitelstvu obce spokojeni (viz Rozhovor s Ing. Pavlem Konečným, 2015, Chudčice). Jak uvedl v rozhovoru starosta obce Vladimír Kalus (Rozhovor s Vladimírem Kalusem, 2015, Chudčice) obec již několik volebních období intenzivně pracuje na zlepšení infrastruktury obce, která přesahuje z jednotlivých volebních období do dalších. To vyžaduje soustavnou činnost, ve které nastupující vedení obce musí pokračovat. Jak uvádí Hujňák (Rozhovor s Radoslavem Hujňákem, 2015, Chudčice), zastupitelstvo své předvolební cíle z většiny naplnilo, v mnohém i překročilo. Obyvatelé obce Chudčice ve sledovaném období „našli“ své nejlepší zastupitele.

2.4 Moravské Knínice

Obec Moravské Knínice k 31. 12. 2014 čítala 894 obyvatel. Do občanské vybavenosti obce patří mateřská škola a nižší stupeň základní školy se školní družinou a jídelnou, restaurace, obchod se smíšeným zbožím, obecní knihovna, sokolovna, sportovní hřiště a víceúčelové hřiště. Co se týče infrastruktury, v obci je vybudována kanalizace, plynovod, televizní kabelový rozvod, veřejné osvětlení, místní rozhlas, telefon či bezdrátový internet spravovaný KME, spol. s r. o. Přestože by Moravské Knínice mohly těžit z blízkosti správního města Kuřimi, neprobíhá zde žádná masivní výstavba. Většina obyvatel dojíždí za prací do okolních vesnic, neboť v obci není žádný významný zaměstnavatel, působí zde pouze jednotliví řemeslníci zabývající se zpracováním dřeva a výrobou nábytku, pěstitelská pálenice, zemědělská či stavební firma.

V roce 1980 došlo k integraci obce s městem Kuřim, kdy se z Moravských Knínic stala městská část. Tento stav přetrval deset let, 1. března 1990 se obec opět stala samostatnou. Osamostatnění obce bylo jedním z impulzů k oživení tradice místních krojovaných Markétských a Martinských hodů.

Obec je členem Svazku vodovodu a kanalizací Tišnovsko a také MAS Brána Brněnska. V obci působí několik spolků, např. sbor dobrovolných hasičů obce Moravské Knínice, Kyničan, Skautský oddíl Moravské Knínice, Kníničtí rybáři, Myslivecké sdružení SYCHROV, Junák – svaz skautů a skautek ČR či TS SOKOL Moravské Knínice.

2.4.1 Komunální volby 2002

V roce 2002 do obecního zastupitelstva kandidovaly dvě strany – KDU-ČSL a Za zvelebení a rozvoj obce. KDU-ČSL obsadila jeden mandát, zbylých šest získal druhý politický subjekt působící v obci. Starostou obce byl v roce 2002 již po čtvrté zvolen František Kšica, kandidát č. 1 na kandidátní listině Za zvelebení a rozvoj obce, který ve volbách získal nejvíce absolutních hlasů. Na druhém místě se umístil kandidát č. 5 z téže strany Jaromír Helán. Místostarostou pak byl zvolen nejstarší kan-

didát č. 2 Ing. arch. Alfred Knopp, který se ve výsledcích umístil na třetím místě. I zde je patrný trend nezávislé kandidatury, pouze jeden ze zvolených zastupitelů se hlásí ke konkrétní politické straně, a to KDU-ČSL. Osazenstvo zastupitelstva obce se oproti předchozímu volebnímu období změnilo pouze ve dvou kandidátech.

Volební účast v tomto roce byla dle výsledků ČSÚ 68,92 % voličů, rozdáno a odevzdáno bylo 430 obálek od 624 zapsaných voličů. V tomto roce byly voleni kromě kontrolního a finančního výboru i zástupci místních komisí, a to Komise výstavby a životního prostředí a Komise pro sociální věci, školství, kulturu a sport.

2.4.2 Komunální volby 2006

I v následujících volbách kandidovaly dvě stejné strany a zároveň zůstalo stejné i rozdělení mandátů mezi strany Za zvelebení a rozvoj obce a KDU-ČSL (šest nezávislých kandidátů a jeden člen KDU-ČSL). Mandát za stranu KDU-ČSL získává opět Ing. Karel Bořecký. Obě kandidátní listiny mají sedm navrhovaných kandidátů. Jediná personální změna v obsazení zastupitelstva obce, která nastala, bylo vystřídání místostarosty Ing. Arch. Alfreda Knoppa Olgou Kudláčkovou. Starostou obce zůstává František Kšica, místostarostou se ovšem stává Ing. Libor Řehoř, kandidát č. 3 ze stejné strany Za zvelebení a rozvoj obce. Nejvíce hlasů ve volbách 2006 získal dle Integrovaného volebního portálu ČSÚ Jaromír Helán (368 hlasů), jako druhý se umístil František Kšica (361 hlasů), na třetím místě pak byl nově zvolený místostarosta obce (324 hlasů).

Volební účast v roce 2006 oproti předchozím volbám klesla o 8 procentních bodů a dosáhla účasti 60,78 % obyvatelů.

2.4.3 Komunální volby 2010

Do komunálních voleb v roce 2010 opět vstupují kandidátní listiny stejných politických stran, a to KDU-ČSL a Za zvelebení a rozvoj obce. Změnil se však zástupce zvolený za stranu KDU-ČSL, původního Ing. Karla Bořeckého nahradil starší kandidát Antonín Šváb. Změna proběhla i v druhé straně, místo Jaromíra Helána (zastu-

pitele, který v předchozích volbách získal nejvíce hlasů) přebral Ing. Zdeněk Špaček. Starostou zůstává zvolen po šesté v řadě František Kšica, novým místostarostou se pak stává kandidát č. 2 MVDr. Milan Veselý, taktéž ze strany Za zvelebení a rozvoj obce.

Účast ve volbách do zastupitelstva obce zůstala dle výsledků portálu Volby.cz na stejných hodnotách jako v předchozích volbách; voleb do zastupitelstva obce se účastnilo 60,76 % voličů, vydáno bylo 415 obálek, přijato jen 412.

Starosta obce v srpnovém Zpravodaji z roku 2014 zhodnotil plánovaný program, se kterým jeho strana Za zvelebení a rozvoj obce, vstupovala do voleb, ke každému bodu napsal, zda byl či nebyl naplněn, a co se v rámci něj vybudovalo. Mezi jednotlivé cíle programu patřila např. osvěta a kultura obce, rozvoj hospodářství obce, občanské vybavení, kulturní památky a objekty památkově hodnotné, místní hřbitov, technická vybavení a doprava, veřejná zeleň, obnova kulturní krajiny, majetkoprávní vyrovnání či členství v dobrovolných svazcích obcí.

2.4.4 Komunální volby 2014

Komunální volby v roce 2014 přinesly po mnoha letech změnu v počtu kandidovaných stran, obec voličům nabídla pouze jednu kandidátku, a to sdružení Za zvelebení a rozvoj obce. Volební program této strany se mohl zdát působivý skrze vlastnoruční podpisy jednotlivých kandidátů (tento volební program strany je přiložen v přílohách). Volební program této strany jako první občanům slibuje rozvoj vzdělání a kultury v obci, dále pak rozvoj hospodářství obce, rozvoj občanské vybavenosti či údržbu kulturních památek a objektů památkově hodnotných. Toto sdružení si klade za cíl i participaci u výběru nového projektanta cyklostezky z Kuřimi do Veverské Bítýšky. K volbám však v tomto roce došlo dle oficiálních výsledků ČSÚ pouze 54,48 % voličů, kterým bylo vydáno 383 obálek.

Přestože starostou zůstává již sedmým volebním obdobím František Kšica, drobné změny nastaly v obsazení nově zvoleného zastupitelstva – šanci projevit se dostali tři noví členi. Právě post místostarosty byl udělen MVDr. Ivaně Koláčkové

Ph.D., jakožto jedné z nově zvolených zastupitelů obce. Nejvíce hlasů ve volbách v roce 2014 získal starosta obce (303 hlasů), na druhém místě se umístila právě nově zvolená místostarosta kandidující na kandidátce pod č. 5 (298 hlasů) a na třetím místě pak Ing. Zdeněk Špaček (Integrovaný volební portál ČSÚ Volby.cz).

2.4.5 Shrnutí

Obec Moravské Knínice je jedinou obcí mikroregionu Kuřimka, jejíž starosta zůstává na svém postu po celé sledované období. Ani obsazení zastupitelstva obce neprošlo razantními změnami, z čehož lze usoudit, že obec má zastupitelstvo stabilní, a lidé jsou s jejich prací pro obec spokojeni. S tímto tvrzením zcela jistě souvisí i fakt, že obec, co se rozvoje týče, „kvete“, přesto však nepatří mezi místa vyhledávaná mladými lidmi, kteří by zde chtěli založit rodinu a kteří by eventuálně mohli svými hlasy změnit zakořeněný způsob vedení obce. Tato stabilita však způsobuje rostoucí nezájem o účast při volbách, neboť jejich výsledky jsou často předvídatelné, což může u voliče vést k pocitu nepotřebnosti. S čímž souvisí i problematika nízké účasti na zasedání zastupitelstva obce. V průměru se ho dle odpovědí zastupitelů účastní 3-5 občanů (mimo ty, jichž se projednávání z nějakého důvodu týká). I v Moravských Knínicích jsou občané o výsledcích těchto zasedání informováni v místním zpravodaji, na úřední desce, internetu či na programu místní kabelové televize.

Ani samotné kandidátní listiny obou stran neprocházejí četnými změnami, kandidáti zůstávají zpravidla stejní s maximální obměnou 3 členů. Volí se zde v jednom volebním okrsku a po celé sledované období se zde volilo sedm členů zastupitelstva obce. Opět se potvrzuje trend nezávislé kandidatury. Na konci sledovaného období zanikla i každoročně kandidující konkurenční strana KDÚ-ČSL, která v krajském měřítku obsadila druhé místo (první místo obsadily místní sdružení Sdružení nezávislých kandidátů).

Obec v minulých letech prošla mnohými rekonstrukcemi technické infrastruktury, v současné době se vedení spíše orientuje na kulturní život v obci, což je patr-

né i z volebního programu sdružení Za zvelebení a rozvoj obce. *Obec Moravské Knínice žije i bohatým kulturním životem a to je na tom nejkrásnější. K čemu by nám byla nová infrastruktura, kdybychom se nedokázali pobavit.* (Rozhovor s Františkem Kšicou, 2015, Moravské Knínice).

2.5 Veverská Bítýška

Veverská Bítýška se nachází mezi přírodními parky Údolí Bílého potoka a Podkomořskými lesy. Veverská Bítýška v průběhu sledovaného období dosáhla dvou významných mezníků. 9. října 2008 jí byl navrácen titul městyse. Druhým podstatným bodem je nárůst počtu obyvatel přes 3 000, což ovlivnilo počet volených zastupitelů v obci.

Městys se nachází na konečné zastávce lodní dopravy nedaleko hradu Veveří. Okolí Brněnské přehrady je oblíbeným místem výletů, neboť se zde nachází několik turistických cest a cyklostezek. Okolí řeky Svratky je vyhledávaným rekreačním sídlem nejen jednotlivců, ale i dětských táborů. Městys má kvalitní dopravní spojení s okolními městy prostřednictvím IDS JMK a dopravního podniku města Brna.

Významným zaměstnavatelem je zde Hartmann-Rico a.s. zabývající se výrobou hygienických a zdravotnických potřeb, dále také Pěkný UNIMEX, společnost zabývající se výrobou koření. Mezi občanskou vybavenost obce lze počítat řadu restauračních zařízení a obchodů (nejen s potravinami), mateřskou, základní a základní uměleckou školu, poštu, zdravotnická zařízení, dětská a sportovní hřiště a další. Ve Veverské Bítýšce funguje i několik sdružení, např. Junák Veverská Bítýška, Divadlo Prkno, Sbor dobrovolných hasičů Veverská Bítýška, Mateřské centrum Oříšek a další.

2.5.1 Komunální volby 2002

V roce 2002 měla Veverská Bítýška dle výsledků ČSÚ 2 248 zapsaných voličů, vydala celkem 1 523 volebních obálek, přijala však jen 1 520. Volební účast v tomto roce byla 67,75 % voličů.

Zvoleným starostou se stal kandidát s nejvíce získanými hlasy František Černý (975 hlasů), kandidující za SNK Za rozvoj obce, druhým kandidátem s nejvíce hlasy se stal Josef Mífek ze stejného sdružení (854 hlasů), na třetím místě se pak umístil Pavel Novotný, taktéž ze sdružení SNK Za rozvoj obce (602 hlasů). V roce 2002 se volilo sedm zastupitelů obce. Do zastupitelstva pak byly zvoleny tři politické subjekty – SNK Za rozvoj obce (získala 4 mandáty), Občanská demokratická strana (2 mandáty) a SNK – BUDOUCNOST 2006 (1 mandát). Ze sedmi zvolených zastupitelů se pouze jeden hlásil k ODS (současně byla ODS i navrhuje stranou voliče), zatímco zbylých šest zastupitelů se nehlásilo k žádné konkrétní politické straně (Integrovaný volební portál ČSÚ Volby.cz).

2.5.2 Komunální volby 2006

Výsledky voleb do zastupitelstva obce v roce 2006 jsou směrodatné i pro současné složení zastupitelstva. Složení zastupitelstva se z poloviny změnilo, stále je však zastupitelstvo obce tvořeno čtyřmi politickými subjekty z šesti kandidujících (Veverská Bítýška obce nás všech, SNK Za rozvoj obce a ODS. Starostou obce byl zvolen kandidát s nejvíce získanými hlasy Josef Mífek, kandidát na straně sdružení Veverská Bítýška obec nás všech, která získala nejvíce mandátů v zastupitelstvu obce. Místostarostou pak byl zvolen kandidát ze stejného sdružení Pavel Novotný, který je současně i předsedou Vodárenského svazku Bítýšsko. Žádný ze zvolených zastupitelů nebyl členem konkrétní politické strany, pouze jedna zastupitelka byla navržena stranou ODS. Nejvíce hlasů v roce 2006 dle portálu Volby.cz získal nově zvolený starosta Josef Mífek (767 hlasů), na druhém místě se umístil Pavel Novotný kandidující za stejné sdružení jako v předchozích volbách (576 hlasů), na třetím místě pak Milan Brychta kandidující za sdružení BUDOUCNOST 2010 (544 hlasů).

Volební účast v roce 2006 byla oproti předchozímu roku nižší, dosahovala 65,03 %. Voleno bylo ve dvou okrscích, které disponovaly 2 322 voliči. Vydaných obálek bylo 1 509, přijatých pak o jednu méně (Integrovaný volební portál ČSÚ).

2.5.3 Komunální volby 2010

Volby do zastupitelstva v roce 2010 byly pro obyvatele Veverské Bítýšky částečně novinkou – poprvé se nevolilo sedm, nýbrž jedenáct zastupitelů (v roce 2007 padl na zasedání zastupitelstva obce návrh 15 členů, který nebyl přijat). Volební účast však byla dle výsledků ČSÚ v tomto byla nejnižší, dosáhla pouze 56,58 %. Starostou byl znovu zvolen opět Josef Mífek, kandidující na téže kandidátní listině jako v předchozích volbách. Jeho sdružení Veverská Bítýška obec náš všech obsadilo v zastupitelstvu 8 mandátů, zbylé tři mandáty získala strana SNK BUDOUCNOST 2014 A ST A NEZ. Do zastupitelstva obce se nedostaly dvě kandidující strany, a to ODS (s 8 kandidáty) a Věci veřejné (2 kandidáti). Žádný zvolený zastupitel se nehlásil ke konkrétní politické straně. Nejvíce hlasů v komunálních volbách 2010 opět získal starosta obce Josef Mífek (952 hlasů) a místostarosta Pavel Novotný (931 hlasů), na třetím místě se pak umístil Vlastimil Kolstrunk ze stejného sdružení (845 hlasů).

S pomalu končícím volebním obdobím se začaly v obci projevovat vlny nevole proti znovuzvolení současného starosty. Obyvatelstvo obce se rozdělilo na dvě části; část obyvatel stojícím za starostou a část, která starostu odmítala. Protestující poukazovali na nesprávné využívání peněz z obecního rozpočtu, nestandardní postupy správních řízení a další nekalé úmysly obecního úřadu městyse. Tato situace byla vyvolána především osobními spory místního podnikatele, který měl dlouhá léta s vedením obce problémy, jež vyvrcholily v napjatou situaci celého městyse.

2.5.4 Komunální volby 2014

I v komunálních volbách v roce 2014 se ve Veverské Bítýšce volilo 11 zastupitelů. Starostou obce byl opět zvolen Josef Mífek (913 hlasů), místostarostou obce pak

Pavel Novotný, který v komunálních volbách získal nejvíce hlasů (933 hlasů). Do zastupitelstva obce kandidovaly v roce 2014 tři politické subjekty. Vítězné sdružení Veverská Bítýška obec nás všech získala v zastupitelstvu osm mandátů, dva mandáty získala SNK za rozvoj Městysu Veverská Bítýška. Jeden mandát pak získala strana ODS.

Ani u voleb v roce 2014 nebyla účast vysoká, dosahovala průměrných 57,5 % voličů. 10 z 11 zvolených zastupitelů nejsou členy žádné politické strany, pouze jeden ze zvolených je členem ODS (Integrovaný volební portál ČSÚ). Do zastupitelstva obce se dostávají pouze tři noví kandidáti a jeden staronový - bývalý starosta obce Veverská Bítýška a následný člen zastupitelstva obce Chudčice František Černý, který ustál předvolební negativní kampaně pořádané proti své osobě kolující po městysu.

2.5.5 Shrnutí

Ve Veverské Bítýšce se volí do dvou volebních okrscích. Počet členů zastupitelstva obce Veverská Bítýška byl v průběhu sledovaného období navýšen ze sedmi členů na jedenáct, stále však v obci není zřízena rada obce. V zastupitelstvu obce se prosazují odborníci z různých oblastí – školství, zdravotnictví, stavebnictví apod.

I zde se potvrzuje trend nezávislé kandidatury, přesto se zde začínají prosazovat i zástupci politických stran. Městys má oproti dvěma předchozím obcím více obyvatel, což vede ke tvorbě místních předvolebních kampaní (ke konci sledovaného období i negativní kampaní) k získání hlasů voličů. Je zde patrná mobilita mezi jednotlivými politickými subjekty a současně krátkodobá životnost těchto subjektů.

Přestože většina zvolených zastupitelů zůstává zvolena alespoň dvě volební období, zastupitelstvo se ve sledovaném období postupně proměňovalo. Pouze dvě jména figurují na všech čtyřech kandidátních listinách – trojnásobně zvolený starosta obce Josef Mífek a místostarosta Pavel Novotný. Zastupitelstva obce zvolená ve sledovaném období z velké většiny plnila své předvolební cíle, které se oriento-

valy především na budoucí rozvoj obce v oblasti infrastruktury. Z důvodu narůstajícího počtu obyvatel se vedení zaměřilo také na rozšíření kapacit místních mateřských školek a kvalitu základní školy.

2.6 Kuřim

Město Kuřim působí jako správní město správního obvodu obce s rozšířenou působností ležící cca 13 km od Brna. Do tohoto obvodu spadá deset dalších obcí v okolí. Je tedy logické, že i v mikroregionu Kuřimka má nejvýznamnější postavení. Počet obyvatel k 31. 12. 2013 byl 10 900. Město je členem Národní sítě zdravých měst ČR.

Doklady o osídlení města se nachází již z doby pravěku. První zmínka je pak spojena se zakládací listinou kostela sv. Máří Magdaleny z roku 1226. Kuřim má, jakožto správní město, kvalitní občanskou vybavenost (co se týče zdravotnictví, obchodů (maloobchodní sítě i supermarkety), základních a středních škol, restauračních zařízení, sportovního či kulturního vyžití). Dopravní obslužnost města je zajišťována jednak IDS JMK, dopravním podnikem města Brna, současně Kuřimí prochází i železniční trať.

Město však v posledních letech podléhá trendu suburbanizace, zejména ve své jihovýchodní části města. Tento trend se stává problémem, neboť místní radnice je nucena řešit problémy spojené s nedostatkem parkovacích míst či nedostatečnou kapacitou v mateřské škole (v budoucnu předpokládanou nedostačující kapacitou základních škol). V městě sídlí několik významných zaměstnavatelů pro okolní obce jako např. TE Connectivity, Slévárna Kuřim či TOS Kuřim, se kterým je spojován poválečný rozvoj města.

Město Kuřim volí sedmnáct zastupitelů a současně volí radu města. Dělí se na sedm volebních okrsků.

2.6.1 Komunální volby 2002

V komunálních volbách v roce 2002 bylo zvoleno 17 zastupitelů města, zvolený Josef Vozdecký však na místo zastupitele rezignoval a jeho místo bylo zaplněno náhradníkem Mgr. Ladislavem Ambrožem, kandidujícím za Kuřimskou občanskou ligu.

Starostou města se v roce 2002 stal právě tento náhradník, Mgr. Ladislav Ambrož, místostarosty pak PaedDr. David Holman (který v komunálních volbách získal nejvíce hlasů, konkrétně 1 194 hlasů) a Alena Matějíčková (825 hlasů). V komunálních volbách 2002 kandidovalo do městského zastupitelstva 8 politických uskupení, mandát získalo jen šest z nich. Nejvíce mandátů získala Kuřimská občanská liga (5 mandátů), na druhém místě se umístila ODS (4 mandáty), na třetím místě se umístily ČSSD a KSČM (3 mandáty) a na čtvrtém místě KDU-ČSL a Sdružení nezávislých s jedním mandátem (výsledky dle Integrovaného volebního portálu ČSÚ). Po dlouhém vyjednávání ustanovujícího zasedání zastupitelstva města byla zvolena i pětičlenná rada města ve složení starosta, dva uvolnění místostarostové pro výkon funkce a dva další členi rady.

Volební účast ve volbách do zastupitelstva města byla 48,40 %. Město vydalo 3 502 volebních obálek, přijalo o jednu méně (Volby.cz).

2.6.2 Komunální volby 2006

Komunální volby v roce 2006 vyhrála ODS, na druhém místě se umístila Kuřimská občanská liga a na třetím KSČM. Nejvíce mandátů (pět) získaly dvě strany – ODS a Kuřimská občanská liga. Ve městě se začínají prosazovat i novější politické útvary jako např. SNK Evropští demokraté. Všechny ze sedmi kandidujících stran však získaly alespoň jeden mandát pro své zástupce. Starostou města Kuřim se stal Ing. Oldřich Štarha, kandidující za stranu ODS (s 1 194 hlasy), místostarostou pak bývalý starosta Ladislav Ambrož (1 334 hlasů) kandidující za Kuřimskou občanskou ligu. Vládnoucí koalicí v tomto volebním období tvořila ODS, Kuřimská občanská liga a KDU-ČSL. Členy rady města byli dle oficiálních internetových stránek města

Kuřimi zvoleni následující: Ing. Oldřich Štarha, Mgr. Ladislav Ambrož, Ing. Miluše Macková, Ing. Drago Sukalovský a Mgr. Lubomír Kincl.

Volební účast v těchto volbách dosahovala dle údajů ČSÚ hodnoty 48,55 % voličů. Volební komise vydala 3 810 volebních obálek, nazpět přijala 3 807 od 7 847 voličů v seznamu.

2.7 Komunální volby 2010

Voleb do zastupitelstva města v roce 2010 se zúčastnilo devět politických subjektů. Kromě stálých kandidujících se objevily i nové, a to TOP 09, Věci veřejné a sdružení „Občané důvěrujme si“, které založili v červnu 2010 dva bývalí zastupitelé za ODS. Přesně tito dva kandidáti získali jako jediní mandát do zastupitelstva města. *Problém nastal, když chtěli jít do koalice s ČSSD (3 mandáty), KDU-ČSL (2 mandáty), SNK-ED (1 mandát) a jednou zastupitelkou za ODS (ze dvou zvolených zastupitelů za tuto stranu). Jejich bývalá mateřská strana ODS podle svých stanov rozhodla, že oba dva dostali sice souhlas ke kandidatuře na jiné kandidátní listině od místní organizace, ale chyběl jim souhlas od místního sněmu ODS. Oběma dvěma touto neschválenou kandidaturou na jiné kandidátce zaniklo členství v ODS. Na základě těchto zvrátů nakonec vyjednávací tým ČSSD prohlásil za neplatnou již podepsanou koaliční dohodu.* (Zlobice, listopad 2010: 7-8) Koalice byla nakonec vytvořena ČSSD (obdržela 3 mandáty), Kuřimská občanská liga (3 mandáty), TOP 09 (2 mandáty) a ODS (2 mandáty). KOL se před volbami v roce 2010 rozhodla pro spolupráci s celostátním politickým hnutím Starostové a nezávislí, která sdružení měla pomoci v získání odborného zázemí a podporou při prosazování místních zájmů. Současně hnutí projevilo zájem o starostu města Draga Sukalovského, díky čemuž se Sukalovský následně stal členem zastupitelstva kraje.

Dle výsledků Integrovaného volebního portálu ČSÚ dosáhla volební účast v roce 2010 49,68 %. Mandát získalo 8 z 9 kandidujících stran (mimo Věci veřejné), vládnoucí koalice byla vytvořena ze stran Kuřimská občanská liga, ČSSD, ODS a TOP 09. Starostou města byl zvolen Ing. Drago Sukalovský, který nebyl v té době

členem žádné politické strany (v roce 2002 současně působil i jako tiskový mluvčí městského úřadu).

Zajímavostí na kuřimských volbách byla například i kandidátní listina SNK-ED, kde nekandidoval žádný člen této strany, ale pouze nezávislí kandidáti, nebo kandidatura bývalého tajemníka radnice, který kandidoval jako nezávislý na kandidátce KDU-ČSL, a mandát získal. (Zlobice, listopad 2010: 7-8)

Konec volebního období byl provázen skandálem místostarosty Kuřima Jiřího Kolářka, který pronikl do bytu místní rodiny a vydával se za sociálního pracovníka. Podle informací České televize (2010) šel místostarosta zkontrolovat práci svých podřízených, kteří byli z jeho jednání v šoku. Zaskočená rodina podala na místostarostu trestní oznámení za přisvojení pravomoci úřadu a porušování domovní svobody, za což mu hrozilo až 2 roky vězení. Podle sociálních pracovníků místostarosta často vyžadoval citlivé údaje i o dalších případech, na které neměl právo. Okresní soud a Brno-venkov a Krajský soud v Brně uložily politikovi 14 měsíců vězení s odkladem na 2 roky.

2.7.1 Komunální volby 2014

V komunálních volbách na podzim roku 2014 uspělo šest z deseti kandidovaných stran. Všechny kandidátní listiny obsahovali 17 kandidátů, pouze ČSSD nabízela kandidátů 16. Nejúspěšnější byla Kuřimská občanská liga, která obsadila 6 mandátů, druhá nejúspěšnější Sdružení pro Kuřim se čtyřmi získanými mandáty, třetí pak *společně*, které získalo tři mandáty. Dva mandáty získalo KSČM, po jednom mandátu pak KDU-ČSL a ANO 2011. Třináct zvolených zastupitelů nebylo členem žádné politické strany, po jednom zástupci měli v zastupitelstvu města strany Starostové a nezávislí, ANO 2011, KDU-ČSL a KSČM.

Účast ve volbách dle informací ČSÚ dosáhla pouhých 45,59 % voličů. Starostou města byl zvolen Mgr. Ing. Drago Sukalovský kandidující za stranu Starostové a nezávislí (1 590 hlasů), místostarostou pak PaedDr. David Holman (879 hlasů). Koalice byla v tomto případě vytvořena Kuřimskou občanskou ligou, Sdružením

pro Kuřim a ANO 2011. „Shodli jsme se na základních principech společné správy města,“ uvádí lídr kandidátky STAN a dosavadní starosta Kuřimi Drago Sukalovský. „Shoda panuje na nejdůležitějších bodech koaličního programu i na struktuře a obsazení míst ve vedení města,“ potvrzuje výsledky jednání jednička na kandidátce SPK Petr Ondrášek. (Sdružení pro Kuřim 2015)

Přestože bývalý místostarosta Jiří Koláček obsadil na kandidátní listině ČSSD první místo, po předchozích událostech mu nebyly započítány získané hlasy.

Ani volby do zastupitelstva města Kuřim se v roce 2014 neobešly bez rozruchu. Na město Kuřim a 13 nově zvolených zastupitelů byla podáno trestní oznámení ke Krajskému soudu v Brně. Žalobcem byl kandidát neúspěšné strany, podle kterého vítězné kandidátní strany uvedly nepatřičné informace o svém povolání, čímž údajně poškodil ostatní volební strany (ODS, KSČM a ČSSD), což zapříčinilo jejich následný neúspěch. Žalobce požadoval, aby volba 13 zmíněných zastupitelů byla prohlášena za neplatnou. Současně žaloval město Kuřim za to, že tyto nepravdivé informace uvedlo. Žaloba však u soudu neuspěla (Parlamentní listy 2014).

2.7.2 Shrnutí

Město Kuřim má oproti ostatním obcím mikroregionu Kuřimka vyšší počet obyvatel, a tím také větší rozsah požadavků a preferencí. S tím souvisí i širší spektrum kandidátů s odlišnou politickou příslušností, kteří se po každých volbách do zastupitelstva města obměňují. Úspěšnými jsou především zakořenělá sdružení a velké politické strany, současně mají větší naději na zvolení starší kandidáti před mladšími.

Město ve sledovaném období volilo 17 zastupitelů města, kteří byli v komunálních volbách 2002 a 2006 voleni v sedmi a následně v osmi okrscích. Přibližně třetina zastupitelů byla po celé sledované období stejná, zbylé dvě třetiny se v průběhu voleb obměňovaly. Jednou z hlavních priorit zastupitelů města je zvýšit transparentnost a informovanost ze strany radnice, dalšími pak investiční akce města, volnočasové vyžití obyvatel, seniorů či záměry spojené s životním prostře-

dím. Jedním z nejaktuálnějších problémů města je hustota dopravy, především v ranních hodinách, kdy se na hlavní tahu směrem na Brno tvoří několikakilometrové kolony. Tento problém by měl být řešen obchvatem Kuřimí výstavbou silnice R43, o který se však vedou dlouhé diskuze a spory a jeho realizace je v nedohlednu. Aktuální stav dopravy ve městě nepatří mezi priority vedení města, dopravní zatížení však nabývá na intenzitě. Vedení o svých záměrech a rozhodnutích informuje občany prostřednictvím úřední desky, zpravodaje Zlobice, oficiálních internetových stránek města či stránkami na sociální síti (nepřehlédnutelná je i komunikace starosty města prostřednictvím soukromého účtu na facebooku) či programu na kabelové televizi.

S rostoucím velikostí města narůstají i skandály spojené s vedením města, které někdy bývají přehnané a mediálně přibarvené. Vyskytují se i náznaky finančních odměn za nestandardní služby zastupitelů. Tyto situace však záleží na charakteru zastupitele. Jak zmínil RNDr. Igor Poledňák (2015), *záleží hodně na tom, jakou máte pověst. Když se párkrát jasně vyjádříte, dají Vám pokoj.* (Rozhovor s RNDr. Igorem Poledňákem, 2015, Kuřim)

3 Diskuze

Základem práce byla výzkumná otázka - *Jak se měnilo vedení obcí mikroregionu Kuřimka v období voleb 2002–2014*. Co se stability jednotlivých zastupitelstev týče, je patrné, že čím menší obec, tím je zastupitelstvo stálejší a v průběhu sledovaných volebních období méně proměnlivé. Obyvatelé jednotlivých obcí své zástupce většinou osobně znají a už před volbami jsou schopni zhodnotit, jak zodpovědně bude daný kandidát k výkonu své funkce přistupovat. Což už není tak jednoduché u měst s více obyvateli, kde je větší anonymita obyvatel a lidé své zástupce volí především podle preferencí politických stran. Toto tvrzení je podpořeno i mnoha dalšími faktory.

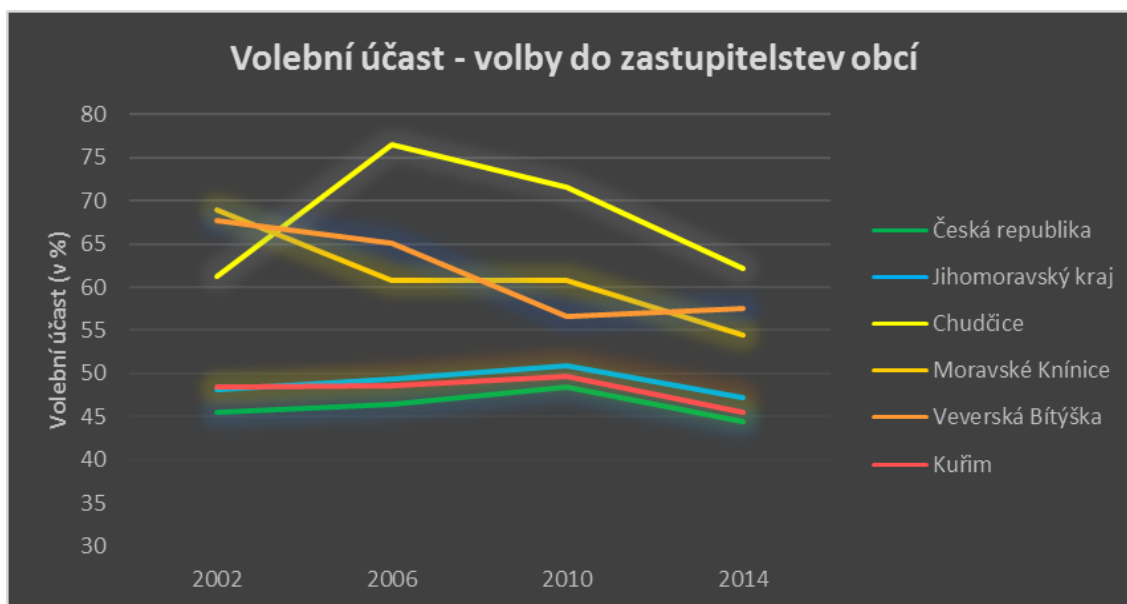
Ukázková stabilita vedení obce je u zkoumané obce s nejmenším počtem obyvatel Moravské Knínice. Starosta je na svém postu již sedmé volební období, ani zastupitelstvo se během sledovaného období nijak razantně nezměnilo. Podobně je tomu i u obce Chudčice, která je oproti Moravským Knínicím větší pouze o desítky obyvatel. I zde je starosta obce zvolen do funkce třetí volební období a ani obsazení zastupitelstva obce se po tyto tři volební období příliš nezměnilo. Trochu jinak už na tom je městyse Veverská Bítýška, kde sice starosta působí již třetím volebním období (čtvrté období byl pouze jedním ze zastupitelů), ale obsazení zastupitelstva v průběhu sledovaného období prošlo několika změnami. Odlišným příkladem stability vedení obce je samotné město Kuřim, kterému je svěřena větší míra politického rozhodování (je správním městem SO ORP Kuřim). S touto skutečností souvisí i jedna z kladených otázek na zastupitele související s výskytem korupce či úplatků. Starostové a zastupitelé obcí Moravské Knínice, Chudčice i městyse Veverská Bítýška se shodli na tom, že se s korupcí či úplatky při výkonu své činnosti neseťkali. Naopak tomu bylo u zastupitelů města Kuřim, kde se tato hypotéza potvrdila. Dle informací starosty Kuřimi Draga Sukalovského (2015) již zastupitel spojený s touto kauzou ve vedení města nepůsobí.

Znovuzvolení zastupitelů či starosty obce je také spojováno s plněním předvolebních cílů či volebních programů konkrétní strany. V případě, že dotyčný tyto dlouhodobé cíle plní, je logické, že jej občané ve volbách znovu zvolí, aby cíle mohl v dalším volebním období dokončit, či pokračovat v plnění dalších cílů. Obce mikroregionu Kuřimka mají povětšinou dokončenou infrastrukturu obce, v současné době se specifické cíle vedení obcí zaměřují spíše na její opravy či vylepšení. Obce (a město) se ale především soustředí na růst počtu obyvatel obcí a rozvoj obce po kulturní stránce. Jak zmínil starosta městyse Veverská Bítýška Josef Mífek (Rozhovor s Josefem Mífkem 2015, Veverská Bítýška), aktuální prioritou vedení městyse je spokojenost občanů. Kontaktovaní zastupitelé předpokládají, že jsou znovuzvoleni z důvodu atraktivního volebního programu či dobře odvedené práce v minulém volebním období.

Další problematikou spojenou s životem v obci je nezájem občanů o účast na veřejném zasedání zastupitelstva obce. Dotazovaní zastupitelé se shodují na tom, že se zasedání zúčastňuje minimum občanů (mimo těch, které se konkrétní zasedání týká). Informace ze zasedání zastupitelstva si občané mohou jednoduše zjistit na internetových stránkách obce či úřední desce. Město Kuřim postoupilo ještě o úroveň výše a jednotlivá zasedání jsou natáčeny a současně vysílány na místní televizi. Lidé zajímající se o aktuální dění na úřadě tedy nemají potřebu trávit čas na zasedání. Správně se k této problematice vyjádřil starosta obce Chudčice: „*Ale v podstatě, o veřejné mínění se občané zajímají určitě - a to je nechci podceňovat, určitě intenzivně, ale ne tím, že by se zúčastňovali nějakých veřejných shromáždění nebo dokonce schůzí ... Málokdy se nám podaří, kromě ustavujících zasedání zastupitelstva obce ... aby se občané zúčastnili aktivně veřejného života. Ale tím nechci říct, že se tak neděje, samozřejmě je to taková mlčící většina, která tady v obci to dění pozoruje a ve volbách to svými hlasy jasně vyjádří.*“ (Rozhovor s Vladimírem Kalusem, 2015, Chudčice) Občané tedy spíše pasivně přijímají informace, ale neúčastní se zasedání zastupitelstva obcí (města), kde by aktivně mohli vyjádřit svoje připomínky, což může vést ke stále stejnému způsobu vedení obce či neřešení nevyslovených potřeb či přání obyvatel.

Co se týče volební účasti obyvatel obcí, dá se říct, že volební účast je vyšší v menších obcích, kde má volič pocit nepostradatelnosti a moci ovlivnit výsledky voleb. Volební účast se ve sledovaném období v mikroregionu Kuřimka pohybuje nad republikovým průměrem, avšak i zde volební účast klesá (výjimkou je městyš Veverská Bítýška, kde volební účast oproti předchozím komunálním volbám v roce 2010 vzrostla). Výrazně odlišná je křivka vývoje volební účasti v Chudčicích, kdy v roce 2006 volební účast dosáhla hodnot 76,53 % voličů. V tomto roce bylo v obci zvoleno téměř celé nové zastupitelstvo obce (z minulého zastupitelstva byl zvolen pouze jeden kandidát). Lze tedy usoudit, že vysoká volební účast byla zapříčiněna nespokojeností místních obyvatel s prací dosavadního zastupitelstva a snahou o její nápravu. Křivka volební účasti v Kuřimi kopíruje křivku vývoje celé České republiky (popř. Jihomoravského kraje).

Graf 1 – Srovnání volební účasti při volbách do zastupitelstev obcí mikroregionu Kuřimka, Jihomoravského kraje a České republiky



Zdroj: vlastní zpracování dle výsledků ČSÚ

Komunální volby v menších obcích nejsou zpravidla doprovázeny žádnou oficiální předvolební kampaní (typické polemiky o jednotlivých kandidátech a jejich programech probíhají především v místech pravidelného setkávání obyvatel, např. místní obchody, restaurační zařízení apod.), jinak je tomu ve větších městech, ze zkoumaného mikroregionu tedy v Kuřimi. Ta se začíná projevovat s rostoucím počtem obyvatel sídla. Ze zmiňovaných obcí se předvolební kampaně konají především v Kuřimi. V ostatních obcích mikroregionu Kuřimka jednotlivé subjekty kandidující do zastupitelstva obce oslovují voliče především skrze jednoduché tištěné volební programy. Nejen v Kuřimi se ale vyskytují i anonymní negativní kampaně proti některým kandidátům.

Ve sledovaném období se spolu s kandidáty do zastupitelstva obcí mění i strany navrhuující jednotlivé kandidáty. Výše zmíněný trend nezávislých kandidátů se projevuje i v menších obcích mikroregionu Kuřimka – v Chudčicích, Moravských Knínicích a Veverské Bítýšce. S rostoucím počtem nezávislých kandidátů ale přetrvává přítomnost alespoň jednoho zástupce silné politické strany, konkrétně ODS (do roku 2010 i KDU-ČSL).

Tab. 1 – Přehled kandidátů do zastupitelstva obcí Chudčice, Moravské Knínice a Veverská Bítýška dle navrhuujících stran

	2002	2006	2010 ⁶	2014
NK	17	18	22	24
ODS	2	1	0	1
KSČM	0	1	0	0
KDU-ČSL	2	1	1	0
STAN	0	0	2	0

Zdroj: vlastní zpracování dle výsledků ČSÚ

Jinak je tomu opět v Kuřimi, kde je navrhovaných stran poměrně více. I zde se však při komunálních volbách v roce 2014 prudce zvýšil počet počet nezávislých

⁶ V roce 2010 se zvýšil počet volených kandidátů do zastupitelstva městyse Veverská Bítýška z původních sedmi zastupitelů na 11.

kandidátů. Své zástupce ve všech sledovaných komunálních volbách mají zavedené strany, např. KSČM, KDU-ČSL. Dále se projeví zástupci Strany zelených, STAN či TOP 09. V posledních volbách ztrácí na popularitě i tradiční ČSSD a ODS.

Tab. 2 – Přehled kandidátů do zastupitelstva města Kuřim dle navrhuujících stran

	2002	2006	2010	2014
ODS	4	5	2	0
STAN	0	0	2	3
KSČM	3	2	2	2
ANO 2011	0	0	0	1
KDU-ČSL	1	1	2	1
NK	5	5	4	10
TOP 09	0	0	2	0
ČSSD	3	2	3	0
STRANA ZELENÝCH	0	1	0	0
SNK ED	1	1	0	0

Zdroj: vlastní zpracování dle výsledků ČSÚ

4 Závěr

Obce mikroregionu Kuřimka ve sledovaném období prošly relativně poklidnými změnami ve vedení obcí. V žádné ze tří obcí neproběhla žádná razantní změna, zastupitelstva obcí se v průběhu let proměňovala postupně. Jinak tomu je v městě Kuřimi, kde s rostoucím počtem obyvatel města lidé začínají upřednostňovat politické strany před subjektivními názory na kandidáta.

Obecně lze říct, že obce Chudčice, Moravské Knínice a městys Veverská Bítýška mají podobně charakteristiky a jejich proměny probíhají v podobném duchu, město Kuřim je však přesným opakem a svými rysy se přibližuje větším městům České republiky.

Práce splnila mé předpoklady, že stabilnější vedení budou mít menší obce, kde obyvatelé své zastupitele osobně znají. Se stejným obsazením vedení obce však narůstá hrozba klesajícího zájmu o účast při volbách ze strany občanů, neboť občané nabývají dojmu nedůležitosti a nemožnosti ovlivnit výsledky. Ještě hůř jsou na tom obce, které svým obyvatelům nabídnou pouze jednu kandidátní listinu (viz. obec Moravské Knínice), čímž voliči silně omezí výběr. Na druhou stranu současně klesá aktivita a angažovanost ze strany občanů být členem jakéhokoliv výboru či dokonce zastupitelstva obce. Čímž se dostáváme do patové situace, neboť pro většinu obyvatel je práce zastupitele (nebo dokonce starosty) prací nadmíru zodpovědnou a často i nevděčnou, a proto se do komunální politiky příliš neženou.

Doplnění práce o rozhovory se zastupiteli bylo přínosné nejen pro dokreslení skutečné atmosféry v obcích, ale i pro mne samotnou, neboť mi umožnilo poznat názory a záměry zastupitelů z druhé strany pohledu. Většina zastupitelů obcí zmínila, že tuto činnost vykonávají proto, že jsou buď rodilí občané obce, anebo z důvodu zájmu na rozvoji obce. Záměry zastupitelů jsou tedy čistě osobního až emočního charakteru. Žádný ze zmíněných nepůsobil dojemem, že se chce na svém postu obohatit, či jiným způsobem ze své funkce profitovat.

Předkládaná práce by mohla být stěžejní pro zmíněná vedení obcí tím, že poskytne objektivní pohled na ucelený vývoj vedení obce, ať už na klesající volební účast či klesající počet kandidátních stran v obci, s názorem zastupitele ze svých řad. Čímž může ovlivnit i několik let zakořeněný směr rozvoje obce či práci při následovném plánování Plánu rozvoje obce.

5 Seznam použité literatury

- ADAMOVÁ, K. a kol. Politologický slovník. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2001. Beckovy odborné slovníky. ISBN 80-7179-469-4.
- BALÍK, Stanislav. *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností. Koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994 – 2006*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury. 2008. ISBN 978-80-7325-144-4.
- BALÍK, Stanislav. *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing a.s., 2009. ISBN 978-80-247-2908-4.
- BALÍK, Stanislav. *Studie ke komunálním volbám 2010*. Brno: Masarykova univerzita, 2012. ISBN 978-80-210-5854-5.
- BALÍK, Stanislav. *Veřejné politiky v České republice v letech 1989 – 2009*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2010. ISBN 978-80-7325-236-6.
- ČMEJREK, Jaroslav; BUBENÍČEK, Václav; ČOPÍL, Jan. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. Praha: Grada Publishing a.s., 2010. ISBN 978-80-247-3061-5.
- ČMEJREK, Jaroslav. *Obce a regiony jako politický prostor*. Praha: Alfa nakladatelství, 2008. ISBN 978-80-87197-00-4.
- DANICS, Štefan; DUBSKÝ, Josef; KAMÍN, Tomáš; URBAN, Lukáš. *Základy sociologie a politologie – 2. upravené vydání*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2014. ISBN 978-80-7380-486-2.
- DISMAN, M. *Jak se vyrábí sociologická znalost*. Praha: Karolinum, 2008. ISBN 978-80-246-0139-7.
- GILBERT, N. *Researching social life*. London: SAGE Publications, 1993. ISBN 0-8039-8682-3.
- HAMPL, Martin. *Geografická organizace společnosti v České republice - transformační procesy a jejich obecný kontext*. Praha: DemoArt Praha, 2005. ISBN 978-808-6746-029.

- HENDL, J. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Praha: Portál, s.r.o., 2008. ISBN 80-736-7485-8.
- HUBINKOVÁ, Zuzana a kol. *Psychologie a sociologie ekonomického chování*. Praha: Grada Publishing a.s., 2008. ISBN 978-80-247-1593-3.
- HUDEC, Oto; URBANČÍKOVÁ, Nataša; DŽUPKA Peter et al. *Podoby regionálního a miestneho rozvoja*. Ekonomická fakulta TU KE, 2009. ISBN 978-80-55301-17-4.
- JŮPTNER, Petr. *Komunální koalice a politické modely*. Politologická revue. 2004, roč. 10, č. 2, s. 81-101. ISSN 1211-0353.
- KISLINGEROVÁ, Eva a kol. *Nová ekonomika – nové příležitosti?* Nakladatelství C H Beck, 2011. ISBN 80-74004-03-2.
- KLÍMA, Michal. *Kvalita demokracie v České republice a volební inženýrství*. Praha: Radiax, 2001. ISBN 80-86031-29-2.
- KOZEL, Roman. *Moderní marketingový výzkum*. Praha: Grada Publishing a.s., 2006. ISBN 80-247-0966-X.
- KROUPA, Jiří a kolektiv. *Politologie*. Masarykova univerzita v Brně, 1998. ISBN 80-210-1793-7.
- KSČM. *Volební program KSČM v obci Chudčice*. Chudčice, 2014.
- JANDOUREK, Jan. *Slovník sociologických pojmů*. Praha: Grada Publishing a.s., 2012. ISBN 978-80-247-3679-2.
- LABOUNKOVÁ, Vladimíra; PŮČEK, Milan; ROHREROVÁ, Ludmila. *Metodická příručka pro zpracování strategických rozvojových dokumentů mikroregionů*. Brno: Ústav územního rozvoje, 2009. ISBN 978-80-87318-02-7.
- MATOUŠKOVÁ, Zdeňka. *Vybrané kapitoly z fiskální decentralizace*. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 2002. ISBN 80-245-0281-X.
- MAXWELL, J. *Qualitative Research Design: An Interactive Approach*. United States of America: Sage Publications, 2005. ISBN 0-7619-2607-0.

- NOVÝ, Ivan, SURYNEK, Alois. *Sociologie pro ekonomy a manažery – 2. přepracované a rozšířené vydání*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2006. ISBN 80-247-1705-0.
- PÁPOL, Tomáš et al. *Problémy mikroregionů při tvorbě společných projektů* [online]. Hradec Králové, 2006. [cit. 2014-10-19]. Dostupné z: <http://www.rozvoj.cz/veda-a-vyzkum/problemy-mikroregionu.htm>
- PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů – teorie a praxe*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2008. ISBN 978-80-24763-73-6.
- REKTOŘÍK, Jaroslav, ŠELEŠOVSKÝ, Jan. *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 1999. ISBN 80-210-2126-8.
- ŘÍCHOVÁ, Blanka. *Přehled moderních politologických teorií: Empiricko-analytický přístup v současné politické vědě*. Praha: Portál, 2000. ISBN 80-7178-461-3.
- SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH KANDIDÁTŮ OBCE CHUDČICE. *Volební program 2014-2018*. Chudčice, 2014.
- SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH KANDIDÁTŮ ZA ZVELEBNÍ A ROZVOJ OBCE. *Volební program pro volební období 2014-2018*. Moravské Knínice, 2014.
- SEDLÁKOVÁ, Renáta. *Výzkum médií: Nejužívanější metody a techniky*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2015. ISBN 978-80-24735-68-9.
- STRAUSS, Anselm. CORBINOVÁ, Juliet. *Základy kvalitativního výzkumu*. Boskovice: ALBERT, 1999. ISBN 80-858-3460-X.
- SURYNEK, Alois. KOMÁRKOVÁ, Růžena. KAŠPAROVÁ, Eva. *Základy sociologického výzkumu*. Praha 3: MANAGEMENT PRESS, 2001. ISBN 80-7261-038-4.
- SURYNEK, Alois. NOVÝ, Ivan. *Sociologie pro ekonomy a manažery - 2. přepracované a rozšířené vydání*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2006. ISBN 80-247-1705-0.
- Svaz měst a obcí České republiky. *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2014*. Praha: Svaz měst a obcí České republiky, 2014. ISBN 978-80-905421-3-6. Dostupné z <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/prirucka-pro>

zastupitele/elektronicka-verze/prirucka-pro-clena-zastupitelstva-obce-1.aspx.

ŠARADÍN, Pavel, OUTLÝ, Jan. *Studie o komunálních volbách do zastupitelstev v obcích*. Olomouc: Univerzita Palackého, 2004. ISBN 80-244-0798.

TITTELBACHOVÁ, Šárka. *Turismus a veřejná správa*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2011. ISBN 978-80-24738-42-0.

TUŠER, Andrej. *Ako sa robia noviny*. EUROKÓDEX. ISBN 978-80-89447-23-7.

Veřejná správa a právo. Pocta prof. JUDr. Dušanu Hendrychovi. Praha: C. H. Beck, 1997. ISBN 80-7179-191-1.

Zákon č. 128/2000 Sb, o obcích (obecní zřízení).

ŽALOUDEK, Karel. *Encyklopedie politiky*. Praha: Nakladatelství Libri, 1997. ISBN 80-85983-75-3.

Internetové zdroje:

ČESKÁ TELEVIZE. Kuřimský místostarosta si údajně přisvojil jinou funkci. Radní ho podrželi. [online]. 2013 [cit. 2015-04-21]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/zpravodajstvi-brno/zpravy/245382-kurimsky-mistostarosta-si-udajne-prisvojil-jinou-funkci-radni-ho-podrzeli/>

DENÍK VEŘEJNÉ SPRÁVY. Starosta a jiné orgány obce. [online]. 2006. [cit. 2015-03-29]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6292738>

EUROPA. Lisabonská smlouva. [online]. 2015 Dostupné z: http://europa.eu/lisbon_treaty/full_text/index_cs.html

EUROPA. Přehledy právních předpisů EU. Zásada subsidiarity. [online]. 2002. [cit. 2015-03-19]. Dostupné z: http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/lisbon_treaty/ai0017_cs.htm

CHUDČICE - oficiální stránky obce. O obci. [online]. 2015. [cit. 2015-03-20]. Dostupné z: <http://www.chudcice.cz/>

- JURISTIC.CZ. Samostatná a přenesená působnost obce. [online]. 2002. [cit. 2015-03-19]. Dostupné z: <http://spravni.juristic.cz/154292/clanek/spravni2.html>
- KUŘIMSKÁ OBČANSKÁ LIGA. Volební program. [online]. 2014. [cit. 2015-03-01]. Dostupné z: <http://www.kol.cz/volebni-program.html>
- MĚSTO KUŘIM. Samospráva. [online]. 2015. [cit. 2015-03-20]. Dostupné z: <http://www.kurim.cz/cs/samosprava-1/>
- MIKROREGION KUŘIMKA. Vítejte v regionu Kuřimka. [online]. 2015 [cit. 2015-04-21]. Dostupné z: <http://www.kurimsko.eu/o-regionu>
- OBEC MORAVSKÉ KNÍNICE. Úvodní strana. [online]. 2015. [cit. 2015-03-20]. Dostupné z: <http://moravskekninice.cz/>
- OBEC VEVERSKÁ BÍTÝŠKA. Obecní úřad. [online]. 2015. [cit. 2015-03-20]. Dostupné z: <http://www.obecveverskabityska.cz/page.php?section=urad&show=urad>
- PARLAMENTNÍ LISTY. Nejvyšší soud potvrdil bývalému místostarostovi podmínku. [online]. 2015 [cit. 2015-04-20]. Dostupné z: <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Nejvyssi-soud-potvrdil-byvalemu-mistostarostovi-Kurimi-podminku-360500>
- POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY. *Ústava České republiky*. [online]. 2015 [cit. 2015-04-01]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html>
- REGIONÁLNÍ INFORMAČNÍ SYSTÉM. Mikroregiony. [online]. 2012 [cit. 2015-04-21]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/krajske-ris/jihomoravsky-kraj/regionalni-informace/mikroregiony/>
- SBLÍŽENÍ POLITIKOU. Volby do zastupitelstev územní samosprávy. [online]. 2005. [cit. 2015-03-21]. Dostupné z: <http://www.sblizenipolitikou.cz/volby/volby-v-cr/volby-do-zastupitelstev-uzemni-samospravy>

- SDRUŽENÍ PRO KUŘIM. Koalice pro Kuřim bude sestavená s vítězem voleb. [online]. 2015 [cit. 2015-04-20]. Dostupné z: <http://www.sdruzeniprokurim.cz/novinky/2014-10-17-koalice-pro-kurim-bude-sestavena-s-vitezem-voleb/>
- VOLBY.CZ - Český statistický úřad. Výsledky voleb a referend. 2015. [cit. 2015-04-29]. Dostupné z: <http://www.volby.cz/>

Seznam zkratk

ČR – Česká republika

ČSSD – Česká strana sociálně demokratická

ČSÚ – Český statistický úřad

EU – Evropská unie

IDS JMK – Integrovaný dopravní systém Jihomoravského kraje

KDU-ČSL – Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová

KOL – Kuřimská občanská liga

KSČM – Komunistická strana Čech a Moravy

NK – Nezávislí kandidáti

ODS – Občansko-demokratická strana

SNK – Sdružení nezávislých kandidátů

SNK ED – Sdružení nezávislých kandidátů - Evropští demokraté

STAN – Starostové a nezávislí

ST a NEZ – Starostové a nezávislí

Přílohy

A Výsledky voleb do zastupitelstev obcí

Tab. 3 - Výsledky voleb do zastupitelstva obce Chudčice 2002

Kandidátní listina	Pořadí	Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
		Příjmení, jméno, titul	Věk	abs.			v %		
1	Za obec krásnější	5	Helánová Iva	48	NK	BEZPP	202	13.33	4
1	Za obec krásnější	4	Jeřábek Martin	27	NK	BEZPP	176	11.61	5
1	Za obec krásnější	3	Kolář Milan	25	NK	BEZPP	226	14.91	3
1	Za obec krásnější	2	Koutný Michal Ing.	35	NK	BEZPP	230	15.18	2
1	Za obec krásnější	6	Kšica Libor	42	NK	BEZPP	182	12.1	6
1	Za obec krásnější	1	Navrátilová Helena	51	NK	BEZPP	247	16.30	1
2	Křesť. demokr. unie-Čs.str.lid.	1	Ryšavý František	54	KDU-ČSL	KDU-ČSL	147	41.64	1

Zdroj: www.volby.cz

Tab. 4 - Výsledky voleb do zastupitelstva obce Chudčice 2006

Kandidátní listina	Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení	
	Pořadí	Příjmení, jméno, tituly	Věk			abs.	v %		
1	SNK obce Chudčice	1	Černý František	50	NK	BEZPP	297	16,49	1
1	SNK obce Chudčice	2	Kalus Vladimír	51	NK	BEZPP	254	14,1	2
1	SNK obce Chudčice	3	Rulíšková Marcela Mgr.	40	NK	BEZPP	244	13,54	3
1	SNK obce Chudčice	4	Hujňák Radoslav MUDr.	53	NK	BEZPP	241	13,38	4
2	Za zdravou a perspektivní obec	2	Konečný Pavel Ing.	30	NK	BEZPP	172	19,28	1
2	Za zdravou a perspektivní obec	1	Koutný Michal Ing.	38	NK	BEZPP	136	15,24	2
3	Komunistická str.Čech a Moravy	4	Kolář Milan	58	KSČM	BEZPP	82	17,26	1

Zdroj: www.volby.cz

Tab. 5 – Výsledky voleb do zastupitelstva obce Chudčice 2010

Kandidátní listina		Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
		Pořadí	Příjmení, jméno, tituly	Věk			abs.	v %	
3	SNK obce Chudčice	1	Kalus Vladimír	55	NK	BEZPP	249	17,04	1
3	SNK obce Chudčice	4	Homoláč Zdeněk Bc.	23	NK	BEZPP	206	14,09	2
3	SNK obce Chudčice	2	Hujňák Radoslav MUDr.	57	NK	BEZPP	205	14,03	3
3	SNK obce Chudčice	3	Kolář Milan	62	NK	BEZPP	169	11,56	4
4	SNK ZA BUDOUCNOST OBCE	1	Černý František	54	NK	BEZPP	215	18,76	1
4	SNK ZA BUDOUCNOST OBCE	3	Konečný Pavel Ing.	34	NK	BEZPP	196	17,1	2
4	SNK ZA BUDOUCNOST OBCE	2	Kučerová Zuzana	35	NK	BEZPP	160	13,96	3

Zdroj: www.volby.cz**Tab. 6 – Výsledky voleb do zastupitelstva obce 2014**

Kandidátní listina		Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí
		Pořadí	příjmení, jméno, tituly	věk			abs.	v %	
1	ZA ROZVOJ OBCE CHUDČICE	1	Konečný Pavel Ing.	38	NK	BEZPP	192	20,64	1
1	ZA ROZVOJ OBCE CHUDČICE	6	Máčka Zdeněk Mgr. Ph.D.	41	NK	BEZPP	146	15,69	2
3	SNK obce Chudčice	1	Kalus Vladimír	59	NK	BEZPP	338	19,9	1
3	SNK obce Chudčice	3	Homoláč Zdeněk Ing.	27	NK	BEZPP	281	16,54	2
3	SNK obce Chudčice	2	Hujňák Radoslav MUDr.	61	NK	BEZPP	186	10,95	3
3	SNK obce Chudčice	4	Podsedník Marek	24	NK	BEZPP	188	11,07	4
3	SNK obce Chudčice	5	Rulišková Marcela Mgr.	48	NK	BEZPP	183	10,77	5

Zdroj: www.volby.cz

Tab. 7 – Výsledky voleb do zastupitelstva obce Moravské Knínice 2002

Kandidátní listina	Pořadí	Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
		Příjmení, jméno, tituly	Věk	abs.			v %		
2 Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	1	Bořecký Karel Ing.	34	KDU-ČSL	KDU-ČSL	163	24.88	1	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	5	Helán Jaromír	48	NK	BEZPP	366	16.41	2	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	2	Knopp Alfred Ing.arch.	69	NK	BEZPP	304	13.63	3	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	1	Kšica František	49	NK	BEZPP	379	16.99	1	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	4	Pleskač Miroslav	46	NK	BEZPP	282	12.64	4	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	6	Řehoř Libor Ing.	40	NK	BEZPP	281	12.60	5	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	3	Veselý Milan MVDr.	43	NK	BEZPP	246	11.30	6	

Zdroj:www.volby.cz

Tab. 8 – Výsledky voleb do zastupitelstva obce Moravské Knínice 2006

Kandidátní listina	Pořadí	Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
		Příjmení, jméno, tituly	Věk	abs.			v %		
1 Za zvelebení a rozvoj obce	4	Helán Jaromír	52	NK	BEZPP	368	16,58	1	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	1	Kšica František	53	NK	BEZPP	361	16,26	2	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	2	Veselý Milan MVDr.	47	NK	BEZPP	297	13,38	3	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	3	Řehoř Libor Ing.	44	NK	BEZPP	324	14,6	4	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	5	Kudláčková Olga	54	NK	BEZPP	294	13,24	5	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	6	Pleskač Miroslav	50	NK	BEZPP	297	13,38	6	
2 Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	1	Bořecký Karel Ing.	38	KDU-ČSL	KDU-ČSL	101	19,38	1	

Zdroj:www.volby.cz

Tab. 9 – Výsledky voleb do zastupitelstva obce Moravské Knínice 2010

Kandidátní listina	Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
	Pořadí	Příjmení, jméno, tituly	Věk			abs.	v %	
1 Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	4	Šváb Antonín	61	KDU-ČSL	KDU-ČSL	73	19,16	1
2 Za zvelebení a rozvoj obce	3	Řehoř Libor Ing.	48	NK	BEZPP	336	14,63	1
2 Za zvelebení a rozvoj obce	1	Kšica František	57	NK	BEZPP	335	14,59	2
2 Za zvelebení a rozvoj obce	4	Špaček Zdeněk Ing.	42	NK	BEZPP	313	13,63	3
2 Za zvelebení a rozvoj obce	2	Veselý Milan MVDr.	51	NK	BEZPP	296	12,89	4
2 Za zvelebení a rozvoj obce	7	Pleskač Miroslav	54	NK	BEZPP	288	12,54	5
2 Za zvelebení a rozvoj obce	5	Kudláčková Olga	58	NK	BEZPP	252	10,97	6

Zdroj:www.volby.cz

Tab. 10 – Výsledky voleb do zastupitelstva obce Moravské Knínice 2014

Kandidátní listina	Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
	Pořadí	Příjmení, jméno, tituly	Věk			abs.	v %	
1 Za zvelebení a rozvoj obce	1	Kšica František	61	NK	BEZPP	303	13,53	1
1 Za zvelebení a rozvoj obce	5	Kolářková Ivana MVDr. Ph.D.	37	NK	BEZPP	298	13,31	2
1 Za zvelebení a rozvoj obce	4	Špaček Zdeněk Ing.	46	NK	BEZPP	296	13,22	3
1 Za zvelebení a rozvoj obce	3	Řehoř Libor Ing.	52	NK	BEZPP	287	12,82	4
1 Za zvelebení a rozvoj obce	2	Veselý Milan MVDr.	55	NK	BEZPP	221	9,87	5
1 Za zvelebení a rozvoj obce	6	Kaláb Pavel	42	NK	BEZPP	243	10,85	6
1 Za zvelebení a rozvoj obce	7	Bém Miloslav	53	NK	BEZPP	242	10,81	7

Zdroj:www.volby.cz

Tab. 11 – Výsledky voleb do zastupitelstva obce Veverská Bítýška 2002

Kandidátní listina	Pořadí	Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
		Příjmení, jméno, tituly	Věk	abs.			v %		
4 SNK "Za rozvoj obce"	4	Brychta Josef	39	NK	BEZPP	567	12.29	4	
4 SNK "Za rozvoj obce"	1	Černý František	46	NK	BEZPP	975	21.14	1	
4 SNK "Za rozvoj obce"	2	Mífek Josef	44	NK	BEZPP	854	18.52	2	
4 SNK "Za rozvoj obce"	3	Novotný Pavel	40	NK	BEZPP	602	13.5	3	
1 Občanská demokratická strana	1	Ráb Miloš Ing.	47	ODS	ODS	353	17.10	2	
5 SNK - BUDOUCNOST 2006	1	Reimer Radim Ing.	46	NK	BEZPP	490	27.90	1	
1 Občanská demokratická strana	5	Vildomcová Ilona MUDr.	42	ODS	BEZPP	423	20.49	1	

Zdroj:www.volby.cz

Tab. 12 – Výsledky voleb do zastupitelstva obce Veverská Bítýška 2006

Kandidátní listina	Pořadí	Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
		Příjmení, jméno, tituly	Věk	abs.			v %		
1 Budoucnost 2010	1	Brychta Milan	47	NK	BEZPP	544	22,35	1	
1 Budoucnost 2010	2	Reimer Radim Ing.	50	NK	BEZPP	458	18,81	2	
4 ZA ROZVOJ OBCE-SNK	2	Bělíček Jaroslav	58	NK	BEZPP	353	24,06	1	
5 Občanská demokratická strana	3	Jeroušková Zdeňka	47	ODS	BEZPP	220	21,09	1	
6 Vev. Bítýška - obec nás všech	1	Mífek Josef	48	NK	BEZPP	767	21,15	1	
6 Vev. Bítýška - obec nás všech	2	Novotný Pavel	44	NK	BEZPP	576	15,88	2	
6 Vev. Bítýška - obec nás všech	3	Kolstrunk Vlastimil	44	NK	BEZPP	463	12,76	3	

Zdroj:www.volby.cz

Tab. 13 – Výsledky voleb do zastupitelstva obce Veverská Bítýška 2010

Kandidátní listina		Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
		Pořadí	Příjmení, jméno, tituly	Věk			abs.	v %	
1	Vev. Bítýška - obec nás všech	1	Mífek Josef	52	NK	BEZPP	952	10,6	1
1	Vev. Bítýška - obec nás všech	2	Novotný Pavel	48	NK	BEZPP	931	10,36	2
1	Vev. Bítýška - obec nás všech	3	Kolstrunk Vlastimil	48	NK	BEZPP	845	9,41	3
1	Vev. Bítýška - obec nás všech	4	Kozel Pavel	51	NK	BEZPP	731	8,14	4
1	Vev. Bítýška - obec nás všech	5	Plachý Petr Ing.	39	NK	BEZPP	802	8,93	5
1	Vev. Bítýška - obec nás všech	6	Koláčná Irena	50	NK	BEZPP	839	9,34	6
1	Vev. Bítýška - obec nás všech	7	Kopřiva Josef	54	NK	BEZPP	757	8,43	7
1	Vev. Bítýška - obec nás všech	8	Krystková Pavla	46	NK	BEZPP	752	8,37	8
3	SNK BUDOUCNOST 2014 A ST A NEZ	2	Jeroušková Zdeňka	51	NK	BEZPP	514	14,22	1
3	SNK BUDOUCNOST 2014 A ST A NEZ	3	Brychta Milan	50	STAN	BEZPP	513	14,19	2
3	SNK BUDOUCNOST 2014 A ST A NEZ	6	Reimer Jan Ing.	50	STAN	BEZPP	415	11,48	3

Zdroj: www.volby.cz**Tab. 14 – Výsledky voleb do zastupitelstva obce Veverská Bítýška 2014**

Kandidátní listina		Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
		Pořadí	Příjmení, jméno, tituly	Věk			abs.	v %	
1	Občanská demokratická strana	1	Králík Pavel Ing.	46	ODS	ODS	271	13,26	1
2	Vev. Bítýška - obec nás všech	1	Mífek Josef	56	NK	BEZPP	913	9,68	1
2	Vev. Bítýška - obec nás všech	2	Novotný Pavel	52	NK	BEZPP	933	9,89	2
2	Vev. Bítýška - obec nás všech	3	Kolstrunk Vlastimil Bc.	52	NK	BEZPP	854	9,05	3
2	Vev. Bítýška - obec nás všech	4	Kozel Pavel	55	NK	BEZPP	796	8,44	4
2	Vev. Bítýška - obec nás všech	5	Plachý Petr Ing.	43	NK	BEZPP	847	8,98	5
2	Vev. Bítýška - obec nás všech	6	Koláčná Irena	54	NK	BEZPP	882	9,35	6
2	Vev. Bítýška - obec nás všech	7	Krystková Pavla	50	NK	BEZPP	825	8,74	7

2	Vev. Bítýška - obec nás všech	8	Kopřiva Josef	58	NK	BEZPP	821	8,7	8
3	SNK za rozvoj Měst.Vev.Bítýška	1	Černý František	58	NK	BEZPP	344	10,74	1
3	SNK za rozvoj Měst.Vev.Bítýška	11	Novotná Jarmila Ing.	50	NK	BEZPP	338	10,55	2

Zdroj:www.volby.cz

Tab. 15 – Výsledky voleb do zastupitelstva města Kuřim 2002

Kandidátní listina	Pořadí	Kandidát	Věk	Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení	
		Příjmení, jméno, tituly				abs.	v %		
5	Občanská demokratická strana	2	Bojanovská Martina Ing.	37	ODS	ODS	831	7.48	3
1	Kuřimská občanská liga	2	Brabec Jiří	47	NK	BEZPP	1 115	8.27	2
8	Komunistická str.Čech a Moravy	7	Hanák Rostislav Ing.	48	KSČM	BEZPP	692	6.99	3
8	Komunistická str.Čech a Moravy	1	Herman Jan	49	KSČM	KSČM	966	9.77	1
1	Kuřimská občanská liga	1	Holman David PaedDr.	37	NK	BEZPP	1 194	8.86	1
5	Občanská demokratická strana	4	Kincl Lubomír	21	ODS	ODS	661	5.95	4
2	Sdružení nezávislých	1	Kotek Miloš Ing.	36	SNK ED	BEZPP	1 092	20.50	1
1	Kuřimská občanská liga	6	Krupica Miloš Ing.	53	NK	BEZPP	1 066	7.91	3
3	Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	2	Marek Jiří Dr. Ing.	38	KDU-ČSL	KDU-ČSL	477	13.93	1
4	Česká str.sociálně demokrat.	2	Matějčíková Alena	52	ČSSD	ČSSD	825	8.85	2
8	Komunistická str.Čech a Moravy	2	Můčková Květoslava	52	KSČM	KSČM	704	7.12	2
4	Česká str.sociálně demokrat.	5	Němec Jaromír Ing.	57	ČSSD	ČSSD	764	8.19	3
5	Občanská demokratická strana	1	Poledňák Igor RNDr.	42	ODS	ODS	1 160	10.44	1
4	Česká str.sociálně demokrat.	1	Růžička Vladislav Ing. arch.	48	ČSSD	ČSSD	1 153	12.37	1
1	Kuřimská občanská liga	5	Sukalovský Drago Ing.	40	NK	BEZPP	995	7.38	4
1	Kuřimská občanská liga	3	Vozdecký Josef	50	NK	BEZPP	920	6.82	5
5	Občanská demokratická strana	3	Zejsa Vladislav	51	ODS	ODS	872	7.85	2

Zdroj:www.volby.cz

Tab. 16 – Výsledky voleb do zastupitelstva města Kuřim 2006

Kandidátní listina		Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
		Pořadí	Příjmení, jméno, tituly	Věk			abs.	v %	
1	Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	1	Macková Miluše Ing.	43	KDU-ČSL	KDU-ČSL	511	16,55	1
2	Komunistická str.Čech a Moravy	1	Herman Jan	52	KSČM	KSČM	862	10,93	1
2	Komunistická str.Čech a Moravy	3	Hanák Rostislav Ing.	52	KSČM	BEZPP	694	8,8	2
3	Občanská demokratická strana	3	Poledňák Igor RNDr.	46	ODS	ODS	1 507	8,64	1
3	Občanská demokratická strana	4	Zejda Vladislav	55	ODS	ODS	1 269	7,27	2
3	Občanská demokratická strana	5	Kincl Lubomír Mgr.	25	ODS	ODS	1 220	6,99	3
3	Občanská demokratická strana	7	Bojanovská Martina Ing.	41	ODS	ODS	1 207	6,92	4
3	Občanská demokratická strana	1	Štarha Oldřich Ing.	45	ODS	ODS	1 194	6,84	5
4	Strana zelených	1	Nawrath Martin Mgr.	37	SZ	SZ	366	11,43	1
5	Kuřimská občanská liga	1	Ambrož Ladislav Mgr.	57	NK	BEZPP	1 334	8,49	1
5	Kuřimská občanská liga	2	Sukalovský Drago Ing.	44	NK	BEZPP	1 287	8,19	2
5	Kuřimská občanská liga	4	Krupica Miloš Ing.	56	NK	BEZPP	1 276	8,12	3
5	Kuřimská občanská liga	5	Brabec Jiří	51	NK	BEZPP	1 267	8,07	4
5	Kuřimská občanská liga	6	Píkula Jiří doc. MVDr. Ph.D.	39	NK	BEZPP	1 212	7,72	5
6	Česká str.sociálně demokrat.	1	Matějčíková Alena	56	ČSSD	ČSSD	1 139	14,85	1
6	Česká str.sociálně demokrat.	4	Szabóvá Alena	57	ČSSD	ČSSD	632	8,24	2
7	SNK Evropští demokraté	1	Kotek Miloš Ing.	40	SNK ED	BEZPP	1 181	20,7	1

Zdroj:www.volby.cz

Tab. 17 – Výsledky voleb do zastupitelstva města Kuřim 2010

Kandidátní listina		Kandidát			Navrh. strana	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí zvolení
		Pořadí	Příjmení, jméno, tituly	věk			abs.	v %	
1	KUŘ.OB.LIGA A POL.HN."ST.A N"	1	Sukalovský Drago Ing.	48	NK	BEZPP	1 076	9,26	1
1	KUŘ.OB.LIGA A POL.HN."ST.A N"	2	Ambrož Ladislav Mgr.	61	STAN	BEZPP	1 072	9,23	2
1	KUŘ.OB.LIGA A POL.HN."ST.A N"	4	Brabec Jiří	55	STAN	BEZPP	959	8,25	3
3	Sdružení SNK ED a NK	1	Kotek Miloš Ing.	44	NK	BEZPP	1 283	20,63	1
4	Česká str.sociálně demokrat.	1	Koláček Jiří	57	ČSSD	ČSSD	764	8,07	1
4	Česká str.sociálně demokrat.	8	Procházková Renata MUDr.	39	ČSSD	BEZPP	665	7,03	2
4	Česká str.sociálně demokrat.	3	Kříž Zdeněk	54	ČSSD	BEZPP	646	6,83	3
5	Komunistická str.Čech a Moravy	1	Herman Jan	56	KSČM	KSČM	881	12,1	1
5	Komunistická str.Čech a Moravy	3	Hanák Rostislav Ing.	56	KSČM	BEZPP	650	8,93	2
6	Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	1	Macková Miluše Ing.	47	KDU-ČSL	KDU-ČSL	973	15,15	1
6	Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	4	Němec Petr Ing.	61	KDU-ČSL	BEZPP	715	11,13	2
7	Občanská demokratická strana	1	Štarha Oldřich Ing.	49	ODS	ODS	615	9,26	1
7	Občanská demokratická strana	6	Kalinová Michaela Mgr.	39	ODS	ODS	576	8,67	2
8	TOP 09	3	Holman David PaedDr.	45	TOP 09	BEZPP	953	11,36	1
8	TOP 09	6	Peřina Ivo	44	TOP 09	BEZPP	704	8,39	2
9	"občané důvěřujme sobě"	1	Poledňák Igor RNDr.	50	NK	ODS	1 182	15,95	1
9	"občané důvěřujme sobě"	3	Zejda Vladislav	59	NK	ODS	672	9,07	2

Zdroj: www.volby.cz

Tab. 18 – výsledky voleb do zastupitelstva města 2014

Kandidátní listina		Kandidát			Navrh. strana	Polit. Přísl.	Hlasy		Pořadí zvolen
		Pořadí	Příjmení, jméno, tituly	Věk			abs.	v %	
4	KUŘIMSKÁ OBČANSKÁ LIGA	1	Sukalovský Drago Mgr. Ing.	52	STAN	STAN	1 590	9,27	1
4	KUŘIMSKÁ OBČANSKÁ LIGA	3	Brabec Jiří	59	STAN	BEZPP	1 267	7,38	2
4	KUŘIMSKÁ OBČANSKÁ LIGA	2	Ambrož Ladislav Mgr.	65	STAN	BEZPP	1 226	7,15	3
4	KUŘIMSKÁ OBČANSKÁ LIGA	4	Burkart Vlastimil Ing. Mgr.	40	NK	BEZPP	1 018	5,93	4
4	KUŘIMSKÁ OBČANSKÁ LIGA	5	Krejčí Petr	37	NK	BEZPP	1 034	6,03	5
4	KUŘIMSKÁ OBČANSKÁ LIGA	6	Jarůšková Žaneta Mgr.	34	NK	BEZPP	1 005	5,86	6
6	Komunistická str.Čech a Moravy	1	Herman Jan	60	KSČM	KSČM	709	12,16	1
6	Komunistická str.Čech a Moravy	2	Hanák Rostislav Ing.	60	KSČM	BEZPP	585	10,03	2
7	ANO 2011	1	Vlček Jan Bc.	27	ANO 2011	ANO 211	412	9,65	1
8	SDRUŽENÍ PRO KUŘIM	2	Holman David PaedDr.	49	NK	BEZPP	879	8,77	1
8	SDRUŽENÍ PRO KUŘIM	1	Ondrášek Petr Ing.	39	NK	BEZPP	827	8,25	2
8	SDRUŽENÍ PRO KUŘIM	4	Peřina Ivo	48	NK	BEZPP	804	8,02	3
8	SDRUŽENÍ PRO KUŘIM	6	Matějčíková Alena	64	NK	BEZPP	738	7,36	4
9	*společně*	1	Kotek Miloš Ing.	48	NK	BEZPP	1 143	12,14	1
9	*společně*	2	Poledňák Igor RNDr.	54	NK	BEZPP	919	9,76	2
9	*společně*	3	Zejda Vladislav	63	NK	BEZPP	705	7,48	3
10	Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	1	Macková Miluše Ing.	51	KDU-ČSL	KDU-ČSL	667	14,67	1

Zdroj: www.volby.cz

B Rozhovory se zastupiteli obcí

Otázky kladené v rozhovorech

- 1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

- 2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

- 3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

- 4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

- 5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

- 6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

- 7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

- 8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Rozhovor č. 1 s Vladimírem Kalusem (starosta obce, třetí volební období), 2015, Chudčice.

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

Témata, kterými jsem oslovil voliče, jsou následující - pokračovat ve zlepšování a v budování infrastruktury obce, příklad - na začátku prvního volebního období jsme si dali za cíl vybudovat obci oddílnou splaškovou kanalizaci. Byl to úkol finančně náročný, a stavba poměrně rozsáhlá, která přesahuje jedno volební období, prakticky přesahuje už i druhé volební období, protože se jedná o to, nejen stavbu postavit, ale dobře ji i provozovat. Takže teď jsme ve fázi, kdy máme stavbu postavenou, ale musíme ji nějakým způsobem provozovat a lidé se s tím provozem musí seznámit. Čili pokračování v této činnosti byl jedním z bodů mého předvolebního oslovení občanů. Dalším, kterým jsem oslovil voliče, bylo zlepšování infrastruktury obce v oblasti dopravní, dopravního řešení bezpečnosti chodců a řidičů v obci. Jsou tu tři místa, která je třeba po stránce dopravně bezpečnostní řešit. Prvním neurologickým bodem v obci je vjezd od Kuřimi, druhým vjezd do obce od Veverské Bítýšky a třetím vjezd od Tišnova. To jsou místa, kde je dopravní situace dneska neutěšená, hlavně ze strany chodců. To je další takový bod, kterým jsem oslovil voliče. Pracuji teď už na prvním vjezdu do obce ve směru od Kuřimi. Čili ta práce opět přesáhne jedno volební období. Dalším tématem, kterým jsem oslovil voliče, je, co se týče zlepšování infrastruktury obce, vybudovat nebo zlepšit veřejné osvětlení v obci. Veřejné osvětlení je zastaralé, je z 90. let, je tedy třeba jeho rekonstrukce. Na tom již taky pracuji. Přesáhne to také jedno volební období, protože je to akce finančně náročná a určitě se v jednom volebním období nevyřeší. Dalšími tématy jsou rozšíření vodovodních řad pro ty části obce, kde je zájem ze strany občanů stavět rodinné domy. Opět problematika, která přesáhne jedno volební období. V této fázi řešíme situaci zásobování vodou v oblasti Záhony nad humny, kde je velký zájem ze strany občanů naší obce, ale i z jiných míst o stavbu rodinných domů. Je třeba zde vybudovat nejen vodovodní řady, je třeba zde

vybudovat další kanalizační řad, to je dešťovou kanalizaci, protože splaškovou kanalizací, jak jsem řekl před chvílí, jsme zvládli a v konečné fázi tam vybudovat místní komunikaci, která bude obslužnou komunikací pro celou tady tuto část obce. To jsou úkoly, které opět přesáhnou jedno volební období starosty. Chci, aby když skončím, protože už budu v důchodovém věku, můj nástupce mohl na tu práci navázat a nemusel dělat taková opatření, která by jeho práci prodražovala, protože by nemohl navázat na práci, kterou jsme tady započali.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

Důvody pro angažovanost v komunální politice u mě byly takové, že jsem chtěl spolu se skupinou svých přátel zlepšit situaci v infrastruktuře naší obce. Nebylo mi jedno, že tu není dobudována splašková kanalizace, že tady řádně nefunguje zásobování pitnou vodou pro občany, že jsou tady další problémy, které je potřeba řešit. Proto jsme se rozhodli, a nebyl jsem sám, byla to skupina lidí, která byla kolem mě a podporovala mě, že se s tím pokusíme něco udělat. Výsledkem je mé třetí volební období, kdy jsem ve vedení obce a myslím si, že se nám něco z toho, co jsme si předsevzali, povedlo splnit.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

No tak ty předvolební cíle byly jednoznačné, vybudovat splaškovou kanalizaci, to je akce náročná, skoro 90 milionová. V obci, která měla, když jsem nastoupil, 630 obyvatel, to byla akce opravdu poměrně náročná. To se nám povedlo s úspěchem splnit. Splnili jsme ale i další úkoly, které jsme si předsevzali, to znamená vyřešit zásobování pitnou vodou pro obec, zlepšit infrastrukturu obce (to znamená místní komunikace), zlepšit i situaci v obecní škole (to znamená tu obecní školu zmodernizovat nikoliv ji zavřít, jak měli někteří obavu při mém nástupu do funkce). Takže takovéto úkoly jsme si předsevzali a myslím, že některé se nám podařilo i splnit.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Aktuální priority, které teď máme, jsou následující – chceme zrekonstruovat veřejné osvětlení v obci, tak aby obec byla osvětlena moderně, nikoliv zastaralým zařízením, které je energeticky náročné a navíc už ani nesplňuje bezpečnostní předpisy a normy. Další takovou prioritou, kterou jsme si předsevzali, je vybudování sběrného dvora, to znamená vyřešit nakládání s odpady v naší obci, dále toto nakládání s odpady zjednodušit a zlepšit, jedná se nejenom o směsné odpady, jedná se o bioodpad, a veškeré odpady, které v obci jsou. A konečně dalším cíle, který jsme si předsevzali, je vybudování nebo lépe řečeno stavba nových chodníků v celém intravilánu obce, to znamená nejenom podél silnice II. třídy směr na Kuřim a III. třídy směr na Tišnov, ale také i podél místních komunikací.

5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

Za svého působení jsem se s úplatky a korupcí neseťkal, protože naše vedení a řízení jednotlivých akcí bylo vždycky řešení kolektivní, to znamená, že všechno jsme řešili v kolektivu zastupitelstva obce a já sám jsem žádné závažné a řekl bych, finančně náročné akce nikdy bez vědomí zastupitelstva obce zastupitelstva neřešil. To znamená, že i kdyby se někdo mě pokoušel nějakým způsobem podplácet, stejně by to vyšlo najevo, protože já jsem vždycky všechno řešil v kolektivu zastupitelstva obce. Úplatky na obci, ani snahu o ně, nabízet nějaké úplatky, výhody, jsem tady nezaznamenal.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

Ta problematika zúčastnit se veřejného života v obci je bolavou otázkou nejen teda Chudčic, ale myslím i jiných obcí. Občany zajímá, aby všechno v obci fungovalo tak jak fungovat má, pokud tomu tak je, tak vždycky na veřejném zasedání skoro žádného občana navíc, kromě těch stálých 5-10 nevidíte. Samozřejmě, když jde o nějakou senzaci, když jde nějakou událost, která by zaváhala nějakou senzací, tak samozřejmě ta účast je tam větší. Ale v podstatě o veřejné mínění se občané zajímají určitě - a to je

nechci podceňovat, určitě intenzivně, ale ne tím, že by se zúčastňovali nějakých veřejných shromáždění nebo dokonce schůzí. Ten odpor ke schůzím u těch lidí prakticky pozoruji jako bych řekl trvalý jev. Málokdy se nám podaří, kromě ustavujících zasedání zastupitelstva obce, kdy lidé jsou zvědaví, kdo bude starostou, místostarostou obce, jaké bude složení vedení obce, tak se to nedaří naplňovat, tak aby se občané zúčastnili aktivně veřejného života. Ale tím nechci říct, že se tak neděje, samozřejmě je to taková mlčící většina, která tady v obci to dění pozoruje a ve volbách to svými hlasy jasně vyjádří.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

Tak protože jsem tady třetí volební období a už budu ve věku důchodu a nechci tady sedět a zabírat místo mladším, protože člověk má vždycky určitý čas se zamyslet nad tím, jestli na tu práci stačí, jestli je nějakým přínosem pro tu obec, a pokud nazná, že tu jsou důvody pro to, aby uvolnil své místo jiným, tak to má samozřejmě realizovat akceptovat. Ale tím nechci říct, že bych tady to další volební období skončil. Pokud bude zájem ze strany sdružení, za které jsem vždycky kandidoval, tak samozřejmě rád pomůžu, ale že bych se přímo dral o funkci starosty, to určitě ne.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Tak já jsem tady třetí volební období, a jak říkám, pokud budu končit to třetí volební období, dostávám se už prakticky do důchodového věku a myslím si, že by bylo z mé strany nerozumné bránit někomu, kdo by měl o tuto práci zájem, se zuby nehty toho držet.

Rozhovor č. 2 s MUDr. Radoslavem Hujňákem (zastupitel obce, třetí volební období), 2015, Chudčice.

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

Nevím, jestli jsem je oslovil, ale snad jsem je „oslovil“. Pokračovali jsme v rozvoji nebo v předvolebním programu, který obsahoval vlastně koncentraci na infrastrukturu obce, protože jsme zastupitelstvo dědiny, tak prostě se zabýváme doopravdy místními problémy. Čili, byly to témata jako dokončení kanalizace, návazné témata dokončení nebo pokračování v opravě chodníků, které jsou tedy velice aktuální, v podpoře místních organizací, především dětí a důchodců. V rozvoji bezpečnosti obce, v rozvoji vlastně infrastruktury ve smyslu vybudování sběrného dvora a... už mě nic nenapadá.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

Důvody...těžko říct, člověk má něco dělat pro společnost, když někde bydlí, tak se má starat nejenom tedy o ten svůj příbytek, ale i o to okolí obce, neb tedy náš život nekončí naším plotem, ale celým okolím, kde žijeme. Takže myslím si... za svých teda... už nějakých více let jsem nějaké zkušenosti nasbíral nejenom doma, ale i ve světě, a myslím si, že bych je mohl dát obci. Čili myslím si, že naprosto z pragmatických důvodů.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

Předvolební cíle... dá se říct, že minulý volební program jsme naplnili do posledního puntíku, myslím si, že nám tam akorát chyběla výstražná cedule na rychlost v obci, jinak jsme naplnili program, tak jak jsme ho sestavili. Dokonce v mnohém jsme ho i překročili.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Aktuální priority... no tak samozřejmě priority se zabývají na infrastrukturu obce, nejenom na tu materiální, ale i tu duchovní trošku, čili myslím si, že je potřeba tady ještě mnohem více udělat, pro děti, pro důchodce, pro občany, tak aby se ta obec jim

líbila, aby se tady cítili dobře. To znamená, že tady chceme vybudovat osvětlení, úplně nové, abychom splnili teda jednak estetickou, ale i funkční stránku obce. No a samozřejmě pokračovat teda v budování infrastruktury cestou dotací.

**5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či
korupcí?**

Ne.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

Tři až pět.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

Spíše ne než ano.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Třikrát, úspěšně.

Rozhovor č. 3 s Ing. Pavlem Konečným (zastupitel obce, třetí volební období), 2015, Chudčice.

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

Snažil jsem se zaměřit na ekologická témata – kanalizace, zateplení budov, odpadové hospodářství, úspory energie. Plus maximální využití dotačních titulů na různé akce (oprav kulturního domu apod..). Dále se snažím podporovat místní spolky a sdružení.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

Hrozba zavření místní školy z důvodů nedostatku dětí, byl důvod mého vstupu do komunální politiky. Obecně je to ale možnost ovlivňovat dění v obci.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

Škola zůstala v provozu. Opravil se kulturní dům, začala rekonstrukce kabelové televize. Prosadila se oprava prostor pro občanské sdružení Klubík chudčická mašinka.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Dokončit opravu kabelové televize, vybudovat v obci sběrný dvůr, změnit systém placení za komunální odpad. Opravit veřejné osvětlení v obci. Prosazovat se celkem daří, ale akce se většinou hodně vlečou.

5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

Ne.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

Dva až tři občané.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

Asi ano, ale ještě si to rozmyslím.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Třikrát, vždy úspěšně.

Korespondenční podoba rozhovoru č. 4 s Ing. Zdeňkem Homoláčem (místostarosta obce, druhé volební období), 2015, Chudčice.

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

Úprava chodníků po vybudování kanalizace, rekonstrukce chodníků, snaha o výstavbu eko-dvora. Podpora místní školy, zajištění hlídání dětí, pro která není místo ve školce - například Klubík chudčická mašinka. Oprava a dobudování místních komunikací, zlepšení podpory místních organizací.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

Snaha o zlepšení prostředí obce, ve které žiji. Zlepšení infrastruktury, zlepšení spolupráce s místními organizacemi. Celkový rozvoj obce, aby zde lidé žili rádi a líbilo se jim tedy.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

Z voleb 2014 to bylo podání žádosti o dotaci na rekonstrukci chodníků, příprava žádosti o dotaci na ekodvůr. Z voleb 2010 pak vybudování splaškové kanalizace, rekonstrukce chodníků, úpravy komunikací, udržení provozu školy, podpora místních organizací. Všeobecně děláním potřebných věcí pro fungování obce. Všechny cíle byly naplněny prací celého zastupitelstva, není to jen o jednotlivcích, každý něčím přispívá.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Aktuálně je vytvářena komise pro koordinaci kulturních, sportovních a dalších akcí v obci. Příprava podání žádosti na stavbu ekodvora, dále příprava opravy některých komunikací. Čekání jak dopadne žádost o dotaci na opravu chodníků. Daří se nám je naplňovat.

5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

Ne, nesetkal.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

Bohužel, v průběhu posledních 5 let se účastní průměrně 5 občanů.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

Ano.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Dvakrát.

Korespondenční podoba rozhovoru č. 5 s Františkem Kšicou (starosta obce, sedmé volební období), 2015, Moravské Knínice.

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

Volební program je poměrně obsažný, proto zasílám program v příloze.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

Po roce 1989 se objevily v obci aktivity, aby se obec opět osamostatnila. Ještě před volbami v roce 1990 jsem pracoval v komisi obchodu při nově vzniklém Místním národním výboru. Do nových voleb mě navrhl tehdejší předseda MNV do funkce starosty. Byl jsem zvolen a od té doby funkci vykonávám.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

Je to dosti podrobně uvedeno na úvod ve volebním programu.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Od samého počátku, kdy se obec osamostatnila, máme nastavené priority. Začali jsme odkanalizováním obce, potom plynofikace, rekonstrukce vodovodních řadů, kabelizace. Nyní se dostáváme již k úpravě povrchů – nové chodníky, komunikace, zeleň a krajina.

Mezitím jsme ještě stihli zrekonstruovat budovu základní školy za 18 mil. Kč. Žádost o dotaci na tuto akci nám zamítli.

5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

Ne.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

V současné době dosti málo, asi tak 5 občanů. Po osamostatnění, když jsme se odtrhli od Kuřimi, chodilo hodně lidí. O jednání zastupitelstva dáváme podrobné informace ve Zpravodaji obce, takže si to občané přečtou. Na schůze se nechce moc chodit.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

Ne.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Nyní po volbách jsem starostou již posedmé.

Rozhovor č. 6 s Ing. Zdeňkem Špačkem (zastupitel obce, druhé volební období), 2015, Moravské Knínice

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

V samostatné historii naší obce, po oddělení od Kuřimi, je jen jeden starosta - ten současný, který léta vykonává svoji službu bez ztráty „kytičky“. Pro občany je tedy jeho volební seskupení čitelné a plány dopředu jasné a srozumitelné. Nebylo třeba oslovovat voliče jinak než zárukou, že nadále bude obec řízena bez průšvihů a skandálů, obětavě a průhledně. Navíc jsme neměli ve volbách konkurenci, respektive jiné volební uskupení nebo sdružení nekandidovalo.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

V naší obci je velmi bohatý společenský život. Já jsem jedním z těch, co si této situace velmi vážím a chci ji co nejvíce podpořit. Vůbec není jisté, že bych se ve svém bývalém bydlišti chtěl do komunální politiky zapojit tak, jako v naší obci.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

Probíhají realizace nebo přípravy k realizaci největších plánovaných akcí – opravy chodníků a částí ulic. Návrh rozpočtu na letošní rok obsahuje položky podporující v co největší míře spolkový život v obci, tedy letošní roku bude, měl bych to zaklepat, opět velice bohatý.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Jednáme s vedením místní sokolské jednoty o opravách chátrající sokolovny – je to pro tak činorodou obec nejvýznamnější, bohužel však cizí, objekt. A sokolové nemohou získat prostředky na její opravu ani od ústředí, ani z dotací. Je to k vzteku, stačilo by tak malé množství peněz z velkého množství skandálně proplývaných státních peněz ... U nás jsou šikovní a obětaví organizátoři, kteří by dokázali obec stmelit a děti přivést na dobrou cestu. Stmelená obec se dokáže lépe bránit stále častějším

projevům kriminality, porušování i obyčejných pravidel slušného chování a bezohlednosti. Děti vedené dobrým příkladem přináší naději místo obav...

5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

Nesetkal, ani ve formě nepotvrzeného obvinění kolujícího mezi spoluobčany.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

Průměrně tři.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

V této chvíli ne, ale jde o čistě moji osobní záležitost, žádné znechucení komunální politikou.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Dvakrát.

Rozhovor č. 7 s Josefem Mífkem (starosta Veverské Bítýšky, čtvrté volební období), 2015, Veverská Bítýška

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

Voliče jsem neoslovoval sám, ale oslovoval jsem je jménem našeho sdružení Veverská Bítýška obec nás všech, kde je naše sdružení už třetím rokem ve Veverské Bítýšce. Svým způsobem se scházíme tak, že chceme pro obec Veverskou Bítýšku, máme nějaké představy, co bychom naplnili, nebo co bychom zbudovali a tyto svoje představy jsme si dali do svého volebního programu, a prostřednictvím volebního programu jsme vlastně oslovovali voliče, kde jsme předložili náš záměr rozvoje a budování investičních akcí na další čtyři roky.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

Důvody jsou ty, že bych chtěl pro naši, protože jsem vlastně rodákem od svého narození Veverské Bítýšky, takže bych chtěl pro obec ještě něco udělat. Protože jsem zde působil po mnoho let ve sportovní organizaci, kde jsem působil jako trenér mládeže ve fotbale a trenér dospělých, takže jsem se angažoval po sportovní stránce a po té komunální politice bychom prostřednictvím sdružení chtěli ještě v tomto volebním období dobudovat inženýrské sítě, které chybějí v našem městysy. Chtěli bychom zde rozšířit tělocvičnu, aby žáci základní školy měli možnost rozvoje sportu, a chtěli bychom ještě nějakým způsobem zařídit, aby občané nebo děti naší obce byli umístěny každý rok do školky a nebyl problém s umístováním dětí ve školce.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

Co jsme měli v uplynulém volebním období... si myslím, že jsme volební program splnili, se dá říct na...neřeknu 100 %, ale 97 %. Vždycky se něco nepodaří, nebo se najde nějaká jiná aktivita, která je přednější a ta se upřednostňuje před tím, co jsme měli v programu. Všechno se odvíjí od finančních zdrojů, takže je vždycky důležité si to naplánovat po finanční stránce, protože bez peněz to nejde. Prostřednictvím dotací

anebo z rozpočtu městyse jsme rozšířili kapacitu mateřské školy, udělali jsme jednu třídu v ulici na Zábiteš, udělali jsme přístavby mateřské školy v ulici Pavla Perky, udělali jsme splaškové kanalizace v obci, parkoviště na sídlišti Na Bitýškách, udělali jsme chodník podél řeky Svratky. Podporujeme sportovce, podporujeme zájmové organizace, seniory, takže... já si myslím, že to, co jsme občanům slíbili, si myslím, jsme naplnili a to se odrazilo vlastně i v té volební kampani, že občané nám zase dali důvěru.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Aktuální priorita...nevím, co bych Vám...moje aktuální priorita...je to... spokojenost občanů, no.

5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

Nesetkal, ne. Co působím na úřadě městyse tak jsem se nesetkal. A je to asi tím, že člověk nesmí dát nějaký podmět nebo záměr, musí vždycky vystupovat tak, aby to nebylo, aby k tomu zkrátka nedošlo. Nesetkal jsem se s tím.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

No to je problém, tady to, protože se většinou toho zasedání zúčastňují ti občané, kterých se týká zrovna to zasedání a mají tam předloženy svoje záměry nebo žádosti, takže... bývalo 30 lidí, někdy bylo 50, ale v poslední době ten zájem občanů upadá. Takže myslím si, že je to tak kolem 10 občanů na tom zasedání.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

To teď nedokážu posoudit... Vždycky člověk uvažuje až v tom posledním čtvrtém roce té kampaně, až podle toho, co se mu opravdu podařilo nebo co to sdružení dokázalo, protože člověk musí cítit podporu občanů a to znamená, že musí udělat to, co slíbil nebo co si předsevzal. A je to hlavně o zdraví, no. Pokud člověk bude zdravější a to sdružení zase třeba řekne ano, budeme vás podporovat nebo chceme, abyste v tom sdružení dále působil do těch dalších voleb, tak bych se toho asi nezříkal, ale říkám, je

to předčasný v této věci něco říkat. Je to konkrétní nabídka toho sdružení, které vlastně sestavuje tu kandidátní listinu. K tomu bych mohl říct až v tom třetím nebo čtvrtém roce toho období.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Do zastupitelstva obce jsem kandidoval...od roku 1994 a vlastně každý ty čtyři roky jsem kandidoval. V každém tom volebním období jsem byl zvolen do zastupitelstva městyse, takže jako zastupitel městyse nebo obce Veverská Bítýška působím v zastupitelstvu od roku 1994.

Rozhovor č. 8 s Vlastimilem Kolstrunkem (zastupitel obce, třetí volební období),
2015, Veverská Bítýška

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

Jsem členem sdružení Veverská Bítýška obec nás všech, vytvořili jsme volební plán našeho sdružení a s jeho programem jsme v předvolebním období 2006 seznamovali voliče naší obce.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

Důvody byly celkem jednoduché, vylepšit nejenom vzhled naší obce, ale nechat architektem zhotovit a hlavně prosadit Územní plán, který v naší obci nebyl a na něm vázl další rozvoj, ale především spokojenost našich spoluobčanů.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

Nemohu mluvit jenom za sebe... Je to práce celého našeho sdružení a hlavně členů zastupitelů zvolených z našeho sdružení. Cíle, které jsme si dali, se nám podařilo skoro všechny splnit v prvním volebním období, některé časově náročné jsme splnili v dalším volebním období.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Jak určitě sama víte, vše záleží na penězích. První a nejdůležitější prioritou v letošním roce byla, návrh a vypracování peněžního rozpočtu na letošní rok. Rozpočet byl navržen a zpracován finančním výborem, jehož jsem předseda. Byl předložen ke schválení všem zastupitelům a byl schválen.

5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

V našem zastupitelstvu působím devátý rok a naštěstí s žádnými úplatky nebo korupcí jsem se nesešel a proto jsme nemuseli nic takového řešit.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

Tak to je menší nedostatek všech našich spoluobčanů, v první řadě záleží na programu zasedání a jeho jednotlivých bodech. Všichni se mohou s jeho programem seznámit patnáct dní předem. Tak-že průměr je těžké odhadovat, musel bych projít zápisy za poslední rok. Nezlobte- se na to nemám tolik času.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

Tak na tuto otázku Vám neodpovím, co bude za další tři roky, to nikdo neví... Pokud bude potřeba a také záleží na dalších okolnostech – tak ano.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Třikrát.

Rozhovor č. 9 s Mgr. Ing. Dragem Sukalovským (starosta města, čtvrté volební období), 2015, Kuřim.

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

Hlavním tématem byl naše práce, odvedená v minulém volebním období.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

Pocit, že mé názory na správu věcí veřejných jsou správné. Dojem, že mám schopnosti tyto názory prosadit a provést. Podpora od nemálo těch, kteří mi umožnili výše uvedené v praxi provést. A také to, že mě tato práce i přes občasné naštvání baví.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

Myslíte v minulém volebním období? Investiční akce – dostavba podchodu kuřimského vlakového nádraží, bezbariérovost železniční stanice. Příprava rekonstrukce kulturního domu – realizace letos. Příprava rekonstrukce silničního průtahu městem – realizace letos. Neinvestiční – zlepšení čistoty a vzhledu města (častější čištění, údržba zeleně, zřízení nového parčíku a květinových záhonů). Transparentnější a otevřenější radnice – zisk 3. místa v prestižní soutěži Otevřeno x Zavřeno v roce 2011 v kategorii Otevřeno. Zpracování a schválení nového územního plánu města.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Příprava a realizace celé řady investičních akcí, získávání dotací, veřejná informovanost. Myslím, že vcelku daří.

5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

Bohužel ano. S přímou i nepřímou. Osoba spjatá s tím nejkřiklavějším případem už našťěstí v zastupitelstvu města nepůsobí.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

Odhaduji na cca 5.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

Ještě nejsem rozhodnut.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Čtyřikrát. Vždy úspěšně.

Korespondenční podoba rozhovoru č. 10 s RNDr. Igorem Poledňákem (zastupitel města, sedmé volební období), 2015, Kuřim.

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

Viz volební program.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

Cítím spoluodpovědnost za polistopadovou dobu.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

V tomto volebním období dosud žádné, spíše jsem zklamal – nepodařilo se mi zabránit zrušení investiční akce „Dostavba MŠ Zborovská“. Tuto akci schválilo minulé zastupitelstvo a to současné ji zrušilo.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Mými prioritami, viz volební program, jsou školství a vyrovnané hospodaření. Aktuálně jsem v hluboké opozici a priority se mi nedaří prosazovat.

5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

S několika málo pokusy, záleží hodně na tom, jakou máte pověst. Když se párkrát jasně vyjádříte, dají Vám pokoj.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

Od těch dob, co se zasedání vysílá v místní televizi, jsou to jen jednotlivci nebo věcně zainteresovaní občané.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

Ve všech volbách počínaje rokem 94 jsem se umístil buď na prvním či druhém místě v počtu hlasů, ale v těch posledních jsem skončil na místě třináctém. Vykládám si to pro sebe jako něžné pobídnutí voličů k důstojnému odchodu ze scény.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Ve svobodných volbách, tj. počínaje rokem 1990 v každých, tedy sedmkrát.

Korespondenční podoba rozhovoru č. 11 s Mgr. Ladislavem Ambrožem (zastupitel města, čtvrté volební období), 2015, Kuřim.

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

Otevřenost, transparentnost, péče o majetek města a komunikace s veřejností, to byla moje hlavní předvolební témata.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

Nechci jenom kritizovat a nadávat, ale svými názory a hlavně činy přizpůsobit komunální politiku k obrazu svému.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

Za naplnění svého předvolebního cíle považuji skutečnost, že každý občan, který má zájem o dění v Kuřimi, si může na stránkách města ověřit, jakým způsobem je těchto cílů dosahováno, jak město hospodaří a co nového se v Kuřimi chystá.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Moje aktuální priority zasahují do oblasti školství, kultury a sportu a jsou určitě na dobré cestě k jejich naplnění.

5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

S úplatky nebo korupcí jsem se za dobu svého působení v komunální politice neseťkal.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

Těch, kterých se osobně netýká žádný bod jednání, maximálně pět. Počet ostatních je závislý na pořadu jednání.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

V příštích volbách kandidovat nehodlám.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

Do zastupitelstva obce jsem kandidoval čtyřikrát.

Rozhovor č. 12 s PaedDr. Davidem Holmanem (zastupitel města, čtvrté volební období), 2015, Kuřim.

1) Jakými tématy jste v předvolebním období oslovil voliče, aby Vám dali svůj hlas?

Domnívám se, že v Kuřimi nešlo tolik o preference témat, ale spíše o preference osob - obklopi jsem se na kandidátce šikovnými lidmi, kteří jsou známí jako organizátoři spolkového a veřejného života ve městě. V kombinaci se silícím odporem nemalé části veřejnosti k standardním politickým stranám i zdejšími pochybnostem o jejich konkrétních představitelích šlo asi o hlavní důvody, proč lidé dali našemu Sdružení pro Kuřim dost hlasů (ČSSD, ODS nebo TOP09 se do ZM v Kuřimi nedostali). Přesto se pokusím zmínit i ta naše témata, jež snad hrála jakousi roli v těchto volbách. Zdůrazňoval jsem především tato témata:

a) otevřenost a transparentnost veřejné správy + lepší komunikací s veřejností. Bylo to téma uvěřitelné, protože v tomto směru jsem byl aktivní již dříve.

b) S naší kandidátkou bylo spojováno i téma stavby sportovní haly, kterému fandí část sportovní veřejnosti. Zejména kolega Ondrášek byl zárukou uvěřitelnosti tohoto tématu.

c) Ačkoliv jsem se často veřejně vyjadřoval o tom, že město se má rozvíjet – ne jen tloustnout, že kvalitativní rozvoj má přednost před kvantitativním růstem, tj. před přehnaným zvětšováním města na úkor kvality života v něm ... myslím, že toto moje téma nezaujalo tolik, jak bych si přál. Ale snad se mýlím.

2) Jaké jsou důvody pro Vaši angažovanost v komunální politice?

Pocit, že tohle umím a že si toho občas i někdo všimne. Důvody jsou psychologické, osobnostní, ne v úzkém slova smyslu politické. Možná svou roli hraje i něco, co bych označil jako „altruistický exhibicionismus“. Asi těch důvodů bude víc. Přináší mi to profit ve formě radosti a pocitu „nezbytečnosti“ (základní stupeň důležitosti). A pořád před sebou vidím nějaké věci, co by se daly dělat jinak (z mého pohledu lépe). Takže tu je i jakési puzení, ... což jistě není zcela normální.

3) Jaké předvolební cíle jste naplnil?

Opravdu jsem začal naplňovat svoji představu o lépe komunikující radnici. Už cca 6 veřejných diskusí s obyvateli různých lokalit, resp. k různým tématům, je toho dokladem. Včetně opatření, která jsem na základě těch besed realizoval. Ale jde i o nové publikování všech informací o probíhajících investičních akcích na stránkách města apod. Téma sportovní haly rovněž naplňujeme docela úspěšně - jsme ve fázi, kdy to jde jako po másle, přijdou ale brzy horší časy: úkoly zajistit financování, zdroje i rozpočtové úspory. V tématu územního plánu jsme dostali svého slibu – nehlasovali jsme pro návrh územního plánu. Víc dělat nešlo. Koaliční partner spolu s opozicí měli většinu. S tím jsme ale už do koalice vstupovali. Dohodli jsme se, že na tomhle prostě nedohodneme.

4) Jaké jsou Vaše aktuální priority a daří se Vám je prosazovat?

Priorit mám asi příliš, takže s některými se loudám víc, než bych chtěl. Kromě výše zmíněného jde např. o „zprehlednění průhlednosti“ (transparentní radnice musí informace poskytovat přehledně a atraktivně), týká se zejména městských webových stránek. Dále musím změnit směrnici o zadávání veřejných zakázek, rozjet klub seniorů, nastartovat projekt technické školy, spolupráci s novým partnerským městem, spojit zájmy privátních investorů a města ve sportovním areálu, v okolí Srpku dotáhnout o kus dál dlouhodobé záměry týkající se životního prostředí i rekreace, aktualizovat finanční a investiční výhled města, začít „splácet dluh“ technické infrastruktury (kanalizace a vodovody), zorganizovat lépe energetický management našich objektů, dohodnout s kolegy aspoň základní parametry bytové politiky, zvládnout hodnocení ředitelů škol podle cílů, které jsme společně stanovili, motivovat je k dalšímu zlepšování (viz např. na ZŠ Tyršova zavést 2 obědy, na ZŠJ zajistit vznik odborných učeben, zkvalitnění tělesné výchovy – tělocviky i ve Wellness Kuřim ...) Věnovat se trochu i zdánlivým maličkostem jako je Dětský parlament, který jsem kdysi „založil“. Na Wellness Kuřim pokračovat v opatřeních snižujících energetickou náročnost objektu ... Ten výčet by byl na celou stránku.

5) Setkal jste se za své působení v zastupitelstvu obce s úplatky či korupcí?

Ano. V roce 2006. Zaznamenal jsem pokus o manipulaci s dotacemi a veřejnými zakázkami. Zdokumentoval ten pokus ve spolupráci s reportérem Jaromírem Kmentou a MF DNES. Policie byla v té době naprosto neschopná jakkoliv řešit tyto causy a státní zastupitelství bylo totálně apatické. Dnes by z toho bylo asi víc než jen mediální mela. Nicméně i ta mela stačila: pro toho podnikatele byla ta ostuda dostatečným trestem (a možná i varováním, že ne na každé radnici lze získat spojence pro podobné kšeftíky). Od té doby jsem se setkal mnohokrát s nějakým tvrzením o někom, že něco za něco dostal. Zmíním jen sebe: jednou jsem slyšel, že jsme si jako radní rozdělili milion za povolení stavby domu na Brněnské. Později jsem získal poznatky o tom, že zdrojem této pomluvy může být právě výše (ne)zmíněný podnikatel.

A taky jsem slyšel, že jsem dostal něco za prodej pozemku pro stavbu domu za radnicí (stupidnost toho tvrzení mohu doložit jen faktem, že šlo o pro město tenkrát zdaleka nejvýhodnější prodej pozemku). Takže bezprostředně a nezpochybnitelně jsem se s tím setkal jen jednou.

6) Kolik občanů se průměrně zúčastní zasedání zastupitelstva obce?

Nepočítám-li ty, jejichž žádosti projednáváme, tak cca 1 na zasedání.

7) Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

Hodlám.

8) Kolikrát už jste kandidoval do zastupitelstva obce?

V roce 1994 poprvé, pak 1998, 2002, pak pauza - potřeboval jsem se vrátit do mé původní profese - po 2 letech „uvolnění pro výkon funkce“ místostarosty – zkoušel jsem, jestli mi to bude chybět ... a chybělo, po pauze pak v roce 2010 a 2014 ... celkem tedy 5x kandidoval a byl zvolen.

C Volební programy

- 1) Volební program KSČM v obci Chudčice
- 2) Volební program Sdružení nezávislých kandidátů obce Chudčice
- 3) Volební program Sdružení nezávislých kandidátů za zvelebení a rozvoj obce
- 4) Volební program Kuřimské občanské ligy



SLIPMI PRO LIDI

BEZPEČNOST OBČANŮ, ŘEŠENÍ KRIMINALITY

PRŮHLEDNÉ HOSPODAŘENÍ MĚST A OBCÍ

KVALITNÍ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST A PÉČE O MÍSTNÍ KOMUNIKACE

VÝSTAVBA CENOVĚ DOSTUPNÝCH BYTŮ

DOSTUPNÁ A KVALITNÍ ZDRAVOTNÍ PÉČE

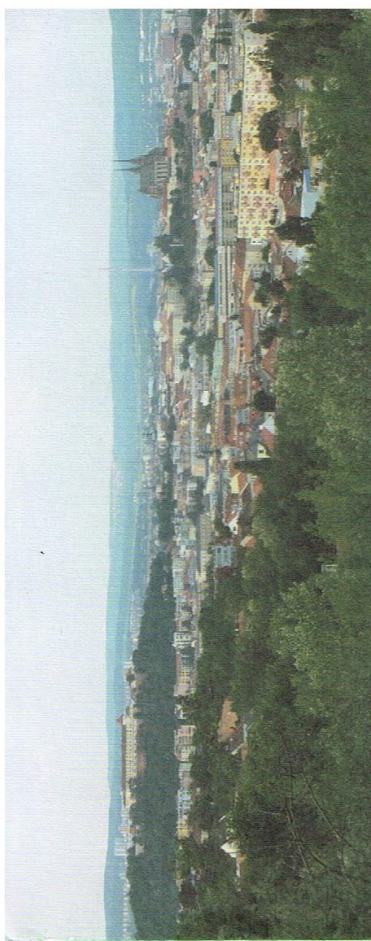
MÍSTA V MŠ A ZŠ PODLE POTŘEB RODIN S DĚTMI

ROZŠÍŘENÍ SLUŽEB A ZAŘÍZENÍ PRO SENIORY

ZAJIŠTĚNÍ PRACOVNÍCH PŘÍLEŽITOSTÍ ROZVOJEM MÍSTNÍHO PODNIKÁNÍ

PODPORA OBČANSKÝCH SDRUŽENÍ, PRÁCE S MLÁDEŽÍ A MÍSTNÍCH TRADIC

OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ



NOJTE



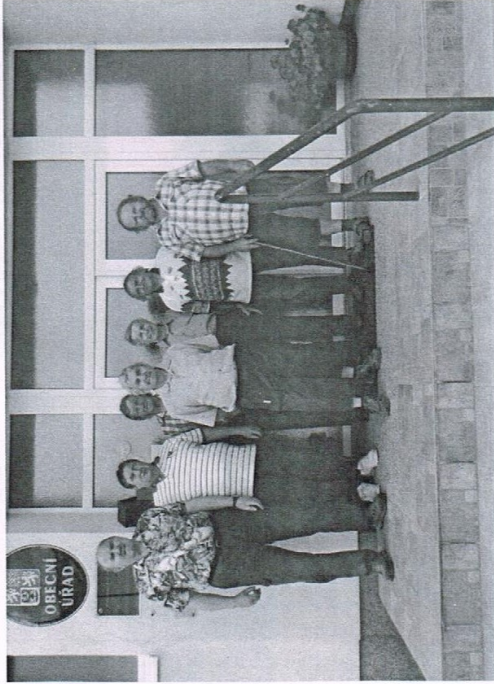
www.kscm.cz

**DEJTE HLAS
KANDIDÁTŮM KSČM!**

www.kscm.cz

VOLBY DO OBEČNÍCH ZASTUPITELSTEV 2014

Volební program KSČM v obci Chudčice



Jsme spolehlivou politickou stranou, která má v obci tradici a její prioritou je prosazování zájmů občanů a jejich práv. Ve své činnosti vycházíme z politické a ekonomické orientace „s lidmi pro lidi“ v KSČM.

Aplikace našeho programu je tato:

1. Občanský odpor proti záměru výstavby rychlostní komunikace R 43, vedenou přes Chudčice.
2. Důraz na bezpečný pohyb seniorů, dětí a matek s kočárky v obci. Dobudování chodníků včetně přechodů od sídliště Nad Bratinkou k zastávkám autobusů IDS a do škol. Současný stav je nepřijatelný.
3. Napojení sídliště Nad Bratinkou (dvě ulice) na obecní rozhlas a tím odstranit letitou diskriminaci této části obce pro případy tísňové informovanosti.
4. Rekonstrukce velmi zanedbaného sociálního zařízení na obecním hřbitově (WC, umývadlo..).

5. Dokončení nutných úprav na pomníku obětem 2. světové války do 70. výročí osvobození.

6. Bránit se dalšímu zadlužování obce tím, že budeme intenzivněji prosazovat přidělení dotací pro rozvoj z celé škály dotujících subjektů.

7. Absencí a nedůslednou kontrolní činností výkonnostní správy i obecní samosprávy budeme řešit využíváním příslušného zákona o svobodném přístupu k informacím formou občanských iniciativ.

Kandidáti KSČM do zastupitelstva obce:

1. Zdeněk Mičík 47 let, ÚSO podnikatel ve stavebnictví, lídr kandidátky
2. Bořivoj Hornoch 59 let, SO technik v zemědělství, zkušený funkcionář
3. Marta Martáková 63 let, SO technik-EK, angažovaná občanka
4. Stanislav Kolářek, Dr. 72 let, VŠ doktor sociál.-polit.věd, praxe ve státní správě
5. Ladislav Novotný 72 let, ÚSO technik ČSD, zkušený funkcionář
6. Josef Novotný 66 let, SO frézař-brusič, společensky angažovaný
7. Václav Lipovský 65 let, SO frézař, hospodář ZO KSČM
8. Ladislav Dufek 73 let, SO zámečnick, angažovaný občan

Volte kandidátku jako celek **volte č. 2 (ignorujte preferenční hlasy).**

OBEC CHUDČICE

VOLEBNÍ PROGRAM 2014-2018

Sdružení nezávislých kandidátů obce Chudčice

Kandidátní listina č. 3



Volební program 2014 - 2018

Sdružení nezávislých kandidátů obce Chudčice

Sdružení nezávislých kandidátů obce Chudčice není spojeno s žádnou politickou stranou. Naše sdružení je kolektivem lidí, kteří mají upřímný zájem o věci veřejné v obci a chtějí se aktivně podílet na její správě. Chceme pokračovat v započaté práci, zlepšovat vzhled naší obce a pro všechny občany zajistit spokojený, klidný a bezpečný život v Chudčicích.

Infrastruktura obce

- řešení bezpečnosti chodců na příjezdech do obce od Kuřimi, Tišnova a Veverské Bítýšky
- rekonstrukce a výstavba nových chodníků a vybudování odstavných parkovišť
- odmítnutí rychlostní komunikace R43 v trase Boskovickou brázdou
- pokračování v opravách místních komunikací
- dopravní značení a pořádek na místních komunikacích
- příprava nového územního plánu obce
- rekonstrukce veřejného osvětlení a místního rozhlasu
- dokončení optické sítě pro datové přenosy (televize, internet)
- rekonstrukce osvětlení v sále kulturního domu a úprava vstupní části budovy
- odvodnění silnice II.tř.č.386 v návaznosti na lokalitu " Záhony za humny"
- obslužné cesty k pozemkům za hranicemi zastavěného území obce (extravilánu obce)
- oprava vstupní části obecního hřbitova

Životní prostředí

- realizace projektu stavby sběrného dvora
- podpora nakládání s odpadem
- zlepšení čistoty ovzduší v obci v souladu s celostátními předpisy
- výsadba, obnova a údržba veřejné zeleně v obci
- výsadba a obnova obecního sadu a obecního lesa

Vzdělání, kultura, zájmová činnost, sport

- podpora vedení školy ve snaze o navýšení kapacity o jednu třídu
- podpora občanského sdružení "Klubík Chudčická mašinka"- hlídání dětí předškolního věku
- pokračování v úpravách vnitřních prostor obecní školy
- podpora občanských sdružení, sportovních a zájmových organizací v obci
- založení nových zájmových sdružení pro děti a mládež
- aktivní podpora místní organizace seniorů
- udržení kulturních tradic v obci
- údržba a opravy kulturních památek obce

Sdružení nezávislých kandidátů obce Chudčice : Vladimír Kalus, MUDr. Radoslav Hujňák, Ing. Zdeněk Homoláč, Marek Podsedník, Mgr. Marcela Rulíšková, Zdeňka Nováková, Pavel Kudláček, Ing. Martin Kudláček, Pavel Krézek-děkujeme za Vaši podporu

9. ČLENSTVÍ V DOBROVOLNÝCH SVAZCÍCH

Obec Moravské Knínice je členskou obcí ve Svazku VaK Tišnovsko. Hlavním posláním tohoto svazku obcí je zásobování kvalitní pitnou vodou a odvádění splaškových vod. Zvolení zástupci obce budou prosazovat pokračování v obnově zastaralých řadů a také technologického vybavení čerpacích stanic po téměř dvacetiletém provozu odkanalizování obce.

Obec je také členem Mikroregionu Kuřimka. Hlavním spojovacím článkem členských obcí je příprava a realizace cyklostezky z Kuřimi do Veverské Bítýšky. Po nezdařené projektové přípravě v minulých letech budeme usilovat o výběr nového projektanta a následnou realizaci stavby cyklostezky po jednotlivých etapách. V rámci bezpečnosti chodců upřednostníme úsek mezi Moravskými Knínicemi a Kuřimi, který bude současně spojovacím chodníkem pro pěší.

VOLEBNÍ PROGRAM

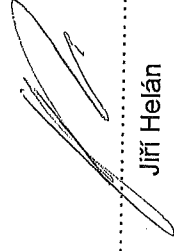
SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH KANDIDÁTŮ ZA ZVELEBENÍ A ROZVOJ OBCE

PRO VOLEBNÍ OBDOBÍ 2014 - 2018

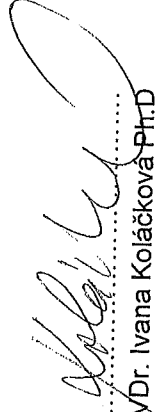
Ve prospěch všech občanů obce Moravské Knínice
budeme Volební program v letech 2014 – 2018 plnit společně



Miroslav Bém



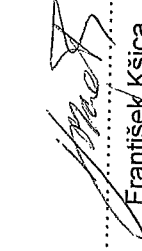
Jiří Hejlán



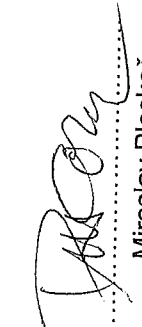
MUDr. Ivana Koláčková Ph.D.



Pavel Kaláb



František Kšica



Miroslav Pleskač



Ing. Libor Řehoř



Ing. Zdeněk Špaček

MUDr. Milan Veselý

Moravské Knínice, říjen 2014

SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH KANDIDÁTŮ
JE ZÁRUKOU DALŠÍHO ROZVOJE
MORAVSKÝCH KNÍNÍC

VOLEBNÍ PROGRAM

Sdružení nezávislých kandidátů za zvelebení a rozvoj obce

Vážení občané Moravských Knínic

V pátek 10. a v sobotu 11. října 2014 se uskuteční volby do Zastupitelstva obce Moravské Knínice. Svoji účasti vyjádříte podporu volebnímu programu, který Vám zde předkládáme, případně ovlivníte složení zastupitelstva. Představujeme Vám Sdružení nezávislých kandidátů, kteří se ucházejí o Vaši přízeň ve volbách do zastupitelstva obce pro volební období 2014 – 2018. Máme dlouholeté bohaté zkušenosti s vedením obce, s přípravou a realizací investičních a zvelebovacích akcí. Pevně věříme, že v uplynulých šesti volebních obdobích Vás dokázali nezávislí kandidáti přesvědčit o tom, že jim jde především o rozkvet naší obce. Cílevědomou prací se podařilo Moravské Knínice zařadit mezi ty šťastné obce, které mají vybudovanou technickou infrastrukturu. Obec je odkanalizována, proběhla plynofikace, v úzké spolupráci se Svazkem Vak Tišnovsko byla zrealizována obnova zastaralých vodovodních řadů v převážné části obce a nezanedbatelná je též postupná kabelizace elektrického vedení nízkého napětí, telefonu a televizního kabelového rozvodu. V uplynulém volebním období byla provedena celková kabelizace včetně nového veřejného osvětlení v ulicích Kuřimská, Pod Školou a U Jánečka, a tak jsou současně s dokončenou výměnou vodovodního potrubí vytvořeny veškeré předpoklady, aby se stavební práce soustředily na budování nových chodníků a úpravy povrchů komunikací. V ulici Pod Školou je připravena stavba nového chodníku, pro bezpečnost dětí jsou navrženy výškové úpravené přechody pro chodce z ulice Dolní branka a Kuřimská ke školní budově. Počítá se rovněž s opravou povrchu komunikace. K zajištění bezpečnosti chodců bude realizován nový chodník k autobusové zastávce po celé spodní straně ulice Kuřimská. V rámci oprav bude vybudován nový chodník a nový povrch komunikace v ulici U Jánečka. Postaráme se též o opravu povrchu místních komunikací v ulici Úvoz a asfaltové cesty mezi domy č.p. 108 a 118 k polní cestě ve směru ke Kapli. Stěžejním úkolem nového zastupitelstva je pokračovat v utváření zdravotně a bezpečného prostředí pro život knínických občanů. Současně velké dopravní zatížení silnic se projevuje velmi složitými situacemi v dopravě nejen na území naší obce, ale i v celém regionu, a tak vznikají snahy zpracovat nové projekty silnic. Průběžně budeme reagovat na tyto nové návrhy dopravních staveb (zejména rychlostní silnice R 43) se zcela zásadním požadavkem na ochranu obce před nepříznivými účinky hluku a před znečištěváním ovzduší výfukovými plyny. V této souvislosti budeme prosazovat též vybudování ochravy obce jako doprovodné stavby v případě realizace R 43. Budeme dbát také na to, aby projekt rychlostní silnice R 43 respektoval plánovanou stavbu retenční nádiže na toku Kuřimky.

Hluk a vibrace znepríjemňují život občanům bydlícím při silnici II/386. Budeme pokračovat v iniciativě k omezení těžké nákladní a kamionové dopravy na přístahu obci.

V souladu s dlouhodobým Programem obnovy vesnice bude zastupitelstvo obce pokračovat v přípravě a realizaci těchto akcí:

1. VZDĚLÁVÁNÍ A KULTURA

Jako zřizovatelé základní a mateřské školy budeme dbát na udržení vysoké úrovně vzdělávání a udržení jeho dostupnosti i v rámci předškolních ročníků. Díky navýšení kapacity mateřské školy může být přijato 95 % místních žadatelů o přijetí. V oblasti kultury budeme i nadále dbát na vedení kroniky obce, pravidelné měsíční vydávání Zpravodaje, poskytování aktuálních informací ve vysílání kabelové televize a na internetových stránkách obce.

Budeme úzce spolupracovat s občanským sdružením Kyničan při organizování tradičních společenských akcí. Budeme podporovat činnost místních spolků se zvláštním zaměřením na práci s dětmi a mládeží.

2. ROZVOJ HOSPODÁŘSTVÍ OBCE

Budeme spolupracovat s místními podnikateli a podporovat jejich podnikatelské aktivity ve prospěch našich občanů. Stálou pozornost budeme věnovat majetku obce s cílem průběžně navýšovat jeho hodnotu. Zvláštní pozornost bude věnována obecním lesům.

3. OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Došléme využítí stavebních objektů v bývalém areálu vojenské střelnice pro širší veřejnost.

Budeme podporovat projekty, které budou zaměřeny na komplexní služby pro seniory.

4. KULTURNÍ PAMÁTKY A OBJEKTY PAMÁTKOVÉ HODNOTNÉ

Zabezpečíme pravidelnou údržbu kaple sv. Cyrila a Metoděje, kapličky Jáneček a pečovat budeme též o pomníky památky padlých ve světových válkách a památná místa včetně křížů v katastru obce.

5. MÍSTNÍ HŘBITOV

Pokračovat budeme v celkových úpravách místního hřbitova podle vypracovaného architektonického návrhu.

6. VEŘEJNÁ ZELENĚ

Budeme zabezpečovat stejně jako doposud pravidelnou údržbu veřejné zeleně, sečení travnatých ploch a úpravu porostů v zastavěném území obce včetně hřiště pro kopanou, které bude i nadále sloužit široké veřejnosti.

7. OBNOVA KULTURNÍ KRAJINY

V maximální možné míře budeme podporovat projekty zaměřené na realizaci protierozních opatření na zemědělsky obdělávaných pozemcích. V rámci péče o krajinu budou udržovány významné krajinné prvky.

8. MAJETKOPRÁVNÍ VYROVNÁNÍ

K napravení křivd, které byly v minulosti způsobeny direktivním záborcem pozemků pro vybudování různých staveb, budeme pokračovat v jednání s majiteli pozemků ve snaze řešit majetkoprávní vypořádání v reálných cenách.

Volební program

V našem novém volebním programu navazujem na ten předcházející a výsledky naší práce, protože jsme si jisti, že jdeme správným směrem. Jsme si jisti, že ze všech volebních stran můžeme zaručit nejplynulejší návaznost na rozvoj města a nejrychlejší realizaci nejdůležitějších akcí.

Naše priority

1. Opravíme a zlepšíme hlavní silnice v Kuřimi

Připravíme a uděláme rekonstrukci průtahu městem na Tišnov i dalších silnic. Součástí budou nová parkoviště i chodníky.

2. Zlepšíme podmínky pro výuku vašich dětí

Vybudujeme nový pavilon základní školy Jungmannova zmodernizujeme učebny a podpoříme projekty vedoucí ke zkvalitnění výuky

3. Postavíme novou sportovní halu

Postavíme novou sportovní halu pro celoroční využití, která bude sloužit místním sportovním klubům i veřejnosti.

Mezi naše další investiční priority patří:

- Dokončit rekonstrukci kulturního domu.
- Opravit ulici Na Zahrádkách a Bezručovu.
- Zvýšit kapacitu mateřských škol a rekonstruovat MŠ Zborovská.
- Postavit autobusovou zastávku u Lidlu.
- Postavit most na ulici Komenského a zlepšit situaci u ZŠ.
- Postavit nová parkoviště.
- A spousta dalších věcí: pokračovat opravách městských silnic a chodníků, vylepšovat městskou zeleň, udržet a zlepšit čistotu města a úklid ulic, dokončit modernizaci veřejného osvětlení atd...

Rozvoj a výstavba města

Za priority ve výstavbě města považujeme:

- *dokončit rekonstrukci kulturního domu včetně organického začlenění do nám. Osvobození*
- *výstavbu sportovní haly a dostavbu sportovního areálu do nějž bude hala začleněna*
- *modernizaci infrastruktury města (rekonstrukce ulic a kanalizace podle aktuálních potřeb)*

- **další pozornost školské infrastruktuře s ohledem na demografické maximum v ročnících povinných základní školou. rekonstrukci náměstí 1. května a nám. Osvobození**
- **v případě výstavby nových částí města (např. Záhoří) dbát na její komplexnost, přiměřenost a zahrnutí služeb a infrastruktury, potřebné nejenom pro budoucí obyvatele, ale i pro celé město**

Chceme, aby Kuřim rostla do krásy, nejen do velikosti

Naším úkolem zůstává dosáhnout toho, aby další rozvoj Kuřimi probíhal podle moderní urbanistické vize a znamenal postupné odstranění infrastrukturního deficitu, nikoli jeho zvyšování, klást důraz na kvalitu rozvoje. Zdá se, že je konečně u cíle projednávání územního plánu města. Město tak dostane konečně do rukou moderní prostředek, který určí ráz jeho rozvoje. Trváme na spolupráci s urbanistou, který zajistí postupné zlepšování vzhledu města, rozvíjejícího se posledních sto let živelně, trváme i na tom, aby docházelo k harmonickému rozvoji jeho jednotlivých částí, nikoli upřednostňování některé z nich.

Pokud jde o růst města. rádi uvítáme nové občany města, protože s každým člověkem přichází všechny jeho schopnosti a rozvine-li město ty dobré, je to důvod k radosti. Myslíme si ale, že jde především o kvalitu života těch, kteří tu bydlí, i těch, kteří přicházejí.

Investiční akce

Při výběru investičních akcí pro realizaci budeme upřednostňovat ty, které jsou nejdůležitější pro rozvoj města jako celku a u nichž lze předpokládat, že nejde jen o momentální, krátkodobou potřebu, ale o dlouhodobě prospěšné investice.

Územní a strategické plánování

Za priority v územním plánování považujeme:

- **schválení a stabilitu nového územního plánu města a jeho dodržování**
- **včasné připomínkování a ovlivnění nového územního plánu (ZUR) jihomoravského kraje tak, aby odpovídal potřebám města (R43, obchvat města)**

V současné době město dokončuje přijetí nového územního plánu. Budeme striktně trvat na jeho dodržování a změny odsouhlasíme jen v opravdu odůvodněných případech. Prostřednictvím našeho zástupce v krajském zastupitelstvu i postavení města ze zákona budeme včas připomínkovat Zásady územního rozvoje JmK. Pro budoucnost Kuřimi je zásadní jeho podoba především v části dopravy – trasování R43 a obchvatu města, ale i biokoridorů, stanovení územních rezerv a kategorizaci území v lokalitách blízkých městu.

Budeme zaznamenávat podněty občanů související se strategickým plánem rozvoje města, který považujeme za dynamický dokument.

Finance města, dotace a úvěry

Za priority v správě financí města a získávání dotací považujeme:

- **účelné a efektivní vynakládání financí na takové investice, které jsou potřebné a městu se po všech stránkách vyplatí**
- **řádné splácení dosavadních úvěrů**
- **aktualizace zásobníku projektů financovatelných z vnějších zdrojů (zejména z EU)**
- **další získávání investičních i ostatních dotací z různých zdrojů v odůvodněných případech tak, aby prospěch z nich mělo celé město, a nikoliv pouze jednotlivci či úzké skupiny**
- **spolupráci na projektech potřebných pro město s jinými investory (rozpracovány jsou např. při modernizaci vlakového nádraží, při rekonstrukci průtahu obcí po silnici Brno-Tišnov).**

Město Kuřim je v dobré finanční kondici. Rating města vzrostl v uplynulém volebním období z ** na B, což je druhá nejvyšší kategorie dosažená v ČR. Byly splaceny úvěry za ZUŠ i knihovnu, nepatrný zbytek je třeba doplatit za MŠ Brněnská, jediný podstatný je úvěr za wellness ve výši XXXXm který bude splacen v roce XXXX. K němu přibude nově úvěr za rekonstrukci Kulturního domu a v případě realizace i za sportovní halu. Domníváme se, že tato míra financování projektů je pro Kuřim bezpečná. Připomeňme, že v uplynulém volebním období město získalo na dotacích z různých zdrojů asi XXXX Kč a předpokládáme úspěch při získávání dotací i nadále. Budeme dbát o to, abychom nepropásli žádné dotační možnosti, na druhé straně budeme zvažovat, zda investice není pro město i přes dotaci drahá a nadbytečná. Přitom je však nutné mít připraveny investiční akce, které chceme dělat, tak, aby bylo možno rychle reagovat na aktuální výzvy pro udělování dotací.

Hodnocení a průhlednost investičních akcí

Za priority v hodnocení a průhlednost investičních akcí považujeme:

- **maximální informovanost o výběrových řízeních**
- **zahrnutí těch kritérií a parametrů nabídky, kde to je možné, do zadávacího řízení**
- **cena je nejdůležitějším hodnoticím kritériem (nemusí však být jediným)**
- **zveřejňování všech důležitých údajů o průběhu výběrových řízení a investičních akcích:**
 - o **zveřejňování všech nabídek**
 - o **zveřejňování protokolů o hodnocení jednotlivých nabídek a celkového hodnocení**
 - o **zveřejňování smluv s vítězi výběrových řízení**
 - o **zveřejnění vyúčtování akce včetně případných víceprací či méněprací**

Uzavírané smlouvy musí v maximální míře chránit zájmy města a být účinným nástrojem v situaci, kdy dojde k porušení podmínek ze strany dodavatele. Jedním z hlavních hodnoticích kritérií musí být vždy (s výjimkou zvláště odůvodněných případů) cena. Další kritéria lze velmi často úspěšně zahrnout do zadávacích

podmínek. Budeme dbát na co nejprůhlednější průběh investičních akcí a zveřejňovat vše, co zákon nezakazuje a to co nejdříve. Budeme zveřejňovat všechny investiční záměry všemi dostupnými prostředky (především na webových stránkách města), zveřejňovat všechny nabídky, protokoly o hodnocení jednotlivých nabídek a celkové hodnocení, smlouvy s vítězi výběrových řízení a vyúčtování akce včetně případných víceprací či méněprací.

Doprava

Za priority při přípravě R43 považujeme:

- ***prosadit zájmy města při plánování výstavby R43 (trasování R43, obchvat města) v právě připravovaných zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje***
- ***trvat na použití nejlepších možných technologií a opatření pro snížení negativního dopadu na okolí R43***
- ***podporovat JmK a další partnery v tom, aby se výstavba rozběhla co nejrychleji, ale se zachováním logické etapizace, která by neznamenal vytváření dopraně komplikovaného místa mezi Kuřimí a Brnem.***

Za blízkost Brnu a dobré dopravní spojení platí město Kuřim vysokou dopravní zátěží, která se s postupující motorizací obyvatelstva nadále zvyšuje. Proto dopravní zátěž na městských komunikacích je podle občanů jedním z největších problémů města. Nejzatíženějšími ulicemi města (Tišnovská, Tyršova) projíždí denně v průměru více než 20 tisíc automobilů, z toho jde ze značné části o dopravu tranzitní. Je jasné, že dobře vedený obchvat města by výrazně přispěl k řešení tohoto problému, zatímco špatný řešení by se neblaze zapsalo do stavu města na desítky let a prakticky by znamenalo pro Kuřim katastrofu. Investice do dopravní infrastruktury jsou zcela mimo možnosti města, ale při vyjednání rozumného řešení problému můžeme podle našeho názoru dosáhnout obratu v zatím neutěšených perspektivách, byť zatím máme na kontě jen dílčí úspěchy.

Stejně tak zůstává těžko řešitelným problémem přes částečné zlepšení počet míst k parkování. Zlepšit lze i stav hromadné dopravy, především IDS Jihomoravského kraje a pokusit bychom se měli o více rychlíků stavějících v našem městě.

V uplynulých obdobích jsme dosáhli velkého pokroku při budování bezpečných přechodů pro chodce.

Přízrak R43

Celostátní zpomalení projektování a výstavby sítě dálnic a rychlostních komunikací způsobilo, že se ve stavu té nejdůležitější komunikace na našem katastru – R43 – za uplynulé období mnoho pozitivního neudálo, jen byla investorovi vrácena vyprojektovaná trasa k přepracování. Naše stanovisko zůstává neměnné: podporujeme takové trasování R43 a souvisejících komunikací, které odvedou co nejvíce tranzitní dopravy z města, zrychlí cestování automobily mezi Kuřimí a Brnem a budou mít na město a okolí co nejmenší záporný vliv, především na životní prostředí.

Bezpečnost a plynulost dopravy ve městě

Za priority v bezpečnosti a plynulosti v dopravě považujeme:

- **opatření ke zvýšení plynulosti a bezpečnosti dopravy ve městě (kruhové objezdy na vjezdech do města, dokončení funkční sítě přechodů pro chodce atd.)**
- **rekonstrukci povrchu silnic II. třídy ve městě (z prostředků správce silnic) a formou spolupráce města při těchto akcích upravit i chodníky, parkoviště, vjezdy a podobně.**
- **Dokončit projekt „bezpečné trasy do škol“**
- **zahájení přípravy dalšího propojení horní a spodní části města přes železniční trať**

Situace v dopravě v Kuřimi je velmi složitá a její skutečné řešení je mimo rámec možností zastupitelstva města. To však neznamená, že je možno rezignovat a nehledat možnosti, jak alespoň částečně dopravu zlepšit. Vzhledem k odsouvanému řešení R43 je nutné prosazovat dílčí řešení. K těm patří především rekonstrukce průtahu obce Tišnovská – Tyršova, vytvoření kruhových objездů na vhodných vjezdech do obce (Tišnovská), rekonstrukce průtahu městem ve směru Kuřim – Blansko.

Cyklotrasy a cyklostezky

Za priority v cyklistické dopravě považujeme:

- **přípravu a výstavbu páteřní cyklotrasy ze severní do jižní části města**
- **přípravu a výstavbu cyklostezek spojujících Kuřim s okolními obcemi (Lipůvka, Moravské Knínice, Česká – Brno)**

Zatímco napojení města do systému cyklotras a cyklostezek se postupně zlepšuje, i nadále zůstává složitá situace pro dopravu na kole v intravilánu města. I nadále hodláme pokračovat ve výstavbě cyklostezek spojujících Kuřim s okolními obcemi. Největším úkolem však bude zpracovat a realizovat systém cyklistické dopravy přímo v obci. To bude naší prioritou.

IDS se zlepšuje, ale stále je co řešit

Za priority ve veřejné dopravě považujeme:

- **zřízení autobusové linky Podlesí – Kuřim, kulturní dům - Kuřim nádraží ČD – Brno, Královo Pole**
- **zřízení zastávky Díly za sv. Janem, směr od Brna**
- **zvýšení počtu zastavujících rychlíků na trase Brno - Praha**

Veřejná doprava z a do Kuřimi je prakticky ze 100 procent řešena Integrovaným dopravním systémem Jihomoravského kraje. V této oblasti jsme před dokončením rekonstrukce kuřimského nádraží, které bude znamenat velkou pomoc pro hůře pohyblivé a handicapované občany svou bezbariérovostí a větší bezpečností pro všechny. Přesto je na bezbariérovosti dopravy co zlepšovat. Nadále zůstává úkol

dosáhnout vytvoření takových spojů, aby ze všech zastávek v Kuřimi existovala možnost dojet do Brna Kr. Pole bez přesezení. Narážíme zde ovšem zatím na nevoli kraje i Kordisu.

Usilovat budeme i o zřízení autobusové zastávky na vjezdu do Kuřimi ve směru od Brna nejpozději v roce 2015. Všechny zastávky by měly mít zastřešenou čekárnu a v ní místa k sezení. Naší prioritou bude rovněž udržení a posílení rychlíkové dopravy – ideálním stavem by bylo, aby v Kuřimi zastavovaly všechny rychlíkové spoje, které jsou již dnes součástí IDS.

Parkování

Za priority v parkování považujeme:

- ***výstavbu nových parkovacích míst v lokalitě Brněnská***
- ***vyznačení a výstavbu nových parkovacích míst v lokalitě Díly za sv. Janem***
- ***výstavbu nových veřejných parkovacích míst při všech investičních akcích ve městě (podmínka pro udělení souhlasu města s výstavbou)***
- ***postihovat takové parkování, které ohrožuje bezpečnost dopravy nebo chodců či ničí majetek města nebo jeho občanů***

Parkování zůstává ve větší části města stále problematické. Dosáhnout však stavu, kdy bude ve městě dostatek parkovacích ploch, je v krátké době nemožné. I nadále budeme prosazovat postupné vylepšování situace tak, aby se při všech investičních akcích počet parkovacích míst byl vždy vyšší, než nařizuje norma. Stejně tak při rekonstrukcích obecních zařízení budeme dbát na nová parkovací místa.

Jsme si vědomi toho, že přes všechno úsilí i nadále bude v Kuřimi stav, kdy nebude možno v některých částech města parkovat bez porušení předpisů. V tomto případě je však hranice jasná – nelze v žádném případě parkovat tak, aby to ohrožovalo bezpečnost a plynulost provozu, aby se parkovalo v křižovatkách, na chodnících a trávnicích. zde budeme prosazovat represí vůči nezodpovědným řidičům.

Oboustranná informovanost

Občané musí vědět, co město chystá a vedení města, co občané chtějí

Za priority v oblasti informovanosti považujeme:

- ***pokračovat ve schůzkách s občany, ať už podle místa bydliště nebo podle veřejných témat. Výsledky těchto schůzek zpracujeme a předložíme zastupitelstvu***
- ***vstřícnost zaměstnanců městského úřadu ve styku s veřejností a ochotu poskytnout informace, i nad rámec zákonné povinnosti, bude-li to možné***
- ***modernizaci nástrojů k vedení svěřených agend samosprávy a státní správy***
- ***rozvíjet tradice místních kulturních, sportovních a společenských akcí, podporovat z pozice města jejich propagaci, zlepšit jejich koordinaci***
- ***podporovat rozvoj přirozených komunit a občanských sdružení a jejich zapojení do projednávání otázek rozvoje města***

- *prosazovat vydávání městské ročenky s praktickými informacemi o struktuře a činnosti městského úřadu a dalších organizací města*
- *prosazovat dotažení projektu infokanálu kabelové televize tak, aby do něj opravdu bylo možno vkládat aktuální informace on-line*
- *ve spolupráci s Městskou knihovnou (včetně jejího kulturního oddělení) usilovat o zvýšení informační gramotnosti občanů. Radnice i knihovna, (nebude-li utvořeno samostatné i-centrum) musejí být schopny správně nasměrovat tazatele na příslušné subjekty, pokud nejsou schopny poskytnout informace samy*
- *pro informovanost využít i možností plynoucích z mikroregionu Kuřimka, regionální působnosti knihovny, partnerských dohod města s okolními obcemi a krajem a dohod mezi organizacemi města a jejich partnery. (výměna informací na úřední desky, hlášení obecních rozhlasů, plakátovací plochy, nástěnky, odkazy na webových stránkách...)*
- *prosazovat jednotný image oficiálních infomateriálů města a aplikaci jednotného vizuálního stylu města*
- *monitorovat informace o městě v médiích, upřesňovat mediální obraz města a aktivně ho spoluvytvářet*
- *vybudování městského infocentra*

V informovanosti dosáhlo něsto Kuřim v uplynulém období velmi dobrých výsledků, které byly ohodnoceny získáním třetí ceny v hodnocení Open v roce 2012 jako nejlepší město v republice. Informovanost a otevřenost patří k našim základním principům a myslíme si, že je o ni třeba pečovat i nadále a hledat další možnosti k jejímu zlepšení. Přitom tok informací musí být obousměrný. Otázkou ovšem je, jak dosáhnout toho, aby se informace k občanům dostaly, ale aby je neobtěžovaly. Často se totiž stává, že si občané stěžují, že nebyli včas, kvalitně a vyváženě informováni o tom, co se v městě chystá, a že nebyl slyšen jejich názor v době, kdy se zvažovaly různé varianty pro některá důležitá rozhodnutí. Na druhé straně na naprostou většinu anket, veřejných setkání a jiných možností komunikace mezi vedením města a občany reaguje žalostně malá část občanů. Nezájem komunity nás vedl k tomu, že jsme ukončili naši činnost v rámci sítě zdravých měst, protože o komunitní plánování přes veškerou snahu byl minimální zájem. Změní-li se poměry, jsme kdykoli připraveni se do této aktivity zapojit. Budeme se snažit do společné fiskuse o problémech města zatáhnout občany i nadále a nepolevit v poskytování informací, protože jen účinně kvalitně a včas informovaný občan se podílí na rozvoji svého města.

Dosáhli jsme toho, že audiovideo záznamy z jednání zastupitelstva jsou k dispozici na webu, zlepšili jsme kvalitu, přehlednost a dostupnost materiálů zastupitelstva i zápisů rady. Každý občan nyní může snadno zjistit, jak o kterém tématu hlasoval který zastupitel.

Životní prostředí

Jen v harmonickém prostředí prožijete harmonický život

Za priority v parkování považujeme:

- *prosazení co nejlepší varianty obchvatu Kuřimi*

- ***zlepšení možností pro cyklistickou dopravu ve městě (propojení sever – jih)***
- ***ochranu zelených ploch uvnitř města a péči o ně, jejich renovaci podle dlouhodobé koncepce, úpravu zámeckého parku a jeho napojení na vycházkovou trasu (Zámek – Srpek, Kuřimadlo, rozcestí pod Zlobicí, Plavecký areál, ZŠ Komenského.)***
- ***budování, případně revitalizaci nových oddechových zón a dětských hřišť***
- ***umístění odpadkových nádob na vycházkových trasách v okolí města***
- ***postupnou revitalizaci Kuřimky a jejích přítoků (ve spolupráci s obcemi na jejím toku)***
- ***udržet kvalitu vody v kapli Sv. Jana.***
- ***kácení stromů mimo les povolovat pouze ve skutečně odůvodněných případech, je-li to možné, podmiňovat je náhradní výsadbou***
- ***zvýšit důraz na udržování pořádku ve městě (viz kapitola Bezpečnost)***

Kuřim sice leží v esteticky hodnotné kulturní krajině, ale blízkost Brna i průmysl a další ekonomické aktivity ve městě ohrožují životní prostředí. Hlavní problémy a ohrožení jsou všeobecně známy.

V oblasti životního prostředí je největší zátěží automobilová doprava. I zde platí to, co jsme uvedli v kapitole Doprava. Skutečně výrazné snížení imisi, prašnosti, hluku a otřesů z projíždějících motorových vozidel může přinést pouze vybudování obchvatu Kuřimi. Kromě dopravních aspektů bude důležité, aby bylo minimálně zatíženo životní prostředí a zajištěna přístupnost oblíbených vycházkových tras i zachovány a vytvořeny nové biokoridory. Otevřeně prohlašujeme, že podle všech nám známých informací je i z pohledu ekologického lepším řešením jižní obchvat města. Neobjeví-li se tedy nové zásadní informace, které by tyto naše poznatky vyvracely, budeme jižní obchvat podporovat. Při snižování negativních dopadů automobilové dopravy je důležité i upřednostnění alternativních možností vnitřní dopravy (městské cyklostezky).

Při úpravách územního plánu a jeho regulativů budeme dbát, aby nedocházelo k přehušťování nové zástavby pro bydlení. Budeme podporovat zvyšování podílu tříděného odpadu optimalizací umístění sběrných nádob a provozní doby sběrných dvorů. Důležitou součástí zlepšování životního prostředí je snížení energetické náročnosti budov a tím úbytek exhalací z topení (včetně osvěty a motivace občanů – poradenství). Chceme pokračovat v postupném zateplování městských budov.

Pozornost budeme věnovat i rekreačnímu zázemí ve městě (především zeleným plochám). Každý občan má mít právo dostat se krátkou procházkou do přírody. Za významnou lokalitu pro rekreační aktivity považujeme zejména lokalitu od železniční trati a vlečky, zahrnující rybník Srpek, Kuřimadlo, cyklostezku na Malhostovice. Tuto oblast chceme uchránit před zásahy při realizaci R43 a obslužných komunikací i před přeměnou na oblast bydlení či výroby. Postupně budeme vykupovat pozemky a vytvářet zde přírodě blízký biotop. Je nutné i věnovat dostatečnou pozornost lesu na Zárubě a Horce, posilovat jejich rekreační funkci, pokud v budoucnu dojde k výstavbě Záhoří, význam Záruby a Horky se tím ještě zvýší.

Naši podporu si zaslouží občanská sdružení s environmentálním programem a budeme spolupracovat se školami při environmentální výchově. Budeme hledat projekty, které umožní využít okolí Kuřimi ke sportovním i rekreačním aktivitám tak, aby si jednotlivé skupiny občanů co nejméně překážely (kočárky, cyklisté, chodci...) Kde to bude možné, budeme se snažit, aby v polích při vycházkových cestách byly vysázeny stromy a keře.

Budeme důsledně postupovat proti těm, co svým neekologickým chováním ohrožují přírodu a obtěžují ostatní obyvatele (zaplevelené pozemky, pálení trávy a různých odpadů, psí exkrementy, černé skládky, vandalismus vůči přírodě a krajině, nadměrná hluková zátěž...).

Školství a vzdělávání

Vzdělání výrazně zvyšuje šanci na úspěch i spokojenost

Za priority v oblasti školství považujeme:

- ***Optimalizovat využití a rozdělení rozdělení učeben v objektech škol Jungmannova, Komenského a Tyršova.***
- ***Znovu se pokusit o zřízení čtyřtřídního gymnázia v Kuřimi v objektu školy na ul. Tyršova***
- ***vybudování multifunkčního hřiště s atletickou drahou u ZŠ Jungmannova***
- ***pokračovat v podpoře výuky jazyků (navázání partnerství s městy v příslušných zemích – výměnné pobyty, výuka jazyků od první třídy, chceme jazykově zaměřené gymnázium do Kuřimi, zkvalitňování jazykových učeben atd.)***
- ***podporu zdravého soutěžení obou základních škol***
- ***pokračování rekonstrukce objektů škol a školek***
- ***podporovat místní podnikatelské subjekty při vytváření firemních školek a dětských skupin.***
- ***podporu kursům počítačové gramotnosti a dalších moderních dovedností a kompetencí pro různé sociální skupiny v těchto dovednostech znevýhodněné s účastí městské knihovny***
- ***podporu středního odborného školství v oblasti komunikace se základními školami***

Město Kuřim je zřizovatelem tří školských příspěvkových organizací. Dvou základních škol a jedné mateřské školy, která vznikla sloučením pěti samostatných mateřských škol. Důležitou vzdělávací roli hraje ve městě umělecké školství a soukromá střední odborná škola s menšinovým podílem města. Investice do školství a vzdělávání jsou bezesporu prioritou a byly v uplynulých obdobích velké. Výsledkem jsou v naprosté většině opravené a zateplené budovy, podstatně zvýšený počet míst v MŠ, sportovně i jazykově specializovaná výuka.

Oba ředitelé ZŠ v minulém období obhájili svůj post, personálně lze kádr pedagogů na obou školách označit za stabilizovaný a kvalifikovaný.

V nadcházejícím volebním období nastoupí do ZŠ početně silné ročníky, jednou z priorit bude tedy jejich příliv zvládnout bez poklesu úrovně výuky, v čemž může

město školám pomoci. Jsme připraveni dynamicky posuzovat různé varianty dislokace tříd v školských budovách. Další naši prioritou je motivovat žáky i ke studiu technických a přírodovědných disciplin, k čemuž chceme využít kompetenční centrum v Kuřimi. Chceme podporovat i tvůrčí vyžití dětí formou uměleckých soutěží, přehlídek a výstav.

Sociální služby

Pomáhat těm, kteří to potřebují

Za priority v parkování považujeme:

- ***pokračovat v Programu mobility, jehož cílem je odstraňování bariér z veřejných objektů (zejména pro starší, hendikepované a matky s dětmi)***
- ***zapojit se do programů, které umožní maminkám s malými dětmi i v době mateřské dovolené další osobnostní i profesní růst***
- ***vybudovat odpovídající prostory pro existenci centra pro rodiče, případně pro seniory, pokud se v těchto skupinách najdou aktivní jedinci, ochotní stát se motorem takovýchto center. Předpokládáme, že řešením by mohly být klubovní prostory v rekonstruovaném kulturním domě, ale chceme najít funkční provizorium co nejdříve***
- ***podporovat mateřské a rodinné centrum KuřiMaTa a respektovat v maximálně možné míře jejich volbu místa a způsobu, kde bude klub provozován***

V minulém období došlo na celostátní úrovni v sociálních službách k výrazným turbulencím. Logický moderní princip, kdy občan, který služby potřebuje, se stává do velké míry tím, kdo si je objednává v míře a provedení, které považuje za optimální, narazil na finanční i věcné poddimenzování služeb. Z celostátního hlediska došlo v uplynulém volebním období k významnému posunu chápání sociálních služeb. V Kuřimi nadále fungovala pracovní skupina pro komunitní plánování sociálních služeb, ve které pracoval náš zastupitel Ladislav Ambrož. Došlo k vzniku dalších služeb (Kromě „penzionu“, centra denních služeb (Jungmannova) a terénní služby například elektronický způsob přivolání pomoci pro seniory a postižené).

Budeme i nadále usilovat o rozšíření spektra poskytovaných sociálních služeb. Jsme příznivci poskytování sociálních služeb osobami blízkými, ale pouze tehdy, je-li kontrolováno, že služby jsou opravdu poskytovány, a nejde o skrytou formu vydírání klientů.

Z širšího hlediska patří k sociálním službám i sociální začleňování některých skupin obyvatelstva, kterým hrozí sociální vyloučení. Jde především o seniory a maminky (případně otce) s malými dětmi a osoby tělesně hendikepované.

Bezpečnost

Za priority v parkování považujeme:

- **aktualizaci a naplňování bezpečnostního projektu s ohledem na finanční a personální možnosti města**
- **z opatření, která lze realizovat bez ohledu na bezpečnostní projekt, budeme prosazovat:**
 - o **doplňování a rozšiřování městského kamerového systému (s příspěvím dotací)**
 - o **užší spolupráci s vedením OO PČR v Kuřimi**
 - o **vytvoření systému, který bude formou hlídek a kontrol zlepšovat situaci zejména v kritických dnech (především páteční a sobotní večery a noci, větší společenské, kulturní či sportovní akce)**

Z pohledu obecné bezpečnosti lze říci, že město Kuřim je poměrně bezpečným místem. Největším problémem je, pomineme-li bezpečnost dopravy, drobný vandalismus a ničení majetku města i občanů, prosté krádeže, rušení občanského soužití a problémy s bezdomovectvím. Nepříliš častým jevem jsou loupežná přepadení, ublížení na zdraví a jiné, závažnější trestné činy. Jako slabá místa vnímáme především železniční nádraží a okolí, volně přístupná školní hřiště o okolí heren a non-stop barů a restaurací.

V Kuřimi není městská policie, která byla po krátkém působení v polovině devadesátých let minulého století zrušena. Činnost zde sídlícího obvodního oddělení Policie ČR není možno městem přímo ovlivňovat. Město tedy má k přímému ovlivňování bezpečnostní situace k dispozici inspektory veřejného pořádku, z čehož pouze jeden je stálým zaměstnancem radnice. Ve městě funguje kamerový systém s terminálem v budově radnice a ** kamerami.

Rovněž bylo na radnici vytvořeno místo referenta civilní obrany a prevence.

Spolupráce s Policií ČR je velmi dobrá.

Naším cílem je zlepšení bezpečnostní situace, především tam, kde to může radnice přímo ovlivnit. Zvažujeme možnost smluvní spolupráce s Městskou policií Brno, zřízení vlastní městské policie nebo společné městské policie několika měst v okolí. Možná je i spolupráce s komerčními bezpečnostními subjekty.

Volný čas

V Kuřimi se nikdo nudit nemusí

Kuřim už v současné době nabízí možnost kulturního, sportovního, tělovýchovného a podobného vyžití mnoha různými způsoby. Část takových nabídek je provozována na komerčním základě, přesto městu patří důležitá úloha v této oblasti. Právě Kuřimská občanská liga jako sdružení aktivních občanů, kteří jsou velmi často nejen účastníky, ale i organizátory volnočasových aktivit, považuje tuto část svého volebního programu za přirozenou prioritu.

Kultura

Město bez kultury není městem

Za priority v kultuře považujeme:

- *podporu jakoukoliv autentické kultury vznikající v Kuřimi (hudební skupiny, divadlo ap.)*
- *nadále společensky oceňovat tvůrce místní kultury (KuKuČ)*
- *estetizaci veřejných prostor města*
- *podporovat Městskou knihovnu jako kulturně – informační instituci*
- *podporovat Společenské centrum Kulturní dům, věnovat pozornost jeho rekonstrukci jako zřejmě největší investiční akci města v nadcházejícím volebním období. Po dokončení rekonstrukce v jeho prostorách soustředit společenský život města, dát prostor pro zkušebny uměleckých těles, zajistit stálý provoz kina včetně moderních forem (přímé přenosy apod.)*
- *vytvořit pravidelnou ediční činnost týkající se Kuřimi, případně kuřimských autorů*
- *vhodnými soutěžemi podporovat dětskou tvorbu a ve spolupráci se ZUŠ Kuřim odměňovat její nejlepší žáky*
- *nalézt co nejlepší systém koordinace kulturních a ostatních společenských akcí nejen v Kuřimi, ale i ve spádové oblasti.*
- *zachovat či zlepšit podmínky pro pořadatele kulturních akcí (žádné místní poplatky, propagace zdarma) a jejich rovnoprávnost.*

Město Kuřim si musí být vědomo toho, že více než desetitisícové město má svým obyvatelům, obyvatelům spádové oblasti i návštěvníkům poskytnout přiměřené kulturní využití. Specifikem Kuřimi je blízkost Brna s širokou kulturní nabídkou, která uspokojuje většinu obyvatel včetně zastánců menšinových kulturních proudů. V uplynulém volebním období jsme zavedli udělování cen za Kouřimské Kulturní Činy (KuKuČ), které se u občanů setkalo s příznivým přijetím. V oblasti kultury Kuřimská občanská liga:

Chceme navázat na dobré zkušenosti s Fondem na podporu kultury, zachovat systém jednoho výběrového kina ročně. Podporovat městskou knihovnu v Kuřimi a její kulturní oddělení jako organizační složku města, ale vzhledem k velké rekonstrukci KD provést analýzu toho, jakou nejvýhodnější právní formu pro tyto objekty i jejich profesionální činnost zvolit. Profesionální zaměstnanci města v kultuře by měli automaticky být nápomocni radou, odbornou konzultací i materiálně technickou spoluprací dalším organizátorům kulturního a společenského života v obci.

Sport a tělovýchova

V zdravém těle zdravý duch

Za priority v oblasti sportu považujeme:

- *realizovat výstavbu sportovní haly a její napojení na sportovní areál a wellness*

- **vytvořit kvalitní podmínky pro aktivní využití volného času**
- **podporu a důraz na rovnoměrný rozvoj sportovní mládeže**
- **vedení dětí a mládeže k aktivnímu využití volného času**
- **jasný systém rozdělování dotací pro sport**
- **rozvoj údržbu a rekonstrukci místních sportovišť**
- **zajištění finančních prostředků na podporu místních sportovních organizací, více peněz na provozní náklady sportovišť a opravy současného městského majetku**
- **budování cyklostezek, stezek pro in-line brusle (vnitroměstská propojení sever – jih, spojení Kuřimi s Lipůvkou, Moravskými Knínicemi a Brnem, in-line dráha v rekreační oblasti u Srpku)**

Naším cílem je vytvářet prostor a podmínky pro sportování pro všechny. Aktivní činností chceme postupně zkvalitňovat a vytvářet plnohodnotnější zázemí pro stávající sporty a nabídnout také prostor všem ostatním, kteří mají zájem o aktivní využití svého volného času.

Jak toho dosáhneme

Ti, kteří dostanou ve volbách Váš mandát, budou podle našich zásad pracovat v orgánech města. Každý náš kandidát jde do voleb s tím, že si je vědom, že práce v orgánech města jej bude stát čas a úsilí. Každý z nás je schopen a ochoten ho obětovat.

Budeme vám předkládat pravidelné účty z naší činnosti, informovat Vás o tom, co podnikáme, a ptát se Vás na další směr naší společné cesty. Budeme využívat všech rozumných metod k zjištění Vašich skutečných názorů a přání. Ti, kteří nebudou zvoleni, budou dál pracovat pro blaho města jako dosud a budou se nadále scházet s ostatními na jednáních Kuřimské občanské ligy nad jednotlivými problémy. Chceme dát významné slovo odborníkům i názorům občanů. Předpokládáme, že naši členové získají místo ve výborech, komisích i pracovních skupinách jako poradních orgánech vedení města, že zde budou aktivně a v souladu s naším volebním programem přispívat k realizaci našich úmyslů.

V případě, že se staneme součástí koalice, která bude mít rozhodující slovo, budeme prosazovat vytvoření písemného společného programu. I když do volených funkcí budeme podporovat jen ty kandidáty ostatních koaličních uskupení, u kterých nehrozí konflikt zájmů a jejichž minulost v nás nebudí obavy, slibujeme, že každý návrh orgánům města budeme posuzovat bez ohledu na to, kdo jej přednesl.

Naším kandidátem na uvolněnou funkci je dosavadní starosta Drago Sukalovský, případně dosavadní zastupitel Ladislav Ambrož. Zejména budeme prosazovat, aby se stal pan Sukalovský znovu starostou, neboť svou funkci zastával výborně, navázal díky ní spoustu důležitých vztahů a vazeb a rozjednal mnoho pro Kuřim výhodných záležitostí. Navíc jako člen krajského zastupitelstva a funkcionář s důvěrou STAN má šanci v této činnosti efektivně pokračovat i nadále.

Naši zastupitelé vždy poctivě dodržovali koaliční dohodu i volební program a slibujeme, že v nadcházejícím období tomu bude stejně.

Po tři volební období jsme v nelehké součinnosti s jinými stranami výrazně ovlivňovali chod města a domníváme se, že jsme jej posunuli správným směrem. Některé důležité procesy jsou těsně před dokončením. To, co dokážeme, můžete posoudit sami, stačí se rozhlédnout kolem. Víme, že nikdo není dokonalý, ale doufáme, že náš závěrečný účet na konci volebního období je solidní. Věříme v dobrý volební výsledek a budeme usilovat o odpovídající postavení v radě města a v dalších orgánech. Octneme-li se přesto po volbách v opozici, nesložíme své mandáty, nestaneme se ani destruktivní opozicí, ale budeme se snažit prosadit z našeho programu co nejvíc.

Kdo jsme

Kuřimská občanská liga začala vznikat jako sdružení nezávislých kandidátů už před volbami v roce 1994. Ve všech volebních obdobích od té doby byli její kandidáti členy zastupitelstva, volby v roce 2002 vyhrála se ziskem pěti mandátů v 17 členném zastupitelstvu a poprvé v historii obsadila i post starosty (Mgr. Ladislav Ambrož). V roce 2006 obhájila počet pěti zastupitelů a, i když na počet hlasů těsně prohrála s ODS (mandátů ale získala stejně), mohla si vybrat s kterými volebními stranami vytvoří koalici. Rozhodla se pro ODS a KDU-ČSL, obsadila post prvního místostarosty (Mgr. Ladislav Ambrož) a dalšího radního (Ing. Drago Sukalovský). V roce 2010 znovu vyhrála komunální volby, i když to znamenalo jen tři mandáty. Po těžkých vyjednáváních se stala základem vítězné koalice (s ODS, ČSSD a TOP09) a získala pro Ing. Draga Sukalovského pozici starosty. Po celé období byli zastupiteli za KOL Mgr. Ladislav Ambrož a Jiří Brabec. Pro ně, stejně jako pro Draga Sukalovského to bylo třetí volební období v řadě.

Kuřimská občanská liga nejsou jen kandidáti na volební kandidátce, ale i další významné osobnosti – odborníci v různých oblastech, organizátoři veřejného života, aktivní občané. Kandidátem Kuřimské občanské ligy se může stát jen ten, za kým už je vidět kus práce v Kuřimi a pro Kuřim a kdo je ochoten spolupracovat s dalšími aktivními občany. Za své potenciální spojence považujeme všechny, kdo se chtějí spolupodílet na rozvoji města, zlepšovat pro ostatní i pro sebe kvalitu života v Kuřimi. Nemyslíme si, že ten, kdo se chce spolupodílet na rozvoji svého města, musí kvůli tomu vstupovat do politické strany.

Kuřimská občanská liga se postupně stala neformálním sdružením občanů, kteří něco pro Kuřim a v Kuřimi dělají, a kteří své snahy v obecném zájmu navzájem podporují a koordinují.

Kuřimská občanská liga má bez nadsázky širší zázemí a navíc z významnějších osobností než mají v Kuřimi jednotlivé politické strany.

Kuřimská občanská liga si vždy zakládala na své nezávislosti na politických stranách. Přesto se v roce 2010 rozhodla před volbami pro spolupráci s celostátním politickým hnutím (nikoliv stranou) Starostové a nezávislí (STAN). Ujistili jsme se, že hnutí nebude zasahovat do našich vnitřních pravidel, že základní myšlenky STAN nám vyhovují a dva naši členové (Ambrož, Brabec) se stali registrovanými příznivci hnutí STAN a zároveň zůstali členy KOL. Od tohoto kroku, který se projevil kandidátkou ve formě koalice KOL a STAN jsme si slibovali odborné zázemí a

podporu při prosazování našich zájmů, což se potvrdilo. Navíc STAN projevilo zájem o našeho starostu Mgr. Ing. Draga Sukalovského, ten se stal členem hnutí, díky tomu se stal členem krajského zastupitelstva (tam ve volbách musel kandidovat na listině nějaké volební strany) a o pevnosti jeho pozice svědčí, že na koaliční kandidátce TOP09 a STAN do parlamentních voleb 2013 byl nejvýše nominovaným zástupcem STAN (3. místo) a ve volbách tuto pozici obhájil. Díky této spolupráci pominula poslední slabina KOL – nenávisť na „vysokou“ politiku, aniž bychom za ni museli zaplatit programovými ústupky.

Kuřimská občanská liga se řídí jinými pravidly než politické strany kandidující do zastupitelstva Vašeho města. Nad námi není žádný republikový stranický sekretariát, který by nás nutil přizpůsobit se názorům a podmínkám republikového vedení. Jediným závazným dokumentem pro nás na celé čtyři roky je volební program, který vám předkládáme. Nastanou-li nepředvídané situace, se kterými náš volební program nepočítal, obracíme se s žádostí o názor i na ty kandidáty, kteří se nestali členy zastupitelstva, ale pochopitelně se snažíme situaci diskutovat i s dalšími občany města.

Náš volební program je proto tak podrobný, aby naši voliči měli co největší jistotu, jaké postoje budeme zastávat. A mohli naše počínání snadno kontrolovat a volat nás ke zodpovědnosti.

Ohlédnutí za končícím volebním obdobím

O tom, co se nám podařilo realizovat z našeho bývalého volebního programu, se zmíníme detailněji v jednotlivých kapitolách toho nového. Ovšem před tuto bilanci je nutné vytknout jednu poznámku, týkající se celkového klimatu mezi uvolněnými funkcionáři, radními a zastupiteli s koaličních stran. Atmosféra nebyla příliš dobrá. Z deseti koaličních zastupitelů jeden upustil svou stranu (Michaela Kalinová – ODS) a prohlásil se za poslance nezávislého, další oznámil, že opouští koalici (Zdeněk Kříž – bezpartijní za ČSSD) a rovněž pochopitelně prohlásil, že si přesto ponechává funkci radního i další funkce. Místostarosta Koláček (ČSSD) to dopracoval až (zatím k nepravomocnému) odsouzení za neoprávněné přivlastňování pravomocí a z titulu své funkce toho pro město moc neodvedl a bohužel i pracovní výkon a nasazení druhého místostarosty Oldřicha Štarhy byl nepřesvědčivý. O to více vyniká práce našeho starosty a spolehlivost našich zastupitelů (L. Ambrož byl předsedou kulturního výboru a členem výboru kontrolního, J. Brabec místopředsedou komise životního prostředí a členem kulturního výboru). Díky panu starostovi bylo dojednáno nebo alespoň významně pokročeno v projednávání mnoha bodů jak s krajem, tak s městem Brnem, dalšími obcemi, centrálními orgány i podnikatelskou sférou (jmenujme například úpravy kuřimského nádraží včetně podchodu, přípravu velké opravy průtahu městem, další řešení dopravních problémů a tak dále.

Doufáme, že nám v komunálních volbách svým hlasem dáte možnost podílet se dále na rozvoji Kuřimi a doufáme, že naše pozice bude v koalici dost silná, abychom měli reálný vliv a prosadili co nejvíc z našeho předvolebního programu.

I pokud se po volbách octneme v opozici, bude pro nás prosazování našeho volebního programu závazné. Proto si jej prosím schovejte, abyste nás mohli na konci volebního období zkontrolovat.

Jdeme správným směrem

Za Kuřimskou občanskou ligu
kandidáti do zastupitelstva