

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Hana Dopitová

Název závěrečné práce: Možnosti výkonu sociální práce na oddělení nepojistných sociálních dávek úřadu práce

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Hlavní cíl je uveden hned v úvodu práce. Je oborově relevantní. Výhrady mám k první části cíle („zjistit a čtenáři osvětlit“). Dle mého názoru nemá mít závěrečná práce osvětový charakter a považuji tedy všeliké „osvětlování“ za nešvar mnoha závěrečných prací. S druhou částí hl. cíle ale souhlasím a je dobře navržen (srovnání s charakteristikou profesní pozice). Akorát použití pojmu „korelace“, zde v hovorovém významu, není vhodné pro tak důležitou větu, jakou je hlavní cíl práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má poměrně přehledně navrženou strukturu, byť některá subtémata teoretické části se mi jeví až nadbytečná pro dosažení stanoveného cíle práce. Tento odstavec posudku vnímám spíše jako vyjádření k formální stránce věci – tedy žádná vyžadovaná součást textu nechybí.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část obsahuje poměrně hodně dílčích témat, ale nelze říci, že by se jednalo o témata nadbytečná. Práce se totiž zabývá výkonem sociální práce (byť v dané vymezené oblasti), proto má smysl i řada úvodních definičních vymezení (sociální práce, sociální politika...). Dosti neobvyklé je používání sousloví „sociální situace (v tísní)“, ustálenější by asi byla „nepříznivá sociální situace“. Kap. 2.3 o struktuře osobnosti bych raději nechal psychologům, takto jde jen o velmi zběžné nastínění.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volba kvalitativních postupů je odůvodnitelná. Samotný popis dílčích cílů je zde dostatečně detailní. Celkový design vlastní provedené výzkumné studie je na bakalářskou práci až nadstandardně propracovaný, je zde zřetelná snaha aplikovat více výzkumných technik (studium dokumentů, rozhovory). Pouze na několika místech uvedené „pozorování“ (tab. na s. 39 - 41) je nesrozumitelné. Jaká byla kritéria pozorování? Co bylo pozorováno a co posloužilo jako potvrzení, že „jev“ je přítomen, nebo, že přítomen není?

Celkově byla ale metodické části věnována patřičná pozornost.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k výše uvedené, poměrně detailní, metodické části, je bohužel samotná interpretační část spíše poddimenzovaná (s. 47 – 50 pokrývají všech 5 dílčích cílů, což představuje jen asi půlstranu textu na jeden dílčí cíl). Z témat by se dalo vytěžit daleko více kvalitativních kontextů a zjištění. Přesto nelze upřít autorce snahu o shrnutí všeho podstatného. Škoda, že obsah typové pracovní pozice, která má být předmětem „korelace“ (zde v hovorovém slova smyslu) je uvedena jen jako příloha práce. Mohlo dojít na systematické srovnání obsahu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce jsou naplněny, byť s výhradami uvedenými v předchozí části posudku.

Hodnocení formální stránky práce:A B C D E F

Odůvodnění: K formální úpravě nemám podstatné výhrady, rušivě působí místy více stylů řádkování, ale od doporučené formální úpravy se text neodchyluje.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B C D E F

Odůvodnění: Práce směřuje do poměrně úzce vymezené oblasti výkonu SP, proto nic nebrání bezprostřednímu praktickému využití.

Další připomínky: Nejsou.**Otázky k obhajobě:**

- Je pro autorku rozdíl v užívání pojmu „sociální situace (v tísní)“ a „nepříznivá sociální situace“?
- Jaká byla kritéria pozorování? Co bylo pozorováno a co posloužilo jako potvrzení, že „jev“ je přítomen, nebo, že přítomen není?

Celkové zhodnocení práce:A B C D E F

Odůvodnění: Práce splňuje nároky kladené na tento typ závěrečné práce.

V Hradci Králové dne 16. 12. 2020

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta