

Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce vedoucí práce

Jméno autora: Marek ĎOPAN

Název práce: Postoje žáků středních škol k návykovým látkám

Vedoucí práce: Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D. Katedra pedagogiky a psychologie PdF

Téma práce: aktuální

Struktura a rozsah práce: Hlavní text bakalářské práce sestává z úvodu, kapitol 1 – 3 reprezentujících teoretickou část, kapitoly 4 zastupující empirickou část a ze závěru. Teoretická část (s. 8– 26, tj. kapitoly 1 – 3 členěné na podkapitoly 1.1 – 3.5) pokrývá cca 18 stran textu. Empirická část – kapitola nazvaná Výzkum (s. 27 – 64) je členěná na podkapitoly a dílčí podkapitoly 4.1 – 4.3 a pokrývá cca 37 stran. Struktura práce je spíše funkční.

Teoretická část: Text v teoretické části, resp. text v kapitolách 1 – 3, je zaměřen na základní koncepční vymezení problematiky a souvisejících klíčových pojmů a aspektů. V teoretické části autor prokazuje schopnost pracovat s odbornými zdroji. V kapitole 1 autor místy užívá „volnější“ formulace. Práci by prospěl propracovanější pohled na oblast prevence a postojů (jejich strukturu apod.). Kapitulu 3 je možné hodnotit jako systematizovanou.

Výzkum – empirická část: Empirická část je zaměřena na zmapování postojů žáků vyššího sekundárního vzdělávání v Olomouckém a Pardubickém kraji. Hlavní výzkumnou metodou je dotazník, výzkumný vzorek: $n = 217$ respondentů (142 chlapců, 75 dívek); 114 z gymnázií, 103 z učilišť. Více ke vzorku s. 29 – 30. Empirická zjištění jsou prezentována v rovině absolutních a relativních četností. Autor užívá dominantně tabulky, nikoliv grafy (ty pouze u charakteristiky vzorku). Autor prezentuje zjištění po jednotlivých otázkách; jako matoucí vidím z pohledu čtenáře uvádění číslování otázek jako položek z dotazníku v kombinaci s jiným číslování tabulek. Místy se autor pouští do nepodloženého výkladu zjištění z dotazníku. Oceňuji velikost vzorku. Oceňuji úsilí o práci s hypotézami; jejich formulacím autorovi doporučuji pro případné další práce obdobného charakteru věnovat větší pozornost. Některé další náměty a připomínky jsou transformovány do podnětů k obhajobě, viz níže. Přes některé rezervy považují zejména některá zjištění za přínosná, poodkrývající perspektivu žáků středoškolského stupně vzdělávání.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům, s dílčími rezervami

Formální stránka práce: s rezervami

Hlavní rezervy spatřuji v těchto skutečnostech:

- V některých tabulkách autor užívá relativní četnosti, v jiných absolutní četnosti. Tato nesourodost je zintenzivněna tím, že i když v tabulce užívá pouze absolutní četnosti, v komentáři k tabulce autor užívá relativní četnosti.
- Pro čtenáře autor zvyšuje náročnost orientace v textu k výzkumným zjištěním kombinací čísla otázky z dotazníku s jiným číslování u tabulky. Místy tak činí orientaci velmi obtížnou.
- Na stranách 35 – 36 autor prezentuje zjištění k otázce mapující povědomí respondentů o škodlivosti drog velmi nepřehledně. V práci autor neužívá dostatečně grafy, grafy se objevují pouze na s. 29 – 30 u charakteristiky vzorku; užití grafu vhodného typu by prospělo spíše stranám 35 – 36.

Použitá literatura a použité zdroje: odpovídá požadavkům, s dílčími rezervami

Využitelnost po teorii a praxi: střední

Cíl práce: splněn

Úroveň bakalářské práce: Úroveň bakalářské práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářské práce.

Autora prosím, aby se u obhajoby:

1. zaměřil na prezentaci hlavních zjištění z výzkumného šetření;
2. věnoval vyhodnocení výzkumných předpokladů.
3. Prosím autora o specifikaci způsobu a doby sběru dat a návratnosti dotazníku.
4. Prosím autora o vysvětlení tabulky 12, s. 45, kde zcela neodpovídají součty a nesourodě působí i komentář k tabulce; tabulka vypovídá o lokalizaci prvního užití drog tedy $n = 127$ (viz specifikace části respondentů se zkušeností -s drogou s. 43).
5. V teoretické části spíše letmo zmiňuje KAB model a peer prvek. Tyto prostředky a principy mohou zvýšit efektivitu prevence v dané oblasti. Autora prosím o jeho bližší pohled, formulaci doporučení pro praxi.

V Hradci Králové 26. 5. 2017

Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D.,
Oponentka práce