

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Iveta Fantová

**Název práce:** Psychogenní přejídání a jídlo v životě adolescenta

**Vedoucí práce:** Mgr. Olga Válková Tarasova

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Téma práce:** je poměrně originální a splňuje kritérium na bakalářskou práci v oboru Sociální pedagogika se zaměřením na výchovnou práci v etopedických zařízeních.

**Zaměření práce:** Předložená práce je rozdělena do 4 kapitol. Jsou věnovány popisu psychogenního přejídání, vymezení současné adolescenta a popisována je i role sociálního pedagoga v prevenci poruch příjmu potravy. Poslední kapitola je věnována empirickému šetření (viz níže). Práce má tradiční charakter, jedná se o kompilát složený z odkazů na tradičně využívané zdroje, kapitoly mají potom charakter studijního textu – nadpis, popis, nadpis, popis atd., shrnutí kapitoly. Vhodnější by bylo, aby se autorka snažila vytvořit odborný propojený text.

**Empirické šetření:** Kvantitativní výzkumné šetření Ivety Fantové je bohužel provázáno nejednotností v cílech. Dílčí výzkumné otázky je zvykem označovat jako dílčí výzkumné otázky, nikoliv dílčí otázky. V souladu není počet dílčích cílů (5) a počet DVO (4), ani počet vedlejších hypotéz (7). Hypotézy nejsou v úvodu do výzkumného šetření o nic opřeny, není popsáno, na základě čeho bylo formulováno právě toto znění (vše se čtenář dozví až v kapitole vyhodnocení hypotéz). Dotazník vlastní konstrukce vyplnilo 201 respondentů, přičemž vzorek není genderově vyrovnaný. Dotazník není dostatečně v úvodu popsán, schází např. informace o tom, které položky (a kolik) sytí

jednotlivé hypotézy (informace opět najdeme až v kapitole vyhodnocení hypotéz). Dotazník má charakter zjišťování informovanosti adolescentů o PPP, přičemž některé položky mají nízkou výpovědní hodnotu (např. Slyšeli jste někdy pojem psychogenní přejídání) – jak autorka ověřila, že respondenti o tomto termínu skutečně „něco slyšeli“? V kapitole interpretace dat jsou uváděny oblasti, do kterých položky nebyly nikde výše v textu rozděleny. Tabulky 27-38 by se daly sjednotit do jednoho zdroje informací, navíc jejich názvy by si zasloužily změnu. Hypotézy mají podobu domněnek a jsou vyhodnoceny na základě četností volby odpovědí na dotazníkové položky.

**Využitelnost pro praxi:** Chybí jasná a konkrétní doporučení pro praxi. Odstavec věnující se dopadům práce do praxe je pouze povrchný.

**Rozsah práce:** je 105 stran. Na poměry bakalářské práce jde o naddimenzovaný rozsah a autorka by měla umět prokázat, že je schopna téma uchopit v požadovaném rozsahu BcP.

**Práce s odbornými zdroji:** V práci byl použit dostatečný počet odborných zdrojů.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Autorka používá v celém textu ich formu, čímž se trochu vzdaluje od vědeckého textu. V empirickém šetření není text na všech místech zarovnan do bloku.

**Cíl práce:** „*zmapovat možnosti prevence a podpory adolescenta sociálním pedagogem*“. Takto formulovaný cíl práce uvedený v úvodu je nedostatečný, neříká totiž o předcházení čemu, se jedná. Samozřejmě je čtenář schopen to vyvodit z názvu práce, ale to bohužel nestačí. Hlavní cíl práce a hlavní cíl výzkumu spolu nelicují. Jestliže se hlavní cíl orientuje na preventivní kroky sociálního pedagoga, neměl by hlavní cíl výzkumu znít tak, jak si ho autorka formulovala: „*Hlavním cílem dotazníkového šetření je zjistit, kde, jak často a jakou formou se adolescenti setkávají s problematikami poruch příjmu potravy, vztahu k jídlu a k jejich tělu.*“. O nejednotnosti

cílů v práci jistě mluví i dílčí cíle, přičemž ani jeden z nich se netýká přímo sociálního pedagoga.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Jak konkrétně byste sama v praxi rozvíjela kritické myšlení adolescentů?
2. Co mohlo být důvodem pro nevyplnění dotazníku ze strany oslovených adolescentů?

**Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F**

Datum: 18. 4. 2021

.....

Podpis oponenta práce