



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Cihlář

Název práce: Využití umělé inteligence v bankovnictví

Autor posudku: Václav Zubr

Cíl práce: Cílem práce je navrhnut možné využití umělé inteligence v bankovnictví.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Vymezení cíle a jeho naplnění	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Zpracování teoretických aspektů tématu	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Zpracování praktických aspektů tématu	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Hloubka a správnost provedené analýzy	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Práce s literaturou	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Logická stavba a členění práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Jazyková a terminologická úroveň	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Formální úprava a náležitosti práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Vlastní přínos studenta	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	☐	☐	☒	☐	☐	☐

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

V rámci kontroly anti-plagiátorským systémem byla vykázána shoda 9 %. V teoretické části je řada kapitol, u kterých není uvedena citace, a toto lze interpretovat jako vlastní znalosti studenta, které by bylo lepší podložit citacemi. Antiplagiátorský systém označuje většinu shod dvěma tečkami a uvádí celkem 74 dokumentů, kde největší shoda je 2,3 %.

Dílčí připomínky a náměty:

Bakalářská práce se zaměřuje na využití umělé inteligence v bankovnictví. V teoretické části práce se autor snaží čtenáři přiblížit nejen historii umělé inteligence, ale také základní pojmy, které s umělou inteligencí souvisí. V praktické části se pak autor zaměřil na nejmenovanou banku, průzkum je založen na datech z interního systému banky.

V práci se vyskytují mnohé chyby a překlepy (např. kap. 2.2 zavrhuje vs. zahrnuje, dále v praktické části překlep v roce konání průzkumu), což výrazně snižuje úroveň práce. Po formální stránce by přehlednosti práce prospely drobné úpravy (např. odsazení nadpisu 1. úrovně na novou stránku, menší mezery mezi odstavci, odstranění volných půlstran např. na str. 4, 6, 9, 11 a dalších). Autor použil pro zpracování práce necelých 30 zdrojů, řada z nich je publikována i před rokem 1990, řada v seznamu uvedených zdrojů není v textu citována a autor někdy cituje nestandardně (např. text: „...který byl vyvinut Allenem Newelllem a Herbertem Simonem v roce 1956“ – za textem chybí citace, avšak Newell

a Simon, 1956 je uveden v seznamu literatury). Přehlednost práce by zvýšilo zvýraznění důležitých pojmu, např. v kapitole SWOT analýza. Kvalitě práce by rovněž prospělo stanovení výzkumné otázky či hypotézy a hlubší analýza dat podložená více než jedním grafem, tabulkami apod., takto se práce pohybuje stále spíše v teoretické úrovni.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce jako celek splnila stanovený cíl, je dle mého názoru v souladu s požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením C-D dle výsledků obhajoby.

Otzázkы k obhajobě:

1. V práci postrádám bližší představení zkoumané banky i s ohledem na anonymitu. V jaké míře a jak dlouho je ve společnosti využívána umělá inteligence?
2. Dle údajů o termínu průzkumu lze odvodit, že probíhal v průběhu celého roku 2023? Jak se změnilo využití nástrojů umělé inteligence v bankovním sektoru za 16 měsíců od začátku průzkumu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 13. května 2024

podpis