

Posudek vedoucí diplomové práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Bc. Nikola Nováková

Název závěrečné práce: **Role sociálních pracovníků na městských úřadech**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

B

Odůvodnění:

Hlavním cílem diplomové práce je „komparovat vnímání role sociální pracovníce na městských úřadech .. z pohledu nadřízeného sociální pracovníce a sociální pracovníce městského úřadu“ (s. 10) . V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní (jen absentuje explicitně uvedená formulace cíle v jedné větě, aby si nemusel/a čtenář/ka skládat tuto formulaci sám/a; ta je na s. 40).

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „profesní role“, „cíl sociální práce“, „sociální práce jako profese“, „veřejná správa, státní správa, samospráva“ a „sociální práce na městském úřadě“. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé diplomové práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění:

Teoretická část většinou vychází z adekvátních odborných zdrojů, byť by jich mohlo být v magisterské práci více. V textu lze nalézt několik pochybení: Musilova (s. 13-14) typologie rolí/pojetí v sociální práci není kompletní, neboť absentuje pojetí čtvrté. Na s. 16 autorka píše, že „vzdělávání budoucích sociálních pracovníků podléhá stanoveným standardům, ze kterých je patrné, co si má student osvojit“, chybí ovšem odkaz na zdroj, o jaké standardy se jedná. Definice sociální práce postavená na „sociálním fungování“ na s. 19 odkazuje jako na zdroj na Matouška (2007), což neodpovídá ani autorovi, ani straně. V Kapitole 3 autorka uvádí jako legislativní oporu tzv. „sociální práce na obcích“ Doporučený postup č. 1/ 2012 vydaný Ministerstvem práce a sociálních věcí České republiky a Zákon 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi. Minimálně jedna klíčová zákonná opora však chybí.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 44 – 48, operacionalizace logicky vychází z teoretické části diplomové práce), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (volbu kvalitativní výzkumné strategie, konkrétně kvalitativního interview lze hodnotit jako adekvátní ve vztahu k cílům), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

C

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Interpretace by mohly jít ještě více do abstrakce. Je škoda, že identifikované kategorie nejsou opticky zdůrazněny a neusnadňují čtenářkám a čtenářům orientaci v textu. Výzkumná část obsahuje závěrečné shrnutí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl diplomové práce, v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

Hodnocení formální stránky práce:

D

Odůvodnění:

V textu jsou gramatické chyby, odkazování na internetové zdroje neodpovídá normě a v některých pasážích chybí odkazy na odborné prameny.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění:

Přínos práce není v Úvodu, ani v Závěru explicitně vymezen. Přesto se domnívám, že práce přínos do praxe má (viz otázka k obhajobě).

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Jaké je čtvrté pojetí/role v sociální práci dle Musila (s. 13 - 14), které v Teoretické části absentuje?
2. Na s. 16 autorka píše, že „vzdělávání budoucích sociálních pracovníků podléhá stanoveným standardům, ze kterých je patrné, co si má student osvojit“, chybí ovšem odkaz na zdroj, o jaké standardy se jedná. Z jakých standardů tedy vzdělávání sociálních pracovníků vychází?
3. V Kapitole 3 autorka uvádí jako legislativní oporu tzv. „sociální práce na obcích“ Doporučený postup č. 1/ 2012 vydaný Ministerstvem práce a sociálních věcí České republiky a Zákon 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi. Minimálně jedna klíčová zákonná opora však chybí. Která?
4. Jaký přínos do praxe může mít tato diplomová práce?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění:

Diplomovou práci Nikoly Novákové považuji přes uvedené připomínky za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na diplomové práce.

V Hradci Králové dne 4. 8. 2016

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.