

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Nikola Nováková

Název závěrečné práce: **Role sociálních pracovníků na městských úřadech**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Volba tématu jde k podstatě profesního působení sociálních pracovníků, tedy je čistě zakotvena v oboru sociální práce. Má tedy i ambici obor svou „troškou do mlýna“ definovat. Ocenit lze volbu tématu, kde se mění v průběhu času a v souvislosti s reformami i samotný profil sociálního pracovníka (podrobení analýze vnímání role sociálního pracovníka). Cíl je položen adekvátně volbě tématu, a tedy dosti široce. V úvodu práce se čtenář sice nedoče nic o kritériích, jak budou slova jako „role“ či „vnímání sociálního pracovníka“ blíže uchopena, metodická část a pochopitelně i samotný obsah teoretické části to však částečně napravuje, byť ne zcela – viz poznámky níže k dalším částem textu.

### Hodnocení struktury práce:

**A** B C D E F

Odůvodnění:

Struktura je přehledná a logická. Z hlediska formálního jsou obsaženy všechny vyžadované součásti textu.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

V teoretické části lze ocenit snahu zachytit množství proměnných, které mají na vnímání rolí sociálního pracovníka vliv. V tom se však skrývá též úskalí, a to, podle mého názoru, v přílišné stručnosti (dané jistě též požadavkem na maximální rozsah textu) a popisnosti jednotlivých dílčích témat.

Zde bych jako čtenář více ocenil, kdyby z textu více vyplývalo, co jsou pro autorku důležité prvky a z čeho sama vychází při zvažování role sociálního pracovníka. Od textu bych očekával zamýšlení nad tématem kultury v organizaci a ne jen svého druhu referování o pojmech, se kterými autorka skrze odborné zdroje pracovala (viz např. stručnost kap. 1.4). Podobně si v mých očích stojí též např. kap. 3.2 (dilemata), která by nabízela mnoho prostoru pro sdělení východisek autorky. U ostatních kapitol lze popisnost akceptovat.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Metodická část je relativně obsáhlá, úvodní pojednání o významu kvalitativního zkoumání možná až moc obsáhlá, nicméně klíčové části jsou zpracovány se snahou o přehlednost (tab. na str. 44 – 48). Zde se však nabízí otázka, zdali nebylo stanovení tak velké šíře dílčích tazatelských otázek pro provedení kvalitativního výzkumu kontraproduktivní. Nesetkala se autorka s obtížemi při provádění interview?

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Kvalitativní interpretační část na textu oceňuji nejvíce. Přesto si myslím, že by textu prospěla ve shrnutích snaha o kategorizaci zjištěných údajů, snaha o vytvoření (a náležité grafické zvýraznění) klíčových kategorií, které by pak pomohly v závěrečné části práce zodpovědět hlavní cíl týkající se role sociálního pracovníka.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Viz poznámky výše, závěrům práce by možná prospěla snaha o jasnější kategorizaci zjištěných údajů. takto jsou závěry v mých očích spíše potvrzováním nevyčleněných předpokladů, které autorka měla již na počátku práce (pojetí sociální práce vyplývá z kultury, která je na daném úřadě – s. 68), časté opakování „zjištění“, že mají pracovníci a pracovnice málo času na výkon profese...

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Z hlediska formální úpravy textu nemám k závěrečné práci připomínky. Z hlediska gramatického lze nalézt řadu chyb i chybějící interpunkce.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Závěrům práce lze, mimo výše uvedenou plochost práce se zjištěními, vytknout i absenci snahy o přímou aplikovatelnost zjištění. Není to zde myšleno fatálně, není prvořadým cílem diplomové práce, aby zjištění byla aplikovatelná bezprostředně v praxi. Přesto se nelze ubránit dojmu, že původně velmi ambiciózní záměr (podrobit rozboru roli sociálního pracovníka na obcích, městských úřadech) nabízel větší prostor pro aplikovatelné závěry. Práce zároveň neplní ani roli primárně teoretického přínosu a vkladu do oboru (byť si uvědomuji, že by toto mělo být cílem spíše disertačních prací, než diplomových).

### **Další připomínky:**

nejsou

### **Otázky k obhajobě:**

- Nebylo stanovení tak velké šíře dílčích tazatelských otázek pro provedení kvalitativního výzkumu kontraproduktivní? Nesetkala se autorka s obtížemi při provádění interview?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Viz jednotlivé poznámky v dílčích částech tohoto oponentského posudku. Na tomto místě pouze shrnuji, že považuji obzvláště závěry práce za podceněné. Celkově však předložená závěrečná práce splňuje požadavky na diplomové práce a představuje ve své interpretační části do určité míry i zajímavé čtení.

V Hradci Králové 11. 8. 2016

Jméno a podpis oponenta

**PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**