

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor bakalářské práce:** Jaromír Pavel

**Název práce:** Zájem žáků 9. ročníků základních škol o studium technických oborů na středních odborných učilištích

**Vedoucí bakalářské práce:** Mgr. Radka Skorunková, Ph.D.

**Oponent bakalářské práce:** doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.

<b>Formulace cíle/cílů práce, výzkumného problému.</b>	Cíle BP, zejména pak její praktická část jsou zřetelně naformulovány v úvodní části BP (viz zadání). Naskytá se otázka, zda také tyto cíle byly naplněny?
<b>Souvislost cíle/cílů práce s názvem (tématem) a s vlastním obsahem, strukturou).</b>	Lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly souvisí s celkovým zaměřením BP. Kapitoly jsou logicky seřazeny, i když jsou značně rozsahově nevyvážené.
<b>Odborná úroveň a kvalita teoretické části práce.</b>	Autor si zvolil (ve vztahu k současné době) velice aktuální téma, a to výběr střední školy technického zaměření u žáků 9. ročníků ZŠ. V teoretické části práce autor prezentuje dostatek informací k tvrzení, že se v tématu dobře orientuje. Motivy k výběru střední školy nahrávají výraznou měrou nejen učitelé přírodovědných a technických předmětů, ale také aktivity výchovných poradců atd.
<b>Odborná úroveň a kvalita praktické části práce.</b>	Podstatu praktické části tvoří statistické zpracování získaných dat z dotazníkového šetření. K největším rezervám práce ale patří zejména nedostatečné komentáře k získaným datům u jednotlivých grafů. Autor „míchá“ pojmy žáci, respondenti, chlapci (např. str. 39–40). Taktéž autor uvádí na některých místech absolutní hodnoty a v jiných místech práce uvádí procentuální vyjádření. Jestli byl zkoumaný vzorek celkem 29. respondentů, pak u některých grafů tento počet „nesedí“ (někde autor uvádí např. 36 respondentů). Opět se jedná o absenci odpovídajícího komentáře. K sběru dat autor využil 2 nástroje, a to dotazník a rozhovor. Dotazník je uveden v příloze. Na některé položky v dotazníku nejsou odpovídající komentáře. Jak došlo „k nalezení“ odpovědí na prezentované průzkumné otázky? (str. 24) Na základě čeho, autor sestavil dotazník? Pro dvě proměnné se zpravidla nedělá graf. K velice zajímavým a také k nejpropracovanějším částem BP patří subkapitola 5.1 Charakteristika průzkumného souboru (str. 24 a dále). Celkově lze konstatovat, že praktická část práce patří k těm nejslabším částem práce. Celkový dojem je takový, že autor vše dělal ve spěchu.

<b>Naplnění stanoveného cíle/cílů.</b>	Cíle BP (viz zadání) nebylo zcela a jednoznačně dosaženo, a to i vzhledem k některým výše uvedeným poznámkám.
<b>Formální zpracování práce, gramatická, jazyková a stylistická správnost, grafická úprava.</b>	Předložená BP obsahuje také určité nedostatky, zejména pak nejednotnost odkazů podle ČSN – str. 44), např. odlišné psaní citovaných autorů).
<b>Kvalita a opodstatněnost příloh.</b>	Součástí práce je příloha, která zahrnuje pouze dotazník. Nebývá běžné, aby v položkách dotazníku byly alternativy typu ANO – NE. Zmínka o rozhovoru není podložena osnovou (srukturou).
<b>Praktický přínos bc. práce, vazba ke studovanému studijnímu programu.</b>	Přínos práce je diskutabilní, a to vzhledem ke studovanému oboru.

<b>Návrh hodnocení práce</b>	
<b>Zdůvodnění návrhu hodnocení</b>	Viz hodnocení v předchozích částech posudku. Celkově lze konstatovat, že práce je průměrná až podprůměrná. Vzhledem k uvedeným připomínkám je v podstatě na <u>hranici obhajitelnosti</u> . Některé prezentované poznatky v teoretické části BP jsou psány proklamativně. Právě zde se dalo očekávat statisticky podložená tvrzení (např. str. 8).

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Které zjištění z realizovaného šetření považuje autor za nejvíce překvapující?
2. Co je největší motivací žáků 9. ročníků základní školy při výběru střední škol?
3. Jaký je podle autora, největší přínos předložené BP.

V Opavě dne 14. 4. 2024

Oponent bakalářské práce:

doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.