

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra ekonomických teorií**



**Diplomová práce**

**Legalizace výnosů z trestné činnosti**

**Bc. Lukáš Kříž**

© 2016 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Lukáš Kříž

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Legalizace výnosů z trestné činnosti**

Název anglicky

**Legalization of proceeds from crime**

---

### Cíle práce

Cílem diplomové práce bude zjistit na konkrétních případech způsoby legalizace výnosů z trestné činnosti.

### Metodika

V teoretické části diplomové práce bude popis organizovaného zločinu v ČR v obecné rovině, přehled hospodářské trestné činnosti páchané organizovanou skupinou a rozbor trestného činu legalizace výnosu trestné činnosti.

V teoretické části bude použita převážně metoda popisná.

Praktická část práce bude zaměřena na rozbor a srovnání původní a novelizované právní úpravy týkající se zajištění výnosů z trestné činnosti a srovnání a vývoj hospodářské kriminality v ČR za sledované období.

V praktické části bude použita metoda analytická a srovnávací.

**Doporučený rozsah práce**

60 – 80 stran

**Klíčová slova**

legalizace výnosu z trestné činnosti, organizovaný zločin, praní špinavých peněz, zajištění výnosu z trestné činnosti

---

**Doporučené zdroje informací**

LIŠKA, P.: Praní špinavých peněz v České republice, Praha: Radix 1997

NĚMEC, M., Mafie a zločinecké gangy, 1. vyd. Praha, Eurounion Praha s.r.o., 2003, ISBN 80-7317-026-4.

NOŽINA, M.: Mezinárodní organizovaný zločin v České republice, Praha: Themis, 2003, ISBN 80-7312-018-6.

Šámal, P., a kol.: Podnikání a ekonomická kriminalita v České republice. Praha : C. H. Beck, 2001.

---

**Předběžný termín obhajoby**

2015/16 ZS – PEF

**Vedoucí práce**

Mgr. František Hřebík, Ph.D.

**Garantující pracoviště**

Katedra ekonomických teorií

---

Elektronicky schváleno dne 10. 11. 2015

**doc. Ing. Josef Brčák, CSc.**

Vedoucí katedry

---

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2015

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 23. 02. 2016

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Legalizace výnosů z trestné činnosti" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 24.03.2016

---

## **Poděkování**

Tímto si dovoluji poděkovat mému vedoucímu práce Mgr. Františku Hřebíkovi, Ph.D. za odborné vedení, trpělivost a poskytnutí mnoha přínosných rad a cenných připomínek při zpracování této diplomové práce.

# Legalizace výnosů z trestné činnosti

## Souhrn

Diplomová práce se zabývá problematikou legalizace výnosů z trestné činnosti v České republice. Teoretická část diplomové práce je zaměřena na vymezení pojmů a rozbor všeobecných vlastností organizovaného zločinu včetně jeho vývoje od konce 20. století až po současnost. Dále je podrobně zacílena na rozbor trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti se zaměřením na etapy procesu praní špinavých peněz.

Praktická část práce popisuje zajišťování výnosů z trestné činnosti a srovnává původní a novelizované právní úpravy týkající se této problematiky. Dále analyzuje statistické údaje hospodářské kriminality v České republice v letech 2008 až 2015 s prognózou vývoje na roky 2016 až 2018 a popisuje rozbor skutečných případů legalizace výnosů z trestné činnosti. V závěru se práce věnuje shrnutí zjištěných poznatků a srovnání charakteristických rysů procesu praní špinavých peněz s reálnými postupy zaznamenanými na konkrétních případech.

## Klíčová slova:

- legalizace výnosů z trestné činnosti,
- organizovaný zločin,
- praní špinavých peněz,
- zajištění výnosů z trestné činnosti,
- hospodářská trestná činnost,
- hypotéza vývoje hospodářské trestné činnosti,

# Legalization of proceeds from crime

## Summary

The thesis deals with issues of legalization of proceeds of crime in the Czech Republic. The theoretical part is focused on defining terms and analysis of the general characteristics of organized crime, including its development since the late 20th century to the present. Further detail is aimed at analysis of the crime of money laundering focusing on stages of the process of money laundering.

The practical part describes the recover the proceeds of crime and compares previous and amended legal provisions concerning this issue. Further analyzes the statistical data of economic crime in the Czech Republic between 2008 and 2015, with a forecast of the years 2016 to 2018 and describes the analysis of actual cases of money laundering. At the end of the work deals with a summary findings and compare the characteristic features of the process of money laundering with the real practices recorded on specific cases.

## Keywords:

- laundering of proceeds from crime,
- organized crime,
- money laundering,
- seizing the proceeds involved from crime,
- economic crime,
- hypothesis development of economic crimes,

# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>11</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>13</b>
2.1 Cíl práce .....	13
2.2 Metodika .....	13
<b>3 Organizovaný zločin z teoretického hlediska .....</b>	<b>15</b>
3.1 Vymezení pojmů .....	15
3.1.1 Definice organizovaného zločinu .....	16
3.1.2 Znaky organizovaného zločinu .....	17
3.1.3 Typy a vývojová stádia skupinové trestné činnosti .....	19
3.1.3.1 Příležitostná skupina.....	19
3.1.3.2 Parta .....	20
3.1.3.3 Organizovaná kriminální skupina.....	20
3.1.3.4 Zločinecká organizace .....	20
3.2 Organizovaný zločin v ČR .....	21
3.2.1 Cizojazyčné skupiny a gangy operující na území České republiky.....	23
3.3 Přehled hospodářské trestné činnosti páchané organizovanou skupinou.....	25
3.4 Rozbor trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti.....	27
3.4.1 Pojem legalizace výnosů z trestné činnosti.....	27
3.4.2 Charakteristické rysy .....	28
3.4.3 Etapy procesu.....	29
3.4.3.1 Umístění výnosu .....	29
3.4.3.2 Rozvrstvení – „namydlení“ .....	30
3.4.3.3 Návrat .....	30
3.4.4 Právní úprava .....	30



<b>4 Praktická část práce.....</b>	<b>33</b>
4.1 Zajištění výnosů z trestné činnosti .....	33
4.1.1 Srovnání původní a novelizované právní úpravy týkající se ..... zajištění výnosů z trestné činnosti .....	36
4.2 Srovnání statistických údajů hospodářské kriminality v ČR v letech..... 2008 až 2015 .....	47
4.3 Prognóza vývoje hospodářské kriminality v ČR v letech 2016 až 2018.....	51
4.4 Rozbor skutečných případů legalizace výnosů z trestné činnosti .....	55
4.4.1 První případ.....	55
4.4.2 Druhý případ .....	58
4.4.3 Třetí případ .....	61
4.4.4 Čtvrtý případ .....	63
<b>5 Závěr.....</b>	<b>65</b>
<b>6 Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>69</b>
<b>7 Přílohy .....</b>	<b>73</b>

## Seznam obrázků

1. Počet zjištěných hospodářských trestných činů.....	49
2. Počet šetřených trestných činů.....	51
3. Tok peněz pocházející z trestné činnosti v prvním případě.....	58
4. Tok peněz pocházející z trestné činnosti ve druhém případě.....	61
5. Tok peněz pocházející z trestné činnosti ve třetím případě.....	62
6. Tok peněz pocházející z trestné činnosti ve čtvrtém případě.....	64

## Seznam tabulek

1. Přehled statistických údajů hospodářské kriminality v ČR v letech 2008 až 2015.....	48
2. Přehled trestních oznámení v letech 2008 až 2014.....	50
3. Hodnoty potřebné k výpočtu.....	52
4. Hodnoty potřebné k výpočtu.....	53
5. Expertní odhad výskytu nejrozšířenějších forem činností organizovaného zločinu na území České republiky za rok 2009.....	73

# 1 Úvod

Páchání jakékoliv trestné činnosti je negativní společenský jev, který je lidmi všeobecně vnímám velmi intenzivně. Není to tak dávno, co se většina občanů domnívala, že oni sami se mohou setkat pouze s běžnou a banální kriminalitou. Po vyslovení slov organizovaný zločin, nebo praní špinavých peněz, si představovali něco, co znají jen z médií, co se může týkat pouze vyšších společenských vrstev, bohatých podnikatelů a politiků, případně osob, které se do styku s tímto tipem kriminality dostanou ze své vlastní vůle či vlastní vinou. Pro většinu občanů se organizovaná kriminalita stala takřka latentní v tom slova smyslu, že si občan spíše všimne prosté krádeže v obchodě, či řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu, než toho, že v areálu firmy za městem se nachází skrytá pěstírna konopí, či v panelovém domě o několik pater výše je provozována nelegální prostituce a dětská pornografie.

Většina uznávané odborné veřejnosti z řad bezpečnostních sborů a souvisejících vědních oborů je toho názoru, že se organizovaná kriminalita, jako děsivý fenomén, postupně etablovala v takřka celém demokratickém světě a to nejen v západních zemích, nýbrž i v posttotalitních zemích východní a střední Evropy, kde využívá všech problémů a neduhů spojených s přerodem těchto zemí ve standardní demokratické režimy. Tato kriminalita neustále rozšiřuje sféry svých zájmů, objektů, formy působení a vlivu nejen ve společenských, ale i v ekonomických a politických strukturách společnosti. Následně je schopna naprosto pokřivit, či dokonce rozvrátit morálku, žebříček tradičních hodnot a vnímání právního státu společnosti jako takové. V konečném důsledku pak dochází k totálnímu rozvratu tradičních struktur společnosti, který se projevuje v neustálém narůstání patologických jevů ve společnosti jako je zadluženost občanů a následná neschopnost tyto dluhy splácet, užívání drog, alkoholismus, závislost na hazardních hrách apod.

Snahou organizovaného zločinu v České republice je vytvoření a získání maximálně možných zisků a proniknutí jakýmkoliv způsobem do ekonomických a společenských sfér naší společnosti za účelem získání dostatečného vlivu pro dosažení svých cílů. Tento druh trestné činnosti je oproti tzv. běžné kriminalitě méně viditelný, avšak pro společnost jako takovou více nebezpečný. Jedná se o korupci, jakýkoliv druh diskreditace nepohodlných osob či institucí a v neposlední řadě legalizaci výnosů z trestné činnosti prostřednictvím na první pohled legálního podnikání či investování. Organizovaný

zločin naprosto popírá a ignoruje státy, jejich hranice i zákony a je tvořen vlastními, na státu nezávislými strukturami.

Odhalování a potírání páčání organizovaného zločinu je pro orgány činné v trestním řízení a všechny bezpečnostní složky státu velmi složité, neboť tento druh trestné činnosti je z pravidla páčán velmi latentně a konspirativně těmi nejzkušenějšími pachateli, kteří mají k dispozici velké množství finančních prostředků, dobré informace o prostředí a nebojí se, použít k dosažení svých cílů i těch nejbrutálnějších druhů trestné činnosti.

Zpracování diplomové práce na téma legalizace výnosů z trestné činnosti jsem si vybral z několika důvodů. Vzhledem k tomu, že jsem příslušníkem Policie České republiky a ve služebním poměru pracuji teprve sedm let, stále se v rámci své služební činnosti setkávám s novými věcmi, s novými druhy kriminality. Odhalování těch nejzávažnějších forem trestné činnosti patří k nejdůležitějším úkolům bezpečnostních sborů. Domnívám se, že každá činnost, která se pokouší legalizaci výnosů z trestné činnosti popsat a analyzovat, přináší vodítko, jak proti tomuto typu trestné činnosti úspěšně bojovat.

## 2 Cíl práce a metodika

### 2.1 Cíl práce

Cílem diplomové práce bude zjistit na konkrétních případech způsoby legalizace výnosů z trestné činnosti. Tedy zda se teoretické rysy legalizace výnosů z trestné činnosti, popsané v teoretické části diplomové práce, shodují s reálnými způsoby legalizace výnosů z trestné činnosti, zaznamenanými na konkrétních případech, které jsou popsané v praktické části diplomové práce.

Dílním cílem práce je vypočtení prognózy vývoje celkové hospodářské kriminality v ČR v letech 2016 až 2018 s využitím statistických údajů z let 2008 až 2015.

### 2.2 Metodika

Teoretická část diplomové práce je zaměřena na vymezení pojmů a rozbor všeobecných vlastností organizovaného zločinu včetně jeho vývoje od konce 20. století až po současnost. Dále je podrobně zacílena na rozbor trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti se zaměřením na etapy procesu praní špinavých peněz. V průběhu studování problematiky organizovaného zločinu a legalizace výnosů z trestné činnosti byla provedena literární rešerše pomocí analýzy sekundárních zdrojů, jejímž cílem je myšlenkové rozložení zkoumaného jevu na jednotlivé části. Tyto části se stávají předmětem dalšího hlubšího zkoumání, které nám umožní lépe poznat jev jako celek. Analýza předpokládá, že každý celek je systémem, ve kterém platí určité zákonitosti. Cílem analýzy je poznat strukturu tohoto systému, definovat a dále zkoumat jeho subsystémy a prvky na určité rozlišovací úrovni, jejich vzájemné vazby, transformační procesy, chování apod.<sup>1</sup>

Praktická část práce popisuje zajišťování výnosů z trestné činnosti a srovnává původní a novelizované právní úpravy týkající se této problematiky. Dále analyzuje statistické údaje hospodářské kriminality v České republice v letech 2008 až 2015 s prognózou vývoje na roky 2016 až 2018 za pomoci statistické metody vycházející z lineární trendové funkce. „*Statistika shromažďuje a utřídí ekonomická a jiná data,*

---

<sup>1</sup> BUNEŠOVÁ, M., VANĚČEK, D.: Technika zpracování bakalářských a diplomových prací. [online], České Budějovice, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích – Ekonomická fakulta, 2008, s. 10

*kvantifikuje jevy, pracuje s pravděpodobností. Exaktně postihuje závislosti mezi jednotlivými veličinami. V mnoha případech je žádoucí provádět předpovědi na základě časových řad z minulých let.*<sup>2</sup> Následující kapitola popisuje rozbor skutečných případů legalizace výnosů z trestné činnosti, které jsou nebo byly v České republice šetřeny orgány činnými v trestním řízení. V závěru se práce věnuje shrnutí zjištěných poznatků a komparaci charakteristických rysů procesu praní špinavých peněz s reálnými postupy, zaznamenanými na konkrétních případech. Komparativní metoda se používá při srovnávání různých jevů. V diplomových pracích se většinou používá při srovnávání názorů, hypotéz, vlastních a cizí stanovisek a výsledků.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> BUNEŠOVÁ, M., VANĚČEK, D.: Technika zpracování bakalářských a diplomových prací. [online], České Budějovice, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích – Ekonomická fakulta, 2008, s. 10

<sup>3</sup> BUNEŠOVÁ, M., VANĚČEK, D.: Technika zpracování bakalářských a diplomových prací. [online], České Budějovice, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích – Ekonomická fakulta, 2008, s. 9

### 3 Organizovaný zločin z teoretického hlediska

#### 3.1 Vymezení pojmů

Organizovaná kriminalita je řazena mezi nejnebezpečnější jevy dnešního světa. Její historické kořeny sahají až do středověku, kdy na Sicílii již v 19. století byla vybudována ozbrojená skupina a tajné společenství sloužící k obraně a boji proti Francii, která v té době zemi okupovala. Tato skupina dostala označení „mafie“, což znamenalo v palermském dialektu hrdost, sebevědomí a jistotu. Samotný název vznikl z tehdejšího volebního hesla *Morte alla Francia, Italia avela (MAFIE)*, což v překladu znamenalo přibližně: „Francii smrt, oddech Itálii.“<sup>4</sup>

Původně byly mafie založeny sdružením rodin v pokrevně spjatou velkorodinu (klan) nebo spojením lidí pokrevně nespřízněných, kteří složili hlavě velké rodiny krevní přísahu. Tyto spolky a klany fungovaly na hierarchickém uspořádání, měly dobře vypracovanou konspirativnost a byl odepřen přístup jiným osobám. Byly to společnosti ve společnosti, které měly vlastní statuty, sankční systémy proti nedisciplinovanosti členů až po vlastní soudnictví.<sup>5</sup>

Organizovaný zločin je historický fenomén, který existoval po staletí v mnoha různých společnostech a v mnoha formách. Ve většině případů se lépe vyvíjí ve městech a zemích s vyšší úrovní hospodářského rozvoje, neboť ten společně s industrializací a urbanizací stimuluje a umožňuje poptávku po zboží a službách, které jsou ilegální, což mohou být např. drogy. Dále se jedná o zboží, které podléhá státní kontrole, jako jsou například cigarety, alkohol a zbraně. Organizovaný zločin taktéž bují v prostředí relativně vysoké míry tolerance deviací, obzvláště při slabé vládě a oslabení bezpečnostních složek.<sup>6</sup> V případě, že společnost chce aktivně bojovat proti organizovanému zločinu, je zapotřebí tuto oblast přesně definovat. Pro organizovaný zločin má každý stát nebo instituce různé označení.

---

<sup>4</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 34

<sup>5</sup> NĚMEC, M.: *Organizovaný zločin: Aktuální problémy organizované kriminality a boje proti ní*. Praha: Naše vojsko, 1995, s. 13

<sup>6</sup> SOULEIMANOV E. a kol.: *Organizovaný zločin*, Praha: Auditorium, 2012, str. 17

Většina veřejnosti se domnívá, že o organizovaný zločin se jedná vždy, dopouští-li se nějaká skupina trestné činnosti. Jakoukoli skupinu však nemůžeme za organizovanou považovat, jestliže jde o skupinu, která sice páchá trestnou činnost, má určitou dělbu práce, ale chybí zde dělení na vertikální úrovni a další znaky, které organizovaný zločin vydělují od běžné kriminální skupiny. K tomu, abychom skupinu a její činnost zahrnovali do oblasti organizovaného zločinu, musí být splněna náročná kritéria. Taková skupina by měla mít vysokou profesionalitu, konspirativnost, koncepčnost, soustavnost, dělbu úkolů, disciplínu, pevně stanovené a důsledně kontrolované a vymahatelné normy chování. Má možnost disponovat se značnými finančními prostředky, má přístup k informacím, snaží se o zabezpečení beztrestnosti, kdy využívá napojení na významné oficiální společenské struktury. Můžeme zde najít prvky mezinárodního propojení.

### 3.1.1 Definice organizovaného zločinu

Organizovaný zločin je termín, který se používá v mnoha případech dosti neurčitě a vágně. Související nejasnosti pak často postihují i relativní akademické diskuze. K pochopení jádra organizovaného zločinu je zapotřebí rozlišit pojmy mafie a organizovaný zločin.<sup>7</sup>

Jednotná a mezinárodně platná definice organizovaného zločinu není dosud přesně formulována, ale z pohledu Evropské unie je „*organizovaný zločin druh skupinové trestné činnosti páchané organizovanou zločineckou skupinou nebo zločineckou organizací, vyznačující se dlouhodobostí, dělbou činností, plánovitostí a orientací na vysoký zisk nebo získání vlivu na veřejný život*“.<sup>8</sup>

Toto mezinárodně uznávané pojmové vymezení, které se stává základem pro tvorbu národních právních norem, se však začíná dosti otevírat a rozvolňovat. Pod organizovaný zločin lze v dnešní době zahrnout i poměrnou část ekonomické kriminality včetně kriminality tzv. bílých límečků, pokud při ní dochází k dlouhodobé trestné činnosti za účelem dosažení zisku. I aktivity motocyklových gangů lze zahrnout pod organizovaný zločin, pokud jsou spojeny s výrobou a distribucí drog a prodejem zbraní. Vývoj organizovaného zločinu a skupinové trestné činnosti se neustále vyvíjí a bohužel ve většině

---

<sup>7</sup> SOULEIMANOV E. a kol.: *Organizovaný zločin*, Praha: Auditorium, 2012, str. 17

<sup>8</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 107



případů je ve srovnání s jeho potíráním vždy o krok napřed. A proto by širší pojetí organizovaného zločinu mělo vést k možnosti účinněji potírat závažné formy trestné činnosti se zapojením mimořádných prostředků a mezinárodní spolupráce při jeho potírání a stíhání. Situace vývoje mezinárodní trestné činnosti si zcela jasně vyžaduje nutnost rozšíření pojmového vymezení organizovaného zločinu. Nicméně to neznamena, že by bylo pojmové vymezení organizovaného zločinu či kriminality z pohledu kriminologie špatné či zastaralé. Kriminologické pojetí bude zřejmě užší, než vymezení pojmů organizovaného zločinu v mezinárodních a národních normách.<sup>9</sup>

Jednou z možných definic organizované kriminality či organizovaného zločinu, která mne zaujala, je definice vypracovaná Miroslavem Němcem z definice Wolker a Gemy a Martiny Linkové, kterou on sám doplnil a upravil takto: „*Organizovaná kriminalita je plánovitě a snahou po zisku nebo moci motivované spáchání zvláště závažného trestného činu nebo páchaní – po delší či neurčitou dobu – trestných činů, které ve svém souhrnu jsou zvláště závažnými, pokud se tohoto nebo těchto trestných činů, účastní více než dvě osoby, které mají mezi sebou rozděleny úkoly, jednají konspirativně, používají strukturu podobajících se živnosti nebo obchodu, používají násilí nebo jiných z těchto sfér: hospodářství, politiku, hromadné sdělovací prostředky, státní či veřejnou správu, justici, policii*“.<sup>10</sup>

### 3.1.2 Znaky organizovaného zločinu

Z takto upravené a přepracované definice organizované kriminality vyplývají jasně dané znaky organizované kriminality, mezi které patří vysoká organizovanost spočívající v páchaní závažné trestné činnosti více než dvěma osobami, které mají mezi sebou rozdělené úkoly, jednají konspirativně, používají strukturu podobajících se živnosti nebo obchodu, používají násilí nebo jiných z těchto sfér: hospodářství, politiku, hromadné sdělovací prostředky, státní či veřejnou správu, justici a policii. Dále se jedná o plánovitost a snahu o získání maximálního zisku nebo moci.<sup>11</sup>

---

<sup>9</sup> CEJP, M.: *Organizovaný zločin v České republice III*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004, s. 21

<sup>10</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 110

<sup>11</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 114

Dle dosavadních zkušeností je však nejvýstižnější a nejrozpracovanější rozdělení znaků organizovaného zločinu, které od poloviny devadesátých let minulého století používá Evropská unie. Jedná se o souhrn jedenácti základních znaků pro odlišení organizovaného zločinu od klasických forem kriminality. Aby se totiž jednalo o organizovaný zločin, musejí být v jednotlivých případech zjištěny a zadokumentovány alespoň tři základní znaky a minimálně tři další z celkových jedenácti znaků. Z toho plyne, že aby se jednalo o organizovaný zločin dle EU, musí daný případ splňovat tyto tři znaky:

1. spolupráce dvou a více pachatelů – tento znak vyplývá ze samotné podstaty organizovaného zločinu, kdy se musí jednat o trestnou činnost páchanou více osobami a je v souladu s platným trestně právním předpisem,
2. působení po dlouhou nebo neomezenou dobu,
3. podezření nebo usvědčení z páchání závažné trestné činnosti – mezi závažnou trestnou činností patří hlavně páchání závažných úmyslných trestných činů majetkového či násilného charakteru, neboť tyto činy jsou nejlepším prostředkem k dosažení nejvyššího zisku,
4. snaha s cílem získání největšího zisku či moci – vytvoření zisku či moci je hlavním cílem a důvodem existence organizovaného zločinu, kdy nelegální zisky jsou následně investovány do ilegálního či dokonce legálního podnikání.<sup>12</sup>

Mezi další znaky, odlišující organizovaný zločin od mírnějších forem kriminality, pak dle EU patří: speciální role nebo úkol pro každého účastníka, používání určitých forem vnitřní hierarchie, používání násilí nebo jiných prostředků k zastrašování, využití komerční a podnikatelské struktury, zapojení do praní špinavých peněz, kdy se jedná o jeden z možných způsobů, jak zlegalizovat nelegálně nabytý zisk z trestné činnosti a ovlivňování politiky, médií, veřejné správy, orgánů činných v trestním řízení, výkonu spravedlnosti, nebo ekonomiky státu pomocí korupce nebo jiných prostředků. V neposlední řadě se jedná o působení na mezinárodní úrovni, kdy velké zločinecké organizace mají své aktivity a

---

<sup>12</sup> SMOLÍK, J., ŠMÍD, T., VAŘURA, V.: *Organizovaný zločin a jeho ohniska v současném světě*. Brno: Masarykova univerzita Mezinárodní politologický ústav, 2007, s. 14

místa působení ve více státech či dokonce světadílech, což je důsledkem globalizace, kdy se svět „zmenšuje a vzdálenosti se zkracují.“<sup>13</sup>

### 3.1.3 Typy a vývojová stádia skupinové trestné činnosti

Na základě zobecněné kriminalistické, kriminologické a právní praxe rozdělujeme čtyři základní typy skupinové trestné činnosti, tj. trestná činnost páchaná úmyslně více než dvěma osobami, kdy tyto skupiny mohou fungovat samostatně bez dalšího vývoje, anebo se může jednat o vývojová stádia pro vytvoření zločinecké organizace. Mezi tyto stádia tedy patří příležitostná skupina, parta, organizovaná kriminální skupina a již zmíněná zločinecká organizace, což je nejvýše postavený a nejnebezpečnější typ skupinové trestné činnosti.<sup>14</sup>

#### 3.1.3.1 Příležitostná skupina

Příležitostná skupina vzniká na základě společného zájmu většinou zcela nahodile, v důsledku momentálně vzniklé situace, a to buď těsně před spácháním trestné činnosti, anebo až v jejím průběhu. Tato skupina osob je zpravidla zcela anonymní a jejich trestná činnost např. výtržnictví a násilí vůči lidem či majetku, se děje spontánně, bez dělby úkolů. Cíl této skupiny není předem nijak plánován. V příležitostné skupině není nijak dáno konkrétní hierarchické postavení členů a každý člen může být zaměněn.

Jako příklad lze uvést výtržnictví, násilí fotbalových fanoušků na stadionech, útoky proti cizincům, či osobám jiné barvy pleti a odlišného náboženství. V příležitostné skupině hraje dosti velkou roli i davová psychóza, kdy se trestné činnosti dopouštějí i osoby, které by ji samy nikdy nespáchaly.<sup>15</sup>

---

<sup>13</sup> SMOLÍK, J., ŠMÍD, T., VAŘURA, V.: *Organizovaný zločin a jeho ohniska v současném světě*. Brno: Masarykova univerzita Mezinárodní politologický ústav, 2007, s. 14

<sup>14</sup> NĚMEC, M.: *Organizovaný zločin: Aktuální problémy organizované kriminality a boje proti ní*. Praha: Naše vojsko, 1995, s. 28

<sup>15</sup> Tamtéž

### 3.1.3.2 Parta

Parta je skupina osob, která je z časového hlediska stálejší a zpravidla není původně zakládána k páčání trestné činnosti, nýbrž k uspokojení společných zájmů členů party.<sup>16</sup> Utváří se zde obvykle hierarchická struktura v čele s vůdcem. V případě, že se parta dopouští svým jednáním trestné činnosti, či páčá dokonce závažnou úmyslnou trestnou činnost, je tato činnost jako taková považována za skupinovou. V takových případech bývá páčání trestné činnosti zcela neplánované a zahlazování stop dosti primitivní.<sup>17</sup>

### 3.1.3.3 Organizovaná kriminální skupina

V tomto případě se již jedná o vyšší typ skupinové trestné činnosti. Páčání trestné činnosti je jednou z hlavních náplní skupiny, avšak to neznamená, že členové skupiny nejsou někde zaměstnáni či nemohou mít „slušnou“ a legální práci. Organizovanost skupiny je dosti vysoká, což znamená, že má pevně danou hierarchickou strukturu, která je většině členů známa. Přijetí nového člena musí být někým ze současných členů doporučeno a ani odchod ze skupiny není zcela volný. Důvodem vzniku skupiny je obvykle opakované páčání trestné činnosti převážně stejného druhu, anebo jediného trestného činu s vysokým ziskem, což může být např. bankovní loupež. Ve skupině mají všichni členové jasně rozdělené úkoly, kdy k samotnému spáčení trestné činnosti, utajení a následnému zakrytí případných stop je přistupováno s velmi profesionálním přístupem, což mnohdy zamezuje policejním orgánům v odhalování této činnosti.<sup>18</sup>

### 3.1.3.4 Zločinecká organizace

Zločinecká organizace či zločinecký gang je v dnešní době nejnebezpečnějším typem skupinové trestné činnosti. V tomto případě jde již o soustavné a dlouhodobé páčání profesionální trestné činnosti, která je pečlivě plánována a připravována

---

<sup>16</sup> SMOLÍK, J., ŠMÍD, T., VAŽURA, V.: *Organizovaný zločin a jeho ohniska v současném světě*. Brno: Masarykova univerzita Mezinárodní politologický ústav, 2007, s. 14

<sup>17</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 104

<sup>18</sup> NĚMEC, M.: *Organizovaný zločin: Aktuální problémy organizované kriminality a boje proti ní*. Praha: Naše vojsko, 1995, s. 29

s vysokým stupněm konspirace. Účelem je opět dosažení vysokých zisků, případně získání vlivu nad politickým a veřejným životem, tedy veřejnou mocí. Organizovanost skupiny je vysoká, což znamená, že má pevně danou hierarchickou strukturu, která však z konspirativních důvodů není známa všem členům organizace, tedy že jednotlivci znají jen své nejbližší členy.

Organizace projevuje značnou solidaritu vůči svým členům, což v důsledku znamená, že poskytuje pomoc rodinám členů, kteří byli uvězněni. Dále obstarává právní pomoc nejlepších advokátů, vytváří falešné důkazy, kupuje falešné svědky apod. Zkrátka dělá vše proto, aby zabránila odhalení své trestné činnosti, či aby odvrátila odsouzení svých členů, kteří byli odhaleni.<sup>19</sup>

V případě zločineckého gangu se někteří experti domnívají, že se jedná o nižší formu skupinové trestné činnosti, která nevykazuje znaky typické pro zločinecké organizace, a proto by měla být brána jako samostatný typ organizované kriminální skupiny. Jako důvod tohoto tvrzení uvádějí, že gangy působí pouze na určitém teritoriu, mají nižší stupeň organizovanosti a kratší dobu svého působení. Dle mého názoru se jedná o otázku úhlu pohledu na tuto problematiku. Z pohledu mezinárodní policejní praxe jsou gangy chápány zcela jasně jako zločinecké organizace. V tomto případě lze jako typický příklad uvést motocyklové gangy jako jsou Hells Angeles MC, Bandidos MC, Outlaws MC apod., kdy tyto gangy působí v celosvětovém měřítku a splňují veškeré vlastnosti, které jsou stanoveny, aby se jednalo o zločineckou organizaci.

### 3.2 Organizovaný zločin v ČR

Organizovaný zločin nelze chápat jako fenomén izolovaný od tzv. běžné kriminality, neboť jsou vzájemně z části propojeny, ačkoliv na konci 80. let minulého století nebyl problém organizovaného zločinu v tehdejší Československé socialistické republice pocíťován jako dostatečně naléhavý. Tehdy byl organizovaný zločin vnímán jak veřejností, tak bezpečnostními orgány jako fenomén, který byl vzdálený tehdejšími podmínkám a situaci v socialistickém státě. Samozřejmě existovaly určité domácí formy kriminality, které nesly znaky organizovaného zločinu, mezi které patřila např. nelegální

---

<sup>19</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 105

směna valut – tzv. veksláctví, prostituce, výroba a distribuce drog apod. Tato kriminalita však byla ve většině odtržena od západních zemí.

Situace se výrazně změnila po roce 1989, kdy se vytvořily skvělé podmínky pro pronikání mezinárodního zločinu a organizovaných skupin ze zahraničí na naše území. Velký podíl na tomto pronikání měla strategická poloha České republiky ve středu Evropy, kdy přes naše území začalo proudit velké množství lidí a zboží. Nicméně i přesto, že politické bariéry padly, trvalo dlouhou dobu, než společnost začala vnímat hrozbu organizovaného zločinu a než byla proti němu přijata první opatření v boji s tímto typem kriminality.<sup>20</sup>

Celkově představovala Česká republika po roce 1989 území se slabě organizovaným podsvětím, slabými zákony, nechráněnými hranicemi a s dezorientovanou a nepřipravenou policií, nezkušenou ve vyšetřování nejzávažnějších forem kriminální činnosti. Vstup mezinárodních organizovaných kriminálních skupin na naše území byl v důsledku toho rychlý a efektivní.<sup>21</sup>

Dalo by se říci, že k pochopení organizovaného zločinu a porozumění, jakou hrozbu organizovaný zločin představuje, do jisté míry přispěl samotný systematický kriminologický výzkum, který byl ze strany Institutu pro kriminologii a sociální prevenci zahájen v roce 1993. Tento institut dodnes zůstává jedinou významnou institucí, která se v České republice této problematice věnuje z hlediska výzkumu.<sup>22</sup>

Cílem zkoumání je zjištění poznatků, které by přiblížily současné trendy organizovaného zločinu. Jedná se o postupy, strategie, nové metody a přístupy organizovaného zločinu, kdy většina informací pochází z expertních kriminologických, sociologických a psychologických odhadů.<sup>23</sup>

Na základě uvedeného výzkumu bylo možné porovnat vývoj nejrozšířenějších aktivit organizovaného zločinu v letech 1993-2009. Od roku 1993 patří v ČR k těmto

---

<sup>20</sup> CEJP, M.: *Organizovaný zločin v České republice III*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004, s. 50

<sup>21</sup> NOŽINA, M.: *Mezinárodní organizovaný zločin v České republice*, Praha: Themis, 2003, s. 39

<sup>22</sup> CEJP, M.: *Organizovaný zločin v České republice III*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004, s. 50

<sup>23</sup> SMOLÍK, J., ŠMÍD, T., VAŘURA, V.: *Organizovaný zločin a jeho ohniska v současném světě*. Brno: Masarykova univerzita Mezinárodní politologický ústav, 2007, s. 21

aktivitám krádeže automobilů, organizovaná prostituce, kdy od roku 1994 přibyla i výroba, pašování a distribuce drog. Ke zmíněné trojici se pak na určitou dobu připojila některá z dalších, více než čtyřiceti činností. Např. v letech 1993-1998 to byly krádeže uměleckých předmětů, v letech 1996-97 a 2002-05 daňové, úvěrové a pojistné podvody. A v letech 1998-2004 se pak jednalo o nelegální migraci. Roky 2005 a 2006 byly pak přelomové, kdy se k nejrozšířenějším činnostem organizovaného zločinu připojilo praní špinavých peněz, padělání dokumentů, peněz a mincí a nelegální výroby a pašování alkoholu nebo cigaret. V roce 2008 si pak prvenství udržela distribuce drog a organizovaná prostituce, kdy došlo k poklesu krádeží automobilů, nelegální migrace a krádeží uměleckých památek. Naopak vzestupně byla zaznamenána korupce, vydírání a vybírání poplatků za „ochranu“, nezákonné vymáhání dluhů, bankovní podvody a počítačová kriminalita. Rok 2009 byl spojen se vzestupem finanční kriminality, kdy legalizace výnosů s trestné činnosti (praní špinavých peněz), korupce, podvody spojené s financemi a zakládání podvodných a fiktivních firem se zařadily mezi nejrozšířenější činnosti organizovaného zločinu. I nadále pak docházelo k poklesu krádeží automobilů a dokonce i organizované prostituce včetně obchodu se ženami.

Na základě těchto údajů se tedy můžeme domnívat, že organizovaný zločin v České republice ustupuje od násilných trestných činů a začíná se přeorientovávat více na trestné činy, kde je dána dostupnost vysokého zisku, mezi které můžeme zařadit korupci, finanční kriminalitu a v poslední době i počítačovou kriminalitu. Dalo by se říci, že kromě vyřizování účtů a sporů uvnitř skupin, nemají organizované skupiny důvod k páchání trestné činnosti používat násilí.<sup>24</sup> Expertní odhad výskytu nejrozšířenějších forem organizované trestné činnosti v České republice za rok 2009 je uveden v tabulce č. 5 v příloze diplomové práce.

### **3.2.1 Cizojazyčné skupiny a gangy operující na území České republiky**

Pro organizované skupiny a gangy je charakteristická snaha o dosažení nejvyšších zisků a získání moci nad veřejným životem. Dále lze říci, že čím větší území spravují, tím mají větší možnost rozšířit obchod s nelegálním zbožím a tím i zvýšit svůj vliv a moc

---

<sup>24</sup> CEJP, M.: *Vývoj organizovaného zločinu na území České republiky*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010, s. 27

na trhu. Z toho tedy plyne, že čím je větší území, na kterém skupina či gang operuje, tím je větší možnost dosažení vyššího zisku. Vzhledem k faktu, že se Česká republika nachází ve středu Evropy, je její geografická poloha vhodná pro výrobu nelegálního zboží a následný tranzit do okolních států v Evropě. Pokud k výborné taktické poloze naší země přidáme současnou trestně-právní legislativu a stav orgánů činných v trestním řízení u nás, lze troufale tvrdit, že Česká republika je pro mezinárodní organizované skupiny z taktického, bezpečnostního a ekonomického hlediska jedno z nejlepších míst pro páchání trestné činnosti v západní či střední Evropě. První příchod mezinárodních organizovaných skupin na naše území ve větším množství byl zaznamenán již na začátku roku 1990 po pádu železné opony. Na našem území tehdy operovaly pouze domácí skupiny, které se s dravostí a profesionalitou příchozích cizojazyčných skupin nemohly srovnávat. Proto byly vytlačeny do pozadí nebo se přizpůsobily dané situaci a začaly díky místní a osobní znalosti s cizinci spolupracovat např. jako řidiči, převaděči či přechovávači. Z hlediska národnostního složení je v roce 2009 přibližně polovina skupin smíšených, 1/3 čistě cizojazyčných a 1/4 čistě českých. Od počátku 90. let do současnosti byla dle odborníků přibližně polovina kriminální činnosti organizována čistě mezinárodními syndikáty.<sup>25</sup> V České republice v současné době působí velká řada mezinárodních skupin a gangů, které díky své činnosti představují velké riziko a ohrožení bezpečnosti státu. Rozdělíme-li zastoupení mezinárodních skupin a gangů působících na našem území z hlediska národnosti do tří pomyslných skupin, pak v první skupině, tedy největší zastoupení z dlouhodobého pohledu mají Rusové a Ukrajinci. V 90. letech patřili do této skupiny také Číňané a Jugoslávci. V současné době však zastoupení Číňanů v organizovaném zločinu na našem území poněkud klesá a po rozpadu Jugoslávie se vliv Jugoslávské skupiny také dosti zmenšil. Po roce 2000 se pak do nejsilnější skupiny zařadili dále Vietnamci a Kosovští Albánci. Druhou skupinu tvoří v současné době Rumuni, Bulhaři a po roce 2008 také Čečenci. Od roku 2000 na našem území začali působit v menších skupinách i Slováci, kteří se pak následně od roku 2009 dostali do popředí druhé skupiny, tedy před Rumuny, Bulhary a Čečence. Následuje pak třetí skupina s nejmenším zastoupením cizojazyčných skupin na našem území, do které se v současné době řadí přes patnáct národností, z nichž

---

<sup>25</sup> CEJP, M.: Vývoj organizovaného zločinu na území České republiky. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010, s. 24



za zmínku stojí např.: Poláci, Palestinci, Chorvaté a Srbové, tedy bývalí Jugoslávci, a dále Izraelci, Maďaři a Turci.<sup>26</sup>

### 3.3 Přehled hospodářské trestné činnosti páchané organizovanou skupinou

Pojem organizované kriminality byl již definován. Zbývá tedy objasnit pojem hospodářské kriminality a konstatovat, že organizovanou hospodářskou kriminalitou je kriminalita, která obsahuje znaky jak kriminality hospodářské, tak kriminality organizované. V minulosti u nás již proběhlo několik pokusů o definování pojmu hospodářská kriminalita. Bohužel tyto pokusy nebyly dosti přesvědčivé. Většinou se jednalo o interní a oficiálně nepublikované materiály vypracované příslušníky Policie České republiky.<sup>27</sup>

Z kriminalistického hlediska je známo několik definic pojmu hospodářská kriminalita. Na základě definice Mireile Delmas-Martyrové, H.Otty, G.Kaisera a jiných lze hospodářskou kriminalitu definovat takto: „*Hospodářské trestné činy, i když se dotýkají individuálních práv, jsou téměř vždy ziskem motivované a převážně latentními útoky proti kolektivním právům, proti hospodářskému systému jako celku nebo proti některému jeho institutu, zejména proti organizaci trhu, zájmům spotřebitelů, regulaci zahraničního obchodu, hospodářské činnosti podniků, regulaci finančního systému a zčásti i proti ochraně životního prostředí.*“<sup>28</sup>

Na základě této definice lze tedy organizovanou hospodářskou kriminalitu podle M. Němce definovat takto: „*Organizovaná hospodářská kriminalita je plánovitě a snahou po zisku nebo moci motivované páchaní hospodářských trestných činů, dotýkajících se jak individuálních, tak i kolektivních práv, vyznačujících se převážně útoky latentní povahy směřujícími proti důvěře k hospodářskému systému jako celku nebo proti některému jeho institutu, zejména proti organizaci trhu, zájmům spotřebitelů, regulaci zahraničního obchodu, hospodářské činnosti podniků – za předpokladu, že se tohoto trestného činu účastní více než dvě osoby, které mají mezi sebou rozděleny úkoly, jednají konspirativně,*

---

<sup>26</sup> CEJP, M.: Vývoj organizovaného zločinu na území České republiky. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010, s. 25

<sup>27</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 121

<sup>28</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 127

*používají struktur podobajících se živnosti nebo obchodu a požívají násilí, nebo jiných prostředků vhodných k zastrašení, či ovlivňují alespoň jednu z těchto sfér:*

- *hospodářství,*
- *politiku,*
- *hromadné sdělovací prostředky,*
- *státní či veřejnou správu,*
- *justici,*
- *policii.*<sup>29</sup>

Z trestněprávního hlediska lze hospodářskou kriminalitu určit dle objektu trestného činu jako zákonem chráněný zájem, kdy se v tomto případě jedná o hospodářský mechanismus a systém ekonomických vztahů, které jsou uvedeny v hlavě šesté, zvláštní části trestního zákoníku. Zde se hospodářské trestné činy dělí na:

- Díl 1 - trestné činy proti měně a platebním prostředkům (§ 233 - § 239 TrZ)
- Díl 2 - trestné činy daňové, poplatkové a devizové (§ 240 - § 247 TrZ)
- Díl 3 - trestné činy proti závazným pravidlům tržní ekonomiky a oběhu zboží ve styku s cizinou (§ 248 - § 267 TrZ)
- Díl 4 - trestné činy proti průmyslovým právům a proti autorskému právu (§ 268 - § 271 TrZ).<sup>30</sup>

Do kategorie hospodářské trestné činnosti lze dále zařadit trestnou činnost narušující či ohrožující ekonomický systém, kam tedy můžeme zařadit některé z trestných činů uvedených v hlavě páté zvláštní části trestního zákoníku. Jedná se o podvod, pojistný podvod, úvěrový podvod a dotační podvod dle §§ 209, 210, 211 a 212, provozování nepoctivých her a sázek dle § 213, podílnictví dle § 214, legalizaci výnosů z trestné činnosti dle § 216 a porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220. Dále lze do této kategorie zařadit některé z trestných činů proti pořádku ve věcech veřejných, uvedených v hlavě desáté zvláštní části trestního zákoníku. Zde stojí za zmínku například trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 a dále trestné činy patřící do kategorie úplatkářství uvedené v dílu 3, jako například přijetí úplatku dle § 331.<sup>31</sup>

---

<sup>29</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 129

<sup>30</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

<sup>31</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

Ve vztahu k potírání organizované kriminality obsahuje trestní zákoník ve zvláštní části zvýšené trestní sazby odnětí svobody u výše uvedených taxativně vymezených trestných činů, které byly spáchány v organizované skupině, kdy tato zvýšená trestní sazba odnětí svobody vychází z kvalifikované skutkové podstaty trestného činu, spočívající ve spáchání základní skutkové podstaty trestného činu v organizované skupině.

### **3.4 Rozbor trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti**

#### **3.4.1 Pojem legalizace výnosů z trestné činnosti**

Termín legalizace výnosů z trestné činnosti je převážně používán v české právní úpravě. Jedná se o synonymum výrazu praní špinavých peněz (money laundering), které je používaným celosvětovým termínem. Avšak obě varianty jsou správné. Jde o aktivitu, jejímž smyslem je legalizovat finanční prostředky, získané trestnou činností, přičemž tato trestná činnost sama o sobě nemusí (ale také může) mít charakter hospodářské kriminality. Odhalené případy ukazují, že většina peněz „praných“ v České republice pochází právě z trestné činnosti hospodářského charakteru, jako je kráčení daní, podvody, pašování apod., čímž se původ těchto prostředků odlišuje od jiných zemí, kde většinou pocházejí z prostituce nebo obchodu s drogami.<sup>32</sup>

Mezi nové trendy, které se objevují v České republice, patří využívání virtuálního světa, zejména pak virtuální měny „Bitcoin“, což je internetová open-source peněžní měna, kterou lze platit prostřednictvím peer-to-peer sítě (P2P = rovný s rovným). Hlavní unikátností této měny je její plná decentralizace – nemá žádnou centrální autoritu, žádnou centrální banku. Je navržena tak, aby nikdo, ani autor ani jednotlivci, skupiny či vlády, nemohly měnu jakkoli ovlivňovat, ničit, padělat, zabavovat účty, kontrolovat peněžní toky. V síti neexistuje žádný centrální bod, ani nikdo, kdo by mohl o síti rozhodovat. Vytváření mincí i potvrzování transakcí zajišťují jednotliví členové Bitcoin sítě kolektivně. Peníze posílají přímo a ihned bez prostředníků, bank, kreditních společností. Náklady

---

<sup>32</sup> CEJP, M.: *Organizovaný zločin v České republice III*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004, s. 116

za probíhající platby v síti jsou tak nulové nebo pouze minimální. Měna je celosvětová, tzn., že bitcoiny můžeme okamžitě poslat na druhý konec světa.<sup>33</sup>

### 3.4.2 Charakteristické rysy

Většina operací spojených s legalizací výnosů z trestné činnosti (praním špinavých peněz) obsahuje čtyři základní rysy, které lze charakterizovat takto:

1. Potřeba utajit pravé vlastnictví a skutečný zdroj prostředků.

Jedná se o jeden ze základních předpokladů, bez kterého by celá operace byla zbytečná.

2. Změna podoby peněžních prostředků

Nutnost výměny velkého množství bankovek nízké nominální hodnoty za bankovky vyšších nominálních hodnot.

3. Zahlazení stop vzniklých při operačních transakcích použitých při procesu praní špinavých peněz

Hovoří se například o střídání hotovostních a bezhotovostních peněžních transakcí, anonymních a neanonymních obchodů a operací na finančních a dalších trzích. Bez těchto operací by bylo dohledání původních zdrojů špinavých peněz naprosto jednoduché.

4. Stálá kontrola nad celým procesem

Samotný proces se týká velkého množství účastníků, kteří si jsou velmi dobře vědomi faktu, že případná krádež „čištěných peněz“ není nijak postižitelná, kdy původní majitel nemá k dispozici žádné zákonné prostředky k jejich vymožení. Vlastníci vkladu si jsou tedy velmi dobře vědomi tohoto faktu a počítají s tím, že výstupní obnos bude nižší než vklad. Jsou však schopni ztrátu ovlivnit a stanovit tak její výši.<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> ZPPP pro SKPV č. 5/2014, kterým se zřizuje pracovní skupiny BITCOIN, [online]. Praha: Policejní prezidium České republiky, 2014, [cit. 20.2.2016]. Dostupné z Esíáře Intranetu Policie České republiky

<sup>34</sup> LIŠKA, P.: *Praní špinavých peněz v České republice*. 1. vydání, Praha: Radix, 1997, str. 7 - 8

### 3.4.3 Etapy procesu

Cílem samotného procesu legalizace výnosu z trestné činnosti (praní špinavých peněz) je zakrytí a znesnadnění vyhledání skutečného původu vkladu a jeho pravého majitele. Samotný proces probíhá ve třech etapách, kdy peníze projdou několika transakcemi a finančními institucemi. Jedná se o:

#### 3.4.3.1 Umístění výnosu

Zavedení hotových peněz do normálního finančního oběhu. Existuje několik možností jako například:

- uložení nelegálních příjmů do finančních ústavů, nejlépe v menších obnosech a prostřednictvím bezúhonných prostředníků. Tato metoda se tzv. nazývá „smurfing“.<sup>35</sup>
- fyzická přeprava peněžních obnosů do zahraničí, nejlépe do zemí „daňových rájů“, kdy tyto země mají velkorysé předpisy ve finanční sféře. Daňové ráje neboli Offshore země. Podle definice Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) jsou klíčovými faktory, identifikujícími zemi jako daňový ráj:
  - Žádné nebo zanedbatelné zdanění příjmů – tato vlastnost daňového systému dané země je charakteristickým a výchozím bodem pro posouzení, zda je země daňovým rájem či ne.
  - Neexistující efektivní výměna informací – typický daňový ráj uplatňuje právní nebo administrativní překážky zamezující výměně informací týkající se informací používaných při daňovém řízení.
  - Nedostatek transparentnosti v oblasti právního prostředí a administrativy.
  - Žádné podstatné podnikatelské aktivity – absence požadavku na podstatnou podnikatelskou aktivitu je důležitá, neboť jurisdikce tak přitahuje investice a transakce, jejichž jediným cílem je snížit daň.<sup>36</sup>

---

<sup>35</sup> LIŠKA, P.: Praní špinavých peněz v České republice. 1. vydání, Praha: Radix, 1997, str. 7

<sup>36</sup> Offshore země (ne)rovná se praní peněz (OECD a FATF listiny) [online]. Praha: Akonttrus.cz. 2009, [cit. 19.1.2016]. Dostupné z: [http://www.akont.cz/nase-znalosti/prispevky.html/83\\_750-offshore-zeme-ne-rovna-se-prani-penez-oecd-a-fatf-listiny-](http://www.akont.cz/nase-znalosti/prispevky.html/83_750-offshore-zeme-ne-rovna-se-prani-penez-oecd-a-fatf-listiny-)

- Předstírání, že ilegální zisky jsou legálními příjmy z pravidelné obchodní činnosti. Pro tento způsob jsou nejvhodnější podniky, kde jsou prováděny hotovostní transakce, např. obchodní domy, restaurace, večerky apod.<sup>37</sup>

#### 3.4.3.2 Rozvrstvení – „namydlení“

Účelem této etapy je zahlazování stop po špinavých penězích. Již z názvu je patrné, že se jedná o rozdělení transakcí do několika vrstev transakcí, kterými jsou zisky přesouvány mezi větším množstvím institucí v různých státech. Většinou se jedná o hotovostní a bezhotovostní operace na bankovních účtech v zemích, které striktně dodržují bankovní tajemství, nákup a prodej cenných papírů, nemovitostí a starožitností, vytváření fiktivních „krycích“ firem, které ve skutečnosti patří zločineckým organizacím. Tato část je považována za nejdůležitější z hlediska samotné legalizace.<sup>38</sup>

#### 3.4.3.3 Návrat

Název vychází z propojení legální a ilegální ekonomiky, kdy se nazývá také „integration“ (integrace).<sup>39</sup> Ilegálně získaný kapitál je po řadě rozsáhlých operací zastírajících jeho původ zaváděn do hospodářství tak, aby vznikl dojem, že byl získán cestou zákonné a nezávadné obchodní činnosti. Zdánlivě zákonně získané finanční prostředky jsou pak investovány do nemovitostí, akcií, zlata, cenných papírů, dlužních úpisů apod.<sup>40</sup>

#### 3.4.4 Právní úprava

Legalizace výnosů z trestné činnosti je v české zákonné právní úpravě popsán rovnou dvakrát. Zprv je definován v § 3 odst. 1 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, a to jako jednání sledující zakrytí nezákonného původu jakékoliv ekonomické výhody vyplývající

---

<sup>37</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 227

<sup>38</sup> tamtéž

<sup>39</sup> CEJP, M.: *Organizovaný zločin v České republice III*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004, s. 115

<sup>40</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 228

z trestné činnosti s cílem vzbudit zdání, že jde o majetkový prospěch nabytý v souladu se zákonem, kdy uvedené jednání spočívá například:

- a) v přeměně nebo převodu majetku s vědomím, že pochází z trestné činnosti, za účelem jeho utajení nebo zastření jeho původu, nebo za účelem napomáhání osobě, která se účastní páčání takové činnosti, aby unikla právním důsledkům svého jednání,
- b) v utajení, nebo zastření skutečné povahy, zdroje, umístění, pohybu majetku, nebo nakládání s ním, nebo změny práv vztahujících se k majetku s vědomím, že tento majetek pochází z trestné činnosti,
- c) v nabytí, držení, použití majetku, nebo nakládání s ním s vědomím, že pochází z trestné činnosti, nebo
- d) ve zločinném spolčení osob, nebo jiné formě součinnosti za účelem jednání uvedeného pod písmeny a), b), nebo c).<sup>41</sup>

V odstavci 3 výše uvedeného § 3 je dále popsáno, že pro účely tohoto zákona není rozhodující, zda k jednání, uvedenému v odstavci 1, nebo ke spáchání trestného činu došlo, nebo má dojít zcela, nebo zčásti na území České republiky, nebo v cizině.<sup>42</sup>

V druhém případě se jedná o objektivní stránku skutkové podstaty úmyslného trestného činu legalizace výnosu z trestné činnosti dle ustanovení § 216 odst. 1 trestního zákoníku, kde je uvedeno, že kdo zastírá původ, nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu:

- a) věci, nebo jiné majetkové hodnoty, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, nebo v cizině, nebo jako odměna za něj, nebo
- b) věci, nebo jiné majetkové hodnoty, která byla opatřena za věc, nebo jinou majetkovou hodnotu, uvedenou v písmenu a), nebo
- c) kdo jinému spáchání takového činu umožní, nebo se ke spáchání takového činu spolčí, bude potrestán odnětím svobody až na čtyři léta, peněžitým trestem, zákazem činnosti, nebo propadnutím věci, nebo jiné majetkové hodnoty; spáchá-li však takový čin ve vztahu k věci, nebo jiné majetkové hodnotě, která pochází

---

<sup>41</sup> § 3 odst. 1 z. č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu

<sup>42</sup> <sup>42</sup> § 3 odst. 3 z. č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu

z trestného činu, na který zákon stanoví trest mírnější, bude potrestán tímto trestem mírnějším.<sup>43</sup>

Jak je uvedeno výše, ve vztahu k potírání organizované kriminality obsahuje i tento paragraf v odstavci 3 zvýšenou trestní sazbu odnětí svobody na dvě léta až šest let, která vychází z kvalifikované skutkové podstaty trestného činu spočívající ve spáchání základní skutkové podstaty trestného činu v organizované skupině.<sup>44</sup>

Zákonodárci pamatovali i na spáchání trestného činu legalizace výnosu z trestné činnosti z nedbalosti, kdy je toto ustanovení upraveno v § 217 odst. 1 trestního zákoníku. Zde je uvedeno, že kdo jinému z nedbalosti umožní zastřít původ, nebo zjištění původu věci, nebo jiné majetkové hodnoty ve větší hodnotě, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, nebo v cizině, nebo jako odměna za něj, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, zákazem činnosti, nebo propadnutím věci, nebo jiné majetkové hodnoty.<sup>45</sup> Větší hodnotou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 50.000,- Kč.<sup>46</sup>

---

<sup>43</sup> § 216 odst. 1 trestního zákoníku

<sup>44</sup> § 216 odst. 3 trestního zákoníku

<sup>45</sup> § 217 odst. 1 trestního zákoníku

<sup>46</sup> § 138 odst. 1 trestního zákoníku



## 4 Praktická část práce

### 4.1 Zajištění výnosů z trestné činnosti

Zajišťování výnosů z trestné činnosti je jednou z částí procesu boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Samotný proces je rozdělen na odhalování, zajišťování a odčerpávání výnosů z trestné činnosti. Samotný pojem výnos z trestné činnosti není v současné úpravě trestního práva ČR přesně definován. Dle názoru odborné veřejnosti tento pojem úzce souvisí s pojmem legalizace výnosů z trestné činnosti, který je uveden § 3 odst. 1 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Proto lze výnos z trestné činnosti alespoň částečně definovat jako ekonomickou výhodu vyplývající z trestné činnosti.<sup>47</sup>

Ustanovení upravující problematiku odčerpávání výnosů z trestné činnosti v České republice jsou popsána v několika zákonech – trestní zákoník, trestní řád, zákon č. 418/2011 o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, zákon č. 279/2003 o výkonu zajištění majetku a věcí v trestní řízení, zákon č. 104/2013 o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních a zákon č. 253/2008 o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Mezi nejdůležitější mezinárodní standardy, upravující problematiku odčerpávání výnosů, patří Úmluva OSN proti korupci (UNCAC), Úmluva OSN proti nezákonnému obchodování s narkotickými drogami a psychotropními látkami (Vídeňská úmluva), Úmluva OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu (UNTOC), Úmluva Rady Evropy o praní, vyhledávání, zadržování a konfiskaci výnosů z trestné činnosti (Varšavská úmluva) a Evropská směrnice 2014/42/EU Evropského parlamentu o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii.<sup>48</sup>

Snahy o odčerpávání výnosů z trestné činnosti ve většině případů probíhají téměř identicky. Prvním krokem je shromažďování zpravodajských informací a důkazů s cílem

---

<sup>47</sup> § 3 odst. 1 z. č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu

<sup>48</sup> DUNKER, G.: *Český právní rámec odčerpávání výnosů ve světle mezinárodních standardů a ve srovnání s legislativou ve vybraných státech*, Brusel: Projekt na posílení systému boje proti korupci a praní špinavých peněz v České republice, 2015, ECCU-3106-ACAMOL-CZ-TP7/2015, s. 5

zjistit, zda z konkrétního trestného činu pocházejí nezákonné výnosy, kde se tyto výnosy nacházejí a jaká je jejich hodnota. Tato fáze obvykle zahrnuje činnost orgánů činných v trestním řízení směřem ke shromažďování důkazů a vysledování majetku v úzké spolupráci nebo pod dohledem státního zastupitelství. Orgány činné v trestním řízení v této fázi využívají veškerých svých pravomocí i operativně pátracích prostředků a úkonů, které jsou stanoveny v trestním řádu. Mezi hlavní vyšetřovací pravomoci patří domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor dle § 83 a §83a trestního řádu, zadržení a otevírání zásilek, jejich záměna a následné sledování dle § 86 až 87c trestního řádu, odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu dle § 88 trestního řádu. Jako důkaz lze v rámci trestního řízení využít i informace získané cestou operativně pátracích prostředků jako je předstíraný převod dle § 158c trestního řádu, sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu a použití agenta dle § 158e trestního řádu. § 8 trestního řádu dále umožňuje orgánům činným v trestní řízení v rámci součinnosti získat například informace o bankovních účtech, z obchodního rejstříku, evidence cenných papírů a informace o daních, což umožňuje zajištění přístupu k informacím v držení finančních institucí a vymezených nefinančních subjektů a profesí, jako jsou právníci a účetní. Veškerá opatření přijatá v rámci počáteční fáze odčerpávání výnosů z trestné činnosti lze shrnout pojmem finanční vyšetřování, které může, ale také nemusí být součástí standardního vyšetřování trestné činnosti, které je primárně zaměřeno na prokázání spáchání tohoto protiprávního jednání. Samotné finanční vyšetřování se často zahajuje až po prokázání samotné trestné činnosti. V takovém případě je cílem pouze vyhledat a určit objem a charakter výnosu pachatele z jeho protiprávního jednání.<sup>49</sup>

Ve chvíli, kdy se podaří lokalizovat předmětný majetek a je prokázáno, že se může jednat o výnos z trestné činnosti, nebo nástroj použitý k páčání této činnosti, přichází druhý krok, kterým je zajištění majetku určeného k pozdějšímu odčerpání. Za tímto účelem jsou upraveny zákonné pravomoci, nutné ke zmrazení, nebo zajištění majetku a k řádné správě zajištěného majetku tak, aby byla zachována jeho hodnota. Zajištění výnosů z trestné činnosti lze rozdělit do několika institutů používaných v průběhu trestního řízení:

- zajišťovací instituty ve stádiu prověřování - v trestním řádu jsou uvedeny v hlavě čtvrté, oddíl čtvrtý, kdy se jedná o ustanovení povinnost k vydání věci dle § 78 trestního řádu,

---

<sup>49</sup> Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád

odnětí věci dle § 79 trestního řádu, zajištění peněžních prostředků na účtu u banky dle § 79a trestního řádu, zajištění dalších finančních prostředků dle § 79b trestního řádu, zajištění zaknihovaných cenných papírů dle § 79c trestního řádu, zajištění nemovitosti dle § 79d trestního řádu, zajištění jiné majetkové hodnoty dle § 79e trestního řádu, zajištění náhradní hodnoty dle § 79f trestního řádu. Tyto instituty dávají orgánům činným v trestním řízení právo zajistit majetek od osob podezřelých ze spáchání trestné činnosti.

- zajišťovací instituty po zahájení trestního stíhání - zde hovoříme o zajištění nároku poškozeného dle § 47 trestního řádu a zajištění výkonu trestu propadnutí majetku dle § 347 trestního řádu.<sup>50</sup>

Třetím krokem je získání příkazu ke konfiskaci zajištěného majetku, a to buď na základě pravomocného odsouzení za trestný čin, nebo odčerpání majetku bez předchozího pravomocného rozhodnutí. Příkaz ke konfiskaci může být buď vydán na konkrétní majetek, nebo na určitou stanovenou hodnotu. Konfiskace zajištěného majetku je v rámci českého právního systému realizována propadnutím věci dle § 70 a 71 trestního zákoníku, které stanovují, že soud může uložit trest propadnutí věci náležející pachateli. Dle § 101 a § 102 trestního zákoníku je upraven postup propadnutí věci náležející třetí osobě. Propadnutí věci je obligatorní trest, který lze uložit na základě pravomocného odsouzení za jakýkoliv trestný čin. Tento trest může být použit v souvislosti s jakoukoliv hospodářskou nebo jinou trestnou činností vytvářející výnosy. Lze je tedy užít jak v případě podvodů, praní špinavých peněz, podvodů s veřejnými zakázkami, tak u nelegálního obchodu se zbraněmi, obchodu s bílým masem či korupce. Dle § 70 trestního zákoníku je propadnutí věci obecně zaměřeno na věci náležející pachateli a lze jej užít pouze tehdy, pokud byla věc určena nebo využita ke spáchání trestného činu, nebo je přímým výnosem z této nelegální činnosti či byla nabyta za pomoci přímých nelegálních výnosů. Ustanovení dle § 71 trestního zákoníku se užije pouze tehdy, jestliže byla hodnota určená k propadnutí podle § 70 trestního zákoníku zničena, poškozena nebo jinak znehodnocena, zcizena, učiněna neupotřebitelnou, odstraněna nebo spotřebována. V takovém případě může soud uložit propadnutí náhradní hodnoty až do výše hodnoty původní věci.<sup>51</sup>

---

<sup>50</sup> Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád

<sup>51</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

Všechny výše popsané kroky mohou zahrnovat i spolupráci a součinnost se zahraniční jurisdikcí, kdy se důkazy nutné k vysledování majetku, nebo dokonce samotný majetek může nacházet v zahraničí. V takovém případě je nutné provést příkaz k zajištění, nebo propadnutí v zahraniční jurisdikci a odčerpané výnosy se musí navrátit zpět do státu, kde byla spáchána trestná činnost. Mezinárodní spolupráce v trestních věcech je proto důležitým prvkem jakéhokoliv rámce odčerpávání výnosů z trestné činnosti. Veškeré typy mezinárodní spolupráce, jako jsou dožádání vlastní i reakce na dožádání ze zahraničí, se řídí zákonem č. 104/2013 Sb. o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. V souladu s § 47 tohoto zákona může Česká republika poskytnout pomoc zahraničnímu orgánu při shromažďování důkazů v trestním řízení.<sup>52</sup> České orgány činné v trestním řízení mohou provádět veškeré úkony dle § 83 až 88 trestního řádu na základě dožádání ze zahraničí. Podmínkou provedení těchto úkonů je oboustranná trestnost.

#### **4.1.1 Srovnání původní a novelizované právní úpravy týkající se zajištění výnosů z trestné činnosti**

V této části diplomové práce bude srovnáno paragrafového znění dřívější a novelizované právní úpravy zákona č. 279/2008 Sb. o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení. Zde jsem vycházel z právní úpravy, platné do 31.5.2015, kterou jsem srovnal s právní úpravou daného zákona, účinnou od 1.6.2015. Změnu zákona jsem dále konzultoval s odborníky z praxe a získané poznatky jsem následně zapracoval do níže uvedeného textu.

Novelou se zpřesňuje vymezení rozsahu působnosti zákona. Ustanovení, týkající se výkonu rozhodnutí o zajištění majetku (§§ 2 až 8) se užití pouze na případy, kdy je v trestním řízení zajištěn legální majetek osoby, proti níž se řízení vede. Oproti tomu ustanovení o správě zajištěného majetku (§§ 8a až 12) se užití na všechny majetek zajištěný v trestním řízení, nebo v rámci mezinárodní justiční spolupráce (s výjimkou majetku výslovně vyloučeného), bez ohledu na titul jeho zajištění. Z působnosti ustanovení, upravujících správu zajištěného majetku, jsou vyloučeny výslovně věci, které slouží dokazování.

---

<sup>52</sup> Zákon č. 104/2013 Sb. o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních

K jednotlivým vybraným paragrafům tohoto zákona jsou získané poznatky sepsány následovně:

§ 1 odst. 1, 2, 3, 4

*„(1) Tento zákon stanoví postup při výkonu rozhodnutí o zajištění majetku nebo jeho určené části pro účely výkonu trestu nebo uspokojení nároku poškozeného v trestním řízení a při správě takového majetku, jakož i při správě věcí a náhradních hodnot vydaných, odňatých nebo jinak zajištěných v trestním řízení (dále jen „majetek“).*

*(2) Podle tohoto zákona se postupuje i při výkonu rozhodnutí o zajištění majetku vydaného v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních pro účely uvedené v odstavci 1 a při správě majetku zajištěného podle zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních.*

*(3) Podle tohoto zákona se nepostupuje při správě věcí, které orgán činný v trestním řízení převzal do úschovy za účelem provedení důkazu.*

*(4) Správou se pro účely tohoto zákona rozumí i prodej.<sup>53</sup>*

Za účelem zjednodušení terminologie se zavádí nová legislativní zkratka „majetek“, která v sobě zahrnuje jak majetek ve smyslu souhrnu všech věcí, tedy jak jeho část, tak i jednotlivé zajištěné věci, popř. náhradní hodnoty. Pojem „jiná majetková hodnota“, dříve vymezený v § 134 odst. 2 TrZ., jako majetkové právo nebo jiná penězi ocenitelná hodnota, která není věcí a nevztahuje se na ní ustanovení o věcech podle odstavce 1, se opouští v návaznosti na nový občanský zákoník, který již tento pojem neužívá.<sup>54</sup> Úprava staví najisto, že pro účely tohoto zákona se prodej považuje za úkon správy, byť specifický, a nejde o další samostatnou fázi následující po zajištění či správě.

§ 1 odst. 5

*„(5) Podáním obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu, návrhu na potrestání, návrhu na zabránění věci nebo návrhu na zabránění náhradní hodnoty podle trestního řádu přechází příslušnost ke správě zajištěného majetku na soud. Státní zástupce předá spolu*

---

<sup>53</sup> Předpis 86/2015 Sb. [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>

<sup>54</sup> § 134 odst. 2 trestní zákoník

*s obžalobou nebo návrhem uvedeným ve větě první soudu všechny doklady o úkonech učiněných při správě zajištěného majetku v přípravném řízení.*<sup>55</sup>

Stávající právní úprava se doplňuje o další případ zákonného přechodu správy na soud, a to o případ, kdy je soudu podán samostatný návrh na zabránění věci nebo náhradní hodnoty podle § 178 odst. 2 TrŘ ve spojení s ustanoveními §§ 101 až 103 TrŘ. Zároveň se zpřesňuje, že se soudu předají doklady o úkonech při správě učiněných v přípravném řízení jak státním zástupcem, tak i policejním orgánem.

Dle dřívější úpravy tohoto zákona se zajištěné věci skládaly výhradně do úschovy soudu. V praxi se toto ustanovení ukázalo být nevhodné zejména pro fázi přípravného řízení, kdy se taková věc dostává fyzicky do soudní úschovy, ačkoli trestní řízení v této fázi vede policejní orgán nebo státní zástupce, který také ohledně zajištěné věci činí všechny úkony. Kromě toho na soud spolu s úschovou věci přechází povinnosti správce. Důsledně se proto stanovil princip, že věc má v úschově ten orgán činný v trestním řízení, který ji zajistil, pokud ji zákonným způsobem nepředal jinému správci, nebo pokud správa nepřešla na soud spolu s obžalobou či jiným návrhem.

§1 odst. 6)

*„(6) Ustanovení tohoto zákona o postupu soudu se obdobně užití na postup státního zástupce. Ustanovení tohoto zákona o postupu soudu při správě zajištěného majetku se obdobně užití také na postup policejního orgánu, který o zajištění majetku rozhodl, vyzval k vydání věci nebo vydal příkaz k odnětí věci podle trestního řádu; před rozhodnutím o prodeji zajištěného majetku je policejní orgán povinen informovat státního zástupce o tom, že tento majetek má být prodán, s výjimkou případu, kdy má být prodána věc podléhající rychlé zkáze. O úkonech, jimiž se zasahuje do základních práv a svobod a o kterých podle trestního řádu rozhoduje v přípravném řízení soudce, rozhoduje podle tohoto zákona soudce na návrh státního zástupce.*<sup>56</sup>

Podle stávající právní úpravy se ke všem úkonům prováděným policejním orgánem v oblasti správy vyžaduje předchozí souhlas státního zástupce. Jediným, z pohledu státního zástupce významným úkonem správy je prodej zajištěného majetku, proto se stanoví, že

---

<sup>55</sup> Předpis 86/2015 Sb. [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>

<sup>56</sup> Tamtéž

o takovém prodeji musí policejní orgán státního zástupce v dostatečném předstihu informovat, aby tento mohl posoudit vhodnost prodeje z pohledu aktuálního stavu trestního řízení (důkazní situace, povaha zajištěného majetku a účel zajištění, dotčené osoby atd.) a v případě, že by s prodejem nesouhlasil, aby mohl využít svých dozorových oprávnění, jež má k dispozici podle trestního řádu. Uvedená informační povinnost policejního orgánu se netýká věcí rychle podléhajících zkáze, jež s ohledem na svou povahu musí být urychleně prodány.

§ 2 odst. 2

*„(2) Soud, který rozhodl o zajištění, o tomto rozhodnutí vyrozumí osoby a orgány, o nichž je mu známo, že mají k zajištěnému majetku předkupní nebo jiné právo nebo vedou řízení, ve kterém byl omezen výkon práva se zajištěným majetkem nakládat. Bylo-li zajištěno majetkové právo, soud doručí usnesení o zajištění také dlužníkovi obviněného a uloží mu, aby odpovídající plnění odevzdal do jeho úschovy nebo na jiné jím určené místo. Složením předmětu plnění do úschovy nebo na jiné určené místo dlužník svůj závazek v rozsahu poskytnutého plnění splní.“<sup>57</sup>*

Příslušnému orgánu činnému v trestním řízení, který zajistil majetek, se za účelem zajištění jejich informovanosti stanoví povinnost vyrozumět o zajištění osoby, o nichž je mu známo, že mají k zajištěnému majetku určitá práva, jakož i osoby a orgány, o nichž je mu známo, že vedou řízení, pro jehož účely bylo omezeno právo osoby, vůči níž usnesení o zajištění směřuje, nakládat s takovým majetkem (např. exekutor, insolvenční správce, civilní soud). Po vzoru úpravy obsažené v § 79e TrŘ - v případě složení předmětu plnění do úschovy příslušného orgánu činného v trestním řízení nebo na jiné jím určené místo zanikne dlužníkům závazek v rozsahu poskytnutého plnění – jde tedy o specifický způsob zániku závazku.

§ 3 odst. 2

*„(2) Z výkonu rozhodnutí o zajištění jsou dále vyloučeny peněžité dávky pro osoby se zdravotním postižením a příspěvek na péči, dávky pomoci v hmotné nouzi a z dávek státní sociální podpory příspěvek na bydlení a jednorázově vyplácené dávky státní sociální*

---

<sup>57</sup> Předpis 86/2015 Sb. [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>

*podpory a pěstounské péče, a dále do výše základní částky, která nesmí být sražena z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu,*

*a) pohledávky obviněného na výplatu odměny z pracovněprávního vztahu nebo vztahu obdobného vztahu pracovněprávnímu,*

*b) pohledávky obviněného na výplatu výživného,*

*c) pohledávky na výplatu dávek nemocenského a důchodového pojištění a*

*d) dávky státní sociální podpory a pěstounské péče, které nejsou vypláceny jednorázově.<sup>58</sup>*

Na rozdíl od dřívější právní úpravy se nyní opouští pojem „dávky sociální péče“, který již v platných právních předpisech sociální legislativy není používán, neboť tyto dávky byly nahrazeny dávkami pro osoby se zdravotním postižením podle zákona č. 329/2011 Sb. a příspěvkem na péči. Dále se z výkonu rozhodnutí o zajištění vedle jednorázově vyplácených dávek státní sociální podpory vylučují jednorázové dávky pěstounské péče. Tato úprava navazuje na novelizaci § 299 odst. 1 občanského soudního řádu, která byla s účinností od 1. ledna 2013 provedena zákonem č. 401/2012 Sb. (část třetí) a podle které je možné provádět výkon rozhodnutí rovněž srážkami z dávek státní sociální podpory a dávek pěstounské péče, které nejsou vypláceny jednorázově.

§ 3 odst. 3

*„(3) Z výkonu rozhodnutí o zajištění majetku pro účely uspokojení nároku poškozeného podle trestního řádu jsou vyloučeny také další věci nepodléhající výkonu soudního rozhodnutí podle občanského soudního řádu.“<sup>59</sup>*

Pro případy zajištění za účelem uspokojení majetkových nároků poškozeného se vylučuje z výkonu rozhodnutí o zajištění také další majetek, který nepodléhá výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu, neboť jde o soukromoprávní pohledávky, jež jsou exekučně vymáhány, a není důvodné zajistit majetek, který by následně nemohl být exekuvován.

§ 4 odst. 3

*„(3) Proti usnesení podle odstavců 1 a 2 je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.“<sup>60</sup>*

---

<sup>58</sup> Předpis 86/2015 Sb. [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>

<sup>59</sup> Tamtéž

<sup>60</sup> Tamtéž



Napravuje se legislativní pochybení a stížnosti proti rozhodnutí o vynětí majetku ze zajištění stejně jako v obdobných případech podle trestního řádu přiznává odkladný účinek. § 5 odst. 2 písm. a

*„(2) Soud obviněného, nebo jinou osobu vyzve, aby v prohlášení o majetku uvedli zejména a) plátce odměny z pracovněprávního vztahu nebo vztahu obdobného vztahu pracovněprávnímu a výši této odměny.“<sup>61</sup>*

Terminologie v daném ustanovení se dává do souladu s terminologií užitou v § 3 a uvedené ustanovení se rozšiřuje tak, aby v sobě zahrnovala nejen pracovněprávní vztahy, ale i vztahy jim obdobné, např. služební poměry.

§ 6 odst. 7

*„(7) Ten, kdo provádí prohlídku podle odstavců 1 až 3, přibere podle možností k provedení soupisu movitých věcí nezúčastněnou osobu, zpravidla zástupce orgánu obce.“<sup>62</sup>*

Ustanovení se analogicky k případům odnětí věci podle trestního řádu (§ 79 odst. 4 TrŘ) zpřesňuje v tom směru, že nezúčastněnou osobu je třeba přibrat k provedení soupisu movitých věcí, pokud je to možné, nikoli pokud je to potřeba, neboť není zcela jasné, kdy taková potřeba nastává.

§ 7 odst. 1

*„(1) Zaknihované cenné papíry soud sepiše poté, kdy se dozví, že tyto zaknihované cenné papíry jsou pro obviněného evidovány v příslušné evidenci podle zvláštních právních předpisů; v případě potřeby nebo v pochybnostech si vyžádá zprávu od orgánu nebo osoby oprávněné vést takovou evidenci. Po sepsání zaknihovaných cenných papírů soud orgánu, nebo osobě oprávněné k vedení příslušné evidence podle zvláštních právních předpisů sdělí, které zaknihované cenné papíry obviněného byly sepsány, datum jejich sepsání a vydá příkaz k zajištění práva nakládat se sepsanými zaknihovanými cennými papíry.“<sup>63</sup>*

Toto ustanovení se aktualizuje v návaznosti na zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, podle něhož oprávnění vést evidenci investičních nástrojů přešlo ze střediska cenných papírů na centrální depozitář cenných papírů a další osoby uvedené v citovaném zákoně. Evidence zaknihovaných cenných papírů může být navíc vedena i

---

<sup>61</sup> Předpis 86/2015 Sb. [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>

<sup>62</sup> Tamtéž

<sup>63</sup> Tamtéž

podle jiných právních předpisů, než podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, např. evidenci dluhových cenných papírů vede, resp. může vést Česká národní banka, resp. může vést Ministerstvo financí. S ohledem na diverzitu úprav evidencí zaknihovaných cenných papírů a subjektů oprávněných k jejich vedení se volí obecnější formulace, jakým způsobem má být provedeno zajištění, než podle stávající právní úpravy, neboť ne vždy zajištění spočívá v registraci pozastavení výkonu práva se sepsanými cennými papíry nakládat. Jinak se přebírá dosavadní právní úprava.

§ 7 odst. 3

*„(3) Vkladní knížky, vkladní listy a jiné formy vkladů, akcie, směnky, šeky nebo jiné cenné papíry, anebo jiné listiny, jejichž předložení je nutné k uplatnění určitého práva, se sepíší obdobně jako jiné věci podle tohoto zákona; složí se do úschovy soudu.“<sup>64</sup>*

V návaznosti na novou terminologii občanského zákoníku již není třeba uvádět, že se jedná o „listinné“ cenné papíry, jako tomu bylo v dřívější právní úpravě, neboť pokud není výslovně stanoveno, že jde o „zaknihované cenné papíry“, jde o listinné cenné papíry vždy.

§ 7 odst. 4

*„(4) Jde-li o vkladní listy, akcie, směnky, šeky nebo jiné cenné papíry anebo o jiné listiny, jejichž předložení je nutné k uplatnění určitého práva, soud podle jejich povahy vyzve toho, kdo má plnit, aby odpovídající plnění odevzdal soudu nebo na jiné soudem určené místo; ustanovení § 2 odst. 2 věta třetí se užije obdobně.“<sup>65</sup>*

Ustanovení upravující režim nakládání se zajištěnými listinnými cennými papíry a jinými listinami, s jejichž předložením je spojeno uplatnění majetkového práva, se sjednocuje s obecným ustanovením § 2 odst. 2 upravujícím obecně nakládání s pohledávkami.

§ 7 odst. 5

*„(5) Nelze-li peněžní prostředky na účtu, cenné papíry, zaknihované cenné papíry a jiné nehmotné věci náležitě zajistit podle odstavců 1 až 4, soud provede jejich zajištění podle trestního řádu.“<sup>66</sup>*

---

<sup>64</sup> Předpis 86/2015 Sb. [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>

<sup>65</sup> Tamtéž

<sup>66</sup> Tamtéž

Navržená úprava reaguje na novou terminologii v novém občanském zákoníku, který důsledně rozlišuje mezi cenným papírem a zaknihovaným cenným papírem a opouští pojem „jiná majetková hodnota“. Odkaz na poznámku pod čarou se nahrazuje přímým odkazem na trestní řád.

§ 8 odst. 3

*„(3) Soud vyrozumí o usnesení o zajištění nemovitosti finanční úřad a obecní úřad, v jejichž obvodu se zajištěná nemovitost nachází, a usnesení vyvěsí na úřední desce soudu. O nabytí právní moci tohoto usnesení soud vyrozumí příslušný katastrální úřad.“<sup>67</sup>*

Z dřívější právní úpravy se vypouští povinnost vyrozumět o zajištění nemovitosti osoby, o nichž je orgánu činnému v trestním řízení známo, že mají k nemovitosti určitá práva, s ohledem na zařazení této povinnosti do obecného ustanovení § 2. Vypouští se také povinnost orgánů činných v trestním řízení doručit usnesení o zajištění nemovitosti finančnímu a obecnímu úřadu, v jejichž obvodu má osoba, jíž byla nemovitost zajištěna, trvalý nebo jiný pobyt, neboť není zřejmé, k čemu má taková informační povinnost sloužit, když povinnosti spojené s danou nemovitostí mají být plněny typicky u úřadů, v jejichž obvodu se nemovitost nachází.

§ 8a

*„(1) Majetek zajištěný v trestním řízení se spravuje podle tohoto zákona, pokud je zapotřebí právně jednat, nebo činit potřebné úkony, aby nedošlo bezdůvodně k snížení hodnoty zajištěného majetku nebo k jeho zmenšení, popřípadě aby se majetek očekávaným způsobem zvýšil.“*

*(2) Pro dosažení účelu správy správce vykonává v potřebném rozsahu práva a povinnosti spojené se zajištěným majetkem, jejichž výkon mu přiznává tento zákon, nebo jejichž výkon byl obviněnému zakázán soudem. Správce vykonává jednotlivá práva a povinnosti podle povahy zajištěného majetku a práv s ním spojených v souladu s tímto zákonem a zvláštními právními předpisy a v souladu s pověřením nebo smlouvou o správě; přitom postupuje řádně a svědomitě.“*

*(3) Nestanoví-li zvláštní právní předpisy jinak, odpovídá správce za škodu způsobenou při výkonu správy jím nebo osobami, které použil k plnění svých úkolů, tomu, komu byla*

---

<sup>67</sup> Předpis 86/2015 Sb. [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>

způsobena v souvislosti s výkonem této činnosti; této odpovědnosti se zproští, prokáže-li, že škodě nemohlo být zabráněno ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze na něm požadovat.

(4) Správce je povinen mít po dobu výkonu správy uzavřenou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu nebo jinou újmu, která by mohla vzniknout v souvislosti s výkonem správy; to neplatí, odpovídá-li za jeho činnost stát podle zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Smlouva musí pokrývat odpovědnost správce za škodu, která je způsobena jeho konáním nebo opomenutím při výkonu funkce správce nebo v souvislosti s ní nebo konáním nebo opomenutím jeho zaměstnanců při výkonu jeho funkce, pokud ke konání nebo opomenutí došlo v době trvání pojištění. Tuto smlouvu je správce povinen uzavřít nejpozději do 5 dnů poté, co byl pověřen správou nebo s ním byla sjednána smlouva o správě, a neprodleně po jejím uzavření doložit tuto skutečnost tomu, kdo jej pověřil výkonem správy, nebo s ním sjednal smlouvu o správě.

(5) Limit pojistného plnění sjednaný ve smlouvě o pojištění odpovědnosti uvedené v odstavci 4 musí činit minimálně 1 000 000,- Kč pro jednu pojistnou událost; pro správce, který na základě zajištěných práv k podílu vykonává funkci člena statutárního orgánu v obchodní korporaci, jejíž roční úhrn čistého obrátu podle zákona o účetnictví za poslední účetní období předcházející pověření správou dosáhl alespoň částku 100 000 000,- Kč, anebo který zaměstnává nejméně 100 zaměstnanců v pracovním poměru, musí činit limit pojistného plnění minimálně 10 000 000,- Kč pro jednu pojistnou událost.<sup>68</sup>

§ 9 odst. 1

„(1) Není-li dále uvedeno jinak, podle povahy a rozsahu věcí a práv, které tvoří zajištěný majetek, vykonává jeho správu po dobu zajištění buď soud, který o zajištění v prvním stupni rozhodl nebo na který přešla příslušnost ke správě podle § 1 odst. 5, nebo na základě jeho pověření.“<sup>69</sup>

V tomto případě zde máme výslovnou úpravu, co je nyní dovozováno systematickým výkladem, tj. že ke správě je příslušný v zásadě orgán činný v trestním

---

<sup>68</sup> Předpis 86/2015 Sb. [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>

<sup>69</sup> Tamtéž

řízení, který majetek zajistil, nicméně zároveň je třeba respektovat rozdělení trestního řízení na fázi přípravného řízení a řízení před soudem, kdy ve fázi soudního řízení je ke správě příslušný soud. Vymezení příslušnosti ke správě zajištěného majetku se tak uvádí do souladu s § 1 odst. 5 upravujícím přechod příslušnosti ke správě v návaznosti na role orgánů činných v trestním řízení v průběhu trestního řízení.

§ 9 odst. 3 písm. b

*„b) radioaktivních odpadů a zdrojů ionizujícího záření vykonává Správa úložišť radioaktivních odpadů.“<sup>70</sup>*

Jedná se o reakci na změnu ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, k níž dochází v návaznosti na nový atomový zákon. V novelizovaném § 11 odst. 1 písm. b) citovaného zákona se v návaznosti na atomový zákon rozšiřuje předmět hospodaření Správy úložišť radioaktivního odpadu jako organizační složky státu o nakládání (včetně vlastnictví) se zdroji ionizujícího záření, s nimiž není nakládáno v souladu se zákonem.<sup>71</sup>

§ 11

*„Náklady nutné pro řádný výkon správy zajištěného majetku hradí soud z prostředků státního rozpočtu, pokud zvláštní právní předpisy upravující nakládání se zajištěným majetkem neumožňují jejich úhradu jiným způsobem.“<sup>72</sup>*

Zpřesňuje se v tom smyslu, že jde o náklady, jež jsou vynaloženy na řádný výkon správy ve smyslu § 10, neboť původní dikce hovořící o „nákladech nutných k uchování zajištěného majetku ve stavu, v jakém byl v době jeho zajištění, které by jinak musel vynaložit obviněný,“ evokuje dojem, jako by bylo povinností správce učinit vše, aby majetek vůbec neztratil na hodnotě, což není možné už jen vzhledem k běžnému opotřebení majetku, a kromě toho u jiného majetku než movitých věcí správce majetek fakticky nespravuje a tudíž nemůže odpovídat za jeho faktický stav. Dále se odstraňuje

---

<sup>70</sup> Předpis 86/2015 Sb. [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>

<sup>71</sup> § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů

<sup>72</sup> Předpis 86/2015 Sb. [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>

dosavadní konstrukce přednostní úhrady nákladů z výnosů a přírůstků zajištěného majetku, neboť v praxi se tak stejně neděje, protože správci zajištěného majetku nemají rozpočtově umožněno úhradu tímto způsobem provést.

## § 12

*„(1) Soud může rozhodnout o prodeji zajištěného majetku s předchozím souhlasem obviněného; souhlas k prodeji může být udělen písemně, nebo ústně do protokolu. Obviněný se v takovém případě může závazně vyjádřit k nejnižší ceně, za kterou lze majetek prodat; o tomto právu musí být poučen.*

*(2) Bez souhlasu uvedeného v odstavci 1 může soud rozhodnout o prodeji zajištěného majetku, lze-li důvodně předpokládat, že*

*a) podlehne rychlé zkáze nebo jiné těžko odvratitelné škodě,*

*b) bude rychle ztrácet na tržní hodnotě, zejména jde-li o motorová vozidla a elektrozařízení,*

*c) s výkonem správy budou spojeny nepřiměřené náklady, nebo*

*d) výkon správy bude vyžadovat zvláštní podmínky nakládání nebo zvláštní odbornou způsobilost, které lze zajistit jen s nepřiměřenými obtížemi.*

*(3) V případě splnění podmínek stanovených tímto zákonem je pověřený nebo smluvní správce povinen navrhnout soudu prodej zajištěného majetku; o takovém návrhu soud rozhodne neprodleně po jeho obdržení.*

*(4) Při stanovení kupní ceny a při prodeji postupuje*

*a) soud přiměřeně podle zvláštních právních předpisů upravujících prodej věcí při soudním výkonu rozhodnutí,*

*b) jiný orgán činný v trestním řízení, územní pracoviště Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, organizační složka státu nebo státní organizace přiměřeně podle zvláštních právních předpisů, jimiž se řídí hospodaření s majetkem státu,*

*c) exekutor přiměřeně podle zvláštních právních předpisů upravujících exekuci,*

*d) správce pověřený správou podílu přiměřeně podle zákona o veřejných dražbách,*

*e) smluvní správce způsobem dohodnutým ve smlouvě.*

*(5) Peněžní částka získaná prodejem se složí do úschovy soudu.*

*(6) Proti usnesení podle odstavce 1 a odstavce 2 písm. b) až d) je přípustná stížnost, která má odkladný účinek. Na rozhodování o stížnosti proti usnesení podle odstavce 2 písm. c) nebo d) se obdobně užije § 146a trestního řádu.*<sup>73</sup>

## **4.2 Srovnání statistických údajů hospodářské kriminality v ČR v letech 2008 až 2015**

Předmětem této kapitoly je srovnání statistických dat získaných v rámci analýzy celkové kriminality v jednotlivých letech od 1.1. do 31.12., kterou každoročně provádí Policejní prezidium České republiky. Jedná se o data, získaná z interního policejního systému evidence trestního řízení (ETR), která jsou dále zadávána do statistických analýz jednotlivých krajských ředitelství Policie České republiky. Samotná analýza obsahuje rozbor celkové kriminality v České republice, která je rozdělena dle jednotlivých problematik, jako jsou například násilné činy, mravnostní činy, krádeže prosté, krádeže vloupáním a hospodářské činy.

V rámci níže uvedeného srovnání jsem vycházel ze statistických údajů získaných analýzou od roku 2008 do roku 2015. Jedná se o součet jednotlivých trestných činů, které patří do hospodářské kriminality. Přehled těchto trestných činů z trestněprávního hlediska je již uveden v diplomové práci v kapitole 3.3. - Přehled hospodářské trestné činnosti páchané organizovanou skupinou. Z jednotlivých analýz lze tedy vyčíst, že v roce 2008 bylo na území ČR zjištěno 32 474<sup>74</sup> hospodářských trestných činů. V roce 2009 se tato kriminalita rapidně snížila, kdy bylo zjištěno 29 774<sup>75</sup> hospodářských trestných činů. Jedy v roce 2009 bylo zjištěno o 2 700 hospodářských trestných činů, než v roce 2008. V roce 2010 také došlo k poklesu o 1 403 hospodářských trestných činů oproti roku 2009, tedy

---

<sup>73</sup> Předpis 86/2015 Sb. [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>

<sup>74</sup> Celková kriminalita za období od 01.01.2008 do 31.12.2008, m[cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2008.aspx>

<sup>75</sup> Celková kriminalita za období od 01.01.2009 do 31.12.2009, [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2009.aspx>

bylo zjištěno 28 371<sup>76</sup> hospodářských trestných činů. Rok 2011 se od roku 2010 příliš nelišil, kdy bylo zjištěno 28 216<sup>77</sup> hospodářských trestných činů. Opačně tomu bylo v roce 2012, kdy došlo opětovně k poklesu zjištěných hospodářských trestných činů, a to o 583 skutků. Tehdy bylo zjištěno 27 633<sup>78</sup> hospodářských trestných činů. V rámci sledovaného období se jednalo o nejnižší počet zjištěných skutků. Obrat nastává v roce 2013, kdy došlo k nárůstu o 2 743 zjištěných hospodářských trestných činů. Tehdy bylo zjištěno celkem 30 376<sup>79</sup> zjištěných jednání. Další dva roky 2014 a 2015 se od sebe příliš nelišily, kdy v roce 2014 bylo zjištěno 30 731<sup>80</sup> hospodářských trestných činů a v roce 2015 bylo zjištěno 30 616<sup>81</sup> činů. Za poslední tři roky se tedy vývoj zjištěné hospodářské kriminality příliš neměnil. Jedná se spíše o klesající tendenci.

Z jednotlivých analýz je sestavena níže uvedená tabulka, kde v řádce č.1 je uveden kalendářní rok provedené analýzy a v řádce č.2 je uveden počet zjištěných hospodářských trestných činů celkem.:

**Tabulka č. 1- Přehled statistických údajů hospodářské kriminality v ČR v letech 2008 až 2015**

ROK	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
POČET	32 474	29 774	28 371	28 216	27633	30 376	30 731	30616

Zdroj: Celková kriminalita za období od 01.01.2010 do 31.12.2015, [cit. 25.1.2016], Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2010-2015.aspx>

<sup>76</sup> Celková kriminalita za období od 01.01.2010 do 31.12.2010, [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2010.aspx>

<sup>77</sup> Celková kriminalita za období od 01.01.2011 do 31.12.2011, [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2011.aspx>

<sup>78</sup> Celková kriminalita za období od 01.01.2012 do 31.12.2012, [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2012.aspx>

<sup>79</sup> Celková kriminalita za období od 01.01.2013 do 31.12.2013 [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2013.aspx>

<sup>80</sup> Celková kriminalita za období od 01.01.2014 do 31.12.2014, [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2014.aspx>

<sup>81</sup> Celková kriminalita za období od 01.01.2015 do 31.12.2015, [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2015.aspx>



Z této tabulky je dále odvozen graf, který znázorňuje vývojovou křivku hospodářské kriminality za sledované období:

**Graf č.1-Počet zjištěných hospodářských trestných činů**



Zdroj: Celková kriminalita za období od 01.01.2010 do 31.12.2015, [cit. 25.1.2016], Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2010-2015.aspx>

Útvar odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen ÚOKFK) je jedním ze specializovaných útvarů Policie České republiky s celostátní působností, jehož náplní práce je potírání a boj s nejnebezpečnějšími formami korupce a závažné hospodářské a finanční kriminality. Jedná se tedy o hlavní útvar Policie České republiky, který má na starost mimo jiné legalizaci výnosů z trestné činnosti, kdy šetří převážnou část všech trestních oznámení týkajících se této nelegální činnosti. V rámci ÚOKFK se problematice legalizace výnosů z trestné činnosti věnuje oddělení na odboru daní a praní peněz. Toto oddělení se zabývá šetřením, prověřováním a vyšetřováním podání zasílaných Finančním analytickým útvarům Ministerstva financí České republiky (dále jen FAÚ), který dle zákona č. 253/2008 Sb. přijímá a analyzuje oznámení o podezřelých obchodech od finančních institucí a dalších povinných subjektů a v případě podezření na souvislost se spácháním nějakého trestného činu podává orgánům činným v trestním řízení trestní oznámení. V jednotlivých výročních zprávách ÚOKFK lze

vyčíst, že útvar přijal z FAÚ v roce 2008 celkem 71<sup>82</sup> trestních oznámení a podnětů o podezřelých obchodech. V roce 2009 se počet přijatých oznámení téměř ztrojnásobil, kdy se jednalo o 175<sup>83</sup> šetřených věcí. Nárůst přijatých oznámení z FAÚ pokračoval i v roce 2010, kdy bylo na ÚOKFK přijato 288<sup>84</sup> oznámení o podezřelých obchodech. V roce 2011 se jednalo o 282<sup>85</sup> šetřených oznámení, tedy oproti roku 2010 nedošlo k nárůstu. Opakem byl rok 2012 kdy se trestní oznámení ze strany FAÚ téměř zdvojnásobila. Tehdy bylo na ÚOKFK oznámeno 449<sup>86</sup> podezřelých jednání. Další dva roky 2013 a 2014 se od sebe moc nelišily, kdy v roce 2013 bylo přijato 402<sup>87</sup> trestních oznámení a v roce 2014 se jednalo o 431<sup>88</sup> podezřelých jednání.

Z jednotlivých dat je sestavena níže uvedená tabulka, kde v řádce č. 1 je uveden kalendářní rok provedené výroční zprávy a v řádce č. 2 je uveden počet trestních oznámení ze strany FAÚ.

**Tabulka č. 2 - Přehled trestních oznámení v letech 2008 až 2014**

ROK	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
POČET	71	175	288	282	449	402	431

Zdroj: *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2008 až 2014*, str. 29, [cit. 26.1.2016]

<sup>82</sup> *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2008*, str. 29, [cit. 26.1.2016].

<sup>83</sup> *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2009*, str. 32, [cit. 26.1.2016].

<sup>84</sup> *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2010* str. 34, [cit. 26.1.2016].

<sup>85</sup> *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2011*, str. 33, [cit. 26.1.2016].

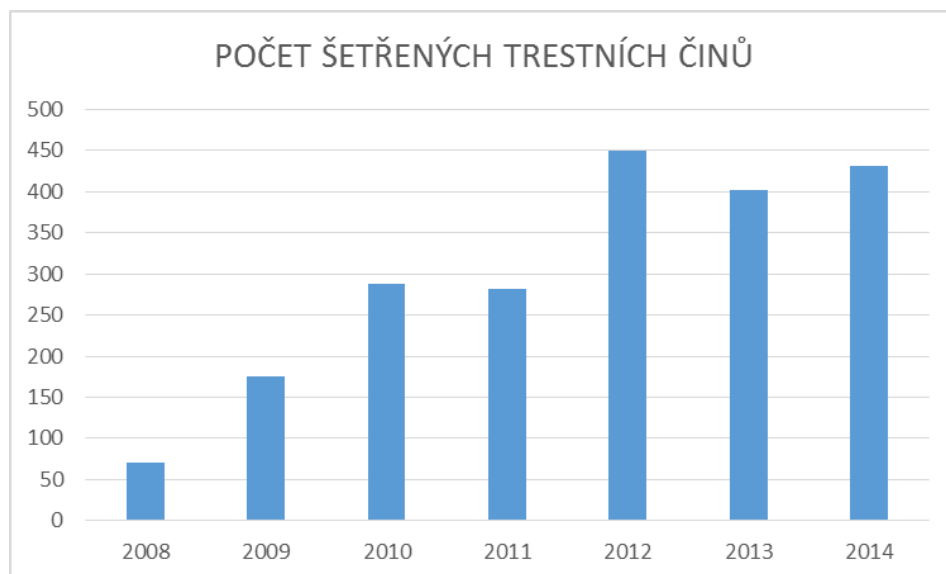
<sup>86</sup> *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2012*, str. 37, [cit. 26.1.2016].

<sup>87</sup> *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2013* str. 35, [cit. 26.1.2016].

<sup>88</sup> *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2014*, str. 36, [cit. 26.1.2016].

Z této tabulky je dále odvozen graf, který znázorňuje vývojovou křivku trestních oznámení za sledované období:

**Graf č. 2 – Počet šetřených trestných činů**



Zdroj: Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2008 až 2014, str. 29, [cit. 26.1.2016]

#### 4.3 Prognóza vývoje hospodářské kriminality v ČR v letech 2016 až 2018

Prognózu můžeme chápat jako odhad vývoje zkoumané proměnné v budoucnosti. Objektivní metody užívané při prognostické činnosti vycházejí z modelů užívaných ve statistice a aplikované matematice. Mezi tradiční způsoby popisu trendu časových řad patří trendové funkce. Použitím matematické funkce lze získat ucelené informace o charakteru hlavní tendence vývoje analyzovaného ukazatele v čase a navíc je možné modelovat další vývoj trendu v budoucnosti. Základním předpokladem pro použití této funkce je neměnný charakter zkoumaného ukazatele, tedy absolutní přírůstky meziročních změn dané proměnné jsou přibližně konstantní. Mezi nejčastěji používané trendové funkce patří např. lineární trendová funkce, kvadratická trendová funkce, exponenciální trendová funkce a logistická trendová funkce.<sup>89</sup>

<sup>89</sup> KRIŠTOF, A.: *Nové metody a přístupy k analýze a prognóze ekonomických časových řad*. [online] Praha, Disertační práce, Česká zemědělská univerzita v Praze – Provozně ekonomická fakulta, s. 20

Lineární trendová funkce se také označuje jako přímkový trend a její matematickou funkci lze vyjádřit jako:

$$y'_i = a + b \cdot t_i$$

kde **a**, **b** jsou neznámé parametry a  $t_i = 1, 2, \dots, n$  je časová proměnná.

Pro odhad vývoje hospodářské kriminality v ČR v letech 2016, 2017 a 2018 bude použita výše uvedená lineární trendová funkce, kde časová řada hodnot bude vycházet z údajů zapsaných ve výše uvedené tabulce č. 2 přehledu statistických údajů hospodářské kriminality v ČR v letech 2008 až 2015.

Pro odhad parametrů lineární trendové funkce je použita metoda nejmenších čtverců. K samotnému výpočtu je sestavena níže uvedená tabulka, jejíž hodnoty je nutné použít při samotném výpočtu.

$$n = 8$$

$$y'_i = a + b \cdot t_i$$

$$na + b \sum t_i = \sum y_i$$

$$a \sum t_i + b \sum t_i^2 = \sum y_i t_i$$

**Tabulka č. 3 - Hodnoty potřebné k výpočtu**

Rok	$y_i$	$t_i$	$t_i^2$	$y_i \cdot t_i$
2008	32 474	1	1	32474
2009	29 774	2	4	59548
2010	28 371	3	9	85113
2011	28 216	4	16	112864
2012	27 633	5	25	138165
2013	30 376	6	36	182256
2014	30 731	7	49	215117
2015	30 616	8	64	244928
celkem	238 191	36	204	1070465

Zdroj: vlastní výpočet

$$8a + 36b = 238191$$

$$36a + 204b = 1070465$$

$$a = 29923,284$$

$$b = -33,202$$

$$\underline{y'_i = 29923,284 - 33,202 t_i}$$

Vhodnost modelu lze posoudit pomocí M.A.P.E., neboli střední absolutní procentuální chyby (Mean Absolute Percentage Error). Jedná se o výpočetní metodu souhrnného kritéria, které se používá pro procentuální vyjádření vhodnosti použitého modelu na danou časovou řadu. Čím menší je hodnota daného kritéria, tím je použitý model vhodnější. Hlavní výhodou M.A.P.E. je fakt, že výstupní hodnota je udávána v procentech. Obecně lze říci, že pokud se výstupní hodnota pohybuje okolo 10%, je použitý model velmi vhodný.<sup>90</sup>

M.A.P.E. je matematickou funkcí vyjádřena takto:

$$\frac{1}{n} \sum \frac{|y_i - y'_i|}{y_i} \cdot 100$$

Pro provedení výpočtu je stanovena následující tabulka:

*Tabulka č. 4 - Hodnoty potřebné k výpočtu*

$y_i$	$t_i$	$y'_i$	$ y_i - y'_i $	$\frac{ y_i - y'_i }{y_i}$
32 474	1	29890	2 584	0,079571349
29 774	2	29857	83	0,002787667
28 371	3	29824	1 453	0,051214268
28 216	4	29790	1 574	0,055783952
27 633	5	29757	2 124	0,076864618
30 376	6	29724	652	0,021464314
30 731	7	29691	1 040	0,033842049
30 616	8	29658	958	0,031290828
238 191	36			0,352819046

*Zdroj: vlastní výpočet*

<sup>90</sup> KRIŠTOF, A.: *Nové metody a přístupy k analýze a prognóze ekonomických časových řad*. [online] Praha, Disertační práce, Česká zemědělská univerzita v Praze – Provozně ekonomická fakulta, s. 46

$$\text{M.A.P.E.} = \frac{0,352819046}{8} \cdot 100 = 4,410238075 \doteq \mathbf{4,4 \%}$$

Z výsledku lze stanovit, že absolutní procentuální chyba M.A.P.E. je velmi malá a hovoří ve prospěch zvoleného modelu.

Posouzení vhodnosti prognózy lze stanovit pomocí tzv. „pseudoprognózy“, kde se časová řada zkrátí o jeden údaj. Tím se upraví výsledná trendová funkce a následovně lze vypočítat prognózu pro již známý údaj.<sup>91</sup> Následně se hodnotí rozdíl mezi skutečnou hodnotou a prognózovaným údajem pomocí relativní chyby prognózy:

$$r p = \frac{|y_i' - y_i|}{y_i} * 100 (\%)$$

Prognóza pro rok 2015:  $y_i' = 28973$

Skutečný stav roku 2015:  $y_i = 30\,616$

Relativní chyba prognózy:

$$r p = \frac{|28973 - 30616|}{30616} * 100 \doteq \mathbf{5,37 \%}$$

Relativní chyba prognózy činí 5,37 %, což svědčí poměrně o malé odchylce a model je tedy vhodný i z hlediska prognózy.

Odhad vývoje hospodářské kriminality v ČR pro rok 2016:

$$t_i = 9$$

$$y_i' = 29923,284 - 33,202 * 9 = \mathbf{29624}$$

Odhad vývoje hospodářské kriminality v ČR pro rok 2017:

$$t_i = 10$$

$$y_i' = 29923,284 - 33,202 * 10 = \mathbf{29591}$$

---

<sup>91</sup> SVATOŠOVÁ, L., PRÁŠILOVÁ, M.: Statistické metody v příkladech, Praha, Česká zemědělská univerzita v Praze – Provozně ekonomická fakulta, 2014, č. publikace 1510, s. 117

Odhad vývoje hospodářské kriminality v ČR pro rok 2018:

$$t_i = 11$$

$$y_i = 29923,284 - 33,202 * 11 = \mathbf{29558}$$

Na základě výše uvedených dat lze stanovit tvrzení, že pokud se dosavadní charakter páchaní a odhalování hospodářské trestné činnosti v ČR nezmění, lze odhadnout, že v roce 2016 by mělo být na území České republiky zjištěno celkem 29624 hospodářských trestných činů, v roce 2017 se bude jednat o 29591 hospodářských trestných činů a v roce 2018 bude zjištěno 29558 hospodářských trestných činů. Prognóza vývoje zjištěných hospodářských trestných činů v letech 2016 až 2018 bude mít klesající tendenci.

#### **4.4 Rozbor skutečných případů legalizace výnosů z trestné činnosti**

Předmětem této části diplomové práce je popis konkrétních postupů legalizace výnosů z trestné činnosti, které byly nebo stále jsou šetřeny českými orgány činnými v trestním řízení. I když jsou již některé níže uvedené případy v současné době mediálně propírány, z důvodu utajení jsou veškerá identifikující data, jako například časy, místa a jména, u všech případů záměrně smazána a zaměněna za fiktivní.

##### **4.4.1 První případ**

První popsáný případ je rozebrán velmi podrobně, neboť se jedná o rozbor protiprávního jednání, které bylo kladeno za vinu organizované skupině, kterou tvořili převážně příslušníci jedné rodiny.

Predikativní trestnou činností bylo v tomto případě krácení spotřební daně z lihu, čehož se měli dopustit Petr Novák, Lukáš Novák, Vladimír Dortík a další osoby tím, že od roku 1999 do roku 2015, uváděli v České republice na trh tzv. „mimobalanční líh“, který získávali nelegálním čištěním technického syntetického lihu, popř. fiktivními denaturacemi lihu v rámci výrobní činnosti společnosti DELTA-PRO s.r.o., jenž byl posléze použit jako surovina pro nelegální výrobu alkoholu. V důsledku toho byla zkrácena spotřební daň z lihu ve výši 6 695 136 550,- Kč. Jednalo se tedy o skupinu osob, které tuto trestnou činnost páchaly zcela systematicky. V samotné skupině pak byly nastaveny vztahy

vzájemné podřízenosti a nadřízenosti se stanovenými funkčními kompetencemi a vymezenou dělbou úkolů a činností, kdy Petr Novák skupinu osob vytvořil a dále její činnost spolu s Lukášem Novákem organizoval, řídil a kontroloval. Vladimír Dortík se v podřízeném postavení podle pokynů Petra Nováka a Lukáše podílel na čištění technického zdenaturovaného lihu. Dále vyhledával a zakupoval vhodné stavební objekty, které sloužily k přepravě a distribuci nezdaněného mimobílančního lihu zájemcům. Činnost celé skupiny dlouhodobě probíhala konspirativním způsobem, kdy ke komunikaci byly užívány speciálně upravené telefonní přístroje. Velký důraz byl kladen také na utajení transportu a skladování lihu, při kterém docházelo například k doprovázení přepravy lihu za účelem vyhnutí se náhodným kontrolám celní správy, maskování skladování lihu v odlehlých areálech, v podzemních nádržích, v zaskládaných a zazděných prostorách.

Se záměrem znesnadnit či vyloučit zjištění, že určité majetkové hodnoty pocházejí z trestné činnosti Petra Nováka, Lukáše Nováka, Vladimíra Dortíka a dalších osob, dával Petr Novák od přesně nezjištěného dne, nejpozději však od 1. 3. 2010 do 15. 8. 2015 v Plzni, v Praze, na Ukrajině a na dalších přesně nezjištěných místech, pokyny k dalšímu nakládání s majetkovými hodnotami pocházejícími z trestné činnosti, přičemž ostatní podle těchto pokynů prováděli příslušné majetkové dispozice.

V první fázi Petr Novák a Lukáš Novák předávali finanční prostředky v hotovosti Karlu Novákovi, Janě Novákové, Kateřině Novákové, Petře Noskové, Jitce Vítězné, Kláře Otrubové, Vlastimile Janděčkové, Soně Durasové a dalším osobám, které pak podle daných pokynů tyto finanční prostředky vkládaly na předem určené bankovní účty fyzických nebo právnických osob u poboček bank v Praze či na Ukrajině. Zejména se jednalo o bankovní účty Karla Nováka a obchodní společnosti DELTA-PRO s.r.o., jejímž majitelem a jednatelem byl Jan Omáčka. Tato osoba byla také jedním z disponentů účtu číslo XY, vedeným u Banky ABC, společně s osobami Marek Lukšík, Romana Kocourková, Žaneta Olahová, Vlasta Váňová, a obchodní společnosti UkrajinaPRO s.r.o., která užívala také účet číslo XZ, účet číslo MX, vedený u banky Ukrajinská národní banka.

Jednatelkou této společnosti a disponentkou jejich účtů pak byla Jana Nováková, která ve druhé fázi převáděla následně z účtů těchto jiných subjektů finanční prostředky do majetkové dispozice Karla Nováka, který s těmito finančními prostředky již nadále fakticky mohl disponovat jako s vlastními. Převody finančních prostředků byly prováděny přímo na účet obchodníka s cennými papíry PROMO, pod variabilním symbolem určeným

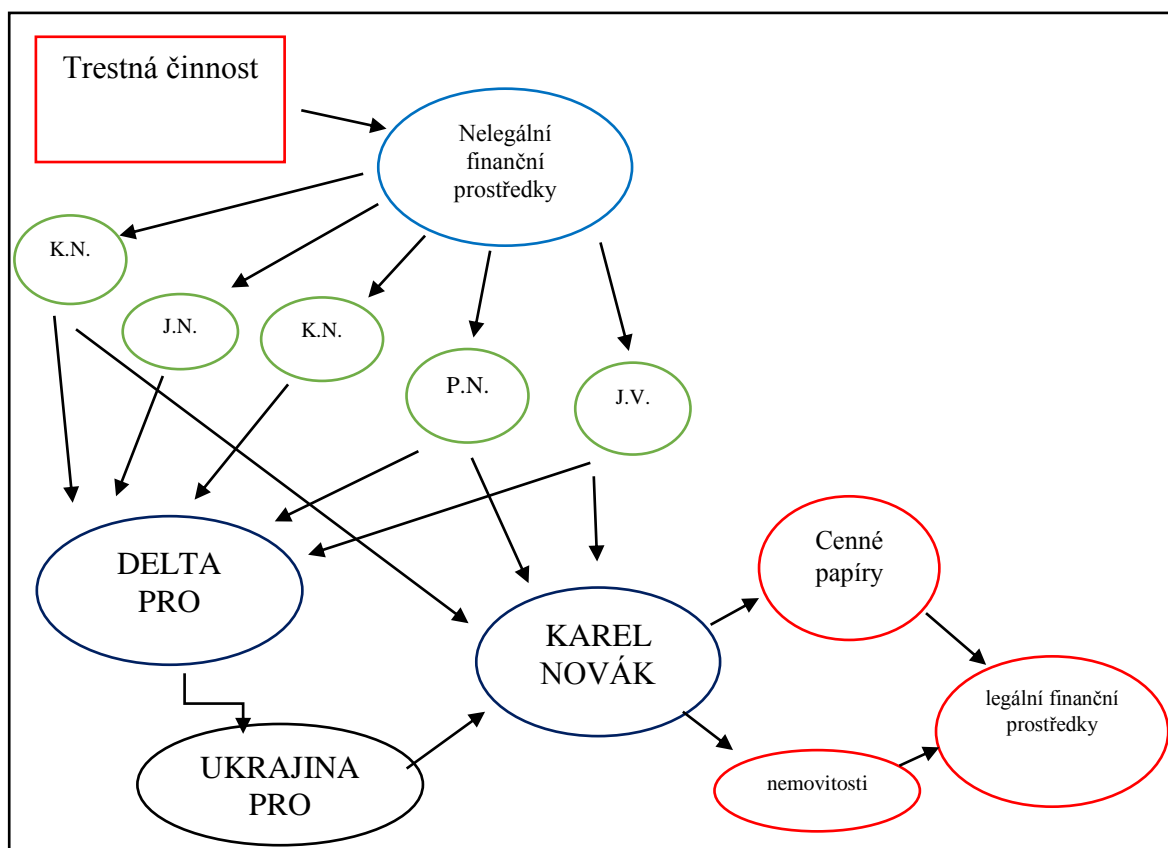


pro Karla Nováka, který za získané finanční prostředky zejména nakupoval nové cenné papíry. Dále splácel úvěr, který uzavřel společně Petrem Novákem a Lukášem Novákem za účelem nákupu taktéž cenných papírů.

Ve třetí fázi Karel Novák dále ve spolupráci s Lukášem Novákem, který vyhledával vhodné objekty k investování peněžních prostředků, nakupoval nemovitosti, přičemž se všemi takto získanými majetkovými hodnotami a s výnosy z nich nakládal jako s majetkem, nabytým v souladu se zákony, a to k prospěchu svému a osob jemu blízkých. Za majetkové hodnoty získané prodejem takto nabytého majetku nebo jako jeho výtěžek nakupoval další majetek. Veškeré provádění těchto dalších dispozic s majetkem a rozhodování o nich, řídil po celou dobu Petr Novák.

Petra Nováka tedy lze považovat za hlavní osobu páchané daňové trestné činnosti, přičemž za účelem jejího páchaní kolem sebe vytvořil a řídil organizovanou zločineckou skupinu dalších osob. Ze zjištěného způsobu spáchání vyplývá, že prodejem nezdaněného mimobilančního lihu byl získáván výnos v podobě peněz v hotovosti. Dosavadní skutková zjištění stran dalšího nakládání s penězi v hotovosti, které lze důvodně pokládat za výnosy z daňové trestné činnosti, vyplývají především z poměrně rozsáhlého šetření u bank v České republice i v zahraničí, u katastrálních úřadů a u osob, které prodávaly nemovitosti Karlu Novákovi. Z těchto zjištění vyplývá, že značné množství peněz v hotovosti bylo vkládáno na bankovní účty, převáděno do majetkové sféry Karla Nováka a dále transformováno na cenné papíry a nemovitosti. Aktivní působení Petra Nováka při těchto transakcích je zřejmé z jeho participace na smlouvách spojených s nákupy cenných papírů, a dále pak z obsahu zachycené elektronické komunikace. Na základě těchto důkazů lze Petra Nováka považovat za osobu, která řídila ostatní osoby, což ostatně koresponduje i se zjištěními z trestních řízení vedených ohledně daňové trestné činnosti. Z popisu jednání lze sestavit níže uvedený obrázek cyklu převodů finančních prostředků.

**Obrázek č. 3 – Tok peněz pocházející z trestné činnosti v prvním případě**



Zdroj: vlastní zpracování

#### 4.4.2 Druhý případ

Další případ popisuje trestnou činnost páchanou na území České republiky, kdy se jedná o organizovanou skupinu vietnamského zločineckého gangu. Česká republika se v současné době řadí společně s SRN a Polskem mezi státy mající nejpoměrněji vietnamskou národnostní menšinu v Evropě. Podle statistik z roku 2003 vytvořených Policií ČR bylo v České republice legálně přihlášených 30.000 až 40.000 Vietnamců, kdy se přinejmenším stejný počet po našem území pohyboval ilegálně.<sup>92</sup> Co se týče teritoriálního rozložení a zastoupení vietnamské komunity v nelegálních aktivitách na území České republiky, lze říci, že toto rozložení je zásadně ovlivňováno v první řadě jednou z hlavních podnikatelských činností Vietnamců, čímž je stánkový a pouliční prodej zboží. Tento druh obchodu je z velké části ovlivňován přímou poptávkou, kterou mimo našich obyvatel vytvářejí občané Spolkové republiky Německo a občané Rakouska. Proto se převážná část

<sup>92</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 66

vietnamské komunity zdržuje v západním pohraničí naší republiky, kde tak vznikla přímo na hraničních přechodech spousta tržnic, ale i kamenných obchodů. Další z oblastí, kde se v současné době nachází větší soustředění vietnamské komunity na našem území, je hlavní město Praha, Brno a Ostrava, včetně jejich okolí. Tato města jsou sídlem správních orgánů a vrcholné moci státu, což je jeden z hlavních důvodů koncentrace vietnamské komunity. V neposlední řadě se v každém ze jmenovaných měst nachází minimálně jedna velkoobchodní či velkosklad.<sup>93</sup> Mezi nejčastější trestnou činnost, páchanou vietnamskými zločineckými organizacemi patří např.: daňové podvody, výroba a padělání textilu, CD, elektroniky, dokumentů, nedovolená výroba distribuce alkoholu a cigaret, obchod s lidmi, praní špinavých peněz a prostituce. Jednou z nejrozšířenějších nezákonných aktivit vietnamských zločineckých gangů se v současné době stala výroba a distribuce drog, kdy se Vietnamci zaměřili na indoorové pěstování marihuany.<sup>94</sup> Odhalování této kriminality je pro Policii České republiky velmi obtížné, protože se jedná ve většině případů o zcela latentní trestnou činnost. Proto Policie ČR spolupracuje v souvislosti s odhalením této činnosti s dodavateli energie na našem území, kdy se společně s odhalením nelegálního odběru elektřiny mnohdy naleznou velko-pěstírny marihuany.

Predikativní trestnou činností byla v tomto případě nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami, čehož se měli dopustit Bao Van Nguyen, Cham Shin Dang, Hop Thi Ngo a další osoby tím, že od února roku 2001 do května roku 2002, na území Plzeňského a Karlovarského kraje nelegálně pěstovali ve velkém množství rostliny marihuany. Následnou distribucí a prodejem hotové sušiny o hmotnosti 130 kg na území České republiky a ve Spolkové republice Německo získali finanční obnos ve výši 23 400 000,- Kč. Opět se jednalo tedy o skupinu osob, které tuto trestnou činnost páchaly zcela systematicky. V samotné skupině pak byly nastaveny vztahy vzájemné podřízenosti a nadřízenosti se stanovenými funkčními kompetencemi a vymezenou dělbou úkolů a činností, kdy Bao Van Nguyen skupinu osob vytvořil, organizoval, řídil a kontroloval. Hop Thi Ngo vyhledával a pronajímal vhodné stavební objekty, které byly oficiálně psané na tzv. „bílé koně“ a sloužily k pěstování a distribuci

---

<sup>93</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 69-70

<sup>94</sup> CEJP, M.: *Vývoj organizovaného zločinu na území České republiky*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010, s. 34

marihuany zájemcům. Velký důraz byl opět kladen na utajení transportu a skladování marihuany, při kterém docházelo k maskování skladování marihuany v odlehlých areálech, v podzemních úkrytech, v zaskládaných a zazděných prostorách.

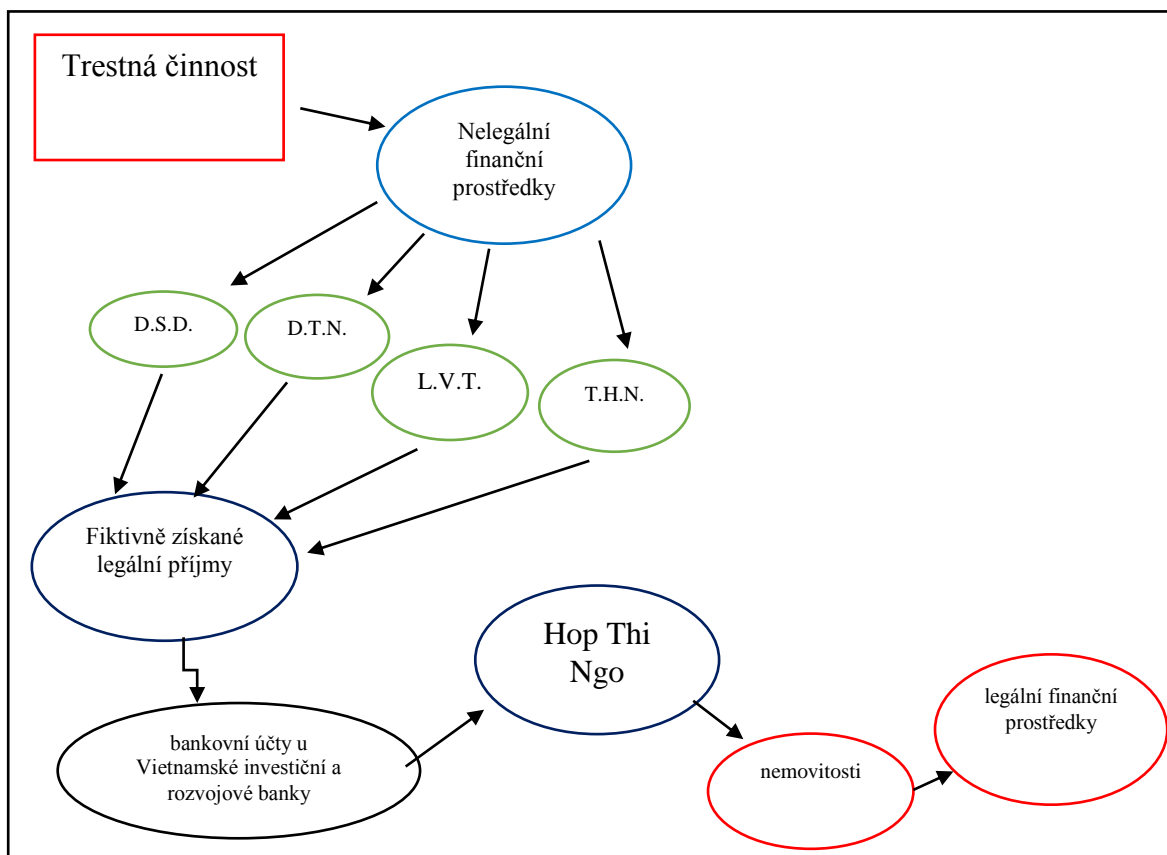
Se záměrem znesnadnit či vyloučit zjištění, že určité majetkové hodnoty pocházejí z trestné činnosti Bao Van Nguyena, Cham Shin Danga, Hop Thi Ngoa a dalších osob, dal Bao Van Nguyen od přesně nezjištěného dne, nejpozději však od 1. 7. 2001 do 15. 8. 2002 v Plzni, v Chebu, v Domažlicích a na dalších přesně nezjištěných místech, pokyny k dalšímu nakládání s majetkovými hodnotami pocházejícími z trestné činnosti, přičemž ostatní podle těchto pokynů prováděli příslušné majetkové dispozice.

V první fázi Cham Shin Dang dle pokynů Bao Van Nguyena poskytoval finanční prostředky v hotovosti najatým osobám Diep Sinh Do, Dong Thi Ngo, Lam Van Tran a Teo Hong Nguyen, kteří na základě nepsané, ale závazné dohody, si na svá jména zřídili podnikatelskou činnost. Předmětem podnikání bylo provozování non-stop baru s výherními automaty. V jejich případě se jednalo o zcela legálně provozované podniky, které měly pravidelné příjmy ze své činnosti. Mezi sebou se však tyto osoby neznali, kdy jednaly samostatně pouze s Cham Shin Dagem. V rámci dohody bylo ujednáno, že Cham Shin Dang poskytne základní finanční kapitál pro zřízení podniků.

Ve druhé fázi následně v průběhu zcela legálního provozu barů poskytoval Cham Shin Dang další finanční prostředky v hotovosti, které byly v rámci podnikatelské činnosti vykazovány jako oficiální příjmy podniků. V praxi to znamenalo, že hotovost, kterou Dang vložil do baru, vykazovaly jednotlivé podniky jako příjem například z fiktivně prodaných alkoholových výrobků, který oficiálně zavedly do svého účetnictví.

Ve třetí fázi Diep Sinh Do, Dong Thi Ngo, Lam Van Tran a Teo Hong Nguyen již legálně nabyté finanční prostředky vkládali na bankovní účty XY a XZ, vedené u Vietnamské investiční a rozvojové banky. Disponentem těchto účtů byl Hop Thi Ngo, který s těmito finančními prostředky již nadále fakticky mohl disponovat jako s vlastními. Hop Thi Ngo vyhledával vhodné objekty k investování peněžních prostředků, nakupoval nemovitosti, přičemž se všemi takto získanými majetkovými hodnotami a s výnosy z nich, nakládal jako s majetkem nabytým v souladu se zákony, a to ku prospěchu svému a osob jemu blízkých. Za majetkové hodnoty získané prodejem takto nabytého majetku nebo jako jeho výtěžek nakupoval další majetek. Veškeré provádění těchto dalších dispozic s majetkem a rozhodování o nich řídil po celou dobu Bao Van Nguyen.

**Obrázek č. 4 – Tok peněz pocházející z trestné činnosti ve druhém případě**



Zdroj: vlastní zpracování

#### 4.4.3 Třetí případ

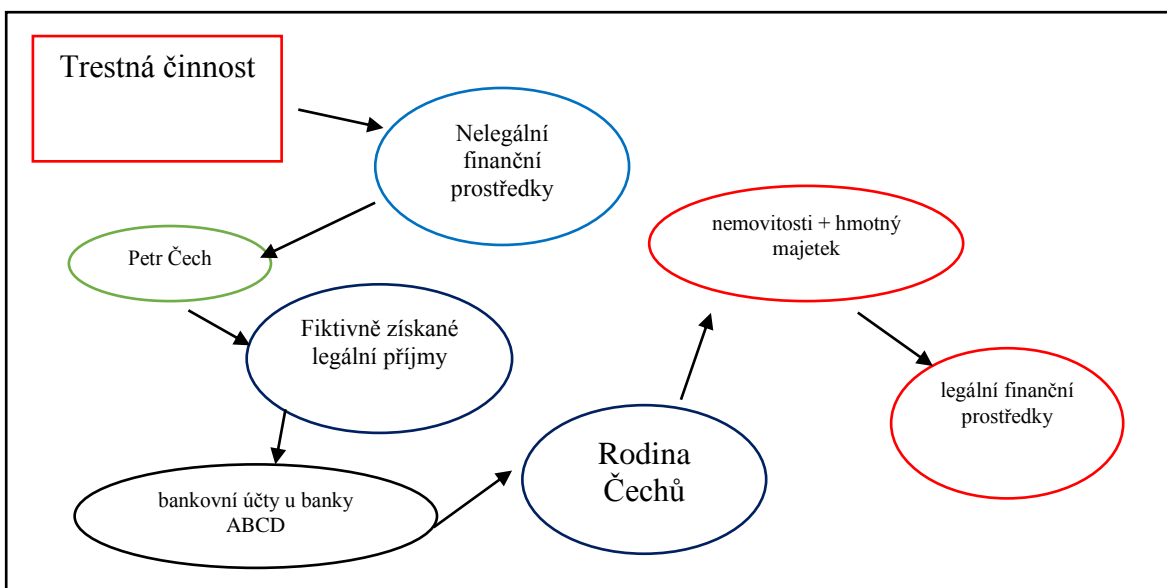
Predikativní trestnou činností třetího popsaného případu bylo podvodné jednání a padělání a napodobení výtvarného umění, čehož se měli dopustit Karel Čech, Martin Němec, Petra Černá a další osoby tím, že od roku 2007 do roku 2009, prodali soubor děl neznámého původu pod smyšlenou legendou o původu těchto děl osobám Ctibor Jansa a Pavel Krásný, kdy prodejem těchto děl se společně obohatili o částku ve výši 9 500 000,- Kč. Dále nabídli prostřednictvím Jana Lišky a Zdeňka Krále, doposud přesně nezjištěným třetím osobám k prodeji soubor děl neznámého původu, kdy od Jana Lišky přijali zálohu ve výši 1 000 000,- Kč, kterou si ponechali, i když k finálnímu prodeji těchto děl nedošlo. Petra Černá na základě pokynů Karla Čecha vytvářela jednotlivá umělecká díla na základě obrazových předloh, knižních publikací nebo fotografií, kdy se jednalo zejména o konkrétní výtvarný směr jako například impresionismus či expresionismus. Karel Čech následně dokončené obrazy poupravil tak, aby tato díla působila jako originální výtvor. Zejména je vysušoval v elektrické peci domácí výroby. Jednalo se tedy o skupinu osob,

kteřé tuto trestnou činnost páchaly zcela systematicky. V samotné skupině pak byly nastaveny vztahy vzájemné podřízenosti a nadříczenosti se stanovenými funkčními kompetencemi a vymezenou dělbu úkolů a činností, kdy Karel Čech skupinu osob vytvořil a dále její činnost spolu se Zdeňkem Králem organizoval, řídil a kontroloval.

Se záměrem znesnadnit či vyloučit zjištění, že určité majetkové hodnoty pocházejí z trestné činnosti Karla Čecha, Martina Němce, Petry Černé a dalších osob, dával Karel Čech od přesně nezjištěného dne, nejpozději však od 1. 4. 2007 do 19. 9. 2009 v Ostravě a na dalších přesně nezjištěných místech, pokyny k dalšímu nakládání s majetkovými hodnotami pocházejícími z trestné činnosti, přičemž ostatní podle těchto pokynů prováděli příslušné majetkové dispozice.

Karel Čech předával svůj podíl nelegálně nabytých finančních prostředků v hotovosti Petru Čechovi, který podnikal v oboru poradenství v oblasti IT a získané peníze v rámci účetnictví vykazoval jako příjem z fiktivních zakázek u zahraničních firem. Tyto zakázky však nebyly nikdy uskutečněny. Petr Čech následně již legálně nabyté finanční prostředky vkládal na bankovní účty XY a XZ, vedené u banky ABCD. Disponentem těchto účtů byl Karel Čech, Petr Čech, David Čech a Martina Čechová, kteří s těmito finančními prostředky již nadále fakticky mohli disponovat jako s vlastními. Ze získaných peněz si jmenovaný pořídili nová vozidla a nemovitosti. Z popisu jednání lze sestavit níže uvedený obrázek cyklu převodů finančních prostředků.

**Obrázek č. 5 – Tok peněz pocházející z trestné činnosti ve třetím případě**



Zdroj: vlastní zpracování

#### 4.4.4 Čtvrtý případ

Predikativní trestnou činností čtvrtého popsaného případu bylo porušení povinnosti při správě cizího majetku a zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, čehož se měli dopustit Saša Lustig, Pavel Jindra, Vlasta Dědečková, Lukáš Martínek, Kamil Vlasák a další osoby tím, že od roku 2005 do roku 2008 měla společnost Diesel-fyzik vyplatit společnosti Farm Manes finanční prostředky ve výši 30 000 000,- Kč na základě faktur vystavených na fiktivní poradenskou činnost. V důsledku toho si měla společnost Diesel-fyzik snížit základ daně o vyplacenou částku a státní kasu České republiky tak připravit o daň ve výši 4 000 000,- Kč. Lukáš Martínek a Kamil Vlasák měli jako jednatelé firmy Diesel-fyzik vědomě vyplatit výše uvedenou částku společnosti Farm Manes, a to prostřednictvím účetní firmy Kitmaster, jejímiž jednatelem byli Pavel Jindra a Vlasta Dědečková. V samotné skupině pak byly nastaveny vztahy vzájemné podřízenosti a nadřízenosti se stanovenými funkčními kompetencemi a vymezenou dělbou úkolů a činností, kdy Saša Lustig skupinu osob vytvořil a dále její činnost spolu s Pavlem Jindrou a Vlastou Dědečkovou organizoval, řídil a kontroloval. Se záměrem znesnadnit či vyloučit zjištění, že určité majetkové hodnoty pocházejí z trestné činnosti Pavla Jindry, Vlasty Dědečkové, Lukáše Martínka, Kamila Vlasáka a dalších osob, dával Saša Lustig pokyny k dalšímu nakládání s majetkovými hodnotami pocházejícími z trestné činnosti, přičemž ostatní podle těchto pokynů prováděli příslušné majetkové dispozice.

V první fázi převáděla účetní firma Kitmaster získané finanční prostředky na zahraniční bankovní účty společnosti Farm Manes v Lichtenštejnsku. Offshorová firma Farm Manes se zabývá poradenskou činností v oboru IT, kdy jednatelem měli být fiktivně vytvořené osoby Emanuel Gomés a Elia Rotos. Skutečnými osobami, které řídili tuto společnost, měli být opět Pavel Jindra a Vlasta Dědečková.

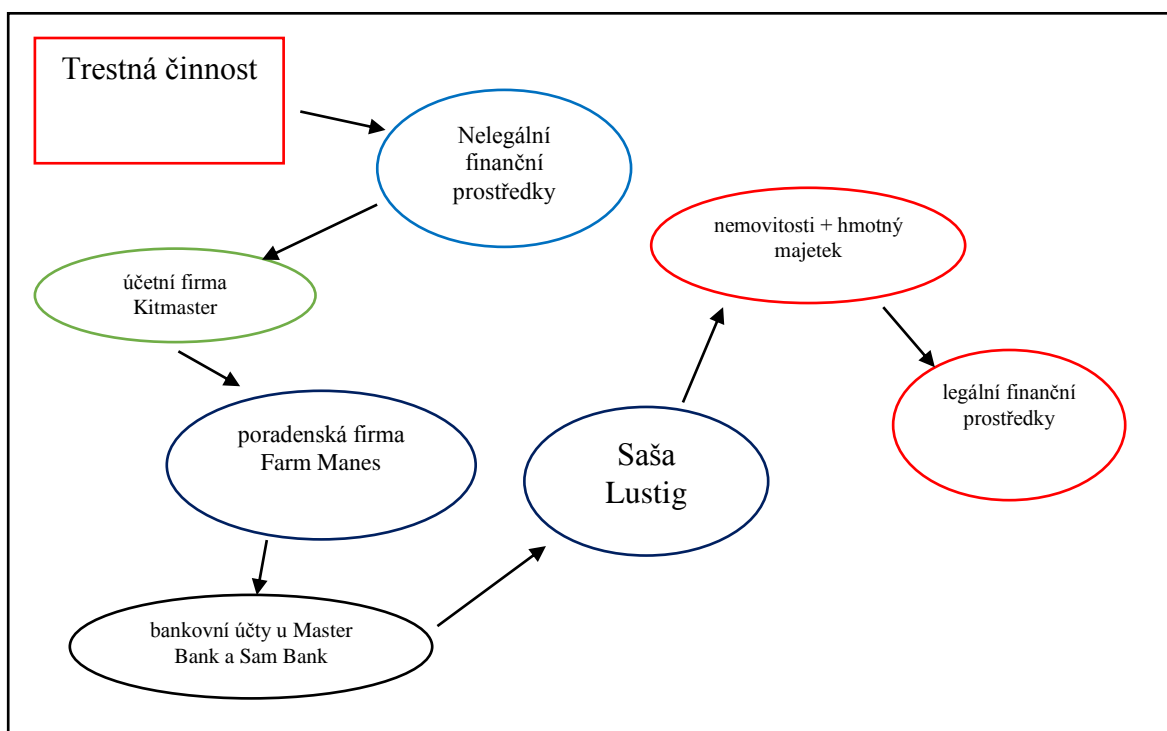
Ve druhé fázi měli být finanční prostředky následně převedeny ze společnosti Farm Manes do majetkové dispozice Saši Lustiga, který s těmito finančními prostředky již nadále fakticky mohl disponovat jako s vlastními. Převody finančních prostředků byly prováděny přímo na účty XY a XV u zahraničních bankovních společností Master Bank a Sam Bank.

Ve třetí fázi Saša Lustig nakupoval nemovitosti, přičemž se všemi takto získanými majetkovými hodnotami a s výnosy z nich nakládal jako s majetkem nabytým v souladu se zákony, a to k prospěchu svému a osob podílejících se na samotné trestné činnosti.

Za majetkové hodnoty získané prodejem takto nabytého majetku nebo jako jeho výtěžek nakupoval další majetek.

Veškeré provádění těchto dalších dispozic s majetkem a rozhodování o nich, řídil po celou dobu Saša Lustig, kterého lze považovat za hlavní osobu páchané daňové trestné činnosti, přičemž za účelem jejího páchaní kolem sebe vytvořil a řídil organizovanou zločineckou skupinu dalších osob. Dosavadní skutková zjištění stran dalšího nakládání s penězi v hotovosti, které lze důvodně pokládat za výnosy z daňové trestné činnosti, vyplývají především z poměrně rozsáhlého šetření u bank v České republice i v zahraničí. Z popisu jednání lze sestavit níže uvedený obrázek cyklu převodů finančních prostředků.

**Obrázek č. 6 – Tok peněz pocházející z trestné činnosti ve čtvrtém případě**



Zdroj: vlastní zpracování



## 5 Závěr

Organizovaný zločin je zcela jednoznačně celosvětovým problémem, který pro společnost představuje velké riziko. Proto jej nelze podceňovat, přehlížet či dokonce tvrdit, že se jedná o problém, který je v České republice zastoupen jen v malé míře. Opak je totiž pravdou. Dle zjištěných skutečností se organizovaný zločin ve státech bývalého východního bloku, tedy i v České republice, uchytil v 90. letech minulého století částečně i díky lehkovážnému a nezralému přístupu tehdejších orgánů státní moci. Díky tomuto faktu se organizovaný zločin v naší zemi nejen uchytil, ale začal i prosperovat a rozrostl se do současných rozměrů. Nyní je tedy třeba tuto chybu způsobenou nezalostí napravit, a to především tak, že organizovaný zločin přijmeme jako skutečný problém naší společnosti, se kterým je třeba bojovat a usilovat o jeho likvidaci.

Samotná legalizace výnosů z trestné činnosti je velmi závažným problémem celosvětového významu, který má destabilizující vliv na legální ekonomiku. Metody, jakými dochází k praní peněz z predikativní trestné činnosti, jsou velmi rozmanité. Při jejich eliminaci pachatelé okamžitě vytváří zcela nové, které jsou pro instituce potírající praní peněz doposud neznámé. Z těchto důvodů je velmi důležité vytvářet transparentní prostředí v legální ekonomice a zajistit stálost a dohledatelnost informací o převodu majetku různého druhu. Stále hojněji využívaným nástrojem v legalizaci výnosů z trestné činnosti je nepochybně využívání elektronických transferů. Nárůst objemu legálních prostředků převáděných elektronickou cestou je výhodný pro ty, kteří potřebují umístit a přesunout své nelegální zisky. Čím větší jsou legální transferované objemy, tím snáze se mezi nimi „ztratí“ ty legalizované, což vede k obtížnějšímu odhalování, vyhledání a identifikaci těchto prostředků.

Na praní špinavých peněz se podílí skupiny pachatelů, kdy jejich činnost je organizována tak, aby se jednotliví členové navzájem neznali, jejich spolupráce je málokdy přímá. Trendy páčání spočívají ve vysoké úrovni pachatelů, legalizaci provádějí pomocí souběžně stejně organizovaných větví sítě, které jsou organizovány zpravidla mezinárodně. Pro zakrývání trestné činnosti používají například zcela legálně založené firmy, které však nevytvářejí žádnou činnost. Při prozrazení, nebo rozkrytí jedné z větví okamžitě nastupuje větev další, která se snaží, co nejvíce minimalizovat ztráty a pokračovat v protiprávní činnosti.

Problematika legalizace výnosů z trestné činnosti je přímo spojena se zdrojovými trestnými činy, jež umožňují vznik této skutkové podstaty. Z tohoto důvodu tuto problematiku nelze vymezovat samostatně, ale v širším kontextu vzhledem k původu nelegálně nabytých výnosů. Nelze však opomenout ani mezinárodní přesah této problematiky, kdy predikativní trestný čin či legalizace jako taková jsou velmi často páchány v zahraničí. Je proto žádoucí využívat k získávání informací jak mezinárodních policejních sítí (tj. formu mezinárodní policejní spolupráce), tak samotnou justiční spolupráci mezi jednotlivými zeměmi.

Pravomoci orgánů činných v trestním řízení upravené českým trestním právem jsou pro účely trestního řízení komplexní a lze je považovat za dostatečné při odhalování a vyhledávání majetku pocházejícího z trestné činnosti v průběhu standardního vyšetřování. Problémem zůstává využitelnost a dostupnost těchto pravomocí v případech, kdy predikativní trestná činnosti byla již odhalena a finanční vyšetřování je vedeno výhradně s cílem určit a vysledovat výnosy z této činnosti. Tento stav se totiž projevuje i při samotném vyšetřování následné legalizace těchto výnosů.

Cílem diplomové práce bylo zjistit, zda se teoretické rysy legalizace výnosů z trestné činnosti, popsané v teoretické části diplomové práce, shodují s reálnými způsoby legalizace výnosů z trestné činnosti zaznamenanými na konkrétních případech, které jsou popsány v praktické části diplomové práce.

Na základě shrnutí kapitoly 3.4 diplomové práce lze teoretické rysy legalizace výnosů z trestné činnosti popsat následovně. Jde o aktivitu, jejímž smyslem je legalizovat finanční prostředky získané trestnou činností, přičemž tato trestná činnost sama o sobě nemusí (ale také může) mít charakter hospodářské kriminality. Většina operací spojených s legalizací výnosu z trestné činnosti (práním špinavých peněz) obsahuje čtyři základní rysy. Jedná se o potřebu utajit pravé vlastnictví a skutečný zdroj prostředků, změna podoby peněžních prostředků, zahlazení stop vzniklých při operačních transakcích použitých při procesu praní špinavých peněz a stálá kontrola nad celým procesem.<sup>95</sup> Samotný proces probíhá ve třech etapách, kdy peníze projdou několika transakcemi a finančními institucemi. V první fázi probíhá zavedení hotových peněz do normálního finančního oběhu. Existuje několik možností jako například: uložení nelegálních příjmů do finančních

---

<sup>95</sup> LIŠKA, P.: *Praní špinavých peněz v České republice*. 1. vydání, Praha: Radix, 1997, str. 7 - 8

ústavů, fyzická přeprava peněžních obnosů do zahraničí a předstírání, že ilegální zisky jsou legálními příjmy z pravidelné obchodní činnosti. Účelem druhé fáze je zahlazování stop po špinavých penězích. Podstatou je rozdělení transakcí do několika vrstev, kterými jsou zisky přesouvány mezi větším množstvím institucí. Většinou se jedná o hotovostní a bezhotovostní operace na bankovních účtech v zemích, která striktně dodržují bankovní tajemství, nákup a prodej cenných papírů, nemovitostí a starožitností, vytváření fiktivních „krycích“ firem, které ve skutečnosti patří zločineckým organizacím. Tato část je považována za nejdůležitější z hlediska samotné legalizace.<sup>96</sup> Ve třetí fázi je ilegálně získaný kapitál po řadě rozsáhlých operací zastírajících jeho původ zaváděn do hospodářství tak, aby vznikl dojem, že byl získán cestou zákonné a nezávadné obchodní činnosti. Zdánlivě zákonně získané finanční prostředky jsou pak investovány do nemovitostí, akcií, zlata, cenných papírů, dlužních úpisů apod.<sup>97</sup>

V kapitole 4.4 diplomové práce je popsán konkrétní postup čtyř případů legalizace výnosů z trestné činnosti, které byly nebo stále jsou šetřeny českými orgány činnými v trestním řízení. Ve všech případech byly obsaženy čtyři výše popsané základní rysy, kdy jednotlivé procesy prošly všemi třemi fázemi samotného praní špinavých peněz. Druhá a třetí fáze probíhala u všech popsaných případů obdobným způsobem. Jak bylo již řečeno, většinou se jedná o hotovostní a bezhotovostní operace na bankovních účtech, nákup a prodej cenných papírů, nemovitostí a starožitností, vytváření fiktivních „krycích“ firem, které ve skutečnosti patří zločineckým organizacím. Zdánlivě zákonně získané finanční prostředky jsou pak investovány do nemovitostí, akcií, zlata, cenných papírů, dlužních úpisů apod. V první fázi, tedy způsobu umístění nelegálního výnosu do oběhu, se však jednotlivé případy odlišují. V prvním případě tato fáze proběhla uložením nelegálních příjmů do finančních ústavů, nejlépe v menších obnosech a prostřednictvím bezúhonných prostředníků. V druhém případě bylo popsáno předstírání, že ilegální zisky jsou legálními příjmy z pravidelné obchodní činnosti. Taktéž tomu bylo i ve třetím případě. Čtvrtý případ popisoval poslední variantu umístění výnosů prostřednictvím fyzické přepravy peněžních obnosů do zahraničí, nejlépe do zemí „daňových rájů“, kdy tyto země mají velkorysé předpisy ve finanční sféře.

---

<sup>96</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 227

<sup>97</sup> NĚMEC, M.: *Mafie a zločinecké gangy*. Praha: EUROUNION Praha, 2003, s. 228

Z dosud zjištěných poznatků lze tedy konstatovat fakt, že teoretické rysy legalizace výnosů z trestné činnosti, popsané v teoretické části diplomové práce, se shodují s reálnými způsoby legalizace výnosů z trestné činnosti zaznamenanými na konkrétních případech, které jsou popsány v praktické části diplomové práce.

Dílčím cílem diplomové práce bylo provedení výpočtu prognózy vývoje celkové hospodářské kriminality v České republice v letech 2016 až 2018 s využitím statistických údajů z let 2008 až 2015.

Prognózu můžeme chápat jako odhad vývoje zkoumané proměnné v budoucnosti. Mezi tradiční způsoby popisu trendu časových řad patří trendové funkce. Použitím matematické funkce lze získat ucelené informace o charakteru hlavní tendence vývoje analyzovaného ukazatele v čase a navíc je možné modelovat další vývoj trendu v budoucnosti. Základním předpokladem pro použití této funkce je neměnný charakter zkoumaného ukazatele, tedy absolutní přírůstky meziročních změn dané proměnné jsou přibližně konstantní. K samotnému výpočtu prognózy byla použita lineární trendová funkce, která se také označuje jako přímkový trend. Na základě zjištěných dat, uvedených v kapitole 4.3 diplomové práce, lze stanovit tvrzení, že pokud se dosavadní charakter páčání a odhalování hospodářské trestné činnosti v ČR nezmění, lze odhadnout, že v roce 2016 by mělo být na území České republiky zjištěno celkem 29624 hospodářských trestných činů, v roce 2017 se bude jednat o 29591 hospodářských trestných činů a v roce 2018 bude zjištěno 29558 hospodářských trestných činů. Prognóza vývoje zjištěných hospodářských trestných činů v letech 2016 až 2018 by měla mít klesající tendenci.

## 6 Seznam použitých zdrojů

*Tištěné dokumenty:*

1. CEJP, M.: *Organizovaný zločin v České republice III*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004, ISBN 80-7338-027-7,
2. CEJP, M.: *Vývoj organizovaného zločinu na území České republiky*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010, ISBN 978-80-7338-105-9,
3. DUNKER, G.: *Český právní rámec odčerpávání výnosů ve světle mezinárodních standardů a ve srovnání s legislativou ve vybraných státech*, Brusel: Projekt na posílení systému boje proti korupci a praní špinavých peněz v České republice, 2015, ECCU-3106-ACAMOL-CZ-TP7/2015
4. LIŠKA P., *Praní špinavých peněz v České republice*, 1. vyd. Praha: Redix, 1997, ISBN: 80-86031-09-8
5. NĚMEC, M., *Mafie a zločinecké gangy*, 1. vyd. Praha: Eurounion Praha s.r.o., 2003, ISBN 80-7317-026-4.
6. NĚMEC, M.: *Organizovaný zločin: Aktuální problémy organizované kriminality a boje proti ní*. Praha: Naše vojsko, 1995, ISBN 80-206-0472-3.
7. NOŽINA, M.: *Mezinárodní organizovaný zločin v České republice*, Praha: Themis, 2003, ISBN 80-7312-018-6.
8. SMOLÍK, J., ŠMÍD, T., VAĐURA, V.: *Organizovaný zločin a jeho ohniska v současném světě*, Brno, Masarykova univerzita Mezinárodní politologický ústav, 2007, ISBN 978-80-210-4438-8.
9. SOULEIMANOV, E. a kol.: *Organizovaný zločin*, Praha: Auditorium, 2012, ISBN 978-80-87284-27-8.
10. SVATOŠOVÁ, L., PRÁŠILOVÁ, M.: *Statistické metody v příkladech*, Praha, Česká zemědělská univerzita v Praze – Provozně ekonomická fakulta, 2014, č. publikace 1510
11. Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších novel a předpisů
12. Zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších novel a předpisů
13. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších novel a předpisů
14. Zákon č. 104/2013 Sb. o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších novel a předpisů

*Elektronické dokumenty:*

15. BUNEŠOVÁ, M., VANĚČEK, D.: *Technika zpracování bakalářských a diplomových prací*. [online], České Budějovice, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích – Ekonomická fakulta, 2008, [cit. 30.11.2015]. Dostupné z: <http://ksr.ef.jcu.cz/dokumenty/technika-zpracovani-bakalarskych-a-diplomovych-praci>
16. *Celková kriminalita za období od 01.01.2008 do 31.12.2008*, [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2008.aspx>
17. *Celková kriminalita za období od 01.01.2009 do 31.12.2009*, [online], [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2009.aspx>
18. *Celková kriminalita za období od 01.01.2010 do 31.12.2010*, [online], [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2010.aspx>
19. *Celková kriminalita za období od 01.01.2011 do 31.12.2011*, [online], [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2011.aspx>
20. *Celková kriminalita za období od 01.01.2012 do 31.12.2012*, [online], [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2012.aspx>
21. *Celková kriminalita za období od 01.01.2013 do 31.12.2013*, [online], [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2013.aspx>
22. *Celková kriminalita za období od 01.01.2014 do 31.12.2014*, [online], [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2014.aspx>
23. *Celková kriminalita za období od 01.01.2015 do 31.12.2015*, [online], [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2015.aspx>
24. KRIŠTOF, A.: *Nové metody a přístupy k analýze a prognóze ekonomických časových řad*. [online], Praha, Disertační práce, Česká zemědělská univerzita v Praze – Provozně

- ekonomická fakulta, 2006, [cit. 25.1.2016]. Dostupné z: [www.pef.czu.cz/cs/?dl=1&f=12920](http://www.pef.czu.cz/cs/?dl=1&f=12920)
25. *Offshore země (ne)rovná se praní peněz (OECD a FATF listiny)* [online]. Praha: Akonttrus.cz. 2009, [cit. 19.1.2016]. Dostupné z: [http://www.akont.cz/nase-znalosti/prispevky.html/83\\_750-offshore-zeme-ne-rovna-se-prani-penez-oecd-a-fatf-listiny-](http://www.akont.cz/nase-znalosti/prispevky.html/83_750-offshore-zeme-ne-rovna-se-prani-penez-oecd-a-fatf-listiny-)
26. *Předpis 86/2015 Sb.* [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2015, [cit. 20.1.2016]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=86&r=2015>
27. *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2008*, [cit. 26.1.2016]. Dostupné z: <http://www.uokfk.aa/infoservis/vyrocky/Forms/AllItems.aspx>
28. *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2009*, [cit. 26.1.2016]. Dostupné z: <http://www.uokfk.aa/infoservis/vyrocky/Forms/AllItems.aspx>
29. *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2010*, [cit. 26.1.2016]. Dostupné z: <http://www.uokfk.aa/infoservis/vyrocky/Forms/AllItems.aspx>
30. *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2011*, [cit. 26.1.2016]. Dostupné z: <http://www.uokfk.aa/infoservis/vyrocky/Forms/AllItems.aspx>
31. *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2012*, [cit. 26.1.2016]. Dostupné z: <http://www.uokfk.aa/infoservis/vyrocky/Forms/AllItems.aspx>
32. *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2013*, [cit. 26.1.2016]. Dostupné z: <http://www.uokfk.aa/infoservis/vyrocky/Forms/AllItems.aspx>
33. *Výroční zpráva Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování za rok 2014*, [cit. 26.1.2016]. Dostupné z: <http://www.uokfk.aa/infoservis/vyrocky/Forms/AllItems.aspx>

34. *ZPPP pro SKPV č. 5/2014, kterým se zřizuje pracovní skupiny BITCOIN*, [online].  
Praha: Policejní prezidium České republiky, 2014, [cit. 20.2.2016]. Dostupné z Esiáře  
Intranetu Policie České republiky



## 7 Přílohy

**Tabulka 5** Expertní odhad výskytu nejrozšířenějších forem činností organizovaného zločinu na území České republiky za rok 2009

Pořadí	Činnost	N=31	%
1.-3.	krádež aut	26	87
	praní špinavých peněz	26	87
	korupce	26	87
4.-5.	výroba, pašování a distribuce drog	25	83
	daňové, úvěrové, pojišťovací, směnečné podvody	25	83
6.	bankovní podvody	24	80
7.-11.	zakládání podvodných a fiktivních firem	23	77
	podvody s platebními kartami	23	77
	organizování nelegální migrace	23	77
	padělání dokumentů	23	77
	zneužití počítače k trestné činnosti	23	77
12.-16.	organizování prostituce a obchod se ženami	21	70
	nelegální výroba a pašování alkoholu nebo cigaret	21	70
	krádeže vloupáním (do bytů, chat, obchodů, skladů)	21	70
	celní podvody	21	70
	padělání šeků, peněz, mincí	21	70
17.	padělání CD a podobných nosičů	20	67
18.-19.	krádeže uměleckých předmětů	19	63
	hazardní hry	19	63
20.-22.	vymáhání dluhů na objednávku	18	60
	bankovní loupeže	18	60
	překupnictví odcizených předmětů	18	60
23.-24.	obchodování s lidmi za účelem nucených prací	17	57
	vydírání a vybírání poplatků „za ochranu“	17	57
25.	vylákání peněz se slibem jejich velkého zhodnocení	16	53
26.-27.	zneužití prostředků Evropské unie	15	50
	vraždy	15	50
28.	kriminalita proti informačním a komunikačním technologiím	13	43
29.	mezinárodní obchod se zbraněmi a výbušninami	12	40
30.	nelegální dovoz a vývoz nebezpečných odpadů	8	27
31.	obchodování s lidskými orgány	1	1

*CEJP, M.: Vývoj organizovaného zločinu na území České republiky. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010, s. 29*