

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce oponentem**

**Jméno autora:** Jitka HLOUŠKOVÁ

**Název práce:** Problematika plastů – nápadník pro výuku v 8. a 9. ročníku

**Oponent:** Mgr. Olga KESNEROVÁ ŘÁDKOVÁ, Ph.D.,  
Katedra pedagogiky a psychologie PdF UHK

**Téma práce:** aktuální

**Zaměření práce:**

Práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Teoretická část je věnována převážně problematice plastů. Autorka poměrně zdařile podává ucelený přehled vývoje plastů od jejich vzniku, přes současnost, až po výhled do budoucnosti. Seznamuje s označením plastových obalů, navazuje kapitolou s údaji, jak správně třídit, informuje o životním cyklu plastů. Zamýšlí se nad problémy spojenými nejen s likvidací plastů. Představuje různé možnosti, z čeho lze plasty vyrábět, konkrétně uvádí bioplasty, a v neposlední řadě upozorňuje na možnost redukce odpadu až k odpadu nulovému, tzv. Zero Waste.

Další část (kap. 2) je věnována konstruktivistickému přístupu ve výuce, je popsán model učení E-U-R, a zmíněna také role vyučujícího v tomto procesu. V téže kapitole se diplomantka soustřeďuje na metody aktivizační a některé formy výuky, které k aktivizaci vedou. Zde by nebylo špatné rozlišit právě metody a formy, které Maňák uvádí pod komplexními metodami. Studentka si nicméně dále vybírá již jen metody, které charakterizuje. V praktické části pak uvádí ale i zmíněné formy (např. skupinová výuka, kooperativní, partnerská apod.). Domnívám se, že by bylo vhodnější věnovat této problematice, tj. aktivizačním metodám a formám výuky, spíše samostatnou kapitolu.

Na konci teoretické části je velmi správně upozorněno na důležitost mezipředmětových vztahů v rámci zvoleného tématu.

V celé teoretické části mnohdy chybí zdroje, odkud autorka informace čerpala. Uvedeny jsou v menší míře (např. kap. 1.1, 1.4, 1.5, 1.7), někde nejsou v textu uvedeny vůbec (např. kap. 1.3 – vyjma symbolů, které jsou ovšem uvedeny jen ve zdrojích v kap. Zdroje obrázků či v Příloze A, 1.6, 1.9, 2.1 – část Fáze uvědomění, část Role vyučujícího napříč fázemi, 2.2 část Myšlenková mapa, Volné psaní, Moderované sdílení). Můžeme se dohadovat, zda jsou alespoň uvedeny v Seznamu použité literatury, a diplomantka je „jen“ neuvedla přímo v textu teoretické části práce.

V praktické části je představen nápadník aktivit pro výuku v 8. a 9. třídě. Nabízené přípravy na výuku seznamují s problematikou plastů a jsou založeny na konstruktivistickém přístupu. Obsahem nejsou specifikovány pro určitý předmět, tím se nabízí jejich širší použití v různých předmětech. Aktivity pro každý ročník jsou odstupňovány dle stupně jejich zapojení do výuky. Jednotlivé stupně zapojení na sebe navazují, stupňující se tendence je i v časové dotaci pro realizaci aktivit.

Pochvalu si zaslouží přehledné ztvárnění ve schématu rozložení aktivit v nápadníku (str. 44), jež umožňuje rychlou orientaci zejména pro učitele, kteří by chtěli nápadník využít ve své výuce. Velmi oceňuji navrhované „stupně“ i samotné zpracované přípravy nápadníku, a to právě z hlediska navrhovaných aktivit, dále účelné rozložení aktivit do fází výuky (pro E-U-R). V neposlední řadě kladně hodnotím přehlednou jednotnou strukturu příprav s uvedenými jednotlivými didaktickými kategoriemi (kromě uvedených metod, kam studentka zařazuje i formy výuky - viz poznámku k teoretické části výše). Bylo by třeba rozlišit metody a formy a zároveň uvést a pojmenovat všechny formy, které jsou popsány dále v samotných fázích, tj. v popisech aktivit. Za přínosnou považuji i podkapitolu 4.2, týkající se návrhů aktivit pro různé předměty. Autorka zde využívá mezipředmětové vztahy a ke každému předmětu navrhuje příslušné aktivity.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** dobrá

**Rozsah práce:** standardní

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** dostačující

**Práce s odbornými zdroji:** kromě nedostatků, uvedených v posudku výše, odpovídá požadavkům

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům

**Využitelnost pro praxi:** ano

**Úroveň bakalářské práce:** odpovídá požadavkům

**Autorku prosím, aby u obhajoby:**

- uvedla, zda již měla možnost „nápadník“ realizovat ve své praxi či ho např. nabídla některým učitelům k realizaci (pokud ano, jak realizace proběhla a zda má zpětnou vazbu k navrhovaným aktivitám);
- se zamyslela, jak může nápadník uplatnit ve své (budoucí) praxi, konkrétně ve výuce svých aprobačních předmětů (učitelství FJ, EV), kam by aktivity zařadila (k jakému tématu?, v navrhované časové dotaci?, za použití projektové metody?...);
- sdělila, v čem ji práce nejvíce obohatila a v čem vidí přínos pro svou praxi.

**Výsledné hodnocení:**

**V Hradci Králové 14. 5. 2021**

**Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.**  
**oponent práce**