

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

FILOZOFICKÁ FAKULTA

FINANČNÍ ANALÝZA SPOLEČNOSTI CZECH UNITE MONT S.R.O.

Bakalářská práce

Autor: Viktor Jahoda

Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Kročil, Ph.D.

Olomouc 2024

Prohlášení

Místopřísežně prohlašuji, že jsem bakalářskou diplomovou práci na téma: „*FINANČNÍ ANALÝZA SPOLEČNOSTI CZECH UNITE MONT S.R.O.*“ vypracoval samostatně pod odborným dohledem vedoucího práce a uvedl jsem v ní všechny použité podklady a literaturu.

V Olomouci dne. 18.4.2024

Podpis Viktor Jahoda

Poděkování

Rád poděkoval vedoucímu své bakalářské práce, Mgr Ondřeji Kročilovi, Ph.D. za velmi cenné rady, a také za velmi vstřícný přístup. Dále bych chtěl poděkovat společnosti CZECH UNITE MONT s.r.o., zejména za možnost spolupráce. V rámci spolupráce bych chtěl velmi poděkovat Ing. Ladislavu Korbelovi, který se mi vždy snažil vyjít vstříc a byl velmi nápomocen.

Anotace

Cílem bakalářské práce je zhodnotit finanční situaci podniku CZECH UNITE MONT s.r.o. pomocí finanční analýzy. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části je popsána samotná finanční analýza, tzn. její účel, její uživatelé, zdroje pro finanční analýzu, samotné metody finanční analýzy a na závěr teoretické části omezení finanční analýzy. Tato teorie slouží jako poklad pro praktickou část, která využívá většiny popsaných metod. Finanční analýza je pro CZECH UNITE MONT s.r.o. vypracována za roky 2018 až 2022. V práci je také popsána konkurence podniku. Ukazatele finanční analýzy podniku jsou poté srovnány s konkurencí a také s průměrnými hodnotami ukazatelů podniků v oboru stavebnictví v České republice. Na závěr praktické části jsou navržena doporučení na zlepšení finanční situace podniku, která jsou následně přednesena hodnocené společnosti.

Klíčová slova

Finanční analýza, poměrové ukazatele, rozdílové ukazatele, horizontální analýza, vertikální analýza, Altmanův model, omezení finanční analýzy

Annotation

The aim of the bachelor thesis is to evaluate the financial situation of the company CZECH UNITE MONT s.r.o. through financial analysis. The thesis is divided into theoretical and practical parts. The theoretical part describes financial analysis itself, including its purpose, users, sources for financial analysis, the methods of financial analysis, and lastly limitations of financial analysis. Financial analysis for CZECH UNITE MONT s.r.o. is conducted for the years 2018 to 2022. The thesis also describes the competition of the company. Financial indicators of the company are then compared with competitors and with average values of indicators for companies in the construction industry in the Czech Republic. At the end of the practical part, recommendations for improving the financial situation of the company are proposed, which are presented to the evaluated company.

Key words

Financial analysis, ratio analysis, differential indicators, horizontal analysis, vertical analysis, altman index, limits of financial analysis

Obsah

Teoretická část	10
1 Finanční analýza	10
1.1 Účel finanční analýzy	11
1.1.1 Externí uživatelé.....	12
1.1.2 Interní uživatelé	13
1.2 Zdroje informací pro finanční analýzu	14
1.2.1 Rozvaha	14
1.2.2 Výkaz zisků a ztrát	16
1.3 Metody finanční analýzy	17
1.4 Finanční ukazatele	18
1.4.1 Absolutní ukazatele.....	18
1.4.2 Rozdílové ukazatele.....	20
1.4.3 Poměrové ukazatele.....	21
1.4.4 Další ukazatele	32
1.4.5 Bonitní modely.....	32
1.4.6 Bankrotní modely	35
1.5 Omezení finanční analýzy.....	40
Praktická část	44
2 Společnost CZECH UNITE MONT.....	44
2.1 Úvod ke společnosti	44
2.1.1 Komunikace se společností	45
2.2 Konkurence UNIHAL	45
2.3 Porovnání podniků	45
2.4 Analýza rozvahy	53
2.5 Rozdílové ukazatele	61
2.6 Poměrové ukazatele	62
2.6.1 Analýza zadluženosti	62
2.6.2 Analýza likvidity	67
2.6.3 Analýza rentability	70
2.6.4 Analýza aktivity	73
2.7 Bonitní modely.....	76
2.8 Bankrotní modely.....	79
3 Doporučení společnosti.....	84
4 Seznam použité literatury.....	88

Seznam grafů	89
Seznam tabulek	89
Seznam obrázků	91

Úvod

Finanční analýza je v dnešní době jedním z nejdůležitějších nástrojů efektivního řízení podniku. Je schopna analyzovat a ohodnotit finanční situaci společnosti. Díky takovému hodnocení je schopno vedení podniku vyvářet účinné plány pro rozvoj samotného podniku. Na základě výsledků finanční analýzy je podnik schopen plánovat svůj budoucí vývoj, nebo se zaměřit na možné slabiny, a posílit tím svou strukturu. Finanční analýza je schopna vytvořit obrovské množství hodnot, záleží jen na stanovených cílech podniku. Výsledky mohou sloužit nejenom samotné společnosti, ale také jejímu okolí. Typickým příkladem může být analýza konkurence na trhu. Právě díky srovnání s konkurencí je podnik schopen určit jeho samotnou efektivnost, či jeho postavení na trhu. Těžce si lze představit vedení společnosti vydávající správné rozhodnutí bez jakékoliv znalosti společnosti.

Cílem je určit finanční situaci společnosti CZECH UNITEMONT s.r.o. Tato firma působí ve stavebnictví a zabývá se sestavováním montovaných hal. Bakalářská práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části bude popsána finanční analýza a nastíněny všechny její metody. V práci jsou také zmíněny omezení finanční analýzy. Vypracovaná finanční analýza má za cíl popsat celkovou finanční situaci podniku, to znamená, že se nezaměřuje na konkrétní oblast, ale spíše se snaží určitým způsobem popsat všechny možné ukazatele. Teoretická část se tudíž také pokouší poukázat na to, že finanční analýza má opravdu velké množství různých ukazatelů. Tyto ukazatele se dají obvykle zařadit do skupin podle jejich výpovědní hodnoty. V teoretické části je popsána většina ukazatelů, které jsou zmíněny v odborné literatuře, i přes to, že některé z ukazatelů (nebo jejich varianty) se nemusí hodit pro vybraný podnik. Mimo finanční ukazatele se v teoretické části nachází také bonitní a bankrotní modely. Tyto modely jsou v podobě jedné hodnoty, která byla vypočítána z dílčích finančních ukazatelů. Tato finální hodnota by podle kritérií měla odpovídat finanční situaci, ve které se podnik nachází.

V praktické části budou následně dosazeny hodnoty vykazované společností právě do popsaných ukazatelů a modelů. Výsledky budou srovnány s průměrnou hodnotou ukazatelů ve stejném odvětví České republiky. Inspirace srovnávat s odvětvím v České republice vznikla především díky publikaci Adriany Knápkové a kolegů (2017). Mělo by se jednat o nejlepší srovnání, jelikož odborná literatura nehledí žádným způsobem na odvětví, ve kterém

společnost podniká. Společnosti působící ve stejném odvětví obvykle vykazují podobné rysy. Tyto rysy podniků v daném odvětví se mohou mezi jednotlivými odvětvími odlišovat. Pro kompletní srovnání bude také zmíněna konkurence podniku. Srovnání s konkurencí je také velmi relevantní, zejména porovnáváme-li efektivnost podniků. V praktické části budou dále navržena možná doporučení, která by měla za cíl zvýšit efektivitu podniku. Tato doporučení budou předána ekonomovi společnosti CZECH UNITEMONT.

Teoretická část

1 Finanční analýza

Zákon číslo 455/1991 Sb., neboli zákon o živnostenském podnikání uvádí, že podnikání je soustavná činnost provozována za účelem dosažení zisku. Ze zákona lze tedy vyvodit, že společnost by neměla být založena s vizí následného bankrotu. Růčková (2021) ve své publikaci uvádí, že jedním z nejlepších preventivních nástrojů pro zabránění bankrotu je právě finanční analýza. Dle Scholleové (2017) se jedná o soubor činností, jejichž cílem je zajistit a kompletně vyhodnotit finanční situaci podniku. Samotná finanční analýza samozřejmě nemůže bankrotu sama o sobě zabránit, ale může včas odhalit případné poruchy a nedostatky, kterými podnik trpí.

Při sestavování finanční analýzy musí společnost klást důraz na poskytnutí pravdivých neupravených dat. Klíčovým faktorem je také schopnost manažera/analytika, nebo společností pověřeného pracovníka, dedukovat správné závěry z výsledků finanční analýzy. Právě tyto lidé musí znát cíle a fungování ve společnosti, jinak by mohla vzniknout doporučení, která by ekonomicky zdravě rostoucí společnost utlumila, nebo dokonce kompletně zastavila její ekonomický růst. Výhody finanční analýzy ovšem dalece přesahují její nevýhody. V dnešní době si lze jen velmi těžce představit vedení úspěšného podniku, které nemá nejmenší tušení o samotné finanční situaci. Finanční analýza slouží také jako jakýsi kontrolní nástroj, díky kterému je společnost schopna vyhodnotit, jakých předpokladů podnik dosáhl a v jakých ohledech naopak svých očekávání nedosáhl (Růčková, 2021).

Finanční analýza dokáže velmi efektivně posoudit finanční situaci podniku, například, zda podnik finančně prosperuje, či nikoliv. Díky finanční analýze může společnost plánovat, jakým způsobem se bude v budoucnu orientovat. Knápková a kol. (2017) doporučují brát v potaz rozdílnost podniků. Ne každý podnik má identické cíle a způsoby, jakými daného cíle dosáhne. Platí proto, že se priority v podniku mohou velmi lišit. Finanční analýza se staví z dat za již uplynulé období. Pokud společnost špatně vyhodnotí poslední finanční analýzu, nebo další finanční analýzu vypracuje v delším časovém úseku od poslední, může v průběhu období vzniknout riziko, či dokonce problém. Takto vzniklý problém již nelze jakýmkoliv způsobem vrátit, protože již vznikl. Lze pouze počkat, než společnost vypracuje novou finanční analýzu,

problém odhalí a začne ho efektivně řešit pomocí vhodných kroků a alokací zdrojů na eliminaci následků. Tato fáze se naopak zaměřuje na budoucnost. Na základě hodnotných výsledků finanční analýzy je schopen podnik vypracovat plány a strategie pro podnik. Jedním z nejvýznamnějších zdrojů dat pro finanční analýzu jsou účetní výkazy (Vochozka, 2020).

1.1 Účel finanční analýzy

Finanční analýza je určena ke komplexnímu zhodnocení finanční situace. Pojem finanční analýza je velmi široký a každá finanční analýza může být v něčem odlišná. Ve své podstatě se jedná o analýzu skutečností, které jsou pro podnik z jakéhokoliv důvodu důležité popsat. Nejčastěji se finanční analýza zabývá vyhodnocením jednotlivých ukazatelů a poté následným srovnáním daných ukazatelů s ostatními subjekty (obvykle s konkurencí, nebo s různými statistikami). Jedná se například o porovnání efektivity výroby, či porovnání celkové kapitálové struktury. Podnik může kromě finančních ukazatelů počítat také bonitní a bankrotní modely. Tyto modely mají za cíl vyhodnotit celkovou finanční situaci podniku a díky výsledné hodnotě jej zařadit mezi bonitní, nebo bankrotní podniky (Knápková a kol., 2017).

Finanční analýza není pro všechny uživatele totožná a nevykazuje pouze jednu hodnotu. Jedná se spíše o škálu metod. V podstatě se jedná o činnost, při které se zainteresovaný uživatel podívá na data, která odpovídají jeho zájmu. Následně z určených dat vyhodnotí závěr, se kterým by měl naložit podle svého původního záměru, kvůli kterému finanční analýzu prováděl. Například stát by se při finanční analýze podniku zaměřil zejména na vykazované daně. Investory by naopak mohly zajímat spíše zisky podniku. Existuje velké množství jednotlivých ukazatelů finanční analýzy, nicméně Scholleová (2017) klade důraz na užitečnost vybraných ukazatelů. Dobře vybrané ukazatele by nám proto měli dát co nejjasnější podklad pro určení finanční situace podniku. Uvádí také, že hnát se za co největším počtem výsledků může působit spíše chaoticky a nepřehledně, tudíž kontraproduktivně.

Všichni uživatelé finanční analýzy, kteří jsou jakýmkoliv způsobem zainteresovaní se nazývají tzv. stakeholders (Scholleová, 2017).

Dle Vochozky (2020) finanční analýzu nevyužívají pouze zaměstnanci a management podniku, ale také uživatelé, kteří se v podniku žádným způsobem nepohybují. Všichni stakeholders se proto dělí do dvou skupin, a to na interní a externí. Následující rozdělení je zpracováno na základě publikací od Vochozky (2020), Růčkové (2012) a Gründwalda s Holečkovou (2007).

1.1.1 Externí uživatelé

Stát a jeho orgány

Stát jako takový reguluje fungování podniku. Každý podnik se musí řídit zákony daného státu, pokud chce působit na území daného státu. Tyto zákony nařizují podniku například, jak se chovat ke svým zaměstnancům, nebo ukládají povinnost vést řádné finanční účetnictví. Stát se zaměřuje zejména na kontrolu vykazovaných daní, aby nedocházelo k daňovým únikům, které by mohly finančně uškodit státu. Stát se také může zaměřit na celkovou finanční situaci podniku a jeho prosperitu, zejména tehdy, pokud se podnik účastní veřejné soutěže o státní zakázku. Tato data mohou být také použita při rozdělování dotací, nebo při statistických šetřeních (Vochozka (2020), (Růčková (2012), (Gründwald a Holečková (2007).

Investoři

Dle Růčkové (2012) pod pojmem investoři rozumíme ty subjekty (akcionáře, společníky), které do podniku vkládají kapitál za účelem jeho zhodnocení. Tyto subjekty poskytují jejich kapitál na základě dostupných informací o podniku. Díky těmto informacím se následně rozhodují, zda je pro ně finančně výhodné do podniku své finance investovat. Zaměřují se především na míru rizika a ziskovost společnosti (Vochozka,2020), (Gründwald a Holečková, 2007).

Banky a věřitelé

Věřitele zajímá finanční stav podniku především proto, že se podnik může stát jejich potenciálním dlužníkem. Na základě analýzy dat může věřitel zvážit riziko a rozhodnout se, zda

poskytne podniku úvěr. Může si díky tomu také lépe přizpůsobit finanční podmínky úvěru (Vochozka, 2020), (Růčková, 2012), (Gründwald a Holečková, 2007).

Subjekty na trhu

Jedná se zejména o obchodní partnery, ti se zaměřují na schopnost podniku dostát svým závazkům. Může se ale také jednat o konkurenty, kteří se v daném odvětví snaží vykázat lepší výsledky než podnik druhý. Konkurenční podnik se díky veřejně dostupným datům může zkusit inspirovat a reagovat na kroky podniku (Vochozka, 2020), (Růčková, 2012), (Gründwald a Holečková, 2007).

1.1.2 Interní uživatelé

Vedení

Manažeři potřebují finanční analýzu pro krátkodobé a zejména pak pro dlouhodobé finanční řízení podniku. Většinou mají právě manažeři na starosti vypracování finanční analýzy podniku. Na základě této analýzy se poté bude rozhodovat o následném ubírání se podniku. Právě vedení podniku bude o směru a krocích podniku na základě analýzy rozhodovat. Má přístup k většině informací, včetně jejich dlouhodobých plánů, které mimo společnost nemusí být veřejně známy (Vochozka, 2020), (Růčková, 2012), (Gründwald a Holečková, 2007).

Zaměstnanci

Tento bod se týká potenciálních zaměstnanců, kteří uvažují o volné pracovní pozici. Těžko si lze představit někoho, kdo by dal přednost ekonomicky upadajícímu podniku před podnikem, který každým rokem vykazuje lepší výsledky. Stávající zaměstnanci mají také vlastní zájem o prosperitu podniku. Pokud podnik ekonomicky úspěšně roste, dají se očekávat určité benefity pro zaměstnance. Ať už se jedná o nákup nového vybavení, finanční odměny, či rekonstrukci pracoviště pro lepší pracovní podmínky. (Vochozka, 2020), (Růčková, 2012), (Gründwald a Holečková, 2007).

1.2 Zdroje informací pro finanční analýzu

Grünwald a Holečková (2007) uvádí, že finanční analýza je ve své podstatě souborem nástrojů sloužících k interpretaci účetních výkazů z hlediska finanční situace, přičemž nejběžnějšími základními zdroji informací jsou účetní závěrky. K vypracování kvalitní a užitečné finanční analýzy je potřeba mít velké množství relevantních dat. Pokud podnik vypracovává finanční analýzu, od které očekává relevantní výsledky, nesmí být data žádným způsobem upravena a musí odpovídat skutečnosti. Výsledky nebudou v žádném případě odpovídající, pokud by například manažer oddělení prezentoval upravená data, kvůli jeho vlastnímu kariérenímu růstu. Jak už bylo výše zmíněno, nejčastějším zdrojem pro vypracování finanční analýzy jsou účetní výkazy. Dle Scholleové (2017) mohou být dalšími zdroji informace z vedení, poznatky manažerů, firemní reporty nebo veřejně dostupné statistiky.

Jestliže podnik plánuje vypracovat finanční analýzu z určitého záměru, měl by mít velké množství dostupných a relevantních informací na základě kterých bude finanční analýzu následně vypracovávat. Je taky velmi žádoucí vybrat vhodnou metodu pro zpracování těchto dat. Pokud podnik zvolí metodu, pro kterou nemá dostatek dat, byla tato metoda chybně zvolena. Při nedostatku dat nemusí dávat finanční analýza smysl, nebo se k výsledku vlivem nedostatku proměnných vůbec dostat nemusí (Růčková, 2021).

1.2.1 Rozvaha

Růčková (2012) popisuje rozvahu jako účetní výkaz, který zachycuje bilanční formou stav dlouhodobého, hmotného a nehmotného majetku (aktiva) a zdrojů jeho financování (pasiva) vždy k určitému datu.

Knápková a kol. (2017) označují rozvahu za základní účetní výkaz. Dle definice Růčkové popisuje rozvaha majetek (aktiva) a financování majetku (pasiva). Na webovém portálu or.justice.cz (spravován Ministerstvem spravedlnosti České republiky) lze dohledat rozvahy různých podniků působících v České republice. Rozvaha má zákonem č. 563/1991 Sb. (zákon o účetnictví) jasně danou strukturu, které se musí pevně držet.

Aktiva

Dle Růčkové (2021) se jedná o majetkovou strukturu podniku. Aktiva se dle struktury dále dělí na čtyři skupiny:

A. Pohledávky za upsaný kapitál

Dle Knápkové (2017) bývá tato hodnota často nulová, jelikož se jedná o pohledávky za jednotlivými upisovateli.

B. Dlouhodobý majetek

Doba přeměny na hotové prostředky musí činit více než 1 rok. Dále je tvořen dlouhodobým nehmotným majetkem (DNM), dlouhodobým hmotným majetkem (DHM) a dlouhodobým finančním majetkem (DFM). Růčková (2021), Knápková s kol. (2017) a Vochozka (2020) toto dělení dále vysvětlují: DNM jsou nehmotné výsledky, licence či práva. V podstatě se jedná o know-how, licence, patenty. DHM označuje stavby, pozemky, hmotné movité věci, atd. DFM zahrnuje nakoupené akcie, dluhopisy, atd. DFM se zásadně neodepisuje, jelikož se jedná o majetek pořízený za účelem výtěžku, který nepochází z hospodářské činnosti daného podniku.

C. Oběžná aktiva

Dle Růčkové (2021) se jedná o majetek, o kterém lze předpokládat, že se přemění na peněžní prostředky během jednoho roku. V podstatě se jedná o majetek, který se pohybuje ve výrobním cyklu. To znamená od nákupu zásob na fakturu, po výrobu a prodání výrobku. Dále se dle struktury dělí na zásoby, pohledávky (dlouhodobé i krátkodobé), krátkodobý finanční majetek (obchodovatelné cenné papíry) a finanční prostředky (pokladna i účty).

D. Časové rozlišení

Růčková (2021) uvádí, že tato položka rozlišuje příjmy a výdaje v příštích obdobích, ať už se jedná o nájemné na příští měsíc, či o dosud nevyúčtované práce.

Pasiva

Obsahuje zdroje financování a také finanční strukturu podniku. (Knápková a kol., 2017)

Dle struktury se dělí na:

A. Vlastní kapitál

Tvořen základním kapitálem, ážiem a kapitálovými fondy, fondy ze zisku, výsledkem hospodaření minulých let a běžného účetního období, dále položka rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku.

B. + C. Cizí zdroje

Jedná se o dluh, který musí společnost uhradit. Cizí zdroje jsou složeny ze dvou částí, a to za B. Rezervy a C. Závazky. Podle Knápkové a kol. (2017) jsou rezervy část peněz učených pro budoucí výdej. Závazky se dále dělí na krátkodobé a dlouhodobé. Knápková s kolegy (2017) dodává, že u položky závazků by bylo vhodné rozlišovat závazky vůči společníkům, kdy se sice jedná o závazek, nicméně na něj nemusí být vyvíjen stejný tlak a priorita, jako na závazky obchodních vztahů, které je nutno uhradit co nejdříve.

D. Časové rozlišení

Obsahuje zůstatky výdajů příštích období, například nájemné placené pozadu.

1.2.2 Výkaz zisků a ztrát

Dle Knápkové (2017) můžeme zisk definovat jako peněžní částky, které podnik získal ze svých činností, nehledě na jejich inkaso. Náklady představují peněžní částku, kterou podnik vynaložil pro získání výnosu, nehledě na jejich reálné zaplacení. Scholleová (2017) uvádí, že výkaz zisku a ztrát je spíše znám pod lidovým pojmem výsledovka. V kontextu s výkazem zisků a ztrát se zmiňuje také výsledek hospodaření (VH). Záporný výsledek znamená ztrátu a kladný výsledek znamená zisk.

$$\text{Výsledek hospodaření} = \text{Výnosy} - \text{Náklady}$$

Výkaz zisků a ztrát může ze zákona dle Knápkové (2017) nabývat dvou podob:

- **Druhé členění** sleduje povahu nákladů (spotřeba materiálu, odpisy...).
- **Účelové členění** sleduje příčinu vzniku nákladů (na výrobu, správu...).

1.3 Metody finanční analýzy

Při vypracování finanční analýzy doporučují Knápková a kol. (2017) nejprve vypracovat určitý úvod, který nás seznámí s dosavadním podnikáním společnosti. Jedná se o shrnutí dostupných informací o podniku, jako například jeho dosavadní strategie, dlouhodobé plány a historii podniku. Právě díky úvodu může pověřená osoba získat lepší vhled do fungování podniku, ale třeba také lépe porozumět motivacím, které podnik vedly k uskutečnění určitých strategických rozhodnutí. V praxi Knápková a kol. (2017) uvádí například SWOT analýzu nebo rozhovor s vysoce postaveným zaměstnancem firmy. Je také velmi důležité udělat si obrázek o celkovém stavu odvětví, ve kterém daná společnost podniká. Podniky působící v odlišných odvětvích se kromě jiného zaměření liší také odlišnou kapitálovou strukturou. Knápková a kol. (2017) upozorňují na to, že například podniky působící v oblasti služeb mají obvykle vyšší dlouhodobý majetek než podniky působící ve stavebnictví. Právě ignorací rozdílu v odvětvích by se mohl podnik chybně rozhodnout pro radikální snížení zásob, i přes to, že má zásoby oproti ostatním podnikům v odvětví v naprostém normálu.

Velmi důležitým krokem je také uvědomit si své přímé konkurenty na trhu. Tato konkurence by měla mít optimálně co nejpodobnější strukturu námi hodnoceného podniku. Právě takový podnik by totiž mohl mít podobné zájmy. Podnik se může také srovnávat s daleko větší společností, nicméně jejich cíle mohou být trochu více rozdílné, což se může podepsat na samotné struktuře podniku. Například začínající nábytkářská rodinná firma oproti nadnárodní nábytkářské firmě IKEA. IKEA se snaží spíše o vyrábění ve velkém, naopak malá začínající firma se bude nejspíše snažit o vytvoření dobrého jména a bude vyrábět spíše kvalitnější výrobky v menším počtu, protože nemá možnosti pro masovou výrobu nábytku.

Existuje velké množství metod finanční analýzy. Podle Růčkové (2021) a Kiselákové (2008) by měly být metody vybrány s ohledem na 3 hlavní kritéria:

- **Účelnost** – analýza by měla odpovídat hledanému cíli. Tento cíl by měl být definován již při samotném zadávání finanční analýzy. Na jednoduché otázky můžeme aplikovat jednoduché metody. Měli bychom mít stále na paměti, že i pokud se metoda k samotnému cíli dostane, nemusí být její výsledek 100% platný a relevantní.
- **Nákladnost** – finanční analýza potřebuje čas a zejména kvalifikovaného pracovníka. Je jasné, že finanční analýza s sebou ponese určité náklady, ty by však měly být přiměřené.
- **Spolehlivost** – čím spolehlivější budou vstupní data a informace, tím spolehlivější by měly být výsledky finanční analýzy. Pověřený pracovník by proto měl brát v úvahu co nejvíce skutečností, ale opět s ohledem na nákladnost.

1.4 Finanční ukazatele

Dle Růčkové (2021) a Knápkové (2017) se ve své podstatě jedná o údaje vycházející ze zdrojů finanční analýzy. Ať už tyto údaje obsahuje přímo účetní výkaz, nebo se k tomuto údaji díky výpočtu z účetních výkazů dostaneme. Tento pojem se dá také chápat jako číselná charakteristika ekonomické činnosti. Ukazatele mohou mít rozdílné jednotky. Ty, které jsou přímo převzaty z účetních výkazů, mají jednotku peněžní. Ukazatele odvozené z určitých aritmetických procesů spojených s metodami finanční analýzy mohou nést jednotky odlišné, například jednotky procent či času. Právě díky rozdílným způsobům výpočtu můžeme finanční ukazatele dle Knápkové (2017) dělit do několika skupin.

1.4.1 Absolutní ukazatele

Jedná se o nejprimárnější ukazatele vycházející přímo z účetních výkazů. Tyto ukazatele jsou nejčastěji analyzovány pomocí horizontální a vertikální analýzy. Absolutní ukazatele jsou také často využívány při aritmetických kalkulacích pro zpracování poměrových a rozdílových ukazatelů (Růčková, 2021) (Knápková a kol., 2017).

1.4.1.1 Analýza rozvahy

Horizontální analýza

V rámci horizontální analýzy se pověřený pracovník zabývá vývojem určité položky účetního výkazu s ohledem na časovou posloupnost. Horizontální analýza operuje na základech popisné statistiky. Díky tomu je pracovník schopen určit změny mezi jednotlivými obdobími sledovaného celku. Horizontální analýza se obvykle zpracovává pro pět po sobě jdoucích let, každé z nich je potom jedním obdobím, která se porovnávají. (Kubíčková, 2018) (Holečková, 2008).

Výsledné hodnoty horizontální analýzy jsou absolutní rozdíly. Tyto hodnoty mohou také podle způsobu vypracování nabývat procent.

Vertikální analýza

V rámci vertikální analýzy se pověřený pracovník zabývá vyjádřením jednotlivých položek účetních výkazů jako procentního podílu k jedné položce, která představuje 100 %. V podstatě se jedná o analýzu struktury účetního výkazu ve vztahu k volitelné veličině (Knápková a kol., 2017), (Vochozka, 2020).

Bilanční pravidla

Jak uvádí Vochozka (2020) a Scholleová (2017), tento název může být zavádějící. Spíše než o pravidla se jedná o doporučení, kterými by se měl podnik řídit, aby dosáhl dlouhodobé finanční rovnováhy. Tato doporučení jsou založena na praktických zkušenostech. (Vochozka 2020)

Zde je proto pár příkladů dle Vochozky (2020) a Scholleové (2017):

- **Zlaté bilanční pravidlo**

Toto pravidlo doporučuje podniku financovat svůj dlouhodobý majetek dlouhodobými zdroji (tzn. vlastní kapitál a dlouhodobý cizí). Krátkodobý majetek by měl být financován krátkodobými zdroji. Scholleová (2017) dodává, že tato situace v praxi téměř nenastává. Velmi také záleží na strategii podniku. Konzervativní strategie znamená, že podnik financuje své dlouhodobé majetky zejména pomocí dlouhodobých zdrojů. Jedná se o méně rizikovou, ale finančně dražší strategii. Agresivní strategie je

naopak využívání zdrojů krátkodobých, které jsou sice levnější, ale nesou s sebou také vyšší riziko pro podnik.

- **Zlaté pravidlo vyrovnání rizika**

Doporučuje se, aby podnik využíval jak cizích zdrojů, tak i vlastního kapitálu. Vlastní zdroje by ovšem dle pravidla měly vždy převyšovat zdroje cizí. Pokud v podniku převažují cizí zdroje, pak je podnik považován za zadlužený. Scholleová (2017) dodává, že u některých společností může být dosažení zlatého pravidla vyrovnání rizika a zároveň zlatého bilančního pravidla téměř nemožné. Jako příklad uvádí malé výrobní společnosti, které se obvykle charakterizují vyššími oběžnými aktivy, díky relativně velkým zásobám a pohledávkám. Tato vyšší oběžná aktiva jsou poté poměřována k relativně malému dlouhodobému majetku. Jako další příklad uvádí obchodní společnosti, které mají relativně málo dlouhodobého majetku, ale zato vysoké zásoby. Uvádí také, že občas je potřeba učinit rozhodnutí a posoudit, které kritérium bude podnik brát v potaz. Scholleová (2017) doporučuje podniku se spíše přiklonit ke zlatému bilančnímu pravidlu.

- **Zlaté pari pravidlo**

Udává, že by podnik měl mít méně vlastního kapitálu než dlouhodobého majetku. Díky tomu otevírá možnost financování pomocí dlouhodobého cizího kapitálu, ten je výhodný zejména díky tzv. daňovému štítu.

- **Zlaté poměrové (růstové) pravidlo**

Podnik by neměl mít investice vyšší, než jsou jeho tržby. Podnik by se měl spíše zaměřovat na investice, které přinesou podniku zvýšení tržeb.

1.4.2 Rozdílové ukazatele

Tyto ukazatele se zabývají především analýzou tokových prostředků, jako je například cash-flow. Knápková a kol. (2017), Vochozka (2020) ani Růčková (2021) nevěnují těmto ukazatelům příliš velkou váhu, proto je zde uveden pouze jeden z nejvýznamnějších ukazatelů, a to čistý pracovní kapitál (ČPK).

Čistý pracovní kapitál

Také označován jako provozní kapitál. Ve své podstatě se jedná o rozdíl mezi oběžnými aktivy a krátkodobými zdroji. ČPK by měl odpovídat schopnosti podniku dodržet své závazky. Význam ukazatele spočívá především v možnosti určit krátkodobé financování podniku (jeho likviditu). Každý podnik potřebuje alespoň nějakou část volného kapitálu, který není vázán na krátkodobé závazky. Optimální výše záleží na podniku, ovšem velmi nízká hodnota může znamenat nízkou likviditu podniku. Tato výše by se měla porovnávat k poměru s celkovými aktivy podniku, je totiž jasné, že větší podniky budou operovat ve vyšších částkách než podniky menší. (Vochozka, 2020)

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{Oběžná aktiva} - \text{Krátkodobé závazky}$$

1.4.3 Poměrové ukazatele

Dle Kiseřákové (2018) a Růčkové (2021) se jedná o nejpoužívanější ukazatele. Tyto ukazatele patří mezi nejvíce oblíbené zejména kvůli své efektivnosti. Ta spočívá v matematické jednoduchosti a časové nenáročnosti. Ačkoliv může být tato matematická jednoduchost relativní (každý analytik ji může vnímat jinak), v podstatě se jedná o poměr dvou hodnot, které lze vyčíst přímo z finančních výkazů, či opět velmi jednoduchou matematickou operací. I přes nenáročnost se jedná o velmi efektivní ukazatele, které jsou schopny velmi přesně určit a ohodnotit celkovou finanční situaci podniku za sledované období (Knápková a kol., 2017).

Už z názvu poměrových ukazatelů je jasné, že jejich výsledek odpovídá poměru mezi veličinami. Tato hodnota se dá velmi lehce převést na procentuální poměr. Poměrové ukazatele mají tendenci tento výsledek kategorizovat do určitého doporučeného rozmezí, ve kterém se má podnik pohybovat, například doporučená hodnota maximální zadluženosti podniku. Tento jev s sebou nese také určité nevýhody. Jedna z kapitol bakalářské práce se zabývá právě nevýhodami i finanční analýzy, kde se tyto omezení finanční analýzy detailněji nastíní. I přes to je zde nutné zmínit alespoň největší slabinu analýzy poměrových ukazatelů. Zmíněn bude konkrétně problém, který popisují Knápková a kol. (2017). Každý podnik se liší ať už odvětvím,

ve kterém podniká, nebo svou strukturou. Každý podnik má odlišný majetek, odlišné zaměstnance, a díky tomu také odlišný přístup k podnikání a jiné preference. Pro příklad, doporučená hodnota celkové zadluženosti by se měla pohybovat mezi 30 a 60 procenty, nicméně průměrná zadluženost podniků působících v ČR v oboru stavebnictví činila pro rok 2016 téměř 60 %. Pro větší informační hodnotu je pro podnik proto lepší porovnávat své výsledné hodnoty s podniky působícími alespoň ve stejném podnikatelském odvětví. I v rámci stejného odvětví může ovšem nastat podobný efekt kdy podniky, i přes působení ve stejném odvětví, nabízejí odlišné služby.

Dalším problémem mohou být preference podniku. Lze zde použít jednoduchý příklad. Vedení podniku může mít z jakéhokoliv důvodu velký odpor k financování z cizích zdrojů. Podnik tím pádem přijde o mnoho možností (rychlejší expanze na trh, daňový štít...), takový podnik má ovšem „pevnější půdu pod nohama“ a nemusí se strachovat o plnění svých závazků. Podnik tím pádem minimalizuje riziko bankrotu za cenu ztráty některých možností.

Kiseľaková (2018), Knápková s kol. (2017), Vochozka (2020) a Ručková (2021) ve svých publikacích uvádí 5 základních skupin poměrových ukazatelů. Postupně tedy ukazatele zadluženosti, ukazatele likvidity, ukazatele rentability, ukazatele aktivity a ukazatele kapitálového trhu.

1.4.3.1 Ukazatele zadluženosti

Hrdý a Horová (2009) uvádí, že ukazatele zadluženosti hodnotí finanční stabilitu podniku. Dodávají také, že podmínkou finanční stability je rovnováha mezi finanční a majetkovou strukturou podniku. Ručková (2021) tuto definici rozšiřuje a dodává, že tyto ukazatele mohou sloužit jako indikátor výše rizika při dané struktuře vlastních a cizích zdrojů. Navíc ukazatel slouží jako míra schopnosti znásobit své zisky s využitím vlastního kapitálu.

Ukazatele zadluženosti popisují výši zadlužení podniku. Jedná se o poměr cizích zdrojů a vlastních zdrojů financování. Z podstaty věci vyplývá, že podnik bude spíše preferovat zadluženost nižší, už jen kvůli povinnosti včas splácet své závazky, nehledě na jeho aktuální finanční situaci. Vysoce zadlužený podnik nemusí působit velmi atraktivně pro věřitele a akcionáře. Pro věřitele platí, že čím je vyšší podíl cizího kapitálu v podniku, tím je vyšší jeho riziko. Pro akcionáře to znamená rizikovější akcie (Ručková, 2012). Při využívání cizích zdrojů

podniku je nutné mít na paměti také rizika. To znamená, že i podnik se může velmi lehce dostat do tzv. dluhové pasti. Jedná se o situaci, kdy si podnik dlouhodobě půjčuje peníze pro krytí předešlých dluhů a jeho celkový dluh tím čím dál více roste.

Využívat pouze vlastní zdroje ovšem také nemusí být optimální. Dle Knápkové (2017) je určitá míra zadlužení užitečná, kvůli tzv. daňovému štítu. Tento jev označuje situaci, kdy je cizí kapitál pro podnik levnější než kapitál vlastní. Jev funguje na bázi sníženého daňového zatížení, kvůli úrokům z kapitálu cizího. Tyto úroky se v rámci účetnictví počítají jako náklad, a proto efektivně snižují zisk. Na firmu právě díky sníženému zisku dopadá menší daňové zatížení. Platí ale také, že cizí zdroje financování jsou riskantnější než vlastní kapitál. Odborné zdroje uvádí velké množství a variací ukazatelů zadluženosti, proto je níže uvedeno pár příkladů. Existují také variace poměrových ukazatelů, které neberou v potaz přímo hodnotu cizích zdrojů. I takové variace mají za cíl odhadnout zadlužení podniku.

Celková zadluženost

Celková zadluženost se uvádí jako základní ukazatel zadluženosti. (Knápková a kol., 2017). Růčková (2012) tento ukazatel uvádí také pod názvem „ukazatel věřitelského rizika“ (debt ratio).

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Aktiva celkem}}$$

Platí, že čím vyšší bude hodnota ukazatele, tím vyšší je riziko věřitelů. Dle Růčkové (2012) a Knápkové (2017) se pohybuje doporučená hodnota mezi 30–60 %. Tato hodnota se ale také velmi odvíjí od odvětví, ve kterém podnik působí. Tuto zadluženost můžeme také pro konkrétnější představu rozdělit na dlouhodobou a krátkodobou (Dluhošová 2010):

- Dlouhodobá zadluženost

$$\text{Dlouhodobá zadluženost} = \frac{\text{Dlouhodobé závazky}}{\text{Celková aktiva}}$$

- Krátkodobá zadluženost

$$\text{Krátkodobá zadluženost} = \frac{\text{Krátkodobé závazky}}{\text{Celková aktiva}}$$

Míra zadluženosti

Míra zadluženosti dává do poměru cizí zdroje a vlastní kapitál podniku. Tento ukazatel je nejvíce vypovídající, pokud je srovnán s předchozími obdobími. Ukazatel signalizuje, do jaké míry by mohly být ohroženy nároky věřitelů. Tímto ukazatelem se řídí především banky při poskytování úvěrů (Knápková a kol., 2017). Je také vhodné sledovat samotnou strukturu cizích zdrojů. Krátkodobé zdroje jsou rizikovější, na rozdíl od zdrojů dlouhodobých jsou ale levnější. Ukazatel značně roste s růstem závazků. (Hrdý & Horová, 2009)

$$\text{Míra zadluženosti} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Vlastní kapitál}}$$

Koeficient samofinancování (equity ratio)

Jedná se o doplňkový ukazatel k ukazateli celkové zadluženosti. Měří poměr vlastního kapitálu a celkových aktiv podniku. Doplňkový se nazývá proto, že součtem z tohoto ukazatele a ukazatele celkové zadluženosti by měl vyjít výsledek 1 (v praxi tomu tak nemusí být vždy, vlivem časového rozlišení). Výsledek by měl vyjít 1 kvůli základnímu principu účetnictví, kdy aktiva se vždy rovnají pasivům. Vzorec celkové zadluženosti bere v potaz cizí zdroje, koeficient bere v potaz zdroje vlastní, sečtené hodnoty obou vzorců by se tím pádem měly rovnat poměru aktiva k pasivům (Růčková, 2021).

$$\text{Equity ratio} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Celková aktiva}}$$

Úrokové krytí

Úrokové krytí ukazuje, nakolik je podnik schopen hradit své nákladové úroky. Jedná se o poměr tzv. zisku EBIT (zisk před zdaněním a před splacením nákladových úroků) a nákladových úroků. Hodnota menší než 1 znamená, že podnik není schopen splatit své úroky věřitelům. Pokud výsledek vyjde 1, znamená to, že podnik vyprodukuje zisk, který je roven jeho měsíčním úrokům. Dle Růčkové (2012) a Knápkové (2017) odborná literatura uvádí doporučenou hodnotu 5. Růčková (2012) také dodává, že v České republice převažuje bezpečnější forma podnikání a hodnota dosahuje 8.

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{EBIT}}{\text{Nákladové úroky}}$$

Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem

$$\text{Krytí dlouh. majetku vlastním kapitálem} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Dlouhodobý majetek}}$$

Pokud je jeho hodnota vyšší než 1, znamená to, že podnik využívá vlastní (dlouhodobý) kapitál i ke krytí oběžných (krátkodobých) aktiv. Znamená to také, že podnik je spíše opatrný a preferuje finanční stabilitu před výnosem. Pokud k vlastním zdrojům přidáme dlouhodobé cizí zdroje, bude čítec vzorce označovat dlouhodobé zdroje financování (Knápková a kol., 2017).

$$\text{Krytí dlouh. majetku dlouh. zdroji} = \frac{\text{Vlastní kapitál} + \text{Dlouh. cizí zdroje}}{\text{Dlouhodobý majetek}}$$

Zde platí zlaté bilanční pravidlo: Dlouhodobý majetek by měl být krytý dlouhodobými zdroji (Knápková a kol., 2017). Při výsledku vyšším než 1 má podnik vysokou finanční stabilitu, nevyužívá ovšem efektivně své dlouhodobé zdroje. Jedná se o bezpečnou a jistou strategii, tzv. konzervativní. Na druhou stranu, pokud podnik dosáhne hodnoty 1 a méně, tak může mít problémy se splácením závazků. Svůj dlouhodobý majetek musí totiž krýt krátkodobými zdroji. Jedná se o riskantní strategii. Samozřejmě, že pokud vyjde hodnota 0,99 nemusí se podnik velmi obávat, to samé platí pro hodnotu 1,01. Z aritmetické logiky by se měl mít podnik na

pozoru, pokud se ukazatel dlouhodoběji od hodnoty 1 vzdaluje, nebo se od této hodnoty nachází velmi daleko.

1.4.3.2 Ukazatele likvidity

Pro lepší pochopení této podkapitoly bych na začátek nastínil pojem likvidita. V podstatě se jedná o schopnost určité věci se rychle a bez ztráty hodnoty přeměnit na peněžní hotovost. V rámci podniku se likviditou označuje schopnost podniku hradit včas své závazky (Růčková, 2021). Nedostatečná likvidita pro podnik v praxi znamená, že není schopen přeměnit svá aktiva pro zaplacení závazků. Nadměrná likvidita podniku je také neefektivní, jelikož značí o nevhodném hospodaření s aktivy. Přístup podniku k jeho likviditě je opět individuální a neexistují přesné hodnoty, kterých by se měl podnik za každou cenu držet. Růčková (2021) dává velký důraz na řízení likvidity podniku. Zejména menší podniky by se měly kvůli větší náchylnosti k bankrotu zaměřit na řízení likvidity. Vochozka (2020) uvádí, že k tomu, aby byl podnik likvidní, potřebuje mít určité prostředky v oběžných aktivech. Čím více prostředků, tím je podnik více likvidní. Oběžná aktiva se dále mohou dělit podle likvidity na: peněžní prostředky, krátkodobý finanční majetek, krátkodobé pohledávky, zásoby (seřazeno od nejlikvidnějšího k nejméně likvidnímu). Nedostatečná likvidita podniku se dá řešit zvýšením příjmů, nebo také snížením výdajů. V případě nutnosti lze přeměnit určitá aktiva (optimálně pro podnik nejméně důležitá) na finanční hotovost.

Vzorce likvidity obvykle v čitateli porovnávají, čím je možno platit a ve jmenovateli, co je potřeba zaplatit. Je také důležité zmínit, že uvedené ukazatele vychází ze stavových položek rozvahy, tudíž hodnotí podnik k určitému datu. Pro pokročilejší interní analýzy je proto vhodnější hodnotit likviditu podniku společně s cash flow. Knápková a kol. (2017), Růčková (2021) a Vochozka (2020) uvádí 3 základní ukazatele likvidity.

Hotovostní likvidita (okamžitá likvidita)

Jedná se o ukazatel, který je nejzákladnější likviditou podniku, protože nejlépe vystihuje schopnost uhradit krátkodobé závazky (likvidita 1. stupně). Jedná se o momentálně dostupné peníze, ať už v pokladně, či na běžných účtech. Doporučená hodnota by se měla pohybovat od

0,2 až do 0,5. Vyšší hodnoty značí neefektivní využívání finančních zdrojů, jelikož se takový majetek žádným způsobem nezhodnocuje. Nižší může naopak znamenat neschopnost hradit krátkodobé závazky (Knápková a kol., 2017), (Růčková, 2021), (Vochozka, 2020).

$$\text{Hotovostní likvidita} = \frac{\text{Krátkodobý finanční majetek} + \text{Peněžní prostředky}}{\text{Krátkodobé závazky}}$$

Pohotová likvidita

Tento ukazatel rozšiřuje vzorec hotovostní likvidity v čitateli. V podstatě se jedná o všechna oběžná aktiva, kromě zásob, k poměru ke krátkodobým závazkům. Rozšíří se tím možnosti financování krátkodobých závazků. Jedná se o likviditu 2. stupně. Hodnota tohoto jmenovatele by se měla pohybovat od 1 do 1,5. (Knápková a kol., 2017), (Růčková, 2021), (Vochozka, 2020)

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva} - \text{Zásoby}}{\text{Krátkodobé závazky}}$$

Běžná likvidita

Tento ukazatel udává poměr mezi všemi oběžnými aktivy a krátkodobými závazky. Popisuje situaci, nakolik by byl podnik schopen dostát svých závazků, pokud by všechna aktiva převedl na finanční hotovost. Jedná se o likviditu 3. stupně. Tato hodnota může být zavádějící, například vlivem neprodejných zásob, či kvůli struktuře pohledávek. Odborná literatura doporučuje hodnoty mezi 1,5 až 2,5. (Knápková a kol., 2017), (Růčková, 2021), (Vochozka, 2020)

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva}}{\text{Krátkodobé závazky}}$$

1.4.3.3 Ukazatele rentability

Růčková (2012) popisuje rentabilitu (jinak řečeno výnosnost vloženého kapitálu) jako měřítko schopnosti podniku vytvářet nové zdroje a dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu. Ukazatele rentability slouží k hodnocení celkové efektivnosti dané činnosti. Tyto ukazatele budou nejvíce zajímat zejména akcionáře a potenciální investory. (Růčková 2012)

Jelikož se sleduje schopnost podniku dosahovat zisku a tvořit nové zdroje, pracují ukazatele nejčastěji se ziskem v čitateli. Zisk se v této kapitole může brát jako více možností.

- A) Zisk
- B) Zisk před zdaněním
- C) Zisk před zdaněním a před odečtením úroků (EBIT)

Výběr těchto možností záleží na cíli finanční analýzy. Ačkoliv by se mohlo zdát, že se bere zisk jako zisk, pro různé cíle finančních analýz se může trochu více hodit odlišná varianta. Zejména při srovnání podniků, které působí v odlišných státech je nejlepší použít EBIT, kvůli možnému rozdílu v daňových sazbách. Ukazatele rentability jsou velmi efektivní při srovnávání mezi podniky, kdy se může ukázat, který podnik je efektivnější.

Rentabilita tržeb (return on sales – ROS)

Ukazatel vyjadřuje ziskovou marži. Růčková (2012) dodává, že i samotné tržby mohou nabývat různých podob, například tržby veškeré a tržby provozní. Každá z těchto variací se hodí pro jiný účel finanční analýzy. Růčková (2012) také uvádí, že ukazatel vyjadřuje schopnost podniku dosahovat zisku při dané úrovni tržeb.

$$\text{Rentabilita tržeb} = \frac{\text{Zisk}}{\text{Tržby}}$$

Rentabilita celkového kapitálu (Return on assets – ROA)

Tento ukazatel vyjadřuje celkovou efektivnost firmy. V podstatě popisuje výnosnost kapitálu a nebere ohled na zdroje tohoto kapitálu. Díky tomu se dá efektivně změřit výnos. Dle

Růčkové (2021) je tento ukazatel důležitý zejména pro zhodnocení, jak moc aktiva podniku napomáhají k růstu zisků podniku.

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu} = \frac{\text{Zisk}}{\text{Aktiva celkem}}$$

Rentabilita vlastního kapitálu (return on equity – ROE)

Ukazatel popisuje výnosnost kapitálu financovaného vlastníky a akcionáři. Právě ti mohou díky tomuto ukazateli ověřit, zda je jejich vložený kapitál dostatečně výnosný. Musí brát v úvahu riziko, které jako vlastníci podstupují. Výsledek ukazatele by měl být vyšší než úroky z dlouhodobých vkladů. Pokud bude výsledek nižší, nemusí být výhodné financovat takový podnik, protože finance by se lépe zhodnotili právě na dlouhodobých vkladech v bance.

$$\text{Rentabilita vlastního kapitálu} = \frac{\text{Čistý zisk}}{\text{Vlastní kapitál}}$$

1.4.3.4 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity měří schopnost společnosti využívat investované finanční prostředky. Měří také vázanost jednotlivých složek kapitálu v druzích aktiv (Růčková 2012). Tyto ukazatele vyjadřují hospodaření podniku s aktivy. Zkoumá, zdali je velikost jednotlivých aktiv přiměřená celkové struktuře a tím pádem, zdali podnik efektivně nakládá se svými zdroji. Velmi často jednotlivé ukazatele aktivity pracují s tržbami podniku.

Obrat aktiv

Obrat aktiv je měřítkem celkového využití aktiv, v jiném slova smyslu informuje, kolikrát se celková aktiva obrátí. Tento ukazatel by měl dosahovat co nejvyšších hodnot, minimálně však hodnotu 1. Čím vyšší je jeho hodnota, tím efektivněji dokáže podnik využít svá aktiva k vyprodukování zisku (Vochozka 2020).

$$Obrat\ aktiv = \frac{Tržby}{Aktiva}$$

Obrat dlouhodobého majetku

Tento ukazatel má podobnou výpovědní hodnotu jako ukazatel obratu aktiv, zaměřuje se však pouze na dlouhodobý majetek místo aktiv celkových. Je však nutno mít na paměti, že dlouhodobý majetek se odepisuje. Vysoká odepisanost majetku tím pádem zvyšuje hodnotu ukazatele. Právě díky podobnosti s předchozím ukazatelem je i tady velmi žádoucí vysoká hodnota ukazatele (Vochozka 2020).

$$Obrat\ dlouhodobého\ majetku = \frac{Tržby}{Dlouhodobý\ majetek}$$

Obrat zásob

Obrat zásob ukazuje, kolikrát je každá položka ze zásob prodána a znovu naskladněna. Pokud je hodnota vysoká, má firma dostatečně likvidní zásoby, naopak pokud je hodnota nízká, nevyužívá firma efektivně svých zásob (Vochozka, 2020). Mělo by být ovšem zmíněno, že hodnota ukazatele obratu zásob se velkým způsobem odvíjí od odvětví, ve kterém podnik působí. Růčková (2012) poukazuje zejména na rozdíl mezi zakázkovou výrobou nábytku a nábytkářským průmyslem vyrábějícím masově ze dřeva. Při zakázkové výrobě podnik nakoupí zásoby přímo na míru zakázce, kterou dostane.

$$Obrat\ zásob = \frac{Tržby}{Zásoby}$$

Doba obratu zásob

Doba obratu zásob je odvozena od ukazatele obratu zásob s rozdílem, že tento ukazatel přikládá hodnotě časový údaj.

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{Zásoby}{Tržby} * 365$$

Růčková (2012) počítá s roční hodnotou branou jako 365, nicméně tady se rozchází například s Vochozkou (2020) a Knápkovou (2017), kteří ve vzorci používají hodnotu 360. Ačkoliv se na první pohled jeví tento problém jako výrazný, jedná se pouze o jiné určení ekonomického roku. Výběr varianty proto záleží na autorovi finanční analýzy. Hodnotu ekonomického roku si také může dále upravit, aby co nejvíce odpovídala realitě podniku, měl by ovšem tuto skutečnost náležitě zdůvodnit, a především tuto informaci zmínit při interpretaci výsledků finanční analýzy. V rámci této bakalářské práce bude použita varianta s 365 dny, protože se jedná o celkový rok.

1.4.3.5 Ukazatele kapitálového trhu

Mezi druhy ukazatelů patří také ukazatele kapitálového trhu. Tyto ukazatele jsou velmi specifické, jelikož se dají uplatnit pouze pokud je podnik obchodován na kapitálovém trhu. Zajímají především investory, kteří se díky těmto ukazatelům snaží zjistit, nakolik jsou pro ně finančně atraktivní akcie daného podniku (Vochozka, 2020).

Poměr tržní akcie (Price-earning ratio)

Tento ukazatel může sloužit jako signál, zdali jsou akcie podniku nadhodnoceny, nebo naopak podhodnoceny. Hodnota ukazatele se obvykle srovnává s průměrem v odvětví pro odhalení právě takových situací (Knápková a kol., 2017).

$$P/E \text{ ratio} = \frac{\text{Tržní cena akcie}}{\text{Zisk na akcii}}$$

V této části byl sice zmíněn ukazatel kapitálového trhu, ale vybraný podnik nepůsobí na kapitálovém trhu, to znamená, že daný ukazatel nejde pro daný podnik vypočítat. Dalo by se říci, že vzorec v teoretické části zbytečný, nicméně byl zmíněn z důvodu popsání všech kategorií finančních ukazatelů, kterých mohou podniky využívat pro zhodnocení jejich finanční situace.

1.4.4 Další ukazatele

Existuje také celá řada dalších ukazatelů, které přímo nezapadají do rozdělení na pět kategorií. Jedná se například o ukazatele, které pracují s přidanou hodnotou či počtem zaměstnanců (Knápková a kol., 2017).

Tyto ukazatele slouží zejména při mezipodnikovém srovnání nebo pokud podnik sleduje určitý cíl. V bakalářské práci nesleduji žádný konkrétní cíl a snažím se spíše o posouzení celkové finanční situace podniku, proto s těmito ukazateli nebude dále nijak nakládáno a jsou zmíněny pouze pro nastínění celkového možného rozsahu finanční analýzy.

1.4.5 Bonitní modely

Bonitní modely mají za cíl ohodnotit zdraví podniku. Tyto modely určují zdraví podniku na základě jeho analýzy. Růčková (2021) také zmiňuje nutnost následného srovnání s jinými subjekty. Toto srovnání může být rizikové, jak bude později v kapitole omezení finanční analýzy vysvětleno. Dle Scholleové (2017) tyto modely odrážejí míru kvality firmy na základě její výkonnosti. V rámci této a následující kapitoly bude velmi používán pojem EBIT, jedná se o zisk před zdaněním a před odečtením úroků. Dále bude použito pojmu tzv. šedá zóna. Jedná se o finanční situaci podniku, kdy nelze přesně určit, jestli se podnik nachází v bonitní či bankrotní zóně. Obvykle se tedy šedá zóna nachází mezi hodnotami pro bonitní a bankrotní zóny.

1.4.5.1 Kralickův Quicktest

Tento test se zabývá hodnocením jednotlivých sektorů firmy. Jedná se celkem o čtyři rovnice, z každé rovnice vyjde hodnota. Tuto hodnotu z každé rovnice porovnáme s doporučenými parametry a udělíme body. První dvě rovnice se věnují finanční stabilitě podniku, další dvě poté zachycují výnosovou situaci podniku (Vochozka, 2020), (Růčková 2021).

Finanční část

$$R1 = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Celková aktiva}}$$

Likvidní část

$$R2 = \frac{\text{Cizí zdroje} - \text{Peněžní prostředky}}{\text{Cashflow}}$$

Rentabilní část

$$R3 = \frac{\text{EBIT}}{\text{Celková aktiva}}$$

Výnosová část

$$R4 = \frac{\text{Cashflow}}{\text{Tržby}}$$

Tabulka 1 Bodování Kralickova quicktestu

	0 bodů	1 bod	2 body	3 body	4 body
Finanční část	<0	0-0,1	0,1-0,2	0,2-0,3	>0,3
Likvidní část	>30,0	12,0-30,0	5,0-12,0	3,0-5,0	<3,0
Rentabilní část	<0	0-0,08	0,08-0,12	0,12-0,15	>0,15
Výnosová část	<0	0-0,05	0,05-0,08	0,08-0,1	>0,1

Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčkové (2021) a Vochozky (2020)

Po udělení bodů jednotlivým hodnotám jsou všechny čtyři body zprůměrovány a podnik finálně ohodnocen. Pokud podnik v průměru nasbíral více než 3 body, pak je podnik hodnocen jako bonitní. Průměrové rozmezí 1-3 hodnotí podnik jako podnik v šedé zóně. Průměr bodů pod hodnotou 1 popisuje podnik jako bankrotní. Právě díky čtyřem bodovaným částem může autor finanční analýzy vysledovat nejproblematictější část podniku, i tady je ovšem nutno sledovat veškeré okolnosti, které podnik ovlivňují. Cashflow je v tomto případě vypočítáno dle Knápkové (2017).

Existuje také modifikovaná varianta tohoto testu, která lépe odráží realitu. Původní Quicktest se totiž hodnotí na základě předem stanovených parametrů. Tyto parametry mohou

být „nespravedlivé“ pro odlišné odvětví. Modifikovaná verze proto stanovuje tyto parametry podle průměru odvětví. Díky tomu by měla být tato modifikace efektivnější a blíže realitě. Pracuje ovšem s předpokladem, že jsou oborové průměry dostupné. (Vochozka, 2020)

1.4.5.2 Soustava bilančních analýz

Jedná se o soustavy koncipovaných ukazatelů, které byly navrženy zejména se schopností hodnotit jakýkoliv, bez ohledu na jeho velikost. Dle Růčkové (2021) byla tato bilanční analýza vytvořena na základě českých podniků, takže její výsledky by teoreticky měly být reálnější pro české prostředí.

V současné době jsou tři stupně bilančních analýz. Konkrétně na I., II. a III. stupeň. Nejpoužívanější je bilanční analýza I. úrovně, zejména kvůli své časové nenáročnosti. Bilanční analýza II. stupně je totiž rozsahově objemnější a tím pádem časově náročnější, je také potřeba větší množství dat. Bilanční analýza III. je rozšířením bilanční analýzy II. stupně, je proto ještě komplikovanější. Bilanční analýza I. stupně využívá 4 základní ukazatele, které skládá do jednoho celkového ukazatele (Růčková, 2021).

$$Ukazatel\ stability\ S = \frac{Vlastní\ kapitál}{Dlouhodobý\ majetek}$$

$$Ukazatel\ likvidity\ L = \frac{Finanční\ majetek + Pohledávky}{2,17 * Krátkodobé\ závazky}$$

$$Ukazatel\ aktivity\ A = \frac{Celkové\ tržby}{2 * Celková\ pasiva}$$

$$Ukazatel\ rentability\ R = \frac{8 * Zisk}{Vlastní\ kapitál}$$

Celkový ukazatel je v podstatě průměrem hodnot vynásobených koeficientem. Dle Růčkové (2021) by měl tento celkový ukazatel v případě bonitního podniku dosahovat hodnoty větší než 1. Hodnoty mezi 1 a 0,5 označují šedou zónu. Hodnoty menší než 0,5 znamenají, že se podnik nenachází v dobré finanční situaci (bankrot).

$$\text{Celkový ukazatel } C = \frac{(2 * S + 4 * L + 1 * A + 5 * R)}{12}$$

1.4.6 Bankrotní modely

Bankrotní modely se snaží předpovědět, zda je podnik ohrožen bankrotem. Takto ohrožený podnik by měl v praxi dle Růčkové (2021) před svým bankrotem vykazovat určité signály. Jako příklad takového signálu uvádí problémy s běžnou likviditou, výši čistého pracovního kapitálu či problémy s rentabilitou kapitálu. Dle Scholleové (2017) tyto modely odrážejí schopnost podniku dostát svým závazkům.

Altmanův model

Jedním z nejrozšířenějších bankrotních modelů je bezpochyby Altmanův model. Ačkoliv je označován jako model bankrotní, je schopen také zařadit podnik do zóny bonitní. Altman rozdělil pozorované objekty do skupin, kterým poté určil stejné charakteristiky. Dále přiřadil jednotlivým proměnným váhu. Hodnota se označuje písmenem Z. (Růčková, 2021)

$$\text{Původní } Z = 1,2 * X1 + 1,4 * X2 + 3,3 * X3 + 0,6 * X4 + 1 * X5$$

Kdy platí, že:

Tabulka 2: Popis Altmanova modelu

X1	Pracovní kapitál/Celková aktiva
X2	Zisk po zdanění/Celková aktiva
X3	EBIT/celková aktiva
X4	Tržní hodnota vlastního kapitálu/Účetní hodnota dluhu
X5	Tržby/Celková aktiva

Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčkové (2021)

Tabulka 3: Hranice Altmanova modelu

Situace podniku	Výsledná hodnota
Bonitní zóna	$Z > 2,99$
Šedá zóna	$1,81 < Z < 2,99$
Bankrotní zóna	$Z < 1,81$

Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčkové (2021)

Ne všechny společnosti jsou obchodovatelné na burze, proto existuje i varianta Altmanova modelu pro společnosti, které obchodovatelné nejsou. Tato varianta upravuje část X4 a lehce upravuje násobící koeficienty v ukazateli (Růčková 2021).

$$\text{Upravený } Z = 0,717 * X1 + 0,847 * X2 + 3,107 * X3 + 0,42 * X4 + 0,998 * X5$$

Kdy platí, že:

Tabulka 4: Popis upraveného Altmanova modelu

X1	Pracovní kapitál/Celková aktiva
X2	Zisk po zdanění/Celková aktiva
X3	EBIT/Celková aktiva
X4	Vlastní kapitál/Cizí zdroje
X5	Tržby/Celková aktiva

Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčkové (2021)

Tabulka 5: Hranice upraveného Altmanova modelu

Situace podniku	Výsledná hodnota
Bonitní zóna	$Z > 2,6$
Šedá zóna	$1,2 < Z < 2,6$
Bankrotní zóna	$Z < 1,2$

Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčkové (2021)

Růčková (2021) ve své knize nedoporučuje používání tohoto konkrétního modelu v podmínkách České republiky. Odůvodňuje to tím, že v českých podmínkách může být výsledek velmi diskutabilní. Doporučuje proto verzi modelu pro rozvojové trhy.

$$Z \text{ pro rozvojové trhy} = 6,56 * X1 + 3,26 * X2 + 6,72 * X3 + 1,05 * X4$$

Kdy platí, že:

Tabulka 6: Popis Altmanova modelu pro rozvojové trhy

X1	Pracovní kapitál/Celková aktiva
X2	Zisk po zdanění/Aktiva
X3	EBIT/Aktiva
X4	Vlastní kapitál/Cizí zdroje

Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčkové (2021)

Tabulka 7: Popis Altmanova modelu pro rozvojové trhy

Situace podniku	Výsledná hodnota
Bonitní zóna	$Z > 2,6$
Šedá zóna	$1,1 < Z < 2,6$
Bankrotní zóna	$Z < 1,1$

Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčkové (2021)

Model důvěryhodnosti IN

Tento model byl vytvořen za účelem zhodnocení finančního zdraví českých podniků. Poprvé jej představili manželé Neumaierovi v roce 1995. Právě díky roku vydání je jejich index pojmenován IN95. Úpravami tohoto ukazatele vznikaly různé varianty, pojmenované opět podle roku vydání. Byly vydány celkem čtyři varianty, a to původní IN95, IN99, IN01 a zatím nejnovější IN05. V rámci bakalářské práce bude popsána varianta IN05, z důvodu toho, že se jedná o nejnovější verzi tohoto ukazatele. Předpoklad je takový, že by ze všech čtyř variant

mohla právě nejnovější verze indexu nejlépe hodnotit současnou situace podniku. Velkou výhodou je zejména vytvoření indexů v českém prostředí, ve kterém se nachází i dále hodnocený popsaný podnik (Neumaierová & Neumaier, 2005).

$$IN05 = 0,13 * X1 + 0,04 * X2 + 3,97 * X3 + 0,21 * X4 + 0,09 * X5$$

Kdy platí, že:

Tabulka 8: Popis IN modelu

X1	Aktiva/Cizí zdroje
X2	EBIT/Nákladové úroky
X3	EBIT/Aktiva
X4	Výnosy/Aktiva
X5	Oběžná aktiva/Krátkodobé závazky

Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčkové (2021)

Tabulka 9: Hranice IN modelu

Hodnocení podniku	Výsledná hodnota
Bonitní zóna	IN > 1,6
Šedá zóna	0,9 < IN < 1,6
Bankrotní zóna	IN < 0,9

Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčkové (2021)

Pokud se podnik dostane na výsledek větší než 1,6, znamená to, že podnik generuje ve svém podnikání určitou hodnotu. Naopak pokud vyjde výsledek menší než 0,9, znamená to, že podnik netvoří žádnou novou hodnotu, nebo dokonce svou stávající hodnotu ničí (Knápková a kol., 2017).

Tafflerův index

Vznikl v roce 1977 jako reakce na Altmanovu analýzu. Tento index dělí podniky pouze na bonitní a bankrotní. Na rozdíl od ostatních indexů tedy nebere v potaz šedou zónu. Jako hodnotící parametr bere nulu. Pokud vyjde hodnota vyšší než právě nula, hodnotí index podnik jako bonitní, pokud naopak vyjde výsledek záporný, pak index podnik hodnotí jako bankrotní (Vochozka, 2020).

$$T1 = 0,53 * X1 + 0,13 * X2 + 0,18 * X3 + 0,16 * X4$$

Kdy platí, že:

Tabulka 10: Popis Tafflerova indexu

X1	Zisk před zdaněním/ Kr. závazky
X2	Oběžná aktiva/ Cizí kapitál
X3	Kr. závazky/Aktiva
X4	Fin. Majetek - Kr. závazky/Provozní náklady

Zdroj: Vlastní zpracování dle Vochozky (2020)

I tento index má svou modifikovanou variantu, které upravuje poslední část rovnice. Varianta vznikla pro předpoklad toho, že o podniku nemáme dostatečné informace. Díky této úpravě se posunou hodnotící hranice, což má za následek vznik šedé zóny (Vochozka 2020).

$$T2 = 0,53 * X1 + 0,13 * X2 + 0,18 * X3 + 0,16 * X4$$

Kdy platí, že:

Tabulka 11: Popis upraveného Tafflerova indexu

X1	Zisk před zdaněním/ Kr. závazky
X2	Oběžná aktiva/ Cizí kapitál

X3	Kr. závazky/Aktiva
X4	Tržby/Aktiva

Zdroj: Vlastní zpracování dle Vochozky (2020)

Tabulka 12: Hranice upraveného Tafflerova indexu

Situace podniku	Hodnota
Bonitní zóna	$0,3 < T2$
Šedá zóna	$0,2 < T2 < 0,3$
Bankrotní zóna	$T2 < 0,2$

Zdroj: Vlastní zpracování dle Vochozky (2020)

1.5 Omezení finanční analýzy

Finanční analýza je velmi užívaným nástrojem, který může podat pro podnik velmi užitečné informace, jedná se svým způsobem taky o dvousečnou sekeru. Pokud jsou totiž vstupní data chybná, či jsou její závěry chybně interpretovány, může podniku chybná analýza dokonce uškodit. Manažeři by na základě špatné finanční analýzy docházeli k chybným úsudkům a podnik by se díky tomu mohl začít ubírat špatným směrem. Například by mohli začít neefektivně přerozdělovat zdroje, což by mělo za následek stagnaci v jiných oblastech. Všichni uživatelé finanční analýzy by proto měli dávat velký důraz na kvalitní zpracování, správnou interpretaci a také na svůj zdravý úsudek.

Mezi omezení finanční analýzy dle Knápkové (2017) patří:

Nevyhovující vypovídající schopnost účetních výkazů

Prvním problémem je fakt, že ne všechny subjekty využívají stejná pravidla při vedení účetnictví v podniku. Každá země může mít jiná pravidla pro vedení účetnictví. V dnešní době čelíme obrovské globalizaci, díky tomu na trhu vystupuje nespočet mezinárodně působících firem. Některé firmy jsou natolik velké, že se označují jako nadnárodní. Právě tyto firmy byly jedním z hlavních příčin snahy o harmonizaci finančního účetnictví a zavedení jednotných mezinárodních pravidel výborem pro mezinárodní účetní standardy (International Accounting Standards Committee). Tento výbor byl založen v roce 1973 (Kovanicová 2004).

Česká účetní legislativa se orientuje na historické účetnictví. To znamená, že se při oceňování majetku nebere ohled na tržní změny ceny majetku, ani na změny kupní síly peněz. Toto účetnictví pomíjí faktor času. Majetek a závazky jsou oceněny cenou, a díky tomu může dojít ke špatnému určení hodnoty, například přehodnocení. Jednou ze základních funkcí peněz je uchování hodnoty, nicméně právě tato hodnota může být kvůli inflaci v takovém účetnictví problematická. Inflace totiž může ovlivnit mimo jiné aktiva i pasiva podniku. Dlouhodobé pohledávky a náhradní díly se podle české účetní legislativy počítají do oběžného majetku. Právě tyto položky mohou velmi ovlivnit likviditu podniku, která tím pádem nemusí odpovídat skutečnosti (Knápková a kol., 2017).

Knápková a kol. (2017) kladou důraz na to, že žádný podnik na světě není 100 % totožný. Ať už díky rozdílným zaměstnancům, podnikání v jiném oboru, či jinými finančními možnostmi podniku. Tyto faktory ovlivňují samotný podnik, díky tomu každý podnik jinak přistupuje k podnikání. Každý vnímá odlišně investování, přistupuje jinak k ochotě riskovat, má odlišnou firemní politiku. Podnik si také může vybrat odlišnou účetní politiku. Tato účetní politika podniku se projeví zejména při vykazování výsledků, například na způsobu odepisování. Pokud se podnik rozhodne pro nižší odpisy, odpisy pak neodpovídají skutečnosti a jsou nižší než reálné opotřebení. To má za následek vyšší účetní provozní výsledek hospodaření, tzn. jeho nadhodnocení. Naopak vyšší odpisy mají za následek podhodnocení aktiv.

Dalším rozdílem mezi podniky může být přístup k rezervám. Rezervy se počítají do nákladů podniku. Náklady snižují zisk, jejich čerpání zisk zvyšuje. Podnik může své slabší období vykompenzovat právě rozpuštěním rezerv. Při neznalosti této skutečnosti by se tím pádem mohlo zdát, že podnik prosperuje. Činí tak ovšem na úkor svých rezerv. České účetnictví také chybně uchopuje ekonomickou podstatu problému. Kvůli tomu se například v aktivech podniku neobjevuje majetek pořízení pomocí leasingu nebo prostory, které si podnik nechává pronajímat. V podstatě se jedná o majetek využívaný podnikem ve vlastnictví jiného subjektu. Závazky spojené s využíváním tohoto majetku nejsou ve vykazovaných cizích zdrojích podniku. Díky tomu může dojít ke zkreslení rentability aktiv, zadluženosti a likviditě (Knápková a kol., 2017).

Jako další obtížně kvalifikovaný bod se počítají nehmotná aktiva podniku, která nejsou zahrnuta do majetku, protože jejich přínos pro podnik se dá jenom velmi těžce vyjádřit konkrétní hodnotou. Mohou být také velmi proměnlivá. Jedná se například o nadmíru

vyškolené odborné pracovníky, nebo o vztahy s ostatními subjekty (zákazníci, či dodavatelé). Existují sice jako goodwill, ale goodwill jako takový se časem odepisuje, což opět nemusí souhlasit s realitou v podniku. V tomto odstavci je také nutno zmínit neoperativní aktiva. Jedná se o aktiva, která jsou sice ve vlastnictví podniku, ale žádným způsobem se nepodílí na činnosti podniku. (Knápková a kol., 2017)

Zde je vhodné poukázat na závislost tradičních metod finanční analýzy na účetních výkazech. Tyto tradiční metody téměř ve všech případech čerpají data z účetních výkazů.

Sezonní faktory a mimořádné události

Do roku 2016 umožňovala česká legislativa vyčleňovat některé položky jako mimořádné výnosy a mimořádné náklady. Díky tomu se dalo tyto položky snadněji identifikovat. V dnešní legislativě takové položky nenajdeme. Mimořádné události mohou zkreslit finanční analýzu v různých časových obdobích a dají se pouze velmi těžko odhalit. Při externí finanční analýze je jejich vyloučení téměř nemožné. Dalším zkreslujícím faktorem je sezóna. Typickým příkladem může být podnik působící v prodeji a servisu lyží. Je jasné, že v létě takový podnik prakticky nemá žádné zákazníky, proto může finanční analýza za letní období působit téměř katastroficky (Knápková a kol., 2017).

Nutnost srovnání

Samotná data z finanční analýzy nejsou ve většině případů dostatečná pro vyvození závěru, ze kterého by bylo vedení podniku schopno vyvodit objektivně co nejefektivnější plán pro budoucí směr podniku. Takový podnik by pouze za pomoci jím vykázaných dat nemohl objektivně určit optimální stav zásob na skladě, nebo zjistit, jestli oproti konkurenci efektivně využívá svých zdrojů. Ve většině případů je proto nutno tato data z finanční analýzy srovnat s výsledky jiných subjektů. Podnik se samozřejmě s ostatními subjekty ve finanční analýze srovnávat vůbec nemusí, ale nemusí díky tomu objevit jeho pravé nedostatky. Z nutnosti srovnání dat (ve většině případů) plyne jedna z nevýhod finanční analýzy. Data ostatních

společností totiž nemusí být plně veřejnosti známa. Společnost také nemusí najít vhodnou společnost, se kterou by bylo vhodné srovnat své výsledky (Knápková a kol., 2017).

Problémem je také fakt, že žádné podniky nejsou totožné. I pokud se věnují stejné podnikatelské činnosti. Každý disponuje jiným majetkem, má jiné možnosti, jinou strukturu. Při finanční analýze proto musí být kladen důraz i na výsledky, se kterými se srovnávají vlastní výsledky finanční analýzy. Jak už bylo zmíněno výše, toto může být komplikováno nedostupností všech informací o druhém subjektu. Kvůli rozdílnosti všech podniků je velmi komplikované podniky srovnávat.

Praktická část

2 Společnost CZECH UNITE MONT

2.1 Úvod ke společnosti

CZECH UNITE MONT s.r.o. (Dále jen UNITEMONT) je společnost s ručením omezením založena roku 2018 se sídlem v Hodoníně. Tato společnost se zabývá výstavbou ocelových a betonových montovaných hal. UNITEMONT vybranou stavbu kompletně realizuje, což znamená, že tuto halu nejprve navrhne, poté postaví a následně se po dohodě s majitelem také věnuje údržbě takové haly. Společnost má za sebou desítky úspěšných zakázek, zejména v okolí Hodonína. Veškeré ocelové díly si vyrábí společnost sama. Co se týče zaměstnanců, tak si společnost zakládá primárně na přátelském přístupu mezi svými zaměstnanci. Ke svým zákazníkům působí také velmi vstřícně a garantují kvalitu jejich služeb, ať už právě díky vlastní výrobě součástí, certifikáty na webu společnosti, či sbírkou hal, které společnost stihla za 6 let své existence zrealizovat. UNITEMONT se také snaží povzbudit sport v regionu a je sponzorem několika sportovních klubů v okolí, například Sportovní klub Břeclav, TJ Slavoj Rohatec, FK Baník Ratíškovice a mnoho dalších. (UNITEMONT, 2024)

Společnost je také certifikována k provádění zámečnických prací, ty ovšem využívá výhradně při realizaci stavebních projektů. UNITEMONT se proto dá srovnávat se stavebními firmami.

Cíle společnosti

Cílem společnosti je vytvářet zisk, který zajistí finanční rozvoj. Dosáhnout zisku však nechce pomocí snížení kvality svých služeb. Pro UNITEMONT je kvalita velmi důležitá, proto investuje do modernizace. Ať už se jedná o nákup kvalitní techniky, nebo o kvalitní nářadí do dílen. Chce si také nadále udržet svůj přátelský přístup k samotnému podnikání. (UNITEMONT, 2024)

2.1.1 Komunikace se společností

Společnost UNITEMONT spolupracovala přes ekonoma společnosti inženýra Ladislava Korbela. Ten byl nápomocen ve všech možných ohledech. Komunikace probíhala přes email, ale i telefonicky.

2.2 Konkurence UNIHAL

Za hlavní konkurenci se dá považovat společnost Unihal s.r.o. (dále UNIHAL). Tato společnost s ručením omezením vznikla v roce 2014 v Otrokovicích. Obě firmy se zabývají montováním univerzálních hal. Oba podniky se také na svých webových stránkách pyšní důrazem na kvalitu a dobře odvedenou práci ve svých vlastních dílnách, kde si společnosti vyrábí své vlastní díly a halové konstrukce. Sídla společností jsou od sebe vzdálena vzdušnou čarou 50 kilometrů. (Unihal, 2024)

2.3 Porovnání podniků

Společnosti UNITEMONT a UNIHAL působí ve stejném odvětví a nabízí téměř totožné služby. Zmíněné společnosti jsou také relativně mladé, UNIHAL působí na trhu 10 let, zatímco UNITEMONT 7 let. Při porovnání informací uvedených na webu obou společností můžeme vyčíst, že UNIHAL postavil více hal na území celé České republiky, dokonce i pár hal na území Slovenské republiky. Jak už bylo také zmíněno, UNITEMONT má na svých stránkách menší množství postavených hal, nicméně tyto haly se nachází především na jihu Moravy. Je to způsobeno zejména přístupem UNITEMONTU, který se zaměřuje kvůli dopravě zejména na projekty z jeho blízkého okolí. Dále také UNITEMONT sponzoruje sportovní kluby a zapojuje se tím pádem určitým způsobem do místního dění. Jejich přátelský přístup také může hrát faktor při doporučování společnosti právě mezi zákazníky v regionu. UNITEMONT na svých webových stránkách uvádí celkem 59 realizovaných projektů, zatímco jejich konkurence uvádí více než 500 projektů.

Je také vhodné zmínit, že společnost UNITEMONT podává finanční závěrky v období od 1.1. do 31. 12. téhož roku. UNIHAL podává své finanční závěrky od 1. 4. do 31. 3.

Počet zaměstnanců

Tabulka 13: Počet zaměstnanců

Počet zaměstnanců	UNITEMONT	UNIHAL
2014		17
2015		28
2016		34
2017		37
2018	1	38
2019	2	40
2020	2	42
2021	3	46
2022	8	41

Zdroj: Vlastní zpracování dle příloh společností

Srovnání podle počtu zaměstnanců je velmi zavádějící. Společnost UNITEMONT by se mohla jevit jako mnohonásobně menší společnost, nicméně při porovnání aktiv obou společností v roce 2022 lze vyčíst, že UNITEMONT je v rámci aktiv zhruba o čtvrtinu „menší“. Daný rozdíl zaměstnanců odůvodnil inženýr Ladislav Korbek tím, že UNITEMONT velkým způsobem využívá veřejných zakázek pro realizaci jejich projektů.

Rozvaha UNITEMONT – Aktiva

Tabulka 14: Aktiva UNITEMONT

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Aktiva	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
B. Dlouhodobý majetek	0	2 530	7 296	9 545	23 610
DHM	0	2 530	7 296	9 545	23 610
Pozemky	0	0	2 415	2 667	2 667
Stavby	0	427	385	457	413
Hmotné movité a soubory	0	2 103	4 186	5 913	4 808
Poskytnuté zálohy	0	0	310	508	15 722
C. Oběžná aktiva	1 417	4 498	13 242	46 552	37 183
Zásoby	0	843	157	12 965	13 852
Pohledávky	0	1 134	12 634	32 723	14 290
<i>Dlouhodobé</i>	0	0	0	0	61
<i>Krátkodobé</i>	0	1 134	12 634	32 723	14 229
KFM	0	0	0	0	0
Peněžní prostředky	1 417	2 521	451	864	9 041
D. Časové rozlišení aktiv	0	143	111	199	1 893

Zdroj: Vlastní zpracování dle rozvah společnosti

Velmi zajímavou skutečností je, že společnost nevlastní žádný dlouhodobý nehmotný majetek a ani žádný dlouhodobý finanční majetek.

Rozvaha UNIHAL – Aktiva

Tabulka 15: Aktiva UNIHAL

(V tisících Kč)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Aktiva	10 488	19 747	45 672	61 206	70 613	82 103	109 658	121 485	85 874
B. Dlouhodobý majetek	1 561	4 401	10 435	9 946	13 671	27 176	23 634	23 933	20 331
DNM	278	721	525	170	439	417	235	65	19
DHM	1 283	3 680	9 910	9 776	13 232	26 759	23 399	23 868	20 312
Pozemky	0	0	0	0	0	8 918	8 918	8 189	8 918
Stavby	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Hmotné movité a soubory	1 283	3 676	9 910	9 776	13 232	17 841	14 247	14 386	10 830
Ostatní druhy DHM	0	4	0	0	0	0		564	564
C. Oběžná aktiva	8 366	15 130	34 794	50 993	56 597	54 462		97 010	65 162
Zásoby	320	3 422	15 531	17 939	21 767	9 541		50 985	43 601
Pohledávky	7 695	11 224	9 989	12 262	10 197	15 412		16 652	15 603
<i>Dlouhodobé</i>	0	441	126	397	79	0		0	2 225
<i>Krátkodobé</i>	7 695	10 783	9 863	11 865	10 118	15 412		16 652	13 378
KFM	351	484	***	0	0	0		0	0
Peněžní prostředky	0	0	9 274	20 792	24 633	29 509	42 081	29 373	5 958
D. Časové rozlišení aktiv	561	216	443	267	345	465	675	542	381

Zdroj: Vlastní zpracování dle rozvah společnosti

Hodnoty v roce 2020 jsou vynechány proto, že data nejsou veřejně dostupná.

*** v roce 2015 uvedl podnik svůj krátkodobý finanční majetek 484 tisíc Kč. V roce 2016 uvádí hodnotu 484 tisíc Kč jako peněžní prostředky z minulých let.

Rok 2015

Obrázek 1: Rok 2015

C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	058	484		484	351
C. IV. 1.	Peníze	059	357		357	351
2.	Účty v bankách	060	127		127	
3.	Krátkodobé cenné papíry a podíly	061				
4.	Požizovaný krátkodobý finanční majetek	062				

Zdroj: Finanční rozvaha UNIHAL 2015

Rok 2016

Obrázek 2: Rok 2016

C.III.	Krátkodobý finanční majetek	068	0	0	0	0
C.III.1.	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	069				
C.III.2.	Ostatní krátkodobý finanční majetek	070				
C.IV.	Peněžní prostředky	071	9274		9274	484
C.IV.1.	Peněžní prostředky v pokladně	072	617		617	357
C.IV.2.	Peněžní prostředky na účtech	073	8657		8657	127

Zdroj: Finanční rozvaha UNIHAL 2015

Komentář k obrázkům.

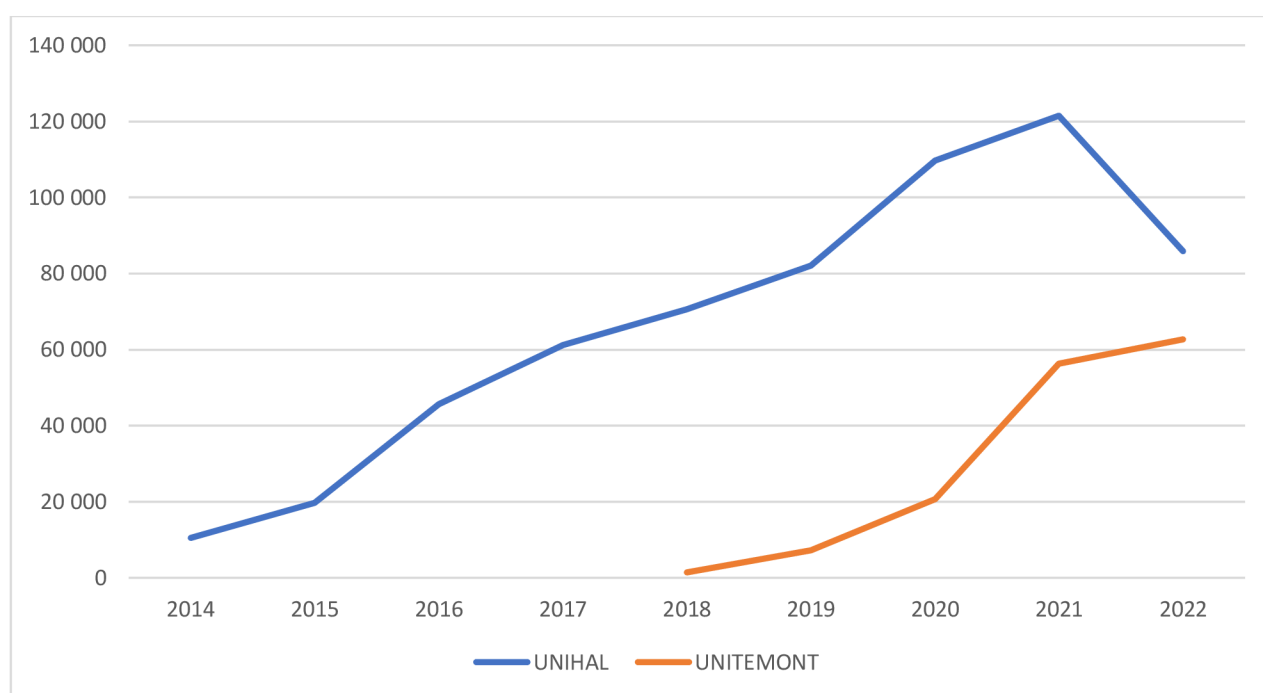
První sloupec s hodnotami označuje Brutto, neboli hodnotu aktiv před odečtením opravek. Třetí sloupec s hodnotami označuje Netto, neboli hodnotu aktiv po odečtení opravek. Poslední sloupec znázorňuje hodnotu aktiv za minulé období. Lze pozorovat, že v roce 2016 došlo ke změně účtování, kdy se položky, dříve pojmenované jako krátkodobý finanční majetek, začaly počítat do peněžních prostředků podniku.

Komentář k rozvaze

Z tabulky o počtu zaměstnanců se dá vyčíst, že UNITEMONT měl za rok 2022 méně zaměstnanců než UNIHAL. Mohlo by se tudíž zdát, že podniky jsou velikostně úplně rozdílné. Co se ale aktiv týče, tak je UNIHAL v roce 2022 pouze o čtvrtinu hodnotnější než UNITEMONT.

Hodnotu dlouhodobého majetku má vyšší UNITEMONT. UNIHAL měl v prvním roce podnikání aktiva v hodnotě deseti milionů korun. UNITEMONT oproti tomu disponoval částkou 1 407 000 Kč. Po prvních pěti letech podnikání dosáhl UNIHAL aktiv 70 613 000 Kč. UNITEMONT za stejnou dobu dosáhl 62 686 000 Kč. Ani jeden z podniků nedisponoval dlouhodobým finančním majetkem. Oba podniky dokázaly každým rokem úspěšně růst a navyšovat svá aktiva. Výjimkou může být pouze rok 2022 u společnosti UNIHAL, která za v průběhu jednoho roku klesla na aktivech téměř o 40 milionů Kč. Jedná se téměř o třetinový propad oproti předešlému roku, což může znamenat velké problémy ve společnosti.

Graf 1: Vývoj aktiv společností



Zdroj: Vlastní zpracování na základě rozvah společností

Rozvaha UNITEMONT – Pasiva

Tabulka 16: Pasiva UNITEMONT

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Pasiva	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
A. Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Základní kapitál	0	10	10	10	10
Ážio a kapitálové fondy	0	0	0	0	4 855
VH minulých let	0	156	1 021	5 778	12 869
VH běžného období	156	866	4 757	7 091	339
B.+ C. Cizí zdroje	1 261	6 139	14 861	41 057	22 703
B. Rezervy	0	0	0	0	0
C. Závazky	1 261	6 139	14 861	41 057	22 703
<i>Dlouhodobé</i>	10	1 424	0	5	10 839
<i>Krátkodobé</i>	1 251	4 715	14 861	41 052	11 864
D. Časové rozlišení	0	0	0	2 360	21 910

Zdroj: Vlastní zpracování na základě rozvah společnosti

Zde bych poukázal zejména na sklon podniku využívat cizích krátkodobých zdrojů financování, které jsou riskantnější. Dále bych poukázal na vysoké časové rozlišení v roce 2022, konkrétně se jedná o výnosy v příštích období v hodnotě 21 910 000 Kč.

Rozvaha UNIHAL – Pasiva

Tabulka 17: Pasiva UNIHAL

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Pasiva	10 448	19 747	45 672	61 206	70 613	82 103	109 658	121 485	85 874
A. Vlastní kapitál	143	2 874	6 284	10 736	23 695	42 106	37 209	37 826	19 857
Základní kapitál	500	500	500	500	500	500	500	500	500
Ážio a kapitálové fondy	0	2 211	2 211	0	0	0	0	0	0
VH minulých let	0	-357	163	3 539	9 236	23 195	36 783	36 709	17 826
VH běžného období	-357	520	3 410	10 497	13 959	18 411	-74	617	1 531
B.+C. Cizí zdroje	10 345	16 577	38 869	49 652	46 400	39 246	65 246	82 921	65 962
B. Rezervy	0	0	0	2 346	1 097	2 243	3 826	1 728	622
C. Závazky	10 345	16 577	38 869	47 306	45 303	37 003	61 420	81 193	65 340
<i>Dlouhodobé</i>	4 521	0	5 512	4 238	3 614	3 233	579	1 180	249
<i>Krátkodobé</i>	4 327	13 543	33 357	43 068	41 689	33 770	60 841	80 013	65 091
Bankovní úvěry	1 497	3 034	6 000	4 708	5 439	4 723	782	2 326	4 122
D. Časové rozlišení	0	296	519	818	518	751	7 203	738	55

Zdroj: Vlastní zpracování na základě rozvah společnosti

Do roku 2016 se bankovní úvěry nezahrnovaly do krátkodobých nebo dlouhodobých závazků. Celkové závazky proto byly vyjádřeny jako součet dlouhodobých závazků, krátkodobých závazků a bankovních závazků. Od roku 2016 se kvůli změně v účetnictví rozlišují bankovní úvěry dlouhodobé a krátkodobé. Řádek „Bankovní úvěry“ proto roku 2016 prakticky zanikl, nicméně pro přehled jsem ho v tabulce ponechal, do celkových závazků už se ovšem nezapočítává, protože jeho složky (dlouhodobé a krátkodobé úvěry) už jsou započítány v předešlých kategoriích.

2.4 Analýza rozvahy

Dodržení bilančních pravidel

Zlaté bilanční pravidlo

Tabulka 18: Zlaté bilanční pravidlo

	2018	2019	2020	2021	2022
UNITEMONT		97 %	79 %	135 %	122 %
UNIHAL	50 %	60 %	63 %	61 %	101 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě rozvah společností

Můžeme pozorovat, že se podnik UNITEMONT, kromě roku 2020, snaží být nad hodnotou 100 %, zatímco podnik UNIHAL volí agresivnější strategii a pohyboval se kromě roku 2022 okolo hodnoty 60 %.

Zlaté pravidlo vyrovnání rizika

UNITEMONT

Tabulka 19: Pravidlo vyrovnání rizika UNITEMONT

	2018	2019	2020	2021	2022
Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Cizí zdroje	1 261	6 139	14 861	41 057	22 703
Poměr VK/CZ	12,37 %	16,81 %	38,95 %	31,37 %	79,61 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě rozvah společnosti

UNIHAL

Tabulka 20: Pravidlo vyrovnání rizika UNIHAL

	2018	2019	2020	2021	2022
Vlastní kapitál	23 695	42 106	37 209	37 826	19 857
Cizí zdroje	46 400	39 246	65 246	82 921	65 962
Poměr VK/CZ	51,07 %	107,29 %	57,03 %	45,62 %	30,10 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě rozvah společnosti

Pravidlo vyrovnání rizika splnila pouze společnost UNIHAL v roce 2019, jinak se obě společnosti pohybují spíše v zadlužené zóně.

Zlaté pari pravidlo

UNITEMONT

Tabulka 21: Pari pravidlo UNITEMONT

	2018	2019	2020	2021	2022
Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Dlouhodobý majetek	0	2 530	7 296	9 545	23 610
Poměr DM/VK	0,000	2,452	1,261	0,741	1,306

Zdroj: Vlastní zpracování na základě rozvah společnosti

UNIHAL

Tabulka 22: Pari pravidlo UNIHAL

	2018	2019	2020	2021	2022
Vlastní kapitál	23 695	42 106	37 209	37 826	19 857
Dlouhodobý majetek	13 671	27 176	23 634	23 933	20 331
Poměr DM/VK	0,577	0,645	0,635	0,633	1,024

Zdroj: Vlastní zpracování na základě rozvah společnosti

UNITEMONT toto pravidlo dodržuje, až na výjimku v roce 2021, kdy společnost dosáhla většího vlastního kapitálu. UNIHAL naopak toto pravidlo dodržuje pouze v roce 2022. Předěšlé roky převažuje u společnosti vlastní kapitál před dlouhodobým majetkem.

Zlaté poměrové pravidlo

Obě společnosti působí primárně ve stavebnictví a nezaměřují se na investování. Ani jedna společnost nevykazuje výnosy z dlouhodobého majetku.

Výkaz zisku a ztrát UNITEMONT

Tabulka 23: Výkaz zisků a ztrát UNITEMONT

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Tržby z prodeje zboží a služeb	3 556	18 972	60 936	108 768	132 206
Tržby za prodej zboží	0	0	0	110	33
Výkonová spotřeba	3 253	17 041	51 944	102 369	134 774
Aktivace	0	-450	0	-5 717	-8 103
Osobní Náklady	101	614	1 617	1 750	4 219
Úpravy hodnot v provozní oblasti	0	473	1 103	1 418	1 716
Ostatní provozní výnosy	0	0	0	3 537	1 847
Ostatní provozní náklady	9	136	278	3 573	371
Provozní výsledek hospodaření	193	1 158	5 994	9 022	1 109
Nákladové úroky a podobné náklady	0	67	140	320	469
Ostatní finanční výnosy	1	2	90	0	21
Ostatní finanční náklady	2	15	15	45	95
Finanční výsledek hospodaření (+/-)	-1	-80	-109	-365	-543
Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	192	1 078	5 885	8 657	566
Daň z příjmu	36	212	1 128	1 566	227
Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	156	866	4 757	7 091	339
Čistý obrát za účetní období	3 557	18 974	61 026	112 415	134 107

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů zisků a ztrát společnosti

Výkaz zisku a ztrát UNIHAL

Tabulka 24: Výkaz zisků a ztrát UNIHAL

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Tržby z prodeje zboží a služeb	95 694	159 516	167 228	206 296	155 442	198 253	200 783
Tržby za prodej zboží	77	0	0	0	0	0	0
Výkonová spotřeba	89 920	128 718	131 395	145 782	136 037	189 749	153 456
Změna stavu zásob vlastní činnosti	-11 992	-2 409	-2 125	12 817	-12 271	-20 845	7 531
Aktivace	0	0	0	0	-136	0	0
Osobní Náklady	11 777	15 607	17 617	21 344	22 138	28 066	32 021
Úpravy hodnot v provozní oblasti	1 669	4 229	1 008	3 714	6 903	3 924	3 196
Ostatní provozní výnosy	470	5 190	386	2 075	1 481	2 711	3 931
Ostatní provozní náklady	430	5 030	2 184	1 977	3 418	-1 283	6 618
Provozní výsledek hospodaření	4 437	13 531	17 535	22 737	834	1 353	1 892
Výnosové úroky a podobné výnosy	0	0	11	162	82	122	125
Nákladové úroky a podobné náklady	138	157	149	153	131	29	332
Ostatní finanční výnosy	0	126	21	235	391	547	265
Ostatní finanční náklady	80	480	136	227	322	513	482
Finanční výsledek hospodaření (+/-)	-218	-511	-253	17	20	127	-424
Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	4 219	13 020	17 282	22 754	854	1 480	1 468
Daň z příjmu	809	2 523	3 323	4 343	928	863	-63
Výsledek hospodaření za úč. období (+/-)	3 410	10 497	13 959	18 411	-74	617	1 531
Čistý obrat za účetní období	96 241	164 832	167 646	208 768	157 396	201 633	205 104

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů zisku a ztrát společnosti

Zřejmě největším rozdílem při porovnání jednotlivých výkazů jsou samotné tržby z prodeje zboží a služeb, kdy společnost UNIHAL v roce 2022 dosáhla hodnoty téměř o 70 milionů vyšší než UNITEMONT. Společnost díky tomu také dosahuje vyšších obrátů za účetní období. Ačkoliv si společnost UNIHAL od roku 2017 drží minimální hodnotu tržeb 155 milionů Kč, nedaří se jí v posledních třech letech dosahovat takové ziskovosti, jako v roce 2017, či 2018. V roce 2020 nabýval dokonce výsledek hospodaření za účetní období záporné hodnoty, tzn. že společnost prodělala. V roce 2020 a 2021 byl díky tomu UNITEMONT schopen

dosáhnout lepšího zisku i při výrazně menších tržbách. U podniku UNITEMONT lze sledovat rostoucí trend výsledku hospodaření až do roku 2022, kdy tento trend porušil a oproti předešlému roku došlo k výraznému snížení. Důvodem může být zejména výrazné zvýšení výkonové spotřeby o téměř třetinu oproti předešlému roku. V roce 2022 tedy podnik UNIHAL opět vykazuje vyšší čistý zisk.

V následující části bakalářské práce se budu podrobně věnovat podniku UNITEMONT. Podnik UNIHAL budu zmiňovat jen při porovnávání pro lepší kontext, tzn. že čtenář bude upozorněn, že se jedná právě o podnik UNIHAL. Neoznačené tabulky se proto týkají UNITEMONTU.

Horizontální analýza

Tabulka 25: Horizontální analýza

(V tisících Kč)	2019-2018	2020-2019	2021-2020	2022-2021
Aktiva	5 754	13 478	35 647	6 390
B. Dlouhodobý majetek	2 530	4 766	2 249	14 065
DHM	2 530	4 766	2 249	14 065
Pozemky	0	2 415	252	0
Stavby	427	-42	72	-44
Hmotné movité a soubory	2 103	2 083	1 727	-1 105
Poskytnuté zálohy	0	310	198	15 214
C. Oběžná aktiva	3 081	8 744	33 310	-9 369
Zásoby	843	-686	12 808	887
Pohledávky	1 134	11 500	20 089	-18 433
Dlouhodobé	0	0	0	61
Krátkodobé	1 134	11 500	20 089	-18 494
KFM	0	0	0	0
Peněžní prostředky	1 104	-2 070	413	8 177
D. Časové rozlišení aktiv	143	-32	88	1 694

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Na horizontální analýze můžeme pozorovat, že podnik většinu let dosahuje zlepšení ve všech oblastech. Rok 2022 bych hodnotil jako nejméně úspěšný. V roce 2019 sice dosáhl menšího nárůstu aktiv, ale působil na trhu pouze druhým rokem. Rokem 2022 působí podnik na trhu již 4 roky a nárůst aktiv je pouze o 636 tisíc Kč vyšší než právě v roce 2019. Pokud bychom porovnali trend růstu aktiv, dalo by se říci, že rok 2022 nesplnil očekávání. V roce 2022 podniku klesla zejména oběžná aktiva, a to o necelých 10 milionů korun, zapříčiněno zejména nepřehlédnutelným poklesem krátkodobých pohledávek (snížení téměř o 60 %). Pokles krátkodobých pohledávek se dá pozorovat i u konkurence, tam se ale jedná o procentuálně menší pokles v hodnotě 3 274 000 Kč (snížení zhruba o 20 %). I přes to se rok 2022 pro UNITEMONT nedá hodnotit jako vyloženě velmi špatný, protože podnik i přes výrazný pokles krátkodobých pohledávek dokázal navýšit svá aktiva o 10 %.

Vertikální analýza

Tabulka 26: Vertikální analýza

(V tisících Kč)	2018	%	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
Aktiva	1 417	100 %	7 171	100 %	20 649	100 %	56 296	100 %	62 686	100 %
B. Dlouhodobý majetek	0	0 %	2 530	35 %	7 296	35 %	9 545	17 %	23 610	38 %
DHM	0	0 %	2 530	35 %	7 296	35 %	9 545	17 %	23 610	38 %
Pozemky	0	0 %	0	0 %	2 415	12 %	2 667	5 %	2 667	4 %
Stavby	0	0 %	427	6 %	385	1 %	457	1 %	413	1 %
Hmotné movité a soubory	0	0 %	2 103	29 %	4 186	20 %	5 913	10 %	4 808	8 %
Poskytnuté zálohy	0	0 %	0	0 %	310	1 %	508	1 %	15 722	25 %
C. Oběžná aktiva	1 417	100 %	4 498	63 %	13 242	64 %	46 552	83 %	37 183	59 %
Zásoby	0	0 %	843	12 %	157	1 %	12 965	23 %	13 852	22 %
Pohledávky	0	0 %	1 134	16 %	12 634	61 %	32 723	58 %	14 290	23 %
Dlouhodobé	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	61	0 %
Krátkodobé	0	0 %	1 134	16 %	12 634	61 %	32 723	58 %	14 229	23 %
KFM	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
Peněžní prostředky	1 417	100 %	2 521	35 %	451	2 %	864	2 %	9 041	14 %
D. Časové rozlišení aktiv	0	0 %	143	2 %	111	1 %	199	0 %	1 893	3 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Největší část majetku společnosti UNITEMONT tvoří oběžná aktiva a poté dlouhodobý majetek. V podstatě jen tyto dvě položky spolu s časovým rozlišením aktiv tvoří celková aktiva podniku. Podnik nedisponuje žádným DFM, ani DNM. Můžeme pozorovat, že hodnoty většinou velmi kolísají. Nelze tudíž obecně konstatovat, že by se podnik držel nějaké pevné majetkové struktury, výjimkou může být fakt, že každým rokem tvoří oběžná aktiva největší procento z celkových aktiv, na druhém místě potom zmíněný DHM.

2.5 Rozdílové ukazatele

Čistý pracovní kapitál

Tabulka 27: Čistý pracovní kapitál

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Oběžná aktiva	1 417	4 498	13 242	46 552	37 183
Krátkodobé závazky	1 251	4 715	14 861	41 052	11 864
Čistý pracovní kapitál	166	-217	-1 619	5 500	25 319

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Z tabulky lze vyčíst, že podnik mohl mít při prvních 3 letech svého působení problémy s likviditou, zejména v letech 2019 a 2020, kdy jeho krátkodobé závazky dokonce převyšovaly oběžná aktiva podniku. Rok 2021 vypadal pro podnik lépe, jelikož se dostal opět do kladných hodnot, nicméně i tak došlo k velkému navýšení krátkodobých závazků. Hodnota pořád vychází kladně, protože podnik mimo krátkodobé závazky navýšil také svá oběžná aktiva. V roce 2022 se podařilo podniku dosáhnout zatím nejspokojivějších výsledků, kdy uhradil velkou část svých vzniklých závazků a dosáhl tím zatím nejlepšího výsledku ČPK.

2.6 Poměrové ukazatele

2.6.1 Analýza zadluženosti

Celková zadluženost

Tabulka 28: Celková zadluženost

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Cizí zdroje	1 261	6 139	14 861	41 057	22 703
Krátkodobé závazky	1 251	4 715	14 861	41 052	11 864
Dlouhodobé závazky	10	1 424	0	5	10 839
Aktiva celkem	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
Celková zadluženost (poměr)	0,89	0,86	0,72	0,73	0,36
procentuálně	88,99 %	85,61 %	71,97 %	72,93 %	36,22 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Knápková a kol. (2017) na základě dat dostupných z Ministerstva průmyslu a obchodu ČR uvádí průměrnou zadluženost ve stavebnictví 54,70 % za rok 2016. UNITEMONT se nachází nad touto hodnotou, což znamená, že podnik je nadprůměrně zadlužen. V roce 2022 společnost snížila svou zadluženost z předešlých 73 % na 36 %. Toto snížení se nachází v optimálních hodnotách, takže se podle odborné literatury jedná o dobrý krok, který napomohl k menšímu riziku, které podnik nese.

Tabulka 29: Porovnání zadlužeností

	2018	2019	2020	2021	2022
Krátkodobá zadluženost	0,88	0,66	0,72	0,73	0,19
Procentuální krátkodobá	88,29 %	65,75 %	71,97 %	72,92 %	18,93 %
Dlouhodobá zadluženost	0,01	0,20	0,00	0,00	0,17
Procentuální dlouhodobá	0,71 %	19,86 %	0,00 %	0,01 %	17,29 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Při rozdělení celkové zadluženosti na dlouhodobou a krátkodobou lze pozorovat, že podnik se spoléhal spíše na cizí zdroje krátkodobého charakteru. Téměř každým rokem drtivě převyšovaly zdroje krátkodobé. Až v roce 2022 podnik využil téměř stejné množství závazků dlouhodobých i krátkodobých.

Míra zadluženosti

Tabulka 30: Míra zadluženosti

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Cizí zdroje	1 261	6 139	14 861	41 057	22 703
<i>Krátkodobé závazky</i>	1 251	4 715	14 861	41 052	11 864
<i>Dlouhodobé závazky</i>	10	1 424	0	5	10 839
Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Míra zadluženosti (poměr)	8,08	5,95	2,57	3,19	1,26
Procentuální míra zadluženosti	808,33 %	594,86 %	256,76 %	318,79 %	125,62 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Jasně vyplývá, že podnik má velké potíže se zadlužeností. Podnik na sebe bere velké riziko, které je ještě znásobeno samotnou strukturou cizích zdrojů. Velká většina cizích zdrojů je složena ze závazků krátkodobých, které jsou sice pro podnik levnější oproti dlouhodobým, ale za cenu vyššího rizika. Míru zadluženosti sice podnik postupně snižuje, ale i zatím nejnovějších 125 % je poměrně hodně rizikové.

Koeficient samofinancování (equity ratio)

Tabulka 31: Koeficient samofinancování

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Celková aktiva	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
Koeficient samofinancování (poměr)	0,11	0,14	0,28	0,23	0,29
Procentuální koeficient	11,01 %	14,39 %	28,03 %	22,88 %	28,83 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Jedná se o poměr vyjadřující schopnost podniku financovat svá aktiva svými vlastními zdroji. Ačkoliv podnik svou situaci zlepšuje, není schopen dostatečně svá aktiva krýt vlastním kapitálem.

Jak bylo zmíněno v teoretické části, jedná se o doplňkový ukazatel k ukazateli celkové zadluženosti a jejich součet by měl být roven hodnotě jedna (díky základnímu účetnímu principu, kdy se aktiva rovnají pasivům). Pro zkoušku proto zkusím oba poměry sečíst.

Tabulka 32: Pokus 1

	2018	2019	2020	2021	2022
Celková zadluženost (poměr)	0,889908	0,856087	0,719696	0,729306	0,36217
Koeficient samofinancování (poměr)	0,110092	0,143913	0,280304	0,228773	0,28831
Sečteno	1	1	1	0,958079	0,65048

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

První tři roky vycházejí podle očekávání, nicméně u roku 2021 se vyskytla drobná odchylka a u roku 2022 je odchylka více než 30 %. Tento jev nastal právě díky části D. časové rozlišení u pasiv. Ve výpočtech se počítalo pouze s částmi A. vlastní kapitál a B. + C. cizí zdroje. Pro ověření proto k poměrům přičteme ještě poměr právě skupiny D. k celkovým aktivům.

Tabulka 33: Pokus 2

	2018	2019	2020	2021	2022
D. Časové rozlišení	0	0	0	2 360	21 910
Aktiva	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
Poměr	0	0	0	0,041921	0,34952
Celková zadluženost (poměr)	0,889908	0,856087	0,719696	0,729306	0,36217
Koeficient samofinancování (poměr)	0,110092	0,143913	0,280304	0,228773	0,28831
Sečteno	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Na tomto drobném pokusu můžeme potvrdit, že se oba vzorce navzájem doplňují.

Úrokové krytí

Tabulka 34: Úrokové krytí

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
EBIT	192	1 145	6 025	8 977	1 035
Nákladové úroky	-	67	140	320	469
Úrokové krytí	-	17,08955	43,03571	28,05313	2,206823
Procentuální ú. krytí	-	1708,96 %	4303,57 %	2805,31 %	220,68 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

V letech 2019 až 2021 se ukazatel úrokového krytí pohyboval ve velmi dobrých hodnotách, to znamená, že podnik měl po zaplacení úroků ještě velké množství financí k dispozici. V roce 2022 si podnik velmi pohoršil a jeho úrokové krytí je hluboce pod doporučenou hodnotou 5.

Krytí dlouhodobého majetku VK

Tabulka 35: Krytí dlouhodobého majetku VK

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Dlouhodobý majetek	0	2 530	7 296	9 545	23 610
Krytí dlouh. majetku vlastním kapitálem		0,407905	0,793311	1,349293	0,765481
% krytí		40,79 %	79,33 %	134,93 %	76,55 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji

Tabulka 36: Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Dlouh. cizí zdroje	10	1 424	0	5	10 839
Dlouhodobý majetek	0	2 530	7 296	9 545	23 610
Krytí dlouh. majetku vlastním kapitálem		0,970751	0,793311	1,349817	1,224566
% krytí		97,08 %	79,33 %	134,98 %	122,46 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tento vzorec v podstatě odráží zlaté bilanční pravidlo. Kromě roku 2020 lze říci, že podnik volí spíše lehce konzervativnější strategii, kdy své dlouhodobé majetky financuje pomocí dlouhodobých zdrojů. V roce 2018 podnik nevlastnil žádný dlouhodobý majetek. Díky tomu může být rok 2019 lehce ovlivněn relativně vysokým nákupem dlouhodobého majetku, nicméně i tak je 97 % v normálu.

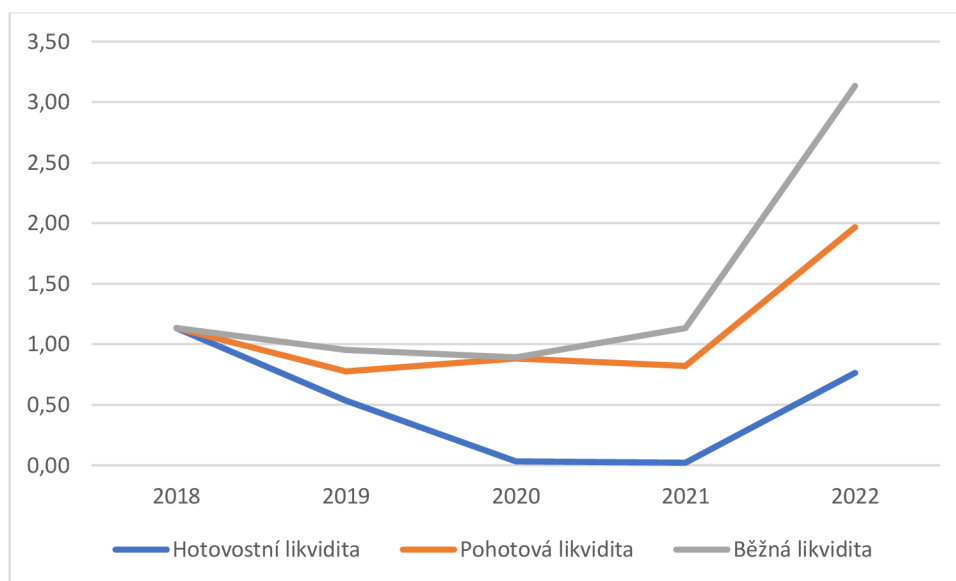
2.6.2 Analýza likvidity

Tabulka 37: Analýza likvidity

	2018	2019	2020	2021	2022
Oběžná aktiva	1 417	4 498	13 242	46 552	37 183
Krátkodobé závazky	1 251	4 715	14 861	41 052	11 864
Peněžní prostředky	1 417	2 521	451	864	9 041
Zásoby	0	843	157	12 965	13 852
Hotovostní likvidita	1,13	0,53	0,03	0,02	0,76
Pohotová likvidita	1,13	0,78	0,88	0,82	1,97
Běžná likvidita	1,13	0,95	0,89	1,13	3,13

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Graf 2: Porovnání likvidit



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Průměrné likvidity v odvětví stavebnictví v České republice.

Tabulka 38: Průměrné hodnoty likvidit ve stavebnictví v ČR

	2016	2017	2018	2019
Hotovostní likvidita	0,68	0,64	0,68	0,69
Pohotová likvidita	1,77	1,72	1,61	1,46
Běžná likvidita	2,06	2,04	1,93	1,76

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat z MPO

Pro co nejlepší zhodnocení výsledků budu porovnávat výsledné hodnoty podniku s průměrnými hodnotami v odvětví v ČR na základě hodnot poskytnutých Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR. Tyto hodnoty jsou však dostupné pouze do roku 2019. Věřím, že i tato data budou dostatečně relevantní k dnešnímu dni.

Tabulka 39: Srovnání likvidit

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Odborná literatura
Hotovostní likvidita	-	-	1,13	0,53	0,03	0,02	0,76	0,2-0,5
Pohotová likvidita	-	-	1,13	0,78	0,88	0,82	1,97	1-1,5
Běžná likvidita	-	-	1,13	0,95	0,89	1,13	3,13	1,5-2,5
Hotovostní likvidita	0,68	0,64	0,68	0,69	-	-	-	0,2-0,5
Pohotová likvidita	1,77	1,72	1,61	1,46	-	-	-	1-1,5
Běžná likvidita	2,06	2,04	1,93	1,76	-	-	-	1,5-2,5

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti a dat z MPO

Červeně zvýrazněné jsou právě průměrné hodnoty stavebního odvětví v České republice. Můžeme pozorovat, že hodnota hotovostní likvidity se pohybuje ve stálém rozmezí

mezi 0,6 až 0,7. Naproti tomu hodnoty pohotové i běžné likvidity do roku 2019 postupně klesaly. Kvůli největší aktuálnosti budu výsledky porovnávat právě s průměrem v roce 2019.

Nutno také zmínit, že ukazatele podniku za rok 2018 jsou velmi zkreslené vlivem toho, že se jednalo o první rok působení podniku na trhu a podnik disponoval pouze peněžními prostředky.

Hotovostní likvidita

Doporučená literatura se také velmi rozchází s průměrnou hodnotou odvětví v ČR, kdy se průměr nachází mimo doporučená rozmezí. Způsobeno to může být relativně nízkými peněžními prostředky a vysokými krátkodobými závazky. Podnik se ani v jednom roce nedostal do doporučeného rozmezí. V letech 2020 a 2021 dokonce UNITEMONT nedisponoval téměř žádnou hotovostní likviditou, takže mohl mít problémy hradit své krátkodobé závazky. Podnik se letech 2019 a 2022 v pohybuje relativně blízko kolem průměru v odvětví.

Pohotová likvidita

Doporučených hodnot podnik nabývá pouze v roce 2018, kdy podnik začínal. Doporučených hodnot od roku 2018 nedosáhl. Mezi lety 2019–2021 podnik vykazoval velmi nízkou pohotovou likviditu, naopak v roce 2022 vykazoval likviditu nad doporučenými hodnotami. Průměr v odvětví se pohybuje na horní hranici doporučených hodnot.

Běžná likvidita

Podnik se v letech 2018 až 2021 pohyboval pod literaturou doporučenou hodnotou. Podniku se až v roce 2022 podařilo tento ukazatel vylepšit, nicméně se dostal nad doporučenou hodnotu, což může naopak značit špatné rozložení zdrojů v podniku. Průměru v odvětví se neblíží ani v jednom roce.

Na všech typech likvidity můžeme pozorovat, že podnik může mít velké potíže při splácení svých závazků, všechny ukazatele byly velmi nekonzistentní a ve většině případů byly pod doporučenou hodnotou, ať už se jednalo o hodnoty z odborné literatury, či o průměrné

hodnoty odvětví v ČR za rok 2019. V roce 2022 došlo k velké změně ve všech typech likvidity a podnik přesahoval doporučené hodnoty.

2.6.3 Analýza rentability

Pro lepší vypovídající schopnost budou výsledné ukazatele podniku UNITEMONT srovnávány s konkurenčním podnikem UNIHAL. Ačkoliv oba podniky působí na území ČR, raději jsem pro srovnání použil místo čistého zisku (kromě ROE) údaj EBIT.

Rentabilita tržeb (return on sales – ROS)

UNITEMONT

Tabulka 40: Rentabilita tržeb UNITEMONT

	2018	2019	2020	2021	2022
EBIT	192	1 145	6 025	8 977	1 035
Tržby z prodeje vlastních v.	3 556	18 972	60 936	108 768	132 206
Tržby z prodeje zboží					110
Rentabilita tržeb	0,053993	0,060352	0,098874	0,082533	0,007822
Procentuálně	5,40 %	6,04 %	9,89 %	8,25 %	0,78 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

UNIHAL

Tabulka 41: Rentabilita tržeb UNIHAL

	2018	2019	2020	2021	2022
EBIT	17 431	22 907	985	1 509	1 800
Tržby z prodeje vlastních v.	167 228	206 296	155 442	198 253	200 783
Tržby z prodeje zboží	0	0	0	0	0
Rentabilita tržeb	0,10	0,11	0,01	0,01	0,01
Procentuálně	10,42 %	11,10 %	0,63 %	0,76 %	0,90 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Daný ukazatel vyjadřuje schopnost podniku generovat zisk při dané úrovni tržeb. Při srovnání let 2018 a 2019 můžeme konstatovat, že podnik UNIHAL měl lepší efektivitu. Je ovšem nutno připomenout, že podnik UNITEMONT byl založen v roce 2018, tudíž první rok nemá takovou výpovědní hodnotu. V roce 2020 můžeme u podniku UNITEMONT sledovat nejvyšší hodnotu tohoto ukazatele, zatímco u společnosti UNIHAL můžeme v tomto roce sledovat velký pokles. Z tohoto poklesu se UNIHAL zatím nedostal, jelikož se do roku 2022 pohybuje pod hodnotou 1 %. UNITEMONT se v posledním vykázaném roce nachází také pod hodnotou 1 %.

Rentabilita celkového kapitálu (Return on assets – ROA)

UNITEMONT

Tabulka 42: Rentabilita celkového kapitálu UNITEMONT

	2018	2019	2020	2021	2022
EBIT	192	1 145	6 025	8 977	1 035
Aktiva celkem	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
Rentabilita cel. kapitálu	0,135498	0,159671	0,291782	0,159461	0,016511
Procentuálně	13,55 %	15,97 %	29,18 %	15,95 %	1,65 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

UNIHAL

Tabulka 43: Rentabilita celkového kapitálu UNIHAL

	2018	2019	2020	2021	2022
Zisk	17 431	22 907	985	1 509	1 800
Aktiva celkem	70 613	82 103	109 658	121 485	85 874
Rentabilita cel. kapitálu	0,25	0,28	0,01	0,01	0,02
Procentuálně	24,69 %	27,90 %	0,90 %	1,24 %	2,10 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Ukazatel v podstatě hodnotí výnosnost veškerých aktiv (neboli majetku podniku). Podnik UNIHAL vykazoval vysoké hodnoty (až 27 %) do roku 2020, kdy nastal propad pod 1 %. Vlivem může být koronavirová krize, která mohla podnik postihnout, nicméně pokud se podíváme na společnost UNITEMONT, můžeme právě v roce 2020 pozorovat nejvyšší hodnotu ukazatele za všechna sledovaná období. UNIHAL se od roku 2020 pohybuje na nízkých procentech, nicméně s rostoucím trendem. Pořád je ovšem velmi daleko od 27 % v roce 2019. Vinou poklesu od roku 2020 je pokles zisku, kdy rozdíl mezi rokem 2020 a 2019 činí 21 922 milionů Kč (pokles o téměř 95 %). Mimo to UNIHAL přišel o téměř třetinu svých aktiv. UNITEMONT se nacházel v roce 2019 a 2021 na hodnotě zhruba 16 %. V roce 2022 přišel velký pokles a ukazatel za rok 2022 dosáhl nižší hodnoty než u konkurenčního podniku.

Rentabilita vlastního kapitálu (return on equity – ROE)

UNITEMONT

Tabulka 44: Rentabilita vlastního kapitálu UNITEMONT

	2018	2019	2020	2021	2022
Čistý zisk	156	866	4 757	7 091	339
Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Rentabilita vlastního kapitálu	1	0,84	0,82	0,55	0,02
Procentuálně	100 %	83,91 %	82,19 %	55,06 %	1,88 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

UNIHAL

Tabulka 45: Rentabilita vlastního kapitálu UNIHAL

	2018	2019	2020	2021	2022
Čistý zisk	13 959	18 411	-74	617	1 531
Vlastní kapitál	23 695	42 106	37 209	37 826	19 857
Rentabilita vlastního kapitálu	0,59	0,44	0,00	0,02	0,08
Procentuálně	58,91 %	43,73 %	-0,20 %	1,63 %	7,71 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 46: Rentabilita vlastního kapitálu v odvětví

	2016	2017	2018	2019
ROE v odvětví	7,20 %	9,13 %	2,68 %	10,06 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat z MPO

Tato tabulka ukazuje průměrné hodnoty ROE v oboru stavebnictví na území ČR na základě MPO.

Společnost UNIHAL dosáhla v roce 2020 negativní hodnoty, to znamená, že finanční hodnotu podniku spíše snižovala. U této společnosti, stejně jako u ukazatele ROA, můžeme pozorovat drastický pokles za rok 2020 a roky následující. V letech 2018 a 2019 dosahovala velmi uspokojivých výsledků. UNITEMONT také vykazoval velmi uspokojivé hodnoty, ale v roce 2022 došlo k velkému poklesu, primárně vlivem poklesu zisků.

2.6.4 Analýza aktivity

Obrat aktiv

Tabulka 47: Obrat aktiv

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Tržby z prodeje vlastních v.	3 556	18 972	60 936	108 768	132 206
Tržby z prodeje zboží	0	0	0	0	110
Aktiva	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
Obrat aktiv	2,510	2,646	2,951	1,932	2,111

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Podnik dosahuje uspokojivých hodnot, dle Knápkové (2017) by se měla hodnota ukazatele pohybovat alespoň na úrovni 1. Podnik se v průměru pohybuje nad hodnotou 2. Pouze v roce 2021 klesl lehce pod hodnotu 2, nicméně i tak se jedná o dobrý výsledek.

Tabulka 48: Obrat aktiv v odvětví

	2016	2017	2018	2019
Obrat aktiv v odvětví	0,81	0,84	0,83	0,75

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat z MPO

Tabulka popisuje průměrné hodnoty ukazatele v odvětví stavebnictví v České republice podle Ministerstva průmyslu a obchodu ČR. Při srovnání s českým odvětvím můžeme pozorovat, že podnik dosahuje velmi uspokojivých hodnot.

Obrat dlouhodobého majetku

Tabulka 49: Obrat dlouhodobého majetku

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Tržby z prodeje vlastních v.	3 556	18 972	60 936	108 768	132 206
Tržby z prodeje zboží	0	0	0	0	110
Dlouhodobý majetek	0	2 530	7 296	9 545	23 610
Obrat dlouh. Majetku		7,498814	8,351974	11,39529	5,604235

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Ukazatel má podobnou výpovědní hodnotu s rozdílem toho, že místo obratu všech aktiv podniku bere v potaz pouze obrat dlouhodobého majetku, tzn. jakých tržeb je schopen podnik dosáhnout za využití dlouhodobého majetku. Za všechna období můžeme pozorovat vysokou hodnotu ukazatele, tzn. že podnik je velmi efektivní. Nejnížší hodnoty nabývá pouze v roce 2022, kdy podnik téměř zdvojnásobil svůj dlouhodobý majetek.

Obrat zásob

Tabulka 50: Obrat zásob

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Tržby z prodeje vlastních v.	3 556	18 972	60 936	108 768	132 206
Tržby z prodeje zboží	0	0	0	0	110
Zásoby	0	843	157	12 965	13 852
Obrat zásob	0	22,505	388,127	8,389	9,552

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Inženýr Ladislav Korbel uvedl, že společnost UNITEMONT vyrábí haly přímo na míru, podle potřeb zákazníků. V praxi to znamená, že jsou schopni nakoupit přesné množství zásob potřebných pro realizaci stavby. Na skladě jim nezůstávají téměř žádné zásoby, a proto se dá očekávat velmi velký obrat zásob, který také v tabulce lze pozorovat.

Doba obratu zásob

Tabulka 51: Doba obratu zásob

(V tisících Kč)	2018	2019	2020	2021	2022
Tržby z prodeje vlastních v.	3 556	18 972	60 936	108 768	132 206
Tržby z prodeje zboží	0	0	0	0	110
Zásoby	0	843	157	12 965	13 852
Doba obratu zásob	0	16,2	0,9	43,5	38,2

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Ukazatel označuje průměrný počet dnů, než podnik své zásoby prodá, či zpracuje. V podstatě se jedná o dobu, za kterou je podnik schopen své finanční prostředky proměnit na zásoby a poté nakoupené zásoby proměnit na finanční prostředky. Podnik vlivem výroby na míru dosahuje velmi dobrých výsledků.

2.7 Bonitní modely

Kralickův quicktest

Některé průměrné hodnoty odvětví v ČR jsou nedostupné, proto bude použita originální varianta Kralickova quicktestu.

Tabulka 52: Kralickův quicktest

	2018	2019	2020	2021	2022
Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Celková aktiva	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
Cizí zdroje	1261	6139	14861	41057	22703
Peněžní prostředky	1 417	2 521	451	864	9 041
Cashflow	1 407	2 826	5 192	1 803	-11 242
EBIT	192	1 145	6 025	8 977	1 035
Tržby za prodej zboží					
	3 556	18 972	60 936	108 878	132 239
Finanční část	0,110	0,144	0,280	0,229	0,288
Likvidní část	-0,111	1,280	2,775	22,292	-1,215
Rentabilní část	0,135	0,160	0,292	0,159	0,017
Výnosová část	0,396	0,149	0,085	0,017	-0,085

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 53: Body Kralickova quicktestu

	2018	2019	2020	2021	2022	Průměr částí
Finanční část	2	2	3	3	3	2,6
Likvidní část	4	4	4	1	4	3,4
Rentabilní část	4	4	4	4	1	3,4
Výnosová část	4	4	3	1	0	2,4
Průměrné body	3,5	3,5	3,5	2,25	2	2,95

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Mezi lety 2018 a 2020 můžeme sledovat stejnou průměrnou hodnotu bodů, a to 3,5. Znamená to, že index podnik hodnotí jako bonitní. V roce 2021 a 2022 došlo k velkému

poklesu. Tento pokles znamená, že se podnik v hodnocení přesunul do kategorie šedé zóny. Nejvíce bodů podnik v průměru dosahoval z Likvidní a Rentabilní části. Naopak nejnižšího bodového hodnocení dosahoval podnik v průměru u Výnosové části.

Bilanční soustava I

Tabulka 54: Bilanční analýza I

	2018	2019	2020	2021	2022
Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Dlouhodobý majetek	0	2 530	7 296	9 545	23 610
Finanční majetek	0	0	0	0	0
Pohledávky	0	1 134	12 634	32 723	14 290
Krátkodobé závazky	1 251	4 715	14 861	41 052	11 864
Celkové tržby	3 556	18 972	60 936	108 878	132 239
Celková pasiva	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
Zisk	156	866	4 757	7 091	339
stability S	0	0,408	0,793	1,349	0,765
likvidity L	0	0,111	0,392	0,367	0,555
aktivity A	1,255	1,323	1,476	0,967	1,055
rentability R	8	6,713	6,575	4,405	0,150
Celkový C	3,438	3,012	3,125	2,263	0,463

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

UNITEMONT se nachází poměrně vysoko nad doporučenou hodnotou odborné literatury. Ta pro bonitní podniky uvádí hodnotu 1 a více. Z tabulky lze vyčíst, že největší podíl na tak dobrém výsledku má zejména ukazatel rentability R, ten nabývá velmi vysokých hodnot. Podíl je poté ještě výraznější díky násobení pětkou při výpočtu celkového ukazatele. Ukazatel rentability nabývá takových hodnot právě díky relativně vysokému zisku po zdanění (poté násobený 8krát). Vlivem velkého poklesu zisků v roce 2022 můžeme pozorovat následný pokles rentability. V roce 2022 právě díky poklesu dříve nejhodnotnějšího ukazatele můžeme pozorovat velký pokles celkového ukazatele C. Podnik se tím pádem dostává do bankrotní zóny

i přes to, že se ostatní ukazatele v roce 2022 v průměru zvýšili. Zde se může naskytnout otázka, zdali by podnik vykazoval tak dobrých výsledků i v předešlých letech. Taková myšlenka nemusí být úplně věcná vzhledem k tomu, že ukazatel je takovým způsobem nastavený. Jako určitý druh odpovědi mohu poskytnout poměrové složení ukazatelů.

Tabulka 55: Poměr bilanční analýzy

R/C	3,333	2,797	2,740	1,835	0,063
(S+L+A) /C	0,105	0,215	0,386	0,428	0,400

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

2.8 Bankrotní modely

Altmanův model pro tržně neobchodovatelné společnosti

Tabulka 56: Výpočet upraveného Altmanova modelu

	2018	2019	2020	2021	2022
ČPK	166	-217	-1 619	5 500	25 319
Zisk po zdanění	156	866	4 757	7 091	339
EBIT	192	1 145	6 025	8 977	1 035
Celkové Tržby	3 556	18 972	60 936	108 878	132 239
Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Cizí zdroje	1 261	6 139	14 861	41 057	22 703
Aktiva	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
Z	3,155	3,288	4,154	2,734	2,785

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 57: Části upraveného Altmanova modelu

Po vynásobení koeficientem	2018	2019	2020	2021	2022
X1	0,0840	-0,0217	-0,0562	0,0700	0,2896
X2	0,0932	0,1023	0,1951	0,1067	0,0046
X3	0,4210	0,4961	0,9066	0,4954	0,0513
X4	0,0520	0,0706	0,1636	0,1317	0,3343
X5	2,5045	2,6404	2,9451	1,9302	2,1053
Celkem (Z)	3,1547	3,2877	4,1542	2,7341	2,7852

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Do roku 2020 (včetně) se podnik nacházel v bonitní zóně. Od roku 2021 můžeme pozorovat lehký pokles, kdy se hodnoty pohybovaly těsně pod horní hranicí šedé zóny. Ve všech tvořila největší podíl na celkovém ukazateli část X5.

Altmanův model pro rozvojové trhy

Tabulka 58: Výpočet Altmanova modelu pro rozvojové trhy

	2018	2019	2020	2021	2022
ČPK	166	-217	-1619	5500	25319
Zisk po zdanění	156	866	4757	7091	339
EBIT	192	1145	6025	8977	1035
Vlastní kapitál	156	1 032	5 788	12 879	18 073
Cizí zdroje	1 261	6 139	14 861	41 057	22 703
Aktiva	1417	7171	20649	56296	62686
Z	2,168	1,445	2,606	2,452	3,614

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 59: Části Altmanova modelu pro rozvojové trhy

Po vynásobení koeficientem	2018	2019	2020	2021	2022
X1	0,7685	-0,1985	-0,5143	0,6409	2,6496
X2	0,3589	0,3937	0,7510	0,4106	0,0176
X3	0,9105	1,0730	1,9608	1,0716	0,1110
X4	0,1299	0,1765	0,4089	0,3294	0,8359
Celkem (Z)	2,1678	1,4447	2,6064	2,4525	3,6140

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Až na rok 2019 lze pozorovat hodnoty pohybující se nad hodnotou 2. Růčková (2021) uvádí hranici pro bonitní podnik od hodnoty 2,6 a více. Tuto hodnotu podnik překročil pouze v letech 2020 a 2022. V ostatních letech se pohyboval v šedé zóně. Ve všech letech tvořila největší podíl na celkovém ukazateli část X3.

Index důvěryhodnosti IN05

Tabulka 60: Výpočet indexu IN05

	2018	2019	2020	2021	2022
Aktiva	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
Cizí zdroje	1 261	6 139	14 861	41 057	22 703
EBIT	192	1 145	6 025	8 977	1 035
Nákladové úroky	0	67	140	320	469
Výnosy	3 557	18 974	61 026	112 415	134 107
Oběžná aktiva	1 417	4 498	13 242	46 552	37 183
Krátkodobé závazky	1 251	4 715	14 861	41 052	11 864
IN05	1,313	2,111	3,761	2,455	1,244

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 61: Části IN05

Po vynásobení koeficientem	2018	2019	2020	2021	2022
X1	0,1461	0,1519	0,1806	0,1783	0,3589
X2	0,0000	0,6836	1,7214	1,1221	0,0883
X3	0,5379	0,6339	1,1584	0,6331	0,0655
X4	0,5271	0,5556	0,6206	0,4193	0,4493
X5	0,1019	0,0859	0,0802	0,1021	0,2821
Celkem (IN05)	1,3131	2,1108	3,7613	2,4548	1,2441

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Podnik se v letech 2018 a 2022 nacházel v šedé zóně. V letech 2019 až 2022 se podniku podařilo dosáhnout uspokojivějších výsledků v rámci tohoto ukazatele. Dal by se tedy v těchto letech klasifikovat jako bonitní.

Tafflerův index

Tabulka 62: Výpočet Tafflerova indexu

	2018	2019	2020	2021	2022
Zisk před zdaněním	192	1 078	5 885	8 657	566
Krátkodobé závazky	1 251	4 715	14 861	41 052	11 864
Oběžná aktiva	1 417	4 498	13 242	46 552	37 183
Cizí zdroje	1 261	6 139	14 861	41 057	22 703
Aktiva	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
Finanční majetek	0	0	0	0	0
Provozní náklady	3 363	17 814	54 942	103 393	132 977
T1	0,327	0,292	0,412	0,327	0,258

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 63: Části Tafflerova indexu

	2018	2019	2020	2021	2022
X1	0,0813	0,1212	0,2099	0,1118	0,0253
X2	0,1461	0,0953	0,1158	0,1474	0,2129
X3	0,1589	0,1184	0,1295	0,1313	0,0341
X4	-0,0595	-0,0423	-0,0433	-0,0635	-0,0143
Celkem T1	0,3268	0,2924	0,4120	0,3269	0,2580

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Podnik se v rámci hodnocení dostal do bonitní zóny ve všech letech, ne sice s příliš velkou rezervou, ale tato neupravená varianta vzorce nebere v potaz šedou zónu. Část X4 ve všech letech vycházela negativně. Všechny ostatní části ve všech letech vycházely v kladných hodnotách.

Upravená varianta

Tabulka 64: Výpočet upraveného Tafflerova indexu

	2018	2019	2020	2021	2022
Zisk před zdaněním	192	1 078	5 885	8 657	566
Krátkodobé závazky	1 251	4 715	14 861	41 052	11 864
Oběžná aktiva	1 417	4 498	13 242	46 552	37 183
Cizí zdroje	1 261	6 139	14 861	41 057	22 703
Aktiva	1 417	7 171	20 649	56 296	62 686
Tržby	3 556	18 972	60 936	108 878	132 239
T2	0,788	0,758	0,927	0,700	0,610

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 65: Části upraveného Tafflerova indexu

Po vynásobení koeficientem	2018	2019	2020	2021	2022
X1	0,0813	0,1212	0,2099	0,1118	0,0253
X2	0,1461	0,0953	0,1158	0,1474	0,2129
X3	0,1589	0,1184	0,1295	0,1313	0,0341
X4	0,4015	0,4233	0,4722	0,3094	0,3375
Celkem (T2)	0,7879	0,7581	0,9274	0,6999	0,6098

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

V rámci upravené varianty se podnik dostává ve všech letech do bonitní zóny. Na rozdíl od přechozí varianty vzorce vychází podniku všechny části v kladných hodnotách.

3 Doporučení společnosti

Na začátek doporučení je nutno zmínit, že se jedná o relativně nově založený podnik. Od roku 2020 také čelil následkům koronavirové krize, která poznamenala téměř každé odvětví. Tyto faktory mohou velmi ovlivňovat výsledky jednotlivých ukazatelů.

Horizontální analýza odhalila, že se podniku UNITEHAL zatím každým rokem podařilo dosáhnout navýšení svých celkových aktiv. Nejmenšího přírůstku dosáhla společnost v roce 2019. Jednalo se ovšem o ranné začátky podniku, proto se dá očekávat malý přírůstek. Společnost nabrala velký trend v přírůstku aktiv až do roku 2022, kdy podnik dosáhl druhého nejmenšího přírůstku za celé své působení. Jedná se stále o pozitivní výsledek, nicméně podnik nedostál svého očekávání.

Vertikální analýza ukazuje na to, že velmi velký podíl na celkových aktivech tvoří aktiva oběžná. Podnik se v letech 2020 a 2022 snažil také o navýšení svého dlouhodobého majetku.

Společnosti se celkově dařilo a každým rokem se jí podařilo dosáhnout zisku. Jako zatím nejhorší rok by se dal na základě výkazu zisků a ztrát hodnotit rok 2022. Ačkoliv došlo k navýšení tržeb, došlo k také výraznému navýšení výkonové spotřeby a osobních nákladů. Společnost tudíž v roce 2022 dosáhla velmi nízkého výsledku hospodaření za účetní období a nenaplnila svůj dosavadní rostoucí trend. Se zvýšením nákladů by se měla úměrně zvýšit také cena služeb. Jako řešení by mohl podnik uvažovat nad nevyšším cen za jeho služby. Následkem by mohlo být navýšení tržeb, které se bude minimálně rovnat navýšení nákladů.

Za největší problém podniku lze považovat jeho nízkou likviditu. Kromě roku 2022 měl podnik velké potíže s likviditou, kdy dosahoval velmi nízkých hodnot. V roce 2022 ovšem nízkou likviditu nahradila likvidita lehce nadprůměrná (což může značit o neefektivním rozložení zdrojů). Je ovšem stále lepší udržovat likviditu podniku lehce nad doporučenými hodnotami než hluboce pod nimi. Podobný trend jako u samotné analýzy likvidity lze pozorovat u ukazatele Čistého pracovního kapitálu, který také určitým způsobem popisuje likviditu podniku. ČPK dosáhl uspokojivé hodnoty až v roce 2022. Do té doby se pohyboval v nedostatečných, či dokonce záporných hodnotách. Další skutečností také je, že většinu

závazků tvoří závazky krátkodobé, které jsou riskantnější pro financování. Podnik by si proto měl udržovat vhodnou míru likvidity, aby byl schopen dostát svým závazkům.

Z celkové zadluženosti vyplývá, že UNITEMONT je nadprůměrně zadlužen, nejedná se ovšem o extrémní hodnoty, takže právě nadprůměrná zadluženost může být součástí strategie podniku. Knápková a kol. (2017) označují tuto strategii za agresivní. Podnik by si ovšem měl hlídat své zadlužení, protože příliš velká hodnota zadlužení s sebou nese příliš velké riziko.

Analýza rentability vykazuje až na rok 2022 velmi uspokojivé hodnoty, kdy je podnik schopen velmi efektivně dosahovat zisků. Rentabilita je přímo závislá na hodnotě zisku. Proto bych zde odkázal na již zmíněné doporučení, podle kterého by měl podnik zvýšit cenu svých služeb.

Analýza aktivity ukazuje na velkou efektivnost společnosti. UNITEMONT je schopen velmi efektivně využívat svých aktiv k produkci zisku. Například obrat aktiv, který je v průměru dvakrát lepší, doporučuje odborná literatura. Nebo nízká doba obratu zásob. Příčinou nízké doby obratu zásob může být právě výroba hal na míru.

Z hodnocení bonitních a bankrotních modelů vychází UNITEMONT kladně. Z většiny modelů a indexů vychází jako bonitní podnik, nebo se nachází v šedé zóně (obvykle u horní hranice hodnocení). Podnik se tedy dá celkově hodnotit jako finančně zdravý.

Závěr

Cílem bakalářské práce bylo zhodnotit ekonomický stav společnosti CZECH UNITE MONT využitím finanční analýzy. Na základě tohoto ohodnocení jsou navržena doporučení, kterými by se podnik měl řídit, pro efektivnější a méně rizikový způsob podnikání.

Samotná finanční analýza v praktické části čerpá ze základu popsaného v části teoretické. Tento základ byl kompletně uveden dle odborné literatury. Pro lepší přehled jsou proto v teoretické části zmíněny i vzorce, které nejdou na společnost CZECH UNITE MONT aplikovat. V teoretické části jsou konkrétně popsány jednotlivé finanční ukazatele a jejich následné dělení, dále také bonitní a bankrotní modely. Teoretická část také poukazuje na možné omezení finanční analýzy.

Praktická část se opírá o část teoretickou. Jako nejdůležitější pasáž z praktické části se dají považovat bonitní a bankrotní modely. Tyto modely mají za úkol posoudit finanční zdraví podniku a zařadit tento podnik do kategorie (bonitní, bankrotní a šedá zóna). Díky jednotlivým ukazatelům lze pozorovat konkrétní problémy a slabé stránky podniku.

Největším limitem této práce je její využitelnost v praxi, kdy není k dispozici vyjádření společnosti na uvedená doporučení. Aktuálně tedy není k dispozici žádný hmatatelný praktický výsledek. Při dotazu na ekonomu společnosti Ing. Ladislava Korbela bylo zjištěno, že tato společnost v momentální chvíli nepodléhá žádné jiné finanční analýze. Bylo tedy využito tohoto kontaktu a po domluvě byla bakalářská práce zaslána samotné společnosti pro její případné využití.

Summary

The aim of the bachelor thesis was to evaluate the economic status of the company CZECH UNITE MONT using financial analysis. Based on this assessment, recommendations are proposed to guide the company towards a more efficient and less risky way of leading business. The financial analysis in the practical section is based on the foundation described in the theoretical section. This foundation was entirely based on expert literature. For better understanding, the theoretical part also mentions formulas, that cannot be applied to the CZECH UNITE MONT company. The theoretical part describes individual financial indicators and their subsequent classification, as well as creditworthiness and bankruptcy models. The theoretical part also highlights possible limitations of financial analysis.

As mentioned above, the practical part builds on the theoretical part. The most important section of the practical part can be considered the creditworthiness and bankruptcy models. These models are designed to evaluate the financial health of the company and classify the company into categories (safety, bankrupt, and gray zone). Through individual indicators, specific problems and weaknesses of the company can be observed.

The biggest limitation of this work is its practical applicability, because there is no feedback from the company on the recommendations provided. Currently, there are no tangible practical results available. Thanks to conversation with company's economist, Ing. Ladislav Korbel, it was found that the company is currently not subject of any other financial analysis. Therefore, this contact was used and after agreement the bachelor thesis was sent to the company itself for potential usage.

4 Seznam použité literatury

Knižní zdroje

DLUHOŠOVÁ, Dana, 2010. *Finanční řízení a rozhodování podniku*. 3. Ekopress. ISBN 9788086929682.

GRÜNDWALD, Rolf a Jana HOLEČKOVÁ, 2007. *Finanční analýza a plánování podniku*. Ekopress. ISBN 978-80-86929-26-2.

HOLEČKOVÁ, Jaroslava, 2008. *Finanční analýza firmy*. ASPI. ISBN 978-80-7357-392-8.

HRDÝ, Milan a Michaela HOROVÁ, 2009. *Finance podniku*. Wolters Kluwer ČR. ISBN 978-80-7357-492-5.

KISELAKOVÁ, Dana a Miroslava Šoltés, 2018. *Modely řízení finanční výkonnosti*. Grada. ISBN 978-80-271-0947-0.

KISELAKOVÁ, Dana, 2008. *Vplyvy ekonomickej integrácie Slovenska do Európskej únie na finančnú situáciu, financovanie a rozvoj malých a stredných podnikov*. Fakulta manažmentu, Prešovská univerzita v Prešove (Prešov). ISBN 9788080687946.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER, 2017. *Finanční analýza*. 3. Grada. ISBN 978-80-271-0563-2.

KOVANICOVÁ, Dana, 2004. *Jak porozumět světovým, evropským, českým účetním výkazům*. Polygon. ISBN 9788072730957.

KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena JINDŘÍCHOVSKÁ, 2018. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firem*. 1. Beck. ISBN 978-80-7400-538-1.

NEUMAIER, Ivan; NEUMAIEROVÁ, Inka. Index IN 05. In: *Sborník příspěvků mezinárodní vědecké konference „Evropské finanční systémy“*. Brno: Ekonomicko-správní fakulta Masarykovy univerzity v Brně. 2005. p. 143-148.

RŮČKOVÁ, Petra a Michaela ROUBÍČKOVÁ, 2012. *Finanční management*. Grada. ISBN 978-80-247-4047-8.

RŮČKOVÁ, Petra, 2021. *Finanční analýza*. 7. Grada. ISBN 978-80-271-3124-2.

SCHOLLEOVÁ, Hana, 2017. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 3. Grada. ISBN 978-80-271-0413-0.

STEWART, Bennett, 1991. *The Quest for Value: A Guide for Senior Managers*. HarperCollins Publishers. ISBN 9780887304187

VOCHOZKA, Marek, 2020. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 2. Grada. ISBN 978-80-271-1701-7.

Elektronické zdroje

DLUHOŠOVÁ, Dana, 2007. *NOVÉ PŘÍSTUPY A METODY K MĚŘENÍ FINANČNÍ VÝKONNOSTI PODNIKU* [online]. 17 [cit. 2024-03-23]. Dostupné z: https://www.ekf.vsb.cz/share/static/ekf/www.ekf.vsb.cz/export/sites/ekf/frpfi-history/.content/galerie-dokumentu/2007/dokumenty/S154_Dluhosova_Dana.pdf

Unihal [online], 2024. [cit. 2024-03-20]. Dostupné z: <https://www.unihal.cz/o-nas/>

UNITEMONT, 2024. *O nás* [online]. [cit. 2024-03-17]. Dostupné z: <https://www.unitemont.cz/o-nas/>

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, 2024 [online] [cit. 2024-03-17]. Dostupné z <https://www.mpo.cz/benchmarking/infa.html>

Zákon o účetnictví [online], 2024. [cit. 2024-04-14]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-563>

Zákon o živnostenském podnikání (živnostenský zákon) [online], 2024. [cit. 2024-04-14]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-455>

Seznam grafů

Graf 1: Vývoj aktiv společností	50
Graf 2: Porovnání likvidit	67

Seznam tabulek

Tabulka 1 Bodování Kralickova quicktestu	33
Tabulka 2: Popis Altmanova modelu.....	35
Tabulka 3: Hranice Altmanova modelu	36
Tabulka 4: Popis upraveného Altmanova modelu.....	36
Tabulka 5: Hranice upraveného Altmanova modelu	36
Tabulka 6: Popis Altmanova modelu pro rozvojové trhy	37
Tabulka 7: Popis Altmanova modelu pro rozvojové trhy	37
Tabulka 8: Popis IN modelu	38
Tabulka 9: Hranice IN modelu.....	38
Tabulka 10: Popis Tafflerova indexu	39
Tabulka 11: Popis upraveného Tafflerova indexu	39
Tabulka 12: Hranice upraveného Tafflerova indexu	40
Tabulka 13: Počet zaměstnanců	46
Tabulka 14: Aktiva UNITEMONT	47

Tabulka 15: Aktiva UNIHAL	48
Tabulka 16: Pasiva UNITEMONT	51
Tabulka 17: Pasiva UNIHAL	52
Tabulka 18: Zlaté bilanční pravidlo	53
Tabulka 19: Pravidlo vyrovnání rizika UNITEMONT	53
Tabulka 20: Pravidlo vyrovnání rizika UNIHAL	54
Tabulka 21: Pari pravidlo UNITEMONT	54
Tabulka 22: Pari pravidlo UNIHAL	54
Tabulka 23: Výkaz zisků a ztrát UNITEMONT	56
Tabulka 24: Výkaz zisků a ztrát UNIHAL	57
Tabulka 25: Horizontální analýza	59
Tabulka 26: Vertikální analýza	60
Tabulka 27: Čistý pracovní kapitál	61
Tabulka 28: Celková zadluženost	62
Tabulka 29: Porovnání zadlužeností	62
Tabulka 30: Míra zadluženosti	63
Tabulka 31: Koeficient samofinancování	64
Tabulka 32: Pokus 1	64
Tabulka 33: Pokus 2	65
Tabulka 34: Úrokové krytí	65
Tabulka 35: Krytí dlouhodobého majetku VK	66
Tabulka 36: Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji	66
Tabulka 37: Analýza likvidity	67
Tabulka 38: Průměrné hodnoty likvidit ve stavebnictví v ČR	68
Tabulka 39: Srovnání likvidit	68
Tabulka 40: Rentabilita tržeb UNITEMONT	70
Tabulka 41: Rentabilita tržeb UNIHAL	70
Tabulka 42: Rentabilita celkového kapitálu UNITEMONT	71
Tabulka 43: Rentabilita celkového kapitálu UNIHAL	71
Tabulka 44: Rentabilita vlastního kapitálu UNITEMONT	72
Tabulka 45: Rentabilita vlastního kapitálu UNIHAL	72
Tabulka 46: Rentabilita vlastního kapitálu v odvětví	73
Tabulka 47: Obrat aktiv	73
Tabulka 48: Obrat aktiv v odvětví	74
Tabulka 49: Obrat dlouhodobého majetku	74
Tabulka 50: Obrat zásob	75
Tabulka 51: Doba obratu zásob	75
Tabulka 52: Kralickův quicktest	76
Tabulka 53: Body Kralickova quicktestu	76
Tabulka 54: Bilanční analýza I	77
Tabulka 55: Poměr bilanční analýzy	78
Tabulka 56: Výpočet upraveného Altmanova modelu	79
Tabulka 57: Části upraveného Altmanova modelu	79
Tabulka 58: Výpočet Altmanova modelu pro rozvojové trhy	80
Tabulka 59: Části Altmanova modelu pro rozvojové trhy	80
Tabulka 60: Výpočet indexu IN05	81
Tabulka 61: Části IN05	81
Tabulka 62: Výpočet Tafflerova indexu	82

Tabulka 63: Části Tafflerova indexu.....	82
Tabulka 64: Výpočet upraveného Tafflerova indexu	83
Tabulka 65: Části upraveného Tafflerova indexu.....	83

Seznam obrázků

Obrázek 1: Rok 2015.....	49
Obrázek 2: Rok 2016.....	49