

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: **BcA. Stanislav Cibulka** Učitelství výtvarné výchovy pro ZUŠ a SŠ

Název práce, rok zpracování: **Výuka řemesel – projektová výuka základních řemeslných dovedností za použití metod daltonského plánu** 2023

Vedoucí závěrečné práce: **PhDr. Vlastimil Havlík, PhD.**

Oponent závěrečné práce: **doc. Vlastimil Vodák, akad. malíř**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: **48**

Shrnutí a závěr

Práce diplomanta je logicky strukturována do čtyř kapitol – oddílů, nazvaných Řemesla, Řemesla a jejich napojení na výuku výtvarných oborů, Alternativní vzdělávací systémy a Praktická část. Součástí práce jsou Diskuze a uzuální Úvod, Závěr, Prameny a literatura a Přílohy.

V úvodní části první kapitoly „Řemesla“ se věnuje pojmu řemeslo, v následujících podkapitolách činností, s nimiž má vlastní zkušenosti, a tím je uměleckořemeslné zpracování dřeva, keramické hlíny a textilní výroba. Podkapitoly přehledně, logicky strukturoval do celků věnovaných sociálně historickému kontextu dané uměleckořemeslné činnosti, stručné teorii materiálu a základní technologii příslušné činnosti – v případě textilní výroby tvorbě oděvů.

Ve druhé kapitole, „Řemesla a jejich napojení na výuku výtvarných oborů“, pojednal o tématu, které je mu blízké a kterému se chce zřejmě ve své budoucí pedagogické a tvůrčí činnosti, ve svém průběžně propracovávaném názoru na vzdělávací proces, věnovat. Je jím takové vzdělávání, jehož integrální, z mnoha důvodů důležitou součástí je výuka řemeslných dovedností.

Třetí kapitolu, „Alternativní vzdělávací systémy“, rozčlenil do třech podkapitol, věnovaných stručnému přehledu reformních alternativních škol, výběru současných inovačních programů ve školství a problematice projektové výuky.

Kapitola „Praktická část“ patří diplomantovu projektu, jehož cílem je přivést studenty

k zájmu o zpracování přírodních materiálů, a to v komplexu jejich obeznámení se s materiálem, pracovními nástroji a pomůckami, s technologií a tvůrčím procesem, jehož ideálním výsledkem je dílo uměleckořemeslného charakteru. Smyslem projektu by dle diplomantových slov mělo být především to, aby byli studenti schopni řemesla „využít jako médium pro vyjádření svých myšlenek, nápadů a plánů“ (s. 74). Důležitou součástí projektu je využívání 3 D modelovacích softwarů a diplomantem vytvořená databáze výukových videí. Databáze tvoří přílohu práce.

Pro projekt, využívající metod daltonského plánu, si vybral dřevo, hlinu a textilie. Jim jsou věnovány tři dílčí didaktické projekty (každý v rozsahu deseti vyučovacích hodin) v podobě příprav na výuku. Patří jim podkapitoly „Uměleckořemeslné zpracování dřeva – řezbářské práce, základy truhlářství“, „Modelování, keramika, hrnčičství“ a „Textil, práce s látkou, šití oděvů“. Dílčí projekt zaměřený na textil, tvorbu oděvů, se studenty s úspěchem uskutečnil. Svědčí o tom fotodokumentace, autorova charakteristika průběhu dílčího projektu a stručné zhodnocení projektu (zejména dílčího projektu věnovaného oděvní tvorbě) v části práce nazvané Diskuze.

Diplomant se před zpracováním tématu práce seznámil s vhodnými prameny elektronické povahy, s relevantní odbornou literaturou, vycházel z vlastních poznatků a zkušeností. Získané informace, poznatky a zkušenosti vhodně syntetizoval a interpretoval. Práce je vhodně strukturována, vyvážená, přehledná a čtivá. Obsahuje potřebné informace obecného charakteru i značné množství konkrétních údajů. Její poznámkový aparát je zpracován kvalitně.

BcA. Stanislav Cibulka pracoval na diplomové práci soustavně, svědomitě. Průběžně se mnou konzultoval. Svého hlavního cíle, „navrhnout (...) propojení řemeslné zručnosti s výtvarnou tvorbou a potažmo začlenění uvedeného propojení do výuky na základních uměleckých školách, případně do předmětu výtvarná výchova na základních školách“ (s. 9), dosáhl. Souhlasím též s jeho konstatováním, že zmíněné didaktické projekty „mohou být použity jako úvodní projekty pro studenty prvního ročníku na středních uměleckořemeslných a uměleckoprůmyslových školách“ (s. 97). Práci odrážející diplomantův zájem o rehabilitaci řemesel, o uměleckořemeslnou práci v procesu vzdělávací, považuji za kvalitní, originální, přínosnou.

Práci doporučuji/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Datum: 1. srpna 2023

Vedoucí/oponent* diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.