

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Zuzana Bolehovská

Název závěrečné práce: Veřejně prospěšné práce: zhodnocení přínosů pro účastníky v regionu Holicka

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka se zaměřuje na konkrétní nástroj aktivní politiky zaměstnanosti - veřejně prospěšné práce (zhodnocení přínosů a nedostatků). Problematika tak jasně zapadá do studovaného oboru. Geograficky zužuje autorka oblast na region Holicka, což činí cíl naplnitelným na úrovni bakalářské práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce neshledávám nedostatky, všechny vyžadované části odborné práce jsou obsaženy. Po obsahové stránce je výstavba textu logická.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část se nese v duchu zvyklostí bakalářských textů, je informativní, věcná a většinou popisná. Tzn. obsahuje jen málo diskusních a polemických vět (avšak dobrým vzorem by mohla být kap. 5.5, která je zpracována výborně). Celá teoretická část zpracována kvalitně a s náležitou pozorností a pracuje s dostatkem odborných zdrojů.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k evaluační podstatě hlavního cíle: „Jaké jsou přínosy a nedostatky programu Veřejně prospěšné práce pro jeho účastníky v regionu Holicka“ je volba smíšené výzkumné metody adekvátní (kvantitativní analýza sekundárních dat a kvalitativní interview). Vše podstatné je uvedeno, včetně okolností výběru informantů a průběhu výzkumu. Velmi pečlivě připraveno. Nechybí etická a instrumentální rizika.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Zpracování a prezentace výsledků je na odpovídající úrovni. Oceňuji zapojení výpovědí jak aktivních účastníků VPP, tak i osob z místní samosprávy, které tuto práci zadávají.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné. Podařilo se zjistit a zdůvodnit jak přínosy, tak rizikové stránky VPP.

Hodnocení formální stránky práce:A B C D E F

Odůvodnění: Formální stránka (náležitosti odborného textu) je bez výhrad. Občasné gramatické chyby („jejich odpovědi mohli mít“, s. 61).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B C D E F

Odůvodnění: Je zde jasná snaha o návrh doporučení v závěru textu. Velmi oceňuji, že dále autorka nespekuluje, ale ve svých doporučeních vychází úzce jen ze svých zjištění v průběhu výzkumu.

Další připomínky: Nejsou.**Otázky k obhajobě:**

- Autorka místy zmiňuje i pojem „zaměstnatelnost“ (kap. 5.5). Jaké mohou mít veřejně prospěšné práce podle autorky vliv na „zaměstnatelnost“ osob?
- Jaké nejzřetelnější projevy tzv. „kolotočového efektu“ či „drogového efektu“ (viz negativní účinky programů APZ na str. 32) autorka ve své studii našla?
- V rámci druhého dílčího cíle autorka uvádí zjištění, že „veřejně prospěšné práce dnes už neslouží k tomu, k čemu byli(!) určeny“ (s. 61). Bylo by možné blíže popsat důvody pro toto tvrzení?

Celkové zhodnocení práce:A B C D E F

Odůvodnění: Práce splňuje nároky kladené na tento typ závěrečné práce. Obsahově je práce dobře a pečlivě připravená. Škoda gramatických prohřešků.

V Hradci Králové dne 16. 8. 2021

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta