

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Zuzana Bolehovská

Název práce: Veřejně prospěšné práce: zhodnocení přínosů pro účastníky v regionu Holicka

Vedoucí práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „zjistit, jaké přínosy a nedostatky mají veřejně prospěšné práce pro obce regionu Holicka, pro jejich účastníky, kterými jsou zástupci obcí.“

Cíl je explicitně vymezen v úvodu práce. Cíl je vymezen široce, ale je specifický. Takto formulovaný cíl se pohybuje v kontextu sociální politiky.

Studentka se vymezuje, jako pracovník úřadu s několikaletou zkušeností se zaměstnáváním osob v režimu veřejně prospěšných prací.

### Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

### Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce. Rozsah vymezení těchto pojmů považuji za adekvátní.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Přijímá je spíše nekriticky. Využívá adekvátní odborné prameny, minimálně pracuje se zahraničními (cizojazyčnými) zdroji.

Teoretická práce je zakončena shrnutím, ze kterého je patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkumnou část.

### Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Studentka si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii zaměřenou na komplexitu evaluace sociálního programu. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna.

Jako výzkumná metoda bylo zvoleno dotazování, resp. polostrukturovaný rozhovor.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu formulovaný jako hlavní výzkumná otázka „Jaké jsou přínosy a nedostatky programu Veřejně prospěšné práce pro jeho účastníky v regionu Holicka?“

Tato otázka byla dále rozpracována do baterie tří dílčích výzkumných otázek:

- *Jaká je charakteristika účastníků programu?*
- *Jak pomáhá program veřejně prospěšné práce zmírnit dopady nezaměstnanosti účastníků na Holicku?*
- *Jak je program realizován obcemi a jaká jsou pozitiva a negativa tohoto programu?*

Tyto dílčí výzkumné otázky jsou dále rozpracované do tazatelských otázek pro účely rozhovoru.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 7.6). Metodická část bohužel neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a reflexi a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace, která je spíše shrnutím výroků, než skutečnou interpretací. V rámci shrnutí dochází částečně ke konfrontaci s teoretickými východisky.. Zpracování je velmi jednoduché, ale v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum realizovaný na úrovni bakalářského stupně studia.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Zvolených cílů práce se podařilo dosáhnout a to na úrovni odpovídající bakalářské práce. Lze ocenit poměrně dobře vedenou diskusi, které dominují smysluplné závěry. Oceňuji také návrhy opatření, kterými by mohly být programy zefektivněny.

Studující kriticky nereflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální ani etické.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci, až na občasné chyby v interpunkci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitele ÚSP č. 1/2018.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na oblast sociální politiky. Z tohoto důvodu jsou výstupy práce využitelné k prohloubení diskuse k tématu role institucí sociálního zabezpečení při řešení sociálních problémů spojených s omezenou uplatnitelností na trhu práce.

### **Další připomínky**

Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

### **Otázky k obhajobě:**

Zjistila jste ze zjištěných skutečností rozpor s některým z teoretických východisek?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

**Celkové zhodnocení práce: B**

15. 18. 2021, Hradec Králové

Jan Hloušek

**jméno vedoucího (strojově)**



**podpis vedoucího**