

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Lucie Dolková

Název závěrečné práce: Stres sociálních pracovníků pracujících s rodinami a jeho zvládnání

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Cíle práce je jasne formulovaný a je realizovateľný-

### Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

### Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická část je spracovaná logicky správne, štylistika zodpovedá požiadavkám USP. Hodnotenie práce som znížila pre výskyt občasných štylistických nepresností ako napr. na s. 12 *Sociálnich pracovníci*. Na s. 9 študentka píše „*K tomu, abych získala odpověď na hlavní cíl práce*“ - odpověď na cíle sa nezískava, cíle sa dosahuje.

Z textu práce vyznieva, že študentka si zúžila sociálnu prácu s rodinou na jej terapeutický směr, či skôr na psychoterapeutický, keďže posúva jej vznik do 60. rokov minulého storočia. V tejto súvislosti jej kladiem otázku, **čo ju k tomu viedlo a od akého času môžeme hovoriť o sociálnej práci s rodinou?**

### Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Metodické otázky zapracovala študentka do 4. kapitoly. Niektoré súčasti sú spracované pomerne úsporne, ale táto časť obsahuje všetky vyžadované súčasti. Študentka sa pri jej spracovaní opierala o relevantnú literatúru.

Výhradu mám k opakovaniu textu na strán 44-45 (Dílčí cíle a výzkumné otázky) a 46-47, kde sa nachádza v podstate identický text, len upravený do tabuľky.

Študentka nazvala subkapitolu 4.2 *Charakteristika výskumného souboru* (s. 48), de facto tu však popisuje, ako svoj výskumný súbor vytvorila o samotnom výskumnom súbore tu však nie je žiadna informácia. Skutočná charakteristika výskumného souboru sa nachádza až v kapitole 5. Nezmieňuje sa tu ani o tom, **aký typ výberu pre tvorbu pre tvorbu výskumného souboru použila**, očakávam, že toto objasní v rámci obhajoby bakalárskej práce.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka uskutečnila analýzu získaných dát len na úrovni jednotlivých TO, ktoré boli vopred priradené ku konkrétnemu DVC. Prezentované informácie potom sumarizujúco spracovala práve vo vzťahu k DVC. Otázkou je, či tento spôsob spracovania výsledkov je najvhodnejší pre analytické spracovanie získaných dát. V tejto súvislosti sa študentky pýtam, **podľa ktorého autora/práce postupovala pri spracovávaní svojich výskumných výsledkoch?**

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

**A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

Odůvodnění: Ciele bakalárskej práce sú naplnené, závery práce sú formulované správne a s prepojením na vlastné zistenia.

**Hodnocení formální stránky práce:**

**A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

Odůvodnění: Formálna stránka zodpovedá požiadavkám USP FF UHK.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

**A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

Odůvodnění: Prínos práce vidím v poukázání na problematiku stresu u sociálnych pracovníkov a pracovníčok pracujúcich s rodinami.

**Další připomínky:**

Bez

**Otázky k obhajobě:** v texte posudku

**Celkové zhodnocení práce:**

**A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 10.5.2022

**jméno oponenta**

**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**

**podpis oponenta**