

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Bakalářská práce

**Zadávání veřejných zakázek
v České republice**

Petr Baum

© 2016 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Petr Baum

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Zadávání veřejných zakázek v České republice

Název anglicky

Public procurement process in the Czech Republic

Cíle práce

Cílem práce je zhodnocení vývoje zadávání veřejných zakázek v ČR od roku 2004, se zaměřením na nejčastější chyby zadavatelů a uchazečů při zadávání veřejných zakázek a návrh na opatření vedoucí ke zlepšení.

Metodika

Bude provedena rešerše odborné literatury, uveden přehled právní úpravy týkající zadávání veřejných zakázek v ČR a popsán její vývoj za sledované období a zhodnocení vývoje zadávání veřejných zakázek v ČR od roku 2004, se zaměřením na nejčastější chyby zadavatelů a uchazečů při zadávání veřejných zakázek.

V praktické části práce bude proveden rozbor nejčastějších chyb zadavatelů a uchazečů při zadávání veřejných zakázek, stanoveny okruhy a četnosti chyb a navržena některá doporučení k možnému snižování těchto chyb.

Doporučený rozsah práce

30 – 40 stran

Klíčová slova

Veřejná zakázka, předpokládaná hodnota, zadavatel, kvalifikační předpoklady, hodnotící kritéria, chyby, uchazeč.

Doporučené zdroje informací

JURČÍK, Radek. Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a v EU. Praha: C. H. Beck, 2007. 571 s. ISBN 978-80-7179-575-9.

KRČ, R. a MAREK, K. a PETR, M. Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon s komentářem. 2. vyd. Praha: Linde, 2008. 703 s. ISBN 978-80-7201-711-9.

OCHRANA, František. Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek (ekonomická analýza). Praha: Ekopress, s.r.o., 2008. 153 s. ISBN 978-80-86929-46-0.

PODEŠVA, V., OLÍK, M., JANOUŠEK, M., STRÁNSKÝ, J. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011. 648 s. ISBN 978-80-7357-636-3

PODEŠVA, V., SEMÉNKOVÁ, D., SOMMER, L., SRELIČKA, J. Přehled judikatury ve věcech veřejných zakázek. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011. 211 s. ISBN 978-80-7357-693-6.

POREMSKÁ, Michaela. Elektronické zadávání veřejných zakázek. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, 175 s. ISBN 978-80-7357-760-5.

RAUS, David. Zadávání veřejných zakázek: judikatura s komentářem. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011, 420 s. ISBN 978-80-7357-658-5.

Předběžný termín obhajoby

2015/16 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Daniela Světlíková

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 27. 10. 2015

JUDr. Jana Borská

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 10. 11. 2015

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 05. 03. 2016

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Zadávání veřejných zakázek v České republice" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 8. března 2016

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval JUDr. Daniele Světlíkové za cenné připomínky a podněty při vedení této bakalářské práce a své rodinně za trpělivost a jejich podporu při studiu.

Zadávání veřejných zakázek v České republice

Public procurement process in the Czech Republic

Souhrn

Cílem bakalářské práce je zhodnocení vývoje zadávání veřejných zakázek v České republice za období od roku 2004 se zaměřením na nejčastější chyby zadavatelů a uchazečů při zadávání veřejných zakázek. Práce je rozdělena na teoretickou část a část praktickou. V teoretické části je popsán historický vývoj problematiky zadávání veřejných zakázek a jsou vysvětleny některé základní pojmy (např. veřejná zakázka, druhy veřejných zakázek, zadavatel, proces zadávacího řízení). Praktická část se zabývá problematikou pochybení zadavatelů a uchazečů při zadávání veřejných zakázek. Na vybraném vzorku rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, za referenční období 2012, 2013 a 2014 jsou vyhledávány nejčastější pochybení zadavatelů a uchazečů, a posuzováno, v které fázi zadávacího řízení dochází nejčastěji k pochybením. V závěru práce je provedeno celkové zhodnocení provedené analýzy a dána doporučení, která by mohla přispět ke snížení chybovosti v zadávacím procesu.

Klíčová slova:

Veřejná zakázka, předpokládaná hodnota, zadavatel, kvalifikační předpoklady, hodnotící kritéria, chyby, uchazeč.

Summary

The goal of the bachelor thesis is the evaluation of the development of the public procurement process in the Czech Republic for the period of time beginning in 2004 focused on the most common mistakes of the submitters at the public procurement process. The thesis is divided into two parts, the theory and the practice. The theory focuses on the description of the historical development of the public procurement process and there are some basic terms explained (such as public order, parts of public orders, submitter, public procurement process). The practice focuses on the problematics of typical submitters' mistakes in the public procurement process. There are defined the most common mistakes of the submitters by the use of some samples of the decisions of the Office for the Protection of the Competition for the period of time 2012, 2013 a 2014 and there were made efforts to find out when the most common mistakes appear. At the end of the thesis there is an evaluation of the analysis and there are recommendations how to decrease mistakes in the public procurement system.

Key words:

Public order, expected value, submitter, qualifications, evaluation criteria, mistakes, applicant.

Obsah

1	Úvod	10
2	Cíl práce a metodika	11
3	Teoretická část	13
3.1	Historie veřejných zakázek od vzniku Československého státu	13
3.2	Zadávání zakázek	16
3.2.1	Zadavatel	16
3.2.2	Dotovaný zadavatel a sektorový zadavatel	18
3.2.3	Sdružení zadavatelů a centrální zadavatel	18
3.3	Veřejná zakázka	19
3.3.1	Členění veřejných zakázek podle předmětu	20
3.3.2	Členění veřejných zakázek podle předpokládané hodnoty	21
3.4	Zadávací dokumentace	22
3.5	Zadávací řízení	23
3.5.1	Druhy zadávacích řízení	23
3.6	Fáze první - kvalifikace dodavatele	24
3.6.1	Prokázání kvalifikace dodavatele a její posuzování zadavatelem	26
3.7	Fáze druhá - hodnocení nabídek	28
3.8	Otevírání obálek	29
3.9	Hodnocení nabídek	30
3.10	Uzavření smlouvy s dodavatelem, jehož nabídka byla hodnocena jako nejlepší ..	31
3.11	Zrušení zadávacího řízení	32
4	Praktická část	32
4.1	Statistika ÚOHS	34
4.2	Výsledky provedené analýzy	36
5	Nejčastější pochybení zadavatelů při zpracovávání zadávací dokumentace	40
5.1	Stanovení technických kvalifikačních předpokladů v rozporu se ZVZ	40
5.2	Nezákonné rozdělení předmětu veřejné zakázky	41
5.3	Stanovení nezákonných nebo netransparentních hodnotících kritérií	43
6	Nejčastější pochybení dodavatelů (uchazečů)	44
7	Nový ZVZ	45
8	Poznatky ze zkoumání	45
8.1	Doporučení	47
9	Závěr	48

10	Seznam použitých zdrojů	49
11	Seznam použitých obrázků, grafů a tabulek.....	51
12	Seznam zkratk.....	52
13	Příloha - 1.část	53
14	Příloha - 2.část	69

1 Úvod

Veřejné zakázky (někdy nazývané státní zakázky) jsou financované z veřejných zdrojů. Pro dodavatele jsou veřejné zakázky velmi atraktivní, protože stát nebo jiné veřejné subjekty, které tyto zakázky zadávají jako, veřejní zadavatelé jsou obvykle solventní a v převážné míře vždy řádně plní své závazky, zadavateli se stávají opakovaně a dlouhodobě. O tyto zakázky vždy byl, je a bude největší zájem ze strany dodavatelů.

Vysoká atraktivita veřejných zakázek však vede často k značnému pokušení, aby nebyly zadávány nejčistším způsobem, tedy takovým, který přináší veřejnému zadavateli (veřejnému zájmu) a společnosti nejlepší profit a nejlepší kvalitu oproti vynaložené ceně. Ne zřídka vede také k zadávání části těchto zakázek spřátelenému prostředí, kdy je podporován klientelismus a taková to činnost může být provázena i korupcí.

Počátek zadávání veřejných zakázek sahá do hluboké minulosti. Už starověké obce potřebovaly budovat stavby ve veřejném zájmu (hradby, ulice, zavlažovací kanály, vodovody apod.). Již tehdy byl veřejný zájem na tom, aby se vytvářelo konkurenční prostředí dodavatelů, kdo postaví nejlépe a za nejméně peněz. Získání veřejné zakázky bylo pro jejího dodavatele otázkou prestiže, spolehlivosti a řemeslné zručnosti a zároveň měl jistotu finančního příjmu.

Po staletí se tak utváří pravidla pro zadávání veřejných zakázek, zajišťující transparentnost v jejich zadávání a v hospodaření s veřejnými prostředky. Tato pravidla postupem času přešla do právní úpravy a stala se součástí právních řádů mnoha vyspělých států, včetně České republiky.

Mezi nejčastější podoby veřejných zakázek patří stavební práce (budov, silnic), různé druhy služeb (např. právní, úklidové), nákupy informačních sítí, telekomunikační nebo datové služby, dopravní služby a podobně. Mohou to být rovněž projekční práce pro zhotovení stavebních děl, nebo projekty jiného druhu.

2 Cíl práce a metodika

Cílem této bakalářské práce je přiblížit oblast zadávání veřejných zakázek, jak z pohledu právní úpravy vztahující se na tuto problematiku, tak z pohledu praktického zadávání veřejných zakázek, provést zhodnocení vývoje zadávání veřejných zakázek v České republice od roku 2004, se zaměřením na nejčastější chyby zadavatelů a uchazečů při zadávání veřejných zakázek.

Pomocí analýzy provedené na vybraném vzorku rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) za sledované období 2012, 2013 a 2014 bude proveden rozbor nejčastějších pochybení zadavatelů a uchazečů při zadávání veřejných zakázek a navržena opatření, která by pomohla eliminovat zjištěné nedostatky.

Bakalářská práce bude rozdělena do dvou částí – části teoretické a praktické. V první části bakalářské práce bude provedena rešerše literatury týkající se předmětu bakalářské práce, bude popsán historický vývoj problematiky zadávání veřejných zakázek od doby vzniku Československého státu do současnosti. Dále budou vysvětleny základní pojmy týkající se problematiky veřejných zakázek a popsány mechanismy vycházející z aktuální právní úpravy pro zadávání veřejných zakázek.

Druhá část bakalářské práce se bude zabývat problematikou samotných pochybení zadavatelů při zadávání veřejných zakázek. Dle dostupných dat získaných ze statistiky ÚOHS bude provedeno srovnání počtu veřejných zakázek za sledované období (2004 – 2014), u kterých bylo zahájeno správní řízení a počtu vydaných u kterých bylo rozhodnuto o nápravě a sankci za pochybení.

Dále bude provedena analýza na vybraném vzorku rozhodnutí ÚOHS, za referenční období tří let (2012, 2013 a 2014) u kterých ÚOHS konstatoval spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ. Budou posuzovány nejčastější chyby zadavatelů a zkoumáno, v které fázi zadávacího řízení se zadavatelé nejčastěji dopouštějí chyb. Cílem analýzy je nalézt slabá místa v zadávacím řízení, ve kterých zadavatelé opakovaně chybují a strukturovat jednotlivá pochybení. Výsledky analýzy budou interpretovány v závěru práce.

V první části budou použita data z jednotlivých výročních zpráv od roku 2004 – 2014, ze kterých budou následně porovnány počty zahájených správních řízení v I. stupni a počty vydaných rozhodnutí a nápravě a sankci. Na základě získaných dat bude vyjádřen procentuální meziroční vývoj zkoumaných případů.

Ve druhé části bude provedena analýza 143 případů (pravomocných rozhodnutí vydaných ÚOHS v I. stupni), u kterých byla shledána chyba podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách.

Pro účely této práce byly stanoveny 3 skupiny (fáze zadávacího řízení), kdy zadavatel pochybil.

Skupina A - pochybení, která vznikají při zpracování zadávací dokumentace k veřejné zakázce.

Skupina B - pochybení, která vznikají v průběhu realizace zadávacího řízení

Skupina C - pochybení, která vznikají po ukončení hodnocení nabídek.

Na vybraném vzorku budou porovnány jednotlivá pochybení za roky 2012, 2013 a 2014, ze kterých bude procentuálně vyjádřena míra druhů pochybení v jednotlivých letech. Následně bude sestaven celkový poměr druhu pochybení za celé sledované období.

Po zjištění míry druhu pochybení budou podrobněji popsány jednotlivé chyby, kterých se zadavatelé nejčastěji dopouštějí a pomocí příkladu bude chyba v jednotlivých případech znázorněna.

V závěru práce budou shrnuty poznatky získané v průběhu zpracování analýzy a uvedena některá doporučení, která by mohla pomoci snížit chybovost zadavatelů při zadávání veřejných zakázek.

3 Teoretická část

3.1 Historie veřejných zakázek od vzniku Československého státu

Problematika veřejných zakázek byla u nás upravena již v právním řádu nově vzniklé Československé republiky v roce 1918. Právní úprava byla přejata ze starého Rakouska - Uherska. Jednalo se o tzv. zadávací řád (Nařízení vlády republiky Československé č. 667/1920 Sb., o zadávání „státních dodávek a prací“. Tyto zakázky zadávaly orgány státní správy, podniky a fondy. Úkolem zadávacího řádu bylo zabezpečit účelné a efektivní hospodaření se státními prostředky. Zadávací řád se tehdy ještě nevztahoval na zakázky (dodávky a práce), kde zadavatelem byly orgány územní samosprávy (obce a země).

Zadávací řád měl tři části. V první části bylo uvedeno, že se nevztahuje na dodávky, které byly vyhrazeny jen drobným živnostníkům, na dodávky a práce pro vojenské účely, na dodávky výrobků polního a lesního hospodářství, na dodávky a práce, které byly prováděny ve vlastní režii některým odvětvím státní správy buďto pro vlastní potřebu nebo pro potřebu jiného odvětví státní správy. Ve druhé části zadávací řád popisoval výčet způsobů zadávání veřejných (státních) zakázek a ve třetí části podrobně upravoval vlastní „nabídkové řízení“ (formu nabídek a jejich vyhodnocování).

Takto bylo zadávání veřejných zakázek řešeno až do II. světové války. V průběhu II. světové války byly na státní zakázky kladeny jiné priority.

V poválečném období byla problematika veřejných zakázek řešena „všeobecnými stavebními podmínkami“ z roku 1947. Po roce 1948 však zadávání veřejných zakázek ztratilo svůj základní smysl. Přestože, až do roku 1972 stále byly uplatňovány všeobecné stavební podmínky, tento postup již nesplňoval základní podmínky pro zadávání veřejných zakázek. V centrálně řízeném hospodářství a v podmínkách státních podniků nebyla veřejná soutěž nutná. Státní zakázky byly přidělovány státním podnikům přímo na základě

centrálně řízeného hospodářství. Šlo většinou o monopolní subjekty na základě fixně stanoveného hospodářského plánu, úředně stanovených cen a podmínek.¹

V roce 1982 byla problematika veřejných zakázek částečně zakotvena do hospodářského zákoníku. Zákonem č. 165/1982 Sb., kterým byl novelizován hospodářský zákoník, zde byly doplněny ustanovení upravující veřejnou soutěž. Avšak faktické uplatnění těchto ustanovení v systému plánovaného hospodářství bylo značně omezeno. Ceny výrobků služeb a prací neměly konkurenční význam, byly stanovovány pevně nebo dotována státem.²

Po roce 1989 byla, do té doby centrálně plánovaná ekonomika, transformována na ekonomiku tržní. Tržní ekonomika vyžadovala efektivní fungování hospodářské soutěže, což znamenalo v právním řádu znovu efektivně upravit zadávání veřejných zakázek, jak tomu bylo za 1. republiky. Již v roce 1990 byl Úřadem racionalizace ve stavebnictví přijat tzv. zadávací řád staveb³. Nešlo ještě o právní předpis, ale o metodický pokyn, který neměl normativní charakter a byl omezen pouze na stavby. V roce 1992 bylo vydáno usnesení vlády (458/1992), které řešilo zadávání veřejných zakázek formou soutěže a vztahovalo se na dodávky, práce, služby a výkony.

První zákon, který řešil zadávání veřejných zakázek v České republice, byl zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který nabyl účinnosti od 1. 1. 1995. Tento zákon již zahrnoval postupy zadávání veřejných zakázek dodávek, služeb a stavebních prací, umožnil uchazečům podávat námítky a návrhy na přezkum zadávacího řízení a stanovil dohled nad dodržováním zákona Ministerstvu pro hospodářskou soutěž. Zákon č. 199/1994 Sb. byl však velmi stručný, obsahoval celou řadu nedostatků, a proto doznal četných novelizací.

¹ Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o. <http://www.advokatijelinek.cz/historie-verejnych-zakazek.html> (online). (2016 -03-28)

² DOLEŽALOVÁ, Helena: Historie zadávání veřejných zakázek Historie zadávání veřejných zakázek v Čechách, na Moravě a na Slovensku ve třech vývojových etapách: 1918 - 1948, 1948 - 1990 a 1990-1995. Sjednocení právní úpravy vydáním zákona č. 199/1994 Sb. CZ - cze rok: 1998)

³ Text zadávacího řádu staveb byl otištěn in Pelc, V. Zákon o zadávání veřejných zakázek (komentář). 1. vydání. Praha: LINDE, 1995.

Důležitým mezníkem pro zadávání veřejných zakázek v České republice bylo přijetí Evropské dohody v únoru 1995. Přijetím této dohody se Česká republika zavázala zadávat veřejné zakázky na základě nediskriminace a vzájemnosti.

Druhý zákon České republiky upravující oblast veřejných zakázek byl přijat v prosinci 2003 (zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách). Tento zákon vznikl v souvislosti s přípravou České republiky na vstup do Evropské unie, s procesem přejímání evropských směrnic do českého právního řádu. Zákon zůstal v platnosti pouze 2 roky. Důvodem krátké platnosti zákona bylo přijetí nových evropských zadávacích směrnic. Tyto směrnice z roku 2004 musely být opět začleněny do vnitrostátního právního řádu. Tím byla přijata již třetí právní úprava o zadávání veřejných zakázek, zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Tento zákon o veřejných zakázkách platí až do současnosti. Zákon byl již 20 krát novelizován. V souvislosti se zaváděním nové evropské směrnice o zadávání veřejných zakázek (č. 2014/24/EU) je od 1. 1. 2016 připravena jeho další novelizace (tzv. technická novela).

Dne 26. února 2014 byly v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněny následující předpisy:

- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek, která ruší dřívější zadávací směrnici 2004/18/ES;
- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb, která ruší dřívější sektorovou směrnici 2004/17/ES;
- směrnice 2014/23/EU o udělování koncesí. Hlavním cílem nové právní úpravy zadávání veřejných zakázek je zjednodušení procesu zadávání a snížení administrativní zátěže, čehož má být dosaženo prostředky elektronického zadávání.

Opatření mají ve svém důsledku přinést zvýšení efektivity procesu zadávání veřejných zakázek a úsporu finančních prostředků s tím spojených. Nová právní úprava dále odstraňuje překážky vstupu malých a středních podniků na trh veřejných zakázek, a to zejména zjednodušením nároků na předkládanou dokumentaci, možností prokázat

kvalifikaci použitím jednotného formuláře, omezením požadavku na obrat ve výši dvojnásobku předpokládané hodnoty zakázky nebo možností rozdělit veřejné zakázky na části. Zadávání veřejných zakázek má být dle nových směrnic zároveň zasazeno do širšího kontextu obecných společensko-politických cílů, jako jsou například ochrana životního prostředí, zavádění inovací či boj proti klimatickým změnám, a podporovat jejich dosažení.

Lhůta pro transpozici uvedených směrnic do vnitrostátního práva uplyne 18. dubna 2016 (s výjimkou plné transpozice prvků e-procurement, která má proběhnout do září 2018).

3.2 Zadávání zakázek

Zadávání veřejných zakázek je upraveno zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“). Vzhledem k tomu, že jde o složitou právní normu, která nelze bez znalosti elementárních pojmů dále vysvětlovat, je nutné nejprve uvést několik základních pojmů, aby bylo možno dále objasnit samotné mechanismy zadávání veřejných zakázek.

3.2.1 Zadavatel

Pojmem zadavatel ZVZ označuje subjekty, na něž dopadá povinnost dodržovat při zadávání veřejných zakázek postup stanovený ZVZ. Za zadavatele veřejné zakázky se podle ZVZ považuje veřejný, sektorový a dotovaný zadavatel.

Veřejný zadavatel je podle ZVZ :

- a) Česká republika
- b) Státní příspěvkové organizace
- c) územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek
- d) jiná právnická osoba, pokud

Stanovil, které subjekty jsou veřejnými zadavateli, nečiní v případech subjektů uvedených pod písm. a), b) a c) větších potíží.

a) Česká republika jako stát je veřejným zadavatelem. Stát při zadávání veřejných zakázek jedná svými organizačními složkami. Tyto organizační složky státu jsou vyjmenovány v § 3 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen „ZMČR“). Organizačními složkami jsou: všechna ministerstva a jiné správní úřady státu, Ústavní soud, soudy, státní zastupitelství, Nejvyšší kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky, Úřad vlády České republiky, Kancelář Veřejného ochránce práv, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky a jiná zařízení, o kterých to stanoví zvláštní právní předpis anebo uvedený zákon; obdobné postavení jako organizační složka státu má Kancelář Poslanecké sněmovny a Kancelář Senátu.

b) Státní příspěvková organizace je právnickou osobou zřízenou státem. Příspěvková organizace nevlastní žádný majetek, avšak v právních vztazích (tedy i v zadávacích řízeních) týkajících se majetku, jednají vlastním jménem.⁴ Do této kategorie veřejných zadavatelů patří např. státem řízené nemocnice, knihovny, muzea a galerie.

c) Územní samosprávný celek nebo její příspěvková organizace.

Mezi zadavatele této kategorie patří např.: hlavní město Praha, statutární města, obce a kraje nebo příspěvkové organizace obcí a krajů, např. základní školy, mateřské školy.

Složitější je určit veřejné zadavatele podle písmena d) jiná právnická osoba, jestliže byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (veřejný zájem nesmí být „průmyslové či obchodní povahy“) a současně je financována nebo je pod kontrolou převážně státu či jiného veřejného zadavatele. V praxi není vždy snadné určit, zda konkrétní právnická osoba tyto znaky naplňuje či nikoliv, zejména u obchodních společností, které zakládají obce nebo městské části. Takovým veřejným zadavatelem je např.: Česká národní banka, Pozemkový fond, Česká televize.

⁴ RAUS, David. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. Praha: Linde, 2007. *Zákony - komentáře*. ISBN 978-80-7201-677-8.

3.2.2 Dotovaný zadavatel a sektorový zadavatel

ZVZ používá vedle pojmu veřejný zadavatel další pojmy pro zadavatele, a to dotovaný zadavatel a sektorový zadavatel.

Dotovaným zadavatelem - je právnická nebo fyzická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 - ti procent z peněžních prostředků poskytnutých z veřejných zdrojů nebo pokud peněžní prostředky poskytnuté na veřejnou zakázku z těchto zdrojů přesahují 200 000 000 Kč. Veřejnými zdroji se rozumí dotace poskytnuté ze státního rozpočtu, z rozpočtu obcí a krajů, státních fondů, prostředky nebo granty Evropské unie, dotace, příspěvky poskytnuté z veřejných rozpočtů a jiných peněžních fondů cizího státu.

Sektorový zadavatel - je zadavatel veřejné zakázky, který splňuje určité náležitosti:

1. Podniká na základě zvláštního či výhradního oprávnění
2. Veřejný zadavatel uplatňuje nad touto osobou dominantní vliv
3. Vykonává relevantní činnost (dle § 4 ZVZ), a to v odvětví: plynárenství, teplárenství, elektroenergetiky, vodárenství. Mezi relevantní činnosti spadají dále např. činnosti související s poskytováním poštovních služeb.

Pro sektorového zadavatele ZVZ stanoví poněkud odlišná pravidla při zadávání veřejných zakázek, která jsou jednoznačně mírnější. Sektorový zadavatel se např. musí řídit pravidly zákona pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek, podlimitní veřejné zakázky zadává sektorový zadavatel podle svého uvážení.

3.2.3 Sdružení zadavatelů a centrální zadavatel

Sdružení zadavatelů

ZVZ stanoví, že za jednoho zadavatele se pro účely tohoto zákona i několik zadavatelů, pokud se sdruží či se jinak spojí pro účely společného postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky (jedná se o tzv. "sdružení zadavatelů"). Za jednoho zadavatele se považuje

rovněž jakékoliv sdružení nebo jiné spojení zadavatele s fyzickou nebo právnickou osobou, která není zadavatelem za účelem zadání veřejné zakázky.

Centrálním zadavatelem - je veřejný zadavatel, který uskutečňuje centralizované zadávání. Tzn., že:

a) pro jiného zadavatele pořizuje dodávky či služby, jež jsou předmětem veřejných zakázek, které poté prodává jiným zadavatelům za stejnou cenu, za kterou byly dodávky či služby pořízeny, nebo

b) uskutečňuje zadávací řízení a zadává veřejnou zakázku na služby, dodávky nebo stavební práce na účet jiných zadavatelů.⁵

Před zahájením centralizovaného zadávání musí zadavatelé a centrální zadavatel uzavřít písemnou smlouvu, ve které upraví svá vzájemná práva a povinnosti v souvislosti s centralizovaným zadáváním. Po uzavření této smlouvy vzniká centrálnímu zadavateli ve vztahu k dotčeným zadavatelům oprávnění provádět centralizované zadávání.

3.3 Veřejná zakázka

Důvodem k zadání veřejné zakázky jsou veřejné potřeby na pořízení předmětu, služby či vykonání prací, které jsou cílem veřejného zájmu a jsou financovány z veřejných (státních) financí.

Veřejnou zakázkou je například pořízení zboží, objednání služby nebo díla anebo zadání práce veřejným zadavatelem, který disponuje veřejnými penězi nebo hodnotami pocházejícími z daní a jiných zdrojů veřejného bohatství.

Veřejné zakázky se uskutečňují mezi zadavatelem a jedním nebo více dodavateli. Jde však vždy o úplatné poskytnutí dodávek, služeb nebo provedení stavebních prací. Veřejná

⁵ POREMSKÁ, M., *Veřejné zakázky: právní minimum při jejich zadávání : vývoj právní úpravy, zásadní změny, shrnutí*. 1. vydání. Olomouc, 2014, ISBN 978-80-7263-908-3.

zakázka musí být realizována na základě písemné smlouvy a jednou ze smluvních stran je vždy veřejný zadavatel.⁶

3.3.1 Členění veřejných zakázek podle předmětu

Podle předmětu dělíme veřejné zakázky: veřejné zakázky na dodávky, na služby a na stavební práce.

Veřejnou zakázkou na dodávku je VZ , jejímž předmětem je pořízení zboží zejména formou koupě, koupě zboží na splátky, nájmu zboží nebo nájmu zboží s právem následné koupě (leasing). Veřejnou zakázkou na dodávku je také taková VZ kde jsou poskytovány služby nebo stavební práce spočívající v umístění, montáži nebo uvedení zboží do provozu, za předpokladu, že tyto činnosti nejsou základním účelem VZ , ale jsou nezbytné ke splnění VZ na dodávky.

Veřejnou zakázkou na stavební práce je VZ jejímž předmětem je:

- a) provedení stavebních prací na činnosti uvedené v příloze č. 3 ZVZ (kde jsou uvedeny vybrané stavební činnosti)
- b) provedení stavebních prací na činnosti uvedené v příloze č. 3 ZVZ a s nimi souvisejících projektových a inženýrských činností (tj. stavba a projektová činnost)
- c) zhotovení stavby, která je jako celek schopna plnit samostatnou ekonomickou nebo technickou funkci

Veřejná zakázka na služby - ZVZ definuje veřejnou zakázkou na služby, jako VZ, která není VZ na dodávky ani VZ na stavební práce.

⁶ POREMSKÁ, Michaela. *Veřejné zakázky: právní minimum při jejich zadávání : vývoj právní úpravy, zásadní změny, shrnutí*. 1. vydání. Olomouc, 2014, ISBN 978-80-7263-908-3.

3.3.2 Členění veřejných zakázek podle předpokládané hodnoty

Zadavatel je před zadáním VZ povinen stanovit předpokládanou hodnotu VZ proto, aby správně určil následný postup v zadávacím řízení. Předpokládanou hodnotou zakázky je zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku (cena VZ bez DPH), který vyplývá z plnění veřejné zakázky.

Podle předpokládané hodnoty se VZ dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu. Rozdíl mezi nadlimitními, podlimitními veřejnými zakázkami a zakázkami malého rozsahu je spojen s režimem jejich zadávání, kdy zadávání nadlimitních a podlimitních VZ je striktně upraven ZVZ, kdežto při zadávání zakázek malého rozsahu, zadavatel dle ZVZ postupovat nemusí, musí jen dodržovat základní zásady zadávání veřejných zakázek, a to zásadu transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace.

Finanční limity pro členění veřejných zakázek podle předpokládané hodnoty veřejných zakázek jsou stanoveny nařízením vlády. Nařízení vlády je aktualizováno podle evropských právních předpisů.

V současné době platí členění veřejných zakázek podle předpokládané hodnoty následující limity:

- Veřejná zakázka malého rozsahu - předpokládaná hodnota
 - do 2.000.000 bez DPH u dodávek a služeb
 - do 6.000.000 bez DPH u stavebních prací
- Podlimitní veřejné zakázky - služby a dodávky předpokládaná hodnota
 - do 3.395.000 bez DPH pro zadavatele - Česká republika
 - do 5.244.000 bez DPH pro zadavatele - územní samosprávný celek
 - do 10.489.000 bez DPH pro zadavatele - sektorový zadavatel
- Nadlimitní veřejné zakázky - stavební práce - předpokládaná hodnota
 - do 131.402.000 bez DPH pro všechny typy zadavatelů

3.4 Zadávací dokumentace

Podle ZVZ je zadávací dokumentace soubor veškerých dokumentů, informací, údajů, požadavků a technických podmínek, které se vztahují k předmětu veřejné zakázky, a které je zadavatel povinen definovat tak, aby dodavatelé byli schopni předložit vzájemně porovnatelné nabídky. Zadávací dokumentace musí podle ZVZ obsahovat:

- a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, popř. podmínky, za nichž je možné překročit výši nabídkové ceny
- b) technické podmínky nebo zvláštní technické podmínky stanovené v ZVZ, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky
- c) požadavky na opatření k ochraně utajovaných informací, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky
- d) požadavky na zabezpečení dodávek, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky
- e) požadavky na varianty nabídek, v případě, že zadavatel varianty připustil,
- f) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny
- g) podmínky a požadavky na zpracování nabídky
- h) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií
- i) požadavek na podání nabídky pouze v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje, pokud tak zadavatel stanovil
- j) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.⁷

V případě veřejných zakázek na stavební práce musí zadávací dokumentace obsahovat dále požadavek na projektovou dokumentaci stavby, jenž musí být rozpracovaná do takových podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky. Dále musí zadávací dokumentace obsahovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který musí být i v elektronické podobě.

⁷ POREMSKÁ, Michaela. *Veřejné zakázky: právní minimum při jejich zadávání : vývoj právní úpravy, zásadní změny, shrnutí*. 1. vydání. Olomouc, 2014, ISBN 978-80-7263-908-3.

V zadávací dokumentaci může zadavatel požadovat, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat subdodavatelům a uvedl jejich identifikační údaje.

Zadavatel si může také v zadávací dokumentaci vyhradit požadavek, že určitá (věcně vymezená) část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem, avšak zadavatel nesmí úplně vyloučit možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele.⁸

3.5 Zadávací řízení

Veřejnou zakázku je možno zadat v některém z taxativně stanovených druhů zadávacích řízení.

3.5.1 Druhy zadávacích řízení

- otevřeného řízení,
- užšího řízení,
- jednacího řízení s uveřejněním
- jednacího řízení bez uveřejnění
- soutěžního dialogu
- ve zjednodušeném podlimitním řízení

Popis jednotlivých druhů zadávacích řízení není předmětem této bakalářské práce, neboť jde o podrobné procesní postupy ke konkrétním VZ, které jsou upraveny v ZVZ.⁹

Zadávací řízení k VZ má dvě samostatné fáze.

Fázi kvalifikační a fázi hodnocení nabídek.

⁸ §44 Zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

⁹ §21 Zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

3.6 Fáze první - kvalifikace dodavatele

Za účelem prokázání způsobilosti dodavatelů plnit předmět veřejné zakázky (tj. prokázání schopnosti dodavatelů dostát svým závazkům plynoucí z uzavřené smlouvy) musí dodavatele v zadávacím řízení splnit kvalifikaci, a to v rozsahu stanoveném zadavatelem. Bez splnění kvalifikace by nabídka dodavatele nebyla dále hodnocena.

ZVZ stanoví, že zadavatel může od dodavatelů požadovat tři druhy kvalifikačních předpokladů. Prvním druhem jsou základní kvalifikační předpoklady, druhým druhem jsou profesní kvalifikační předpoklady a posledním druhem jsou technické kvalifikační předpoklady.

Vedle splnění kvalifikačních předpokladů musí dodavatel ještě předložit čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku.

Základní kvalifikační předpoklady

Základní kvalifikační předpoklady jsou souborem přesně stanovených požadavků podle ZVZ, které zadavatel nemůže žádným způsobem omezit. Dodavatelé musí doložit (výpisem z trestního rejstříku), že jsou bezúhonní, že vůči nim není vedeno insolvenční řízení (potvrzením příslušného úřadu), že nemají nedoplatky daňové, na zdravotním a sociálním pojištění (čestným prohlášením), že nejsou vedeni v rejstříku osob se zákazem plnění VZ, a že za poslední 3 roky jim nebyla uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce.¹⁰

Profesní kvalifikační předpoklady

Profesní kvalifikační předpoklady zajišťují způsobilost dodavatele pro plnění VZ z hlediska oprávnění vykonávat určitou činnost potřebnou k plnění předmětu VZ. V rámci prokázání profesních kvalifikačních dodavatelé předkládají výpis z obchodního rejstříku, doklady o oprávnění k podnikání (živnostenské listy) a doklady, které byly vydány profesními samosprávnými komorami nebo profesními organizacemi, pokud členství

¹⁰ §53 Zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

v takové komoře nebo organizaci je nezbytné pro plnění předmětu VZ. Dalšími doklady jsou doklady o odborné způsobilosti (např. u VZ na stavební práce je předkládán doklad o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě) a doklady prokazující schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací (jen u VZ z oblasti obrany a bezpečnosti). Profesní kvalifikační předpoklady (vyjma výpisu z obchodního rejstříku a zákonné evidence) je možno tyto kvalifikační předpoklady prokazovat pomocí subdodavatele.¹¹

Technické kvalifikační předpoklady

Technické kvalifikační předpoklady tvoří skupinu nepovinných předpokladů, jejichž prokázání zadavatel může či nemusí od dodavatelů požadovat. Tyto předpoklady jsou v ZVZ seskupeny do částí podle toho, zda se jedná o technické kvalifikační předpoklady pro VZ na dodávky, na služby nebo na stavební práce. V ZVZ je pro každý druh VZ (dodávky, služby, stavební práce) stanoven vždy taxativní výčet možností, ze kterých si může zadavatel sám dle své potřeby kombinovat rozsah technických kvalifikačních předpokladů tak, aby požadavky odpovídaly konkrétní VZ. Zadavatel však nesmí taxativně stanovený rozsah požadavků překročit (rozšířit).

U VZ na dodávky může zadavatel požadovat předložení:

- seznamu významných dodávek, které dodavatel realizoval za poslední 3 roky
- seznamu techniků či technických útvarů, které se budou podílet na plnění VZ
- popisu technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti
- popisu zařízení či vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu,
- zadavatel může dále požadovat vzorky a popisy zboží určeného k dodání, požadovat doklady prokazující shodu a provést kontrolu výrobní kapacity

U VZ na služby může zadavatel navíc požadovat předložení

- osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele
- opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí

¹¹ §54 Zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

- přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele
- přehledu o nástrojích a zařízeních, které bude dodavatel používat při plnění VZ.

U VZ na stavební práce může zadavatel požadovat předložení:

- seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let (max. však do výše 50% předpokládané hodnoty VZ)
- seznam techniků či technických útvarů podílejících na plnění VZ
- osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele
- opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí
- přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele
- přehledu o nástrojích a zařízeních, které bude dodavatel používat při plnění VZ¹²

Doklady o splnění kvalifikace se předkládají v kopii. Pokud to zadavatel požaduje je vítězný uchazeč povinen před podpisem smlouvy na plnění VZ předložit originály nebo úředně ověřené kopie těchto dokladů. Doklady kterými se dokládají základní kvalifikační předpoklady a výpis z obchodního rejstříku nesmí být ke dni podání nabídek starší 90 dnů (dni podání žádosti o účast).¹³

3.6.1 Prokázání kvalifikace dodavatele a její posuzování zadavatelem

Při zadávání VZ má zadavatel povinnost požadovat od dodavatelů prokázání jejich kvalifikace k plnění konkrétní VZ. Splněné kvalifikace dodavatele jsou předpokladem pro to, aby mohla být hodnocena jeho samotná nabídka podaná na konkrétní VZ. Doba stanovena k prokázání kvalifikace je různá a vychází z druhu zadávacího řízení. Například v případech, kdy je VZ zadávána zadavatelem v otevřeném řízení nebo ve zjednodušeném podlimitním řízení, jsou zadavatelé povinni prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. Je-li VZ zadávána v jednacím řízení bez uveřejnění, jsou dodavatelé povinni prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě stanovené zadavatelem ve výzvě k jednání, nejpozději však k uzavření smlouvy. U složitějších zadávacích řízení je to např. ve lhůtě stanovené zadavatelem pro podání žádosti o účast v zadávacím řízení. Lhůty, ve

¹² §56 *Zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.*

¹³ RAUS, D., *Zákon o veřejných zakázkách: komentář.* Praha: Linde, 2007, ISBN 978-80-7201-677-8.

kterých se kvalifikace dodavatele prokazuje, jsou stanoveny v zákoně a dodavatelé se je také dozvědí ze zadávací dokumentace ke konkrétní VZ.

Zákon zadavateli stanoví, že při požadavcích na prokázání kvalifikace je dodavatele povinen omezit se pouze na informace a doklady, které bezprostředně souvisí s předmětem konkrétní VZ a dále zadavatel nemůže stanovit takové kvalifikační předpoklady pro dodavatele, které by vedly k podstatnému omezení hospodářské soutěže.

Zákon upravuje, jaké doklady musí dodavatel k prokázání kvalifikace doložit a jaké může být jejich maximální stáří. K prokázání kvalifikace předkládá dodavatel zadavateli kopie zákonem požadovaných dokladů. Pouze ten dodavatel, jehož nabídka bude vybrána jako vítězná má povinnost na vyzvání předložit zadavateli ke kontrole originály nebo ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Toto platí u „velkých“ nadlimitních VZ. U „menších“ podlimitních VZ se kvalifikace prokazuje čestným prohlášením dodavatele, ve kterém uvede, že splňuje veškeré kvalifikační předpoklady, které zadavatel stanovil. Zde platí, že ten dodavatel, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako vítězná a se kterým má být uzavřena smlouva, je bez výzvy zadavatele povinen před uzavřením smlouvy předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Pokud by tak neučinil, neposkytl by zadavateli zákonem stanovenou součinnost, nutnou k uzavření smlouvy.

Zákon prokazování kvalifikace upravuje tak, že dodavatel prokazuje kvalifikaci sám. V případech, kdy dodavatel není schopen předepsanou kvalifikaci prokázat sám, může si pomoci a její chybějící část, kterou nemůže prokázat sám, může prokázat prostřednictvím subdodavatele. V takovém případě však musí dodavatel předložit doklady, že jeho subdodavatel (který mu pomáhá s plněním kvalifikace) splňuje základní kvalifikační předpoklady, profesní kvalifikační předpoklady a že není zapsán v rejstříku osob se zákazem plnění VZ. Dále musí dodavatel doložit, že subdodavatelem uzavřel smlouvu, z níž vyplývá závazek subdodavatele poskytnout dodavatel plnění spočívající pomoci prokázat splnění kvalifikace za dodavatele a v jakém rozsahu. Dodavatel však nemůže pomocí subdodavatele prokázat splnění základních ani profesních kvalifikačních předpokladů.

Doklady o splnění kvalifikace předložené dodavatelem musí zadavatel posoudit. Posouzení může provést veřejný zadavatel sám nebo za tímto účelem může ustanovit zvláštní komisi, anebo posouzení kvalifikace provede hodnotící komise, která posuzuje nabídku dodavatele ke konkrétní VZ.

O posouzení kvalifikace sepíše zadavatel protokol, do kterého mohou nahlédnout všichni dodavatelé, jejichž kvalifikace byla v rámci konkrétní VZ posuzována a přesvědčit se tak o správnosti postupu zadavatele při posuzování kvalifikace dodavatelů.

Mohou nastat případy, kdy zadavatel při posuzování splnění kvalifikace zjistí, že doklady, které dodavatel ke splnění kvalifikace předložil, jsou nejasné nebo nedostatečné. V takovém případě může zadavatel vyzvat dodavatele, aby písemně nejasnost objasnil nebo doložil další informace či doklady, které prokáží, že dodavatel požadovanou kvalifikaci splňuje. Takové doklady však musí osvědčovat, že skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace musí nastat ve lhůtě stanovené pro splnění kvalifikace, nikoliv pozdější. Výše uvedená možnost doplnění nebo objasnění nejasností v kvalifikaci je pouze možností a právem zadavatele, které může nebo nemusí využít. Pokud nastane případ, že dodavatel kvalifikaci předepsanou zadavatelem nesplní, vyloučí zadavatel takového dodavatele ze zadávacího řízení a jeho nabídku dále neposuzuje.

3.7 Fáze druhá - hodnocení nabídek

Předpokladem zadání VZ konkrétnímu dodavateli je podání nabídky. Podání nabídky je projev vůle dodavatele poskytnout zadavateli konkrétní plnění, a to při dodržení všech podmínek stanovených zákonem a podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Nabídka je souhrn dokumentů požadovaných zákonem a zadavatelem v pořadí, v uvedeném v zadávací dokumentaci. Nabídka obsahuje zpravidla krycí list nabídky, kde jdou uvedeny identifikační údaje dodavatele (dále označeného jako „**uchazeč**“ o konkrétní VZ). Nabídka dále obsahuje návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Tento návrh smlouvy je závazný jak pro uchazeče, tak pro zadavatele.

Součástí nabídky jsou rovněž další dokumenty požadované zákonem nebo předepsané v zadávací dokumentaci. Např. v případě otevřeného řízení a zjednodušeného podlimitního řízení jsou součástí nabídky i doklady a informace prokazující splnění kvalifikace.

Každý dodavatel může v konkrétním zadávacím řízení podat pouze jednu nabídku. Současně platí, že dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel ve stejném zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci. Nastane-li takový případ je zadavatel povinen všechny nabídky podané tímto dodavatelem vyřadit a dodavatele z účasti v zadávacím řízení vyloučit. Zákon však umožňuje, aby dodavatel, který sám v konkrétním zadávacím řízení nepodává svou nabídku, a to ani ve sdružení s jinými dodavateli, mohl být subdodavatelem při prokazování pomoci plnit kvalifikaci jinému dodavateli nebo více dodavatelům.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanoví, zda dodavatelé nabídku podají písemně v listinné podobě nebo elektronicky, prostřednictvím tzv. elektronického nástroje (tj. speciálního počítačové aplikace umožňující dálkový přístup mezi zadavatelem a jednotlivými dodavateli přihlášenými /registrovanými/ v této aplikaci).

Pokud se nabídka podává písemně, musí být podána v uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky. Obálka s nabídkou musí být dodaná zadavatelé ve lhůtě a na místo stanovené v zadávací dokumentaci. Jinak podané nabídky nebo nabídky podané po lhůtě pro podání nabídek se nehodnotí.

3.8 Otevírání obálek

Proces hodnocení nabídek začíná otevíráním obálek s nabídkami. Zadavatel musí ustanovit nejméně tříčlennou komisi. Obálky s nabídkami musí být otevřeny ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Otvírání obálek je veřejné a mohou se ho účastnit dodavatelé, kteří podali nabídku. Komise přečte identifikační údaje dodavatelů, kteří podali nabídku, sdělí informace o nabídkové ceně a informace o údajích z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím. Komise zkontroluje, zda je nabídka zpracovaná v českém jazyce a zda obsahuje podepsaný návrh smlouvy.

Pokud jsou podávány nabídky elektronicky, neprovádí zadavatel veřejné otevírání obálek, ale dodavatelům, kteří podali nabídku, sdělí, zda jejich nabídka v pořádku. Komise, stejně jako u písemných nabídek kontroluje, zda je nabídka zpracovaná v českém jazyce a zda obsahuje podepsaný návrh smlouvy. Dále kontroluje, zda je nabídka autentická a zda s datovou zprávou obsahující nabídku nebylo před jejím otevřením manipulováno. O otevírání obálek komise sepíše protokol.¹⁴

3.9 Hodnocení nabídek

Nabídky, které prošly komisí pro otevírání obálek a byly v pořádku, jsou předány hodnotící komisi. Hodnotící komisi musí mít minimálně pět členů a musí mít zvoleného předsedu a místopředsedu komise. Úkolem hodnotící komise je přezkoumat soulad podaných nabídek s podmínkami zadání, a to z hlediska formální a obsahové stránky nabídky. Komise zkoumá, zda nabídka není nepřijatelná (tj. není v rozporu s platnými právními předpisy nebo s požadavky zadavatele). Pokud by nabídka takový rozpor obsahovala, je hodnotící komise povinna tuto nabídku vyřadit. To neplatí, pokud se jedná „pouze“ o drobné početní chyby v číselných hodnotách, které však nesmí mít vliv na nabídkovou cenu. V případě nejasností nabídky může hodnotící komise požádat dodavatele o objasnění nejasnosti nabídky nebo o doplnění dokladů. Oslovený dodavatel je pak povinen do tří pracovních dnů doručit písemné vysvětlení nebo doplnění požadovaných dokladů. Pokud tak neučiní je jeho nabídka vyřazena z dalšího hodnocení. Hodnotící komise musí povinně zkoumat, zda nabídka neobsahuje tzv. mimořádně nízkou nabídkovou cenu, což je nízká nabídková cena, která vzbuzuje oprávněné podezření, že dodavatel nebude schopen za tuto cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Jde o ochranu zadavatele, aby nebyl nucen uzavřít smlouvu s dodavatelem, který by nebyl schopen požadované plnění řádně plnit nebo vůbec plnit. Hodnotící komise zkontroluje, zda dodavatel, který podal nabídku, splňuje kvalifikační předpoklady, které byly

¹⁴ KRČ, R., *Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon: s komentářem*. 2., podstatně přeprac. a dopl. vyd. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-711-9.

předepsány v zadávacích podmínkách. Tuto kontrolu hodnotící komise neprovádí, pokud k této činnosti ustanovil zadavatel zvláštní komisi pro posuzování kvalifikace.¹⁵

Je-li po formální a věcné stránce v pořádku, provede hodnotící komise samotné hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií. Zákon rozlišuje dva druhy hodnotících kritérií, a to podle nejnižší nabídkové ceny nebo podle ekonomické výhodnosti (tj. vícekritériální způsob hodnocení, kde vedle kritéria „cena“ jsou ještě zvolena další kritéria (např. kvalita, technická úroveň, estetické nebo funkční vlastnosti). Všem zvoleným kritériím jsou pak přiděleny tzv. „váhy“ v procentech, které dohromady musí tvořit 100 procent.

Správné nastavení dílčích hodnotících kritérií při hodnocení na ekonomickou výhodnost a následně jejich správné vyhodnocení činí někdy zadavatelům potíže, o čemž bude blíže hovořeno ve zvláštní části této práce.

Hodnotící komise nabídky vyhodnotí a stanoví pořadí dodavatelů, kteří podali nabídku. S dodavatelem, jehož nabídka byla vyhodnocena jako vítězná, zadavatel následně uzavře smlouvu. Pokud by uzavření smlouvy vítězný dodavatel odmítl, uzavře smlouvu s dalším dodavatelem v pořadí.¹⁶

3.10 Uzavření smlouvy s dodavatelem, jehož nabídka byla hodnocena jako nejlepší

Než však zadavatel smlouvu s vítězným dodavatelem uzavře, musí výsledek hodnocení veřejné zakázky zveřejnit, vydat „rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“. Dodavatelé, kteří nabídky podali, mají možnost proti hodnocení nabídek a jeho výsledku podat ve lhůtě 15 dnů námitku. Do té doby nesmí zadavatel smlouvu s vítězným dodavatelem uzavřít. V případě, že je podána námitka proti „rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ musí zadavatel o této námitce do 10 dnů rozhodnout.

¹⁵ POREMSKÁ, M.. *Veřejné zakázky: právní minimum při jejich zadávání : vývoj právní úpravy, zásadní změny, shrnutí*. 1. vydání. Olomouc, 2014, ISBN 978-80-7263-908-3.

¹⁶ KRUTÁKOVÁ, L., KRUTÁK T., *Zákon o veřejných zakázkách: s komentářem a příklady : právní stav k 1.1.2007*. 1. vyd. Olomouc, 2007, ISBN 978-80-7263-376-0.

Pokud zadavatel rozhodne tak, že námitce nevyhoví, má stěžovatel, který podal námitku možnost obrátit se podnětem na orgán dohledu (tj. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v Brně). Podnět musí podat do 10 dnů a stejnopis podnětu musí doručit zadavateli. Zadavatel v takovém případě nemůže uzavřít smlouvu s vítězným dodavatelem až do rozhodnutí orgánu dohledu.

3.11 Zrušení zadávacího řízení

Zákon stanoví případy, ve kterých je dodavatel povinen zadávací řízení zrušit. V jiných případech, než stanoví zákon, zadávací řízení na podlimitní a nadlimitní veřejnou zakázku zrušit zadavatel nemůže. Jde-li o veřejné zakázky malého rozsahu, tato povinnost není stanovena a zadavatel může zadávací řízení na zakázku malého rozsahu zrušit kdykoliv.

4 Praktická část

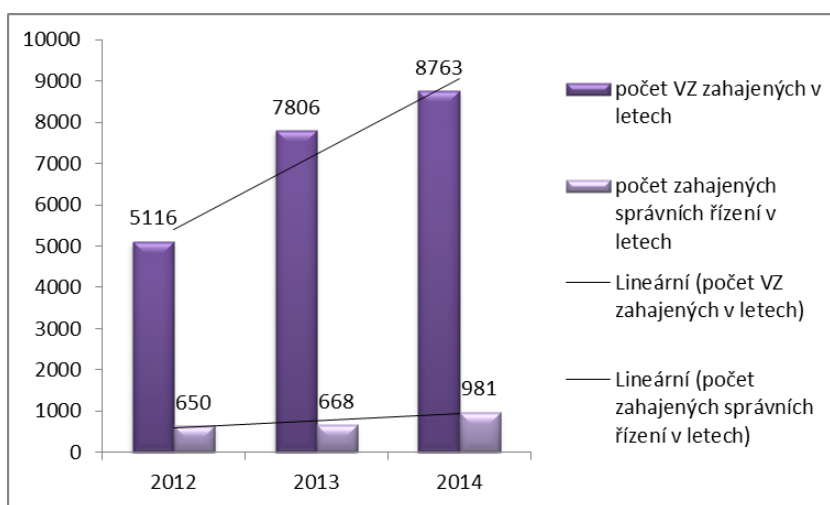
Na úvod této části práce je potřeba zmínit, že počet zadaných veřejných zakázek v České republice se každoročně zvyšuje. Ještě v roce 2012 byl počet zahájených veřejných zakázek 5116 a o dva roky později (v roce 2014) to už bylo 8763 (tedy o 3647 zahájených veřejných zakázek více). S narůstajícím počtem zahájených veřejných zakázek však narůstá i počet veřejných zakázek, které jsou řešeny ÚOHS. V roce 2012 ÚOHS zahájil 650 správních řízení v I. stupni, o dva roky později (v roce 2014) to už bylo 981 správních řízení zahájených v I. stupni (tedy o 331 zahájených správních řízení více).

Tabulka 1 - Počet zahájených veřejných zakázek a počet zahájených správních řízení ÚOHS v I. stupni

	2012	2013	2014
Počet zahájených veřejných zakázek v ČR	5116	7806	8763
Počet zahájených správních řízení u ÚOHS v I. stupni	650	668	981

(Zdroj: statistika Ministerstva pro místní rozvoj a výroční zprávy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže + vlastní zpracování)

Graf 1 - Srovnání počtu zahájených veřejných zakázek a počtu zahájených správních řízení ÚOHS v I. stupni



(Zdroj: statistika Ministerstva pro místní rozvoj a výroční zprávy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže + vlastní zpracování)

V této části práce bude provedena analýza pochybení zadavatelů a uchazečů při zadávání veřejných zakázek. Cílem analýzy je nalézt slabá místa v zadávacím řízení, ve kterých zadavatelé a uchazeči opakovaně chybují, strukturovat jednotlivá pochybení a vytvořit závěr o jejich příčině.

Pro zpracování analýzy byla použita data ze Sbírký rozhodnutí ÚOHS. Jako referenční období byly zvoleny roky 2012,2013,2014. Pro analýzu byla zvolena ta rozhodnutí, která jsou ve Sbírce rozhodnutí ÚOHS zaříděna jako správní delikty zadavatelů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Jde o rozhodnutí, kdy se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený zákonem, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

Vyhledávání konkrétních rozhodnutí ÚOHS proběhlo dle následujícího filtru :

Obrázek 1 - Filtr rozhodnutí ve sbírkách ÚOHS

■ VYHLEDÁVÁNÍ VE SBÍRKÁCH ROZHODNUTÍ

Jednací číslo:	<input type="text"/>	🔍
Věc:	<input type="text"/>	🔍
Účastník:	<input type="text"/>	🔍
Text rozhodnutí:	<input type="text"/>	🔍
Rok:	2014	▼ 🔍
Rok vydání:	<input type="text"/>	▼ 🔍
Oblast:	Veřejné zakázky	▼ 🔍
Typ rozhodnutí:	§ 120 odst. 1 písm. a) zákona	▼ 🔍
Typ řízení:	Veřejná zakázka	▼ 🔍
Instance:	I.	▼ 🔍

(Zdroj: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>)

Přehled těchto rozhodnutí po jednotlivých letech je zpracován do tabulky, která je uvedena v příloze této práce. V tabulce je u každého rozhodnutí uveden heslovitý popis pochybení zadavatele, který shrnuje výrokovou část rozhodnutí a dále je uvedena skupina, která charakterizuje, v jaké fázi zadávacího řízení zadavatel pochybil.

Pro účely této práce byly stanoveny tři skupiny:

Skupina A - pochybení, která vznikají při zpracování zadávací dokumentace k veřejné zakázce.

Skupina B - pochybení, která vznikají v průběhu realizace zadávacího řízení.

Skupina C - pochybení, která vznikají po ukončení hodnocení nabídek.

4.1 Statistika ÚOHS

Před provedením samotné analýzy je však potřeba zmínit některé statistické údaje, které dokládají míru pochybení zadavatelů při zadávání veřejných zakázek v České republice od roku 2004 do roku 2014. Je již zcela zřejmým trendem dlouhodobý nárůst počtu případů řešených ÚOHS, jako orgánem dohledu nad zadáváním veřejných zakázek a tím i počet zahájených správních řízení v jednotlivých letech.

Tabulka 2 - Přehled správních řízení I. stupně

Přehled správních řízení I.stupně vedených v letech		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Správní řízení	zahájená správní řízení celkem	324	334	293	321	245	309	425	530	650	668	981
	na návrh	248	183	193	225	154	210	348	434	507	495	634
	ex offo	92	151	100	96	91	99	77	96	143	173	347
	neukončená správní řízení	x	2	31	111	58	76	106	x	155	142	x
Rozhodnutí	vydaná prvostupňová rozhodnutí celkem	x	332	303	386	391	285	511	710	1 049	959	1063
	rozhodnutí vydaná ve věci	165	228	195	284	230	186	322	451	695	665	826
	- rozhodnutí o nápravě + sankce	x	x	162	236	198	155	111	147	233	235	366
	- zastavená správní řízení – neshledáno pochybení	57	104	33	x	32	31	40	77	113	113	98
	- zastavená správní řízení z procesních důvodů			108	102	x	99	171	227	349	317	362
	předběžná opatření	x	x	x	x	63	101	96	144	205	179	109
	zamítnutí předběžného opatření	x	x	x	x	26	46	93	115	121	109	121
	zrušení rozhodnutí o uložení předběžného opatření	x	x	x	x	x	x	x	x	28	6	7
Pokuty	počet uložených pokut	29	64	77	83	66	69	60	89	119	119	273
	celková výše uložených pokut (Kč)	1 470 000	2 349 000	3 467 000	10 802 500	3 006 500	3 997 000	11 240 000	28 815 000	39 511 000	58 761 000	72 421 000

* data nejsou k dispozici

(Zdroj ÚOHS - vlastní zpracování)

<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html> (online). [2016-02-24]

Poměr rozhodnutí, u kterých ÚOHS rozhodl o pochybení zadavatele a uložil sankci zadavateli, zobrazuje následující tabulka a graf.

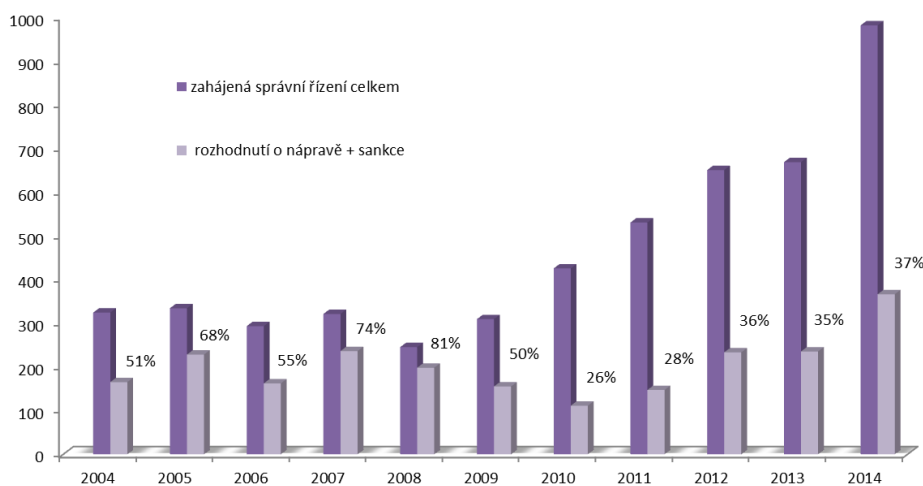
Tabulka 3 - Rozhodnutí ÚOHS

ROZHODNUTÍ ÚOHS	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
zahájená správní řízení celkem	324	334	293	321	245	309	425	530	650	668	981
rozhodnutí o nápravě + sankce	165	228	162	236	198	155	111	147	233	235	366
podíl rozhodnutí o nápravě + sankce na zahájených řízeních (%)	51	68	55	74	81	50	26	28	36	35	37

(Zdroj ÚOHS - vlastní zpracování)

<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html> (online). [2016-02-24]

Graf 2 - Poměr počtu zahájených správních řízení k počtu případů ukončených rozhodnutí o nápravě (%)



(Zdroj ÚOHS - vlastní zpracování)

<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html> (online). [2016-02-24]

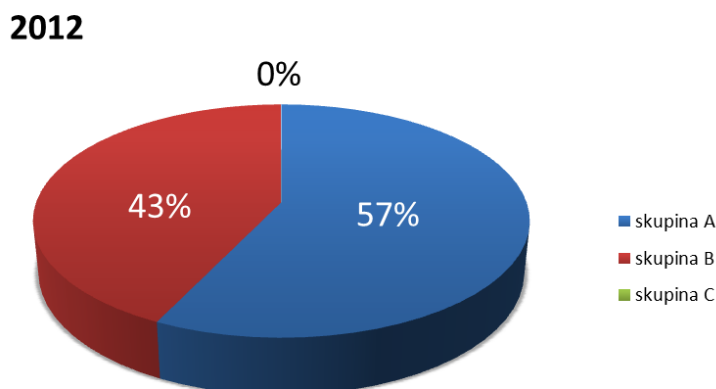
Z grafu je patrné, že poměr zahájených správních řízení v jednotlivých letech k počtu rozhodnutí, kde ÚOHS konstatoval pochybení má dobrý regulační vývoj. Pokud v letech 2004 – 2008 končilo každé druhé řízení vydáním rozhodnutí o nápravě a sankci, od roku 2010 tento poměr prudce klesl až na hranici 26%. V této hladině se udržel ještě v roce 2011. Od roku 2012 tento poměr začal opět stoupat, přesáhl hranici 35 % a v roce 2014 již činil 37 %. Z grafu je však dále patrné, že pokud v roce 2010 ÚOHS zahájil 425 správních řízení, v roce 2014 jich zahájil již 981, tedy jedenkrát tolik. To svědčí o skutečnosti, že neúspěšní uchazeči maximálně využívají svá práva a takřka zahrnují ÚOHS svými podněty o přezkoumání úkonu zadavatele. Jednou z příčin může být i zákonem stanovené posílení ochrany dodavatelů (novelou zákona v roce 2012). Tím však došlo k zahlcení ÚOHS podněty a připravovaný nový zákon o veřejných zakázkách již v této oblasti opět zavede regulační pravidla. Blíže k tomuto problému bude zmíněno v závěru práce.

Při meziročním srovnání samotných počtu případů, které skončily vydáním rozhodnutí o nápravě a sankci, lze konstatovat, že se od roku 2004 do roku 2013 pohyboval mezi 150 až 235 případy ročně, bez ohledu na to zda byla učiněna novela ZVZ nebo nebyla. Poprvé v roce 2014 počet rozhodnutí o nápravě a sankci prolomil tuto hranici a dosáhl počtu 336 případů. Čím toto bylo způsobeno lze jen odhadovat, neboť analyzovaná rozhodnutí odrážejí pouze vzorek správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, nikoliv všechny delikty uvedené v zákoně.

4.2 Výsledky provedené analýzy

V roce 2012 vydal ÚOHS 21 rozhodnutí (viz příloha – tabulka č.4) v nichž konstatoval pochybení zadavatele podle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ. Ve 12 - ti případech šlo o pochybení, která vznikají při zpracování zadávací dokumentace k veřejné zakázce a v 9-ti případech o pochybení, která vznikají v průběhu realizace zadávacího řízení. Nebylo vydáno žádné rozhodnutí o pochybení, která vznikají po ukončení hodnocení nabídek. Nejvíce vytýkaným pochybením bylo chybné hodnocení - losování. Výsledky pochybení podle skupin v % ukazuje následující graf.

Graf 3 - Počty rozhodnutí ÚOHS - pochybení zadavatele, 2012

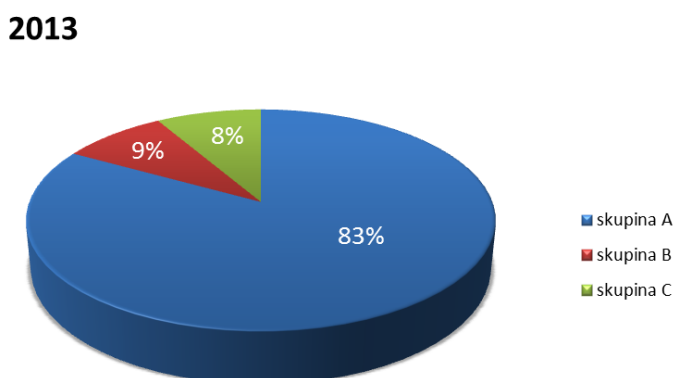


(Zdroj: ÚOHS - vlastní zpracování)

<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html> (online), [2016-02-24]

V roce 2013 vydal ÚOHS již 59 rozhodnutí (viz příloha – tabulka č.5) v nichž konstatoval pochybení zadavatele podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. V 50-ti případech šlo o pochybení, která vznikají při zpracování zadávací dokumentace k veřejné zakázce, v 5-ti případech šlo o pochybení, která vznikají v průběhu realizace zadávacího řízení a ve 4 případech šlo o pochybení, která vznikají po ukončení hodnocení nabídek. Nejvíce vytýkaným pochybením bylo chybné stanovení technických kvalifikačních předpokladů (8x) a chybné zadání VZ v JŘBÚ (7x). Výsledky pochybení podle skupin v % ukazuje následující graf:

Graf 4 - Počty rozhodnutí ÚOHS - pochybení zadavatele, 2013

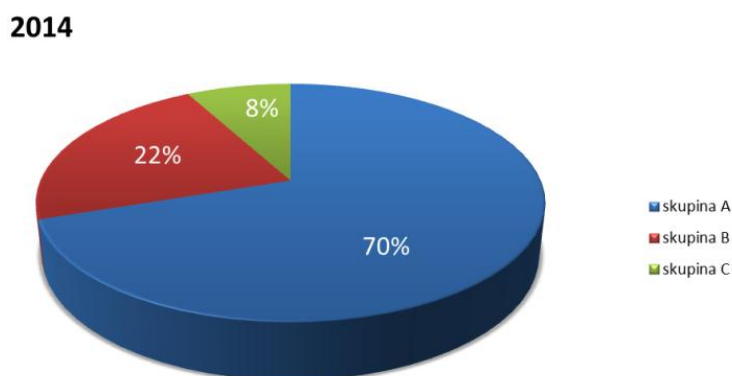


(Zdroj: ÚOHS - vlastní zpracování)

<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html> (online), [2016-02-24]

V roce 2014 vydal ÚOHS 63 rozhodnutí (viz příloha – tabulka č.6). Ve 44 případech šlo o pochybení, která vznikají při zpracování zadávací dokumentace k veřejné zakázce, ve 14-ti případech o pochybení, která vznikají v průběhu realizace zadávacího řízení a v 5-ti případech šlo o pochybení, která vznikají po ukončení hodnocení nabídek. Nejvíce vytýkaným pochybením bylo chybné stanovení technických kvalifikačních předpokladů (12x) a chybné zadání VZ v JŘBÚ (7x). Výsledky pochybení podle skupin v % ukazuje následující graf:

Graf 5 - Počty rozhodnutí ÚOHS - pochybení zadavatele, 2014



(Zdroj: ÚOHS - vlastní zpracování)

<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html> (online). [2016-02-24]

Dohromady bylo analýzou prověřeno 143 rozhodnutí. (Viz příloha č. 13). Celkový poměr pochybení zadavatelů podle jednotlivých skupin za sledované období uvádí následující tabulka a graf:

Tabulka 4 - Celkový poměr pochybení zadavatelů za sledované období

	Celkový počet pochybení (počet případů 143)
A - příprava VZ a zpracování zadávací dokumentace k VZ	105
B - v průběhu realizace zadávacího řízení	28
C - po ukončení hodnocení	10

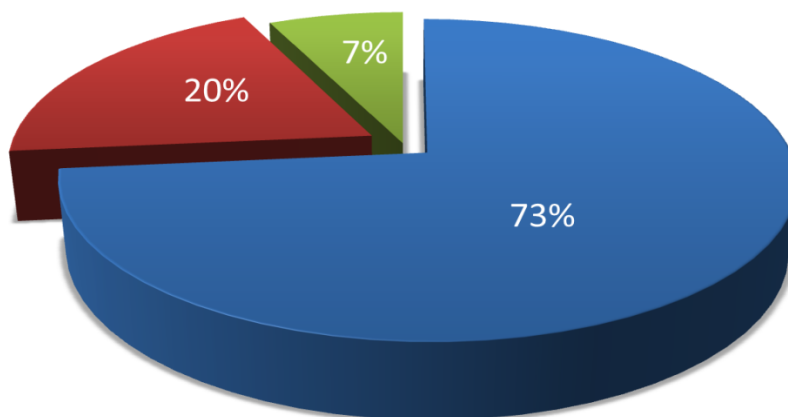
(zdroj: ÚOHS, vlastní zpracování)

<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html> (online). [2016-02-24]

Graf 6 - Celkové pochybení za sledované období

Procentuální výčet jednotlivých pochybení (počet případů 143)

■ A - příprava VZ a zpracování zadávací dokumentace k VZ ■ B - v průběhu realizace zadávacího řízení ■ C - po ukončení hodnocení



(zdroj: ÚOHS - vlastní zpracování)

<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html> (online), [2016-02-24]

Z analýzy vyplývá, že k nejčastějšímu porušení zákona dochází ve fázi zpracování zadávací dokumentace k veřejné zakázce.

Zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky. Zákon proto ukládá zadavateli vymežit prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli správně zpracovat své nabídky. Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky zadavatele, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky v takových podrobnostech, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky. Zároveň musí obsahovat požadavky v takových podrobnostech, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, jasná, srozumitelná a určitá tak, aby si každý potenciální dodavatel po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky a zda se konkrétního zadávacího řízení účastní. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat i v tom, že na jejím základě dodavatelé musí podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených kritérií.

Správné a bezchybné zpracování zadávací dokumentace činí zadavatelům stále potíže. Z analýzy vybraných případů vyplynuly (ve skupině A – tvorba zadávací dokumentace) následující tři nejčastější pochybení:

- stanovení technických kvalifikačních předpokladů v rozporu se ZVZ
- nezákonné rozdělení předmětu veřejné zakázky
- stanovení nezákonných nebo netransparentních hodnotících kritérií

U dodavatelů (uchazečů) patří k nejčastějším pochybením předkládání falešných dokladů k prokázání kvalifikace a nepředložení seznamu subdovatelů. Stejnou strukturu pochybení zadavatelů a dodavatelů uvádí i ÚOHS ve svých výročních zprávách. Jednotlivá pochybení budou blíže rozebrána v následujícím textu.

5 Nejčastější pochybení zadavatelů při zpracovávání zadávací dokumentace

5.1 Stanovení technických kvalifikačních předpokladů v rozporu se ZVZ

Zadavatel může požadovat pouze takové kvalifikační předpoklady, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky. Není oprávněn požadovat žádné kvalifikační předpoklady, které by vedly k podstatnému omezení hospodářské soutěže nebo které je možné nahradit stanovením odpovídajících smluvních podmínek. Podle ZVZ jsou kvalifikační předpoklady rozděleny na základní, profesní, ekonomické, finanční a technické. U základních a profesních kvalifikačních předpokladů se pochybení vyskytují jen zřídka. Ekonomická a finanční způsobilost se od 1. dubna 2012 prokazuje pouze ve formě čestného prohlášení uchazeče. Nejvíce pochybení zadavatelů se vyskytuje při stanovení technických kvalifikačních předpokladů. Tyto jsou v ZVZ samostatně stanoveny pro každý druh veřejných zakázek (dodávky, služby, stavební práce). Technické kvalifikační předpoklady je možné požadovat pouze tak, aby odpovídaly druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Příklad:

Zadavatel se u veřejné zakázky na rekonstrukci sportovního areálu základní školy dopustil porušení ZVZ v podmínkách týkajících se technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel požadoval po uchazečích, aby prokázali, že vedoucí projektu a jeho zástupce mají autorizaci České komory autorizovaných inženýrů pro dopravní stavby. ÚOHS však ve svém rozhodnutí uvedl, že rekonstrukce sportovního areálu je jednoznačně stavbou pozemní, nejde tedy o stavbu dopravní. Požadavek zadavatele byl proto nepřiměřený vzhledem k druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky.

Zadavatel dále požadoval po uchazečích i předložení řady certifikátů a osvědčení týkajících se nabízených sportovních povrchů (např. certifikáty od Mezinárodní atletické federace pro nabízené povrchy, autorizace pro pokládku umělého trávníku aj.). Požadování takových certifikátů je však nepřipustné, neboť se nejedná o technické kvalifikační předpoklady, které ZVZ umožňuje použít. ÚOHS uložil zadavateli pokutu ve výši 400 000 Kč.¹⁷

5.2 Nezákonné rozdělení předmětu veřejné zakázky

Zadavatelé často rozdělí předmět zakázky proto, aby se vyhnuli složitějšímu typu zadávacího řízení. Pokud dojde k „umělému“ rozdělení předmětu veřejné zakázky, dojde v jeho důsledku ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v ZVZ. Zadavatel se tak takovým rozdělením předmětu veřejné zakázky dostane do finančních limitů platných pro zakázky, při jejichž zadávání se užívá méně přísných pravidel nebo není povinností podle ZVZ postupovat vůbec. Zadavatel tedy nesmí předmět veřejné zakázky rozdělit tak, aby v důsledku tohoto rozdělení mohl zadat např. více podlimitních veřejných zakázek namísto jedné zakázky nadlimitní. Při posuzování skutečnosti, zda došlo k nepřipustnému dělení předmětu veřejných zakázek, musí zadavatel přihlídnout zejména k věcným, časovým a místním (geografickým) souvislostem. Předmětem veřejné zakázky je dána věcná souvislost. Místní souvislost je dána

¹⁷ Rozhodnutí ÚOHS S102/2013

zadavatelem a územím, ke kterému se veřejná zakázka vztahuje (např. území jedné obce nebo pouze její část). Časovou souvislostí se pak rozumí jedno účetní období (zpravidla jeden kalendářní rok). V případech, kdy si zadavatel není zcela jist, měl by zadat jednu veřejnou zakázku rozdělenou na části v souladu s § 98 ZVZ, kdy uchazeči mohou podávat nabídky na jednotlivé části takové veřejné zakázky nebo zadat více veřejných zakázek, ale v zadávacím řízení, které odpovídá předpokládané hodnotě tvořené součtem všech částí zakázky. Tímto postupem se zadavatel vyhne zadání veřejné zakázky v nesprávném režimu.

Příklad:

ÚOHS uložil pokutu 200 tisíc korun zadavateli za správní delikt spočívající v uzavření dvou smluv na stavební a montážní práce provedené na víceúčelové herně a sportovním klubu. Zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod zákonem stanovené finanční limity pro zadávání veřejných zakázek na stavební práce. V důsledku toho došlo k nedodržení postupu stanoveného zákonem, neboť veřejná zakázka nebyla zadána v zadávacím řízení. ÚOHS ve svém rozhodnutí odůvodnil, že pro určení, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek je rozhodující místní, časová, urbanistická, věcná, technologická a funkční souvislost plnění. Zadavatel zahájil během dvou měsíců dvě výběrová řízení. S výzvou k podání nabídek oslovil téměř shodný okruh dodavatelů a následně podepsal se stejným uchazečem vybraným v obou výběrových řízeních dvě smlouvy o dílo. Stavební práce však probíhaly v jednom objektu (sportovním stadionu). Pro soutěž byla zpracována jen jedna projektová dokumentace. Obě veřejné zakázky měly stejný termín dokončení prací. V daném případě se tak jednalo o jeden urbanistický celek, jehož výstavba byla realizována na jednom místě a čase. Prokázána byla i věcná, technologická a funkční souvislost, neboť obě veřejné zakázky byly realizovány stejným dodavatelem. Některé druhy stavebních a montážních prací byly zahrnuty v předmětu plnění obou veřejných zakázek a mohly tak být prováděny současně. ÚOHS v rozhodnutí uvedl, že veřejná zakázka tvořila jeden celek s předpokládanou hodnotou přesahující dle uzavřených smluv o dílo 6,6 milionu korun. Proto se jednalo o podlimitní veřejnou zakázku. Takovou zakázku byl zadavatel povinen

*zadat v některém ze zadávacích řízení v souladu se zákonem. Rozdělením zakázky se zadavatel vyhnul své povinnosti vyplývající ze ZVZ.*¹⁸

5.3 Stanovení nezákonných nebo netransparentních hodnotících kritérií

Hodnocení veřejné zakázky musí být postaveno tak, aby bylo možné vybrat cenově nejvýhodnějšího, rychlého a kvalitního dodavatele. Zejména u stavebních prací je často vedle ceny předmětem hodnocení též např. záruční doba nebo doba realizace díla. U služeb pak např. určitá metodika postupu. Zvolí-li si zadavatel způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti, musí zároveň dbát na to, aby správně vymezil dílčí hodnotící kritéria a způsob hodnocení nabídek podle těchto kritérií, aby bylo zaručeno jednoznačné a přezkoumatelné hodnocení nabídek. Zadavatel tak musí přesně specifikovat a podrobně popsat způsob a metodu hodnocení nabídek podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií. Protože dílčí hodnotící kritérium nemusí být dostatečným vodítkem pro uchazeče při zpracování nabídek, musí zadavatel stanovit, jaké parametry z nabídek budou předmětem hodnocení a jakým způsobem bude hodnocení provedeno. Je povinností zadavatele přesně a srozumitelně popsat v zadávací dokumentaci způsob hodnocení nabídek, aby si uchazeči mohli vytvořit jasnou představu o tom, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny. Nepostačuje pouhé stanovení procentní váhy jednotlivých dílčích hodnotících kritérií. To musí být dále doplněno o popis způsobu hodnocení a o metody, na základě které budou jednotlivým nabídkám přidělovány bodové hodnoty, které odrážejí úspěšnost nabídky. Uchazeči musí být předem jednoznačně obeznámeni s tím, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny v rámci všech hodnotících kritérií, aby pak případně mohli podat námítky proti vymezení způsobu hodnocení, pokud by se domnívali, že jej zadavatel stanovil v rozporu se ZVZ. Takto stanovená kritéria hodnocení nabídek jsou pro zadavatele závazná.

¹⁸ *Rozhodnutí ÚOHS S67/2013*

Příklad:

Zadavatel v rámci veřejné zakázky „Centrum technického vzdělávání – provádění stavby“ zadávané v otevřeném řízení, stanovil hodnocení podle ekonomické výhodnosti takto: „výši celkové nabídkové ceny“ s váhou 60 % a „plán plnění veřejné zakázky“ s váhou 40 %. V rámci tohoto parametru uvedl, že budou body přidělovány podle toho, zda plán plnění veřejné zakázky daný parametr splňuje:

- nad rámec minimálních požadavků zadavatele, nadstandardně a k jeho plné spokojenosti
- nad rámec minimálních požadavků zadavatele, nadstandardně s určitou mírou výhrad,“
- pouze na úrovni minimálních požadavků zadavatele, se značnými výhradami zadavatele
- uchazeč tuto věc v nabídce nijak neřešil.

Zadavatel však dále v zadávací dokumentaci pro jednotlivé parametry nestanovil „minimální požadavky“, které měly být referenční hodnotou při hodnocení nabídek. ÚOHS k tomu ve svém rozhodnutí uvedl, že hodnotící kritérium „plán plnění veřejné zakázky“ není pojmově ani obsahově vymezen v žádné platné právní ani technické normě. Nejedná se ani o technický termín, zažitý ve stavební praxi, aby si subjekt podnikající v resortu stavebnictví vytvořil reálnou představu o jeho obsahu. Jde tak o nesprávně zvolené kritérium hodnocení, která nelze nijak kvantifikovat a zaručit tak jednoznačné srovnání nabídek. Uvedeným postupem se zadavatel dopustil správního deliktu, za který mu byla uložena pokuta 300 000 Kč.¹⁹

6 Nejčastější pochybení dodavatelů (uchazečů)

Ve sledovaném období (2012, 2013 a 2014) bylo sledováno i pochybení dodavatelů (uchazečů). Ve Sbírce rozhodnutí ÚOHS byly mapovány rozhodnutí o nápravě a sankci, u případů, kdy se dopustili správního deliktu podle zákona dodavatelé. Překvapivě bylo zjištěno, že za stejné období, ve kterém ÚOHS rozhodl ve 143 případech o pochybení

¹⁹ Rozhodnutí ÚOHS S200/13

zadavatelů, rozhodl pouze ve 4 případech o pochybení dodavatelů (uchazečů). Konkrétní rozhodnutí jsou uvedena v příloze č. 13 této práce.

Ve dvou případech dodavatelé předložili falešné doklady k prokázání kvalifikačních předpokladů (správní delikt podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona) ve dvou případech dodavatelé nepředložili seznam subdodavatelů (správní delikt podle § 120a odst. 1 písm. c) zákona o veřejných zakázkách).

Dodavatelé tak chybují při získávání veřejných zakázek daleko méně, než zadavatelé.

7 Nový ZVZ

Od dubna 2016 má nabýt účinnosti nový zákon o veřejných zakázkách. Hlavním cílem nové právní úpravy zadávání veřejných zakázek je zjednodušení procesu zadávání a snížení administrativní zátěže, čehož má být dosaženo prostředky elektronického zadávání. Opatření mají ve svém důsledku přinést zvýšení efektivity procesu zadávání veřejných zakázek a úsporu finančních prostředků s tím spojených. Nová právní úprava dále odstraňuje překážky vstupu malých a středních podniků na trh veřejných zakázek, a to zejména zjednodušením nároků na předkládanou dokumentaci, možností prokázat kvalifikaci použitím jednotného formuláře, omezením požadavku na obrat ve výši dvojnásobku předpokládané hodnoty zakázky nebo možností rozdělit veřejné zakázky na části. Zadávání veřejných zakázek má být dle nových směrnic zároveň zasazeno do širšího kontextu obecných společensko-politických cílů, jako jsou například ochrana životního prostředí, zavádění inovací či boj proti klimatickým změnám, a podporovat jejich dosažení.

8 Poznatky ze zkoumání

Z provedené analýzy vyplynulo několik dílčích závěrů:

- a) Od roku 2004 do roku 2014 každoročně přibývá počet zahájených správních řízení ÚOHS. Od roku 2004 do roku 2012 se jejich počet zdvojnásobil a do roku 2014 se jejich počet dokonce ztrojnásobil. Firmy se patrně rozhodly využít v konkurenčním boji všechny dostupné prostředky, včetně úředních klíček a podávají podněty na ÚOHS při

každé příležitosti. (*pozn.* ÚOHS se tomuto trendu začíná bránit změnou ZVZ, kde hodlá především omezit tzv. obstrukční návrhy, jejichž podávání chce zredukovat prostřednictvím lépe nastavených kaucí.)

- b) Samotný počet rozhodnutí o nápravě a sankci osciloval od roku 2004 do roku 2013 mezi 150 až 235 případy ročně. Poprvé v roce 2014 počet rozhodnutí o nápravě a sankci prolomil tuto hranici a dosáhl počtu 336 případů.
- c) Ve sledovaném období (2012, 2013, 2014) se pochybení zadavatelů nejvíce objevují v první fázi zadávacího řízení, tedy při zpracování zadávací dokumentace k veřejné zakázce. Správné zpracování zadávací dokumentace činí zadavatelům stále ještě potíže.
- d) Mezi nejčastěji vytykaná pochybení při zpracování zadávací dokumentace patří nezákonné stanovení technických kvalifikačních předpokladů a to i přesto, že tomuto problému se poměrně důkladně věnovala novela ZVZ č. 55/2012 Sb., účinná od 1.4.2012, která např. omezila systém certifikátů ISO a jiné certifikáty, které zadavatelé v hojné míře chybně požadovali na dodavatelích. Zadavatelé dále chybují v tom, že rozdělí předmět veřejné zakázky proto, aby se vyhnuli složitějšímu typu zadávacího řízení. Dalším opakujícím se pochybením zadavatelů je stanovování nezákonných nebo netransparentních kritérií hodnocení.
- e) Častým pochybením zadavatelů je i nesprávné použití JŘBÚ. To potvrdila i studie o nadměrném používání JŘBÚ v České republice, zpracovaná organizací ECONLab²⁰ v roce 2015. Zpracovatelé studie uvádějí, že v České republice se v roce 2015 zadalo 6 409 jednacích řízení bez uveřejnění v celkovém v objemu 55 mld. Kč. Jedná se o nejvyšší počet takových veřejných zakázek ve sledované historii (tedy od r. 2006). Tyto zakázky tvoří přibližně 1/3 všech veřejných zakázek zadaných v režimu zákona. ČR se tak podle zpracovatelů studie řadí v mezinárodním srovnání mezi nejhorší země v EU. Nejvýraznější příčinou tohoto trendu byla dle zpracovatelů snaha o rychlé vyčerpání evropských dotací spojená s koncem programového období.

²⁰ **EconLab** (dříve Centrum aplikované ekonomie) je sdružení při Institutu ekonomických studií Univerzity Karlovy. Jeho cílem je podporovat datově a fakticky zaměřený ekonomický výzkum s přesahem do veřejné politiky. Členy jsou především studenti a absolventi Institutu. Funguje od roku 2011.

f) Dodavatelé (uchazeči) chybují při získávání veřejných zakázek daleko méně než zadavatelé. Mezi pochybení dodavatelů patří předkládání falešných dokladů prokazujících splnění kvalifikace nebo nepředkládání seznamu subdodavatelů.

8.1 Doporučení

Doporučení první – než zadavatel začne zpracovávat zadávací dokumentaci musí si jednoznačně ujasnit zadání, aby správně stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, nerozdělil předmět veřejné zakázky a následně nepochybil při volbě správného druhu zadávacího řízení. V případě že se předpokládaná hodnota veřejné zakázky blíží hraničnímu limitu pro podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, je vhodnější zvolit vyšší druh zadávacího řízení (při oscilaci u hranice podlimitu raději realizovat veřejnou zakázku v nadlimitu).

Doporučení druhé – dobře promyslet hodnotící kritéria. V případě hodnocení na ekonomickou výhodnost stanovovat nejlépe matematicky počitatelná subkriteria. Matematický vzorec pro hodnocení subkriterií a jejich % váhy by si měl zadavatel vždy vyzkoušet na modelu, aby se nedostal do složité situace až při hodnocení nabídek, kdy již nelze stanovený způsob hodnocení nijak dotvářet.

Doporučení třetí – při stanovování technických kvalifikačních předpokladů mít na paměti, že jejich výčet v zákoně je stanoven taxativně a nelze jejich stanovený počet v žádném případě rozšířit ani vykládat jinak, než připouští zákon.

Pokud zadavatel chybně nebo nedbale zpracuje zadávací dokumentaci, již zpravidla v průběhu zadávacího řízení nenalezne prostor pro nápravu a může očekávat oprávněné námítky uchazečů a v případě, že jim nevyhoví, riskuje řízení u ÚOHS a sankci. Platí, že o co více je preciznější práce při přípravě zadávací dokumentace, o to méně je problematických situací po vyhlášení veřejné zakázky. Zrušení VZ popř. opakování soutěže je nejen administrativně, ale i časově náročné.

9 Závěr

Cílem bakalářské práce bylo přiblížit oblast zadávání veřejných zakázek z pohledu právní úpravy, zhodnotit vývoj zadávání veřejných zakázek v České republice a pomocí analýzy provedené na vybraném vzorku rozhodnutí ÚOHS provést rozbor nejčastějších pochybení zadavatelů a uchazečů při zadávání veřejných zakázek a navrhnout opatření, která by pomohla eliminovat zjištěné nedostatky.

K analýze byl vybrán referenční vzorek 143 rozhodnutí ÚOHS za roky 2012, 2013 a 2014, ve kterých ÚOHS konstatoval spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ. Jde o rozhodnutí, kdy se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený ZVZ, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Analýzou bylo zjištěno, že zadavatelé nejvíce chybují již při zpracování zadávací dokumentace. Struktura zjištěných pochybení pak odpovídá údajům, které prezentuje i ÚOHS ve svých výročních zprávách.

Lze shrnout, že zadavatelé se ještě mnohdy potýkají se správným a bezchybným zadáváním veřejných zakázek, zejména se zpracováním zadávací dokumentace. O tom svědčí počty vydaných rozhodnutí ÚOHS o nápravě a pokutě. Nelze však chyby při zadávání VZ přičítat pouze zadavatelům. Velmi časté změny právní úpravy ZVZ vytváří pro zadavatelé poměrně složité prostředí. Pokud se právní úprava neustálí alespoň na několik let, lze jen velmi obtížně předpokládat razantní snížení chybovosti zadavatelů při zadávání VZ. Nový ZVZ, který nabude účinnosti v letošním roce, tak bude mít velikou šanci situaci zlepšit.

10 Seznam použitých zdrojů

DLOUHÁ, M., *Povinnost zadavatelů zadávat veřejné zakázky postupem dle zákona o veřejných zakázkách a nejčastější pochybení při jejich zadávání*, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Příručka, Brno, 2014

DOLEŽALOVÁ, H., *Historie zadávání veřejných zakázek - Historie zadávání veřejných zakázek v Čechách, na Moravě a na Slovensku ve třech vývojových etapách: 1918 - 1948, 1948 - 1990 a 1990-1995*. Sjednocení právní úpravy vydáním zákona č. 199/1994 Sb. CZ – cze rok: 1998)

JURČÍK, R., *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, ISBN 978-80-7179-222-2.

KRČ, R., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou*. Praha: Linde, 2013

KRČ, R., *Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon: s komentářem*. 2., podstatně přeprac. a dopl. vyd. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-711-9.

KRUTÁKOVÁ, L. a KRUTÁK T., *Zákon o veřejných zakázkách: s komentářem a příklady : právní stav k 1.1.2007*. 1. vyd. Olomouc, 2007, ISBN 978-80-7263-376-0.

MAREK, K. , PELC,V., *Veřejné zakázky. Zákon o veřejných zakázkách s vysvětlivkami*. 2. vydání. Praha: Linde Praha, 2005.

MRAVCOVÁ, J., JURČÍK, R., *Průvodce zadáváním veřejných zakázek: nové možnosti zhodnocení veřejných prostředků*. Otevřená společnost, Praha, 2009, ISBN 978-80-87110-16-4.

PELC, V., *Zákon o zadávání veřejných zakázek (komentář)*. 1. vydání. Praha: LINDE, 1995 (Text zadávacího řádu staveb)

POREMSKÁ, Michaela. *Veřejné zakázky: právní minimum při jejich zadávání : vývoj právní úpravy, zásadní změny, shrnutí*. 1. vydání. Olomouc, 2014, ISBN 978-80-7263-908-3.

RAUS, D., *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. Praha: Linde, 2007. Zákony - komentáře. ISBN 978-80-7201-677-8.

RAUS D., NERUDA R., *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. Praha: Linde, 2007. ISBN 807201677

Právní normy

Česká republika. *Zákon č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách*, Oditea a.s., stav k 9.3.2015.

Internetové zdroje

Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o.

<http://www.advokatijelinek.cz/historie-verejnych-zakazek.html> [online]. [2016-03-28]

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocnizpravy.html> [online]. [2016-02-24]

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže [online]. [2016-02-03]. Dostupné z:

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>

Operační program životního prostředí

Evropské strukturální a investiční fondy. Státní fond životního prostředí [online]. Praha,

2015 [cit. 2016-03-09]. Dostupné z: [http://www.opzp.cz/dokumenty/download/54-1-](http://www.opzp.cz/dokumenty/download/54-1-NejcastejsiPochybeniVeVZ.pdf)

[NejcastejsiPochybeniVeVZ.pdf](http://www.opzp.cz/dokumenty/download/54-1-NejcastejsiPochybeniVeVZ.pdf)

11 Seznam použitých obrázků, grafů a tabulek

Graf 1 - Srovnání počtu zahájených veřejných zakázek a počtu zahájených správních řízení ÚOHS v I. stupni	33
Graf 2 - Poměr počtu zahájených správních řízení k počtu případů ukončených rozhodnutí o nápravě (%).....	35
Graf 3 - Počty rozhodnutí ÚOHS - pochybení zadavatele, 2012.....	37
Graf 4 - Počty rozhodnutí ÚOHS - pochybení zadavatele, 2013.....	37
Graf 5 - Počty rozhodnutí ÚOHS - pochybení zadavatele, 2014.....	38
Graf 6 - Celkové pochybení za sledované období	39
Obrázek 1 - Filtr rozhodnutí ve sbírkách ÚOHS	34
Tabulka 1 - Počet zahájených veřejných zakázek a počet zahájených správních řízení ÚOHS v I. stupni	33
Tabulka 2 - Přehled správních řízení I. stupně	35
Tabulka 3 - Rozhodnutí ÚOHS	35
Tabulka 4 - Celkový poměr pochybení zadavatelů za sledované období.....	38
Tabulka 5 - Počet vydaných rozhodnutí za rok 2012	53
Tabulka 6 - Počet vydaných rozhodnutí za rok 2013	55
Tabulka 7 - Počet vydaných rozhodnutí za rok 2014	62
Tabulka 8 - Pochybení dodavatelů dle §120a odst. 1, písm. a) ZVZ(rok 2013).....	69
Tabulka 9 - Pochybení dodavatelů dle §120a odst.1 písm. c) ZVZ (rok 2014).....	70

12 Seznam zkratek

ČR - Česká republika

EU - Evropská unie

ISO - International Organization for Standardization

JŘBÚ - Jednací řízení bez uveřejnění

ÚOHS - Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

VZ - Veřejná zakázka

ZMČR - Zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích

ZVZ - zákon o veřejných zakázkách

13 Příloha - 1.část

Tabulka 5 - Počet vydaných rozhodnutí za rok 2012

2012 Číslo / věc / účastníci	Datum nabytí právní moci/ instance	Pochybení zadavatele	Skupina A – při tvorbě zadávací dokumentace B- při hodnocení nabídky C – po uzavření smlouvy
<u>S158/12</u> - Systém navigované bronchoskopie a Multifunkční systém operačních sálů pro endoskopické operování 1. Fakultní nemocnice Olomouc	13. 5. 2015 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
<u>S467/12</u> - INŽENÝRSKÁ ČINNOST – Rekonstrukce Muzea města Ústí nad Labem s cílem zřízení centra česko-německých studií Collegium Bohemicum 1. Statutární město Ústí nad Labem	20. 3. 2015 I. instance	KVALIFIKACE NAD RÁMEC	A
<u>S504/12</u> - Služby projekce a inženýringu CMS 1. Česká republika – Ministerstvo vnitra	7. 1. 2015 I. instance	CHYBNÁ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
<u>S649/12</u> - Poskytování komplexních služeb v projektu KREDIT – Sociální politika na Mostecku 1. Česká republika – Úřad práce v Mostě	5. 1. 2015 I. instance	NESPRÁVNĚ VYLOUČIL UCHAZEČE	B
<u>S615/12</u> - Vybudování centrálního místa služeb 1. Česká republika – Ministerstvo vnitra	29. 12. 2014 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
<u>S603/12</u> - VUT v Brně – Výzkumné centrum informačních technologií 1. Vysoké učení technické v Brně	8. 12. 2014 I. instance	CHYBNĚ HODNOTIL (CHYBY VE ZPRÁVĚ OHODNOCENÍ)	B

<u>S624/12</u> - Registr územní identifikace, adres a nemovitostí – implementace řešení 1. Český úřad zeměměřický a katastrální	8. 9. 2014 I. instance	CHYBNÉ STANOVIL HODNOTÍCÍ KRITÉRIUM	A
<u>S510/12</u> - Provedení ZTV – Velešín JIH 1. město Velešín	12. 5. 2014 I. instance	NEZADAL VZ V NĚKTERÉM DRUHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	A
<u>S122/12</u> - Projekční práce - Rekreační areál Strašnice: stavba 1 - oplocení, stavba 2 - areál minigolfu; Projekční práce - Sportovní areál V Olšínách: stavba 1 - oplocení, stavba 2 - areál kurtů, stavba 3 - nafukovací haly 1. Městská část Praha 10	3. 5. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
<u>S630/12</u> - Obec Březí, okr. Břeclav – cisternová automobilová stříkačka 1. obec Březí	11. 4. 2014 I. instance	NEUVEDL LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK + CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
<u>S332/12</u> - Provádění laboratorních zkoušek a rozborů vzorků pohonných hmot 1. Česká republika – Česká obchodní inspekce	16. 1. 2014 I. instance	ZADAL CHYBNĚ V JŘBÚ	A
<u>S567/12</u> - Poradce pro získání dotace z OP Výzkum a vývoj pro inovace na projekt ELI 1. Fyzikální ústav Akademie věd ČR, v.v.i.	19. 12. 2013 I. instance	CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
<u>S15/12</u> - Volnočasové centrum Kostelec nad Labem 1. město Kostelec nad Labem	13. 12. 2013 I. instance	CHYBNÉ HODNOCENÍ - LOSOVÁNÍ	B
<u>S131/12</u> - Most ev. č. 44620-5, Střeň 1. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace	11. 12. 2013 I. instance	CHYBNÉ HODNOCENÍ - LOSOVÁNÍ	B
<u>S22/12</u> - Revitalizace společenského zařízení 1. obec Cítov	11. 12. 2013 I. instance	CHYBNÉ HODNOCENÍ - LOSOVÁNÍ	B

S39/12 - Výstavba kanalizace Svijany 1. obec Svijany	11. 12. 2013 I. instance	CHYBNÉ HODNOCENÍ - LOSOVÁNÍ	B
S372/12 - Uzavření leasingové smlouvy č. 24727/08 , č.24756/08, 25218/09 1. KTS EKOLOGIE s. r. o.	11. 12. 2013 I. instance	NEZADAL VZ V NĚKTERÉM DRUHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	A
S38/12 - Stavební úpravy ulic Lhotská a Na Bažínách ve Šternberku 1. město Šternberk	10. 12. 2013 I. instance	CHYBNÉ HODNOCENÍ - LOSOVÁNÍ	B
S29/12 - Rekonstrukce silnice III/1508 a 15015, průtah obcí Rapšach 1. Jihočeský kraj	10. 12. 2013 I. instance	CHYBNÉ HODNOCENÍ - LOSOVÁNÍ	B
S425/12 - Výběr dodavatele služeb na realizaci projektu: Start 1. Česká republika – Úřad práce v Ostravě	27. 11. 2013 I. instance	CHYBNĚ VYLOUČIL UCHAZEČE	B
S166/12 - Poskytování komunálních služeb ve městě Votice 1. město Votice	11. 9. 2012 I. instance	NEZADAL VZ V NĚKTERÉM DRUHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	A

(Zdroj: ÚHOS + vlastní zpracování)

Tabulka 6 - Počet vydaných rozhodnutí za rok 2013

2013 Číslo / věc / účastníci	Datum nabytí pr. moci/ I. instance	Pochybení zadavatele	Skupina A – při tvorbě zadávací dokumentace B- při hodnocení nabídky C – po uzavření smlouvy
S709/13 - Vzdělávání v RHK PK 1. Regionální hospodářská komora Plzeňského kraje	5. 1. 2016 I. instance	ZADAL BEZ VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ	A
S0339/13 - Rekonstrukce místních komunikací v Boršově nad Vltavou – centrální část	4. 12. 2015 I. instance	CHYBNĚ POŽADOVAL PROKÁZÁNÍ KVALIFIKAČNÍCH PŘEDPOKLADŮ	A

1. obec Boršov nad Vltavou		VE ZJEDNODUŠENÉM PODLIMITNÍM ŘÍZENÍ	
S0049/13 - SPŠ strojní a elektrotechnická, Ústí n. L., revitalizace areálu školy 4. - 6. Etapa + CEDOP 1. Ústecký kraj	7. 11. 2015 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL PŘEDPOKLÁDANOU HODNOTU	A
S702/13 - Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR	25. 8. 2015 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S625/13 - „Výběr externího dodavatele služeb v souvislosti s prodejem části bytového fondu městské části Praha 2 1. Městská část Praha 2 2. Privatizace bytového fondu Praha 2 3. REAL SPEKTRUM, a.s.	15. 7. 2015 I. instance	CHYBNĚ HODNOTIL – V PROTOKOLU O HODNOCENÍ NEUVEDL ZPŮSOB HODNOCENÍ	B
S601/13 - GSM-R trať Děčín Prostřední Žleb – Děčín východ – Ústí n/L. Střekov – Mělník – Všetaty – Lysá n/L. - Kolín 1. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace	12. 6. 2015 I. instance	PROVEDL ÚPRAVY VE VYHLÁŠENÝCH UVEŘEJNĚNÍCH + ZMĚNIL KVALIFIKACE + NEPRODLOUŽIL LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK	A
S535/13 - Poskytování základní a rozšířené podpory programového vybavení SKC 1. hlavní město Praha 2. HAGUESS a.s.	12. 6. 2015 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S604/13 - Optimalizace a konsolidace programového vybavení IS VERA 1. Statutární město Ostrava	11. 6. 2015 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S168/13 - Poradenství poskytované zadavateli v souvislosti s přípravou žádostí o dotace 1. statutární město Chomutov	19. 5. 2015 I. instance	CHYBNĚ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S317/13 - Interiérové vybavení VŠ kolejí/Dodávka a instalace interiérového vybavení VŠ kolejí Kounicova 50, Brno 1. Masarykova univerzita	15. 5. 2015 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A

S757,758,776/13 - Oddychové a relaxační centrum a Doplnění parkovacích ploch a technické infrastruktury/Centrum sportu a volného času – Zimní stadion/Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok/Letní stadion s tréninkovým zázemím – IPRM 1. statutární město Chomutov	12. 5. 2015 I. instance	CHYBNÉ HODNOCENÍ - LOSOVÁNÍ	B
S590/13 - Rekonstrukce místních komunikací v centrální části města 1. město Bezručice	12. 5. 2015 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S365/13 - Modernizace informační a telekomunikační infrastruktury Krajské zdravotní – Dodavatel aktivity I. II. Zvýšení dostupnosti zdravotnických technologií 1. Krajská zdravotní, a. s.	12. 5. 2015 I. instance	VE ZPRÁVĚ O HODNOCENÍ NEUVEDL POPIS HODNOCENÍ SUBKRITÉRIÍ	A
S751/13 - Poskytování právních služeb 1. Český rozhlas	7. 5. 2015 I. instance	CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S354/13 - Technická a dopravní infrastruktura 28 RD, Velké Hoštice, lokalita „Před akátovým leskem II 1. obec Velké Hoštice	15. 4. 2015 I. instance	NEOPRÁVNĚNĚ UZAVŘEL DODATEK KE SMLOUVĚ	C
S762/13 - Nemocnice Znojmo – rekonstrukce a dostavba, II. etapa – magnetická rezonance 1. Nemocnice Znojmo, příspěvková organizace	3. 4. 2015 I. instance	ZMĚNIL ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ – NEPRODLOUŽIL LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK	A
S187/13 - ZTV Kaplice – I. etapa 1. Technické služby Kaplice spol. s r. o.	27. 3. 2015 I. instance	VZ NEZADAL VE SPRÁVNÉM DRUHU ZADAVACÍHO ŘÍZENÍ	A
S64/13 - Kašperské Hory, ok. Klatovy – cisternová automobilová stříkačka 1. město Kašperské Hory	24. 3. 2015 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK + CHYBNĚ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S304/13 - Společenské centrum Trutnovska pro kulturu a volný čas – dodávka vybavení interiéru 1. město Trutnov	12. 2. 2015 I. instance	NEVYLOUČIL UCHAZEČE	B
S682/13 - Nemocnice Znojmo – rekonstrukce a dostavba, II. etapa – 1.	22. 1. 2015	CHYBNĚ VYMEZIL PŘEDMĚT VZ,	A

část 1. Nemocnice Znojmo, příspěvková organizace	I. instance	DAL DOHROMADY SPOLU NESOUVISEJÍCÍ PLNĚNÍ	
S474/13 - Smlouvy o nevýhradním obchodním zastoupení 1. Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky	5. 1. 2015 I. instance	UZAVŘEL SMLOUVU, ANIŽ BY ZADAL VZ V NĚKTERÉM Z DRUHŮ ZADAVACÍHO ŘÍZENÍ	A
S200/13 - Centrum technického vzdělávání Ostrov – provádění stavby 1. Střední průmyslová škola Ostrov, příspěvková organizace	29. 12. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL HODNOTÍCÍ KRITÉRIUM	A
S201/13 - Zajištění stravování žáků a zaměstnanců Střední školy technické, Praha 4, Zelený pruh 1294 1. Střední škola technická	29. 12. 2014 I. instance	NEVYLOUČIL UCHAZEČE , KTERÝ NESPLNIL ZADAVACÍ PODMÍNKY	B
S126/13 - Poptávkové řízení na restrukturalizaci ICT městského úřadu 1. město Rostoky	23. 12. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL PŘEDPOKLÁDNOU HODNOTU A VZ ZADAL V NESPRÁVNÉM DRUHU ZADAVACÍHO ŘÍZENÍ	A
S102/13 - ZŠ Heyrovského – sportujeme společně 1. Statutární město Olomouc	19. 12. 2014 I. instance	CHYBNĚ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S603/13 - Zákaz plnění smlouvy „Příloha 1 k Dohodě o proběhu lokomotiv“ 1. České dráhy, a.s. 2. ŠKODA TRANSPORTATION a.s. 3. Österreichische Bundesbahnen - Produktion GmbH (dříve Österreichische Bundesbahnen - Traktion GmbH)	16. 12. 2014 I. instance	UZAVŘEL SMLOUVU ANIŽ by VZ ZADAL V NĚKTERÉM DRUHU ZADAVACÍHO ŘÍZENÍ	A
S36/13 - Dodávka nábytku a technického vybavení 1. Fakultní nemocnice Olomouc	15. 12. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ NA 2 VZMR	A
S236/13 - Rozvoj eGovernmentu v ORP Pelhřimov 1. město Pelhřimov	5. 12. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVENÉ TECH. PODMÍNKY §45	A
S114/13 - Rekonstrukce silnice II/210 – průtah Kraslice 1. Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace	25. 11. 2014 I. instance	CHYBNĚ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S760,761/13 - „Nemocnice Znojmo – rekonstrukce a dostavba, II. etapa	23. 10. 2014	CHYBNĚ STANOVIL HODNOTÍCÍ	A

– inženýrská činnost“ a „Nemocnice Znojmo – rekonstrukce a dostavba, II. etapa – magnetická rezonance“ 1. Nemocnice Znojmo, příspěvková organizace	I. instance	KRITÉRIA	
S67/13 - Stavební úpravy Sportovního klubu v Kostelci nad Orlicí 1. Město Kostelec nad Orlicí, IČO 00274968, se sídlem Palackého nám. 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí	20. 10. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S74/13 - Běžecské lyžování v Jeseníkách 1. Jeseníky – sdružení cestovního ruchu	22. 9. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL HODNOTÍCÍ KRITÉRIA	A
S509/13 - Rekonstrukce zahrady MŠ Krynická – etapa I., na adrese Krynická 2/490, 181 00 Praha 8 – Troja 1. Mateřská škola, Praha 8, Krynická 2	17. 9. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL HODNOTÍCÍ KRITÉRIA	A
S194/13 - MŠ Jílová – zprovoznění oddělení 1. Statutární město Olomouc	15. 9. 2014 I. instance	UZAVŘEL DODATEK A ZMĚNIL ZADÁVACÍ PODMÍNKY	C
S244/13 - Ostraha vybraných objektů skupiny ČEZ a činnosti s tím související 1. ČEZ a. s.	25. 8. 2014 I. instance	CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S675/13 - Rekonstrukce silnice II/369 Hanušovice – Bohdíkov v km 28,177 – 33,778 1. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace	14. 8. 2014 I. instance	JEDNOHO UCHAZEČE VYZVAL K DOPLNĚNÍ DOKLADU KVALIFIKACE A DRUHÉHO VYLOUČIL	B
S599/13 - Zajištění procesních a personálních auditů FN Brno a FN Olomouc 1. Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví	13. 8. 2014 I. instance	CHYBNÉ PROFESNÍ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S153/13 - Provozování vrtulníků pro střediska letecké záchranné služby 1. Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví	11. 8. 2014 I. instance	STANOVIL CHYBNOU LHŮTU PRO POSKYTNUTÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE §48/2	A
S156/13 - Zajištění výroby chráněných tiskovin 1. Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.	8. 7. 2014 I. instance	CHYBNÁ HODNOTÍCÍ KRITÉRIA	A
S387/13 - Servis, údržba a rozšiřování podnikové komunikační			

infrastruktury v oblasti hlasových komunikačních systémů a související dodávky a služby 1. Česká republika – Generální finanční ředitelství	11. 6. 2014 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S214/13 - I/43 Štítý – most 43-072 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR	11. 6. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S337/13 - „I/54 provizorní most 54-013 Vikoš“, „I/54 most 54-013 Vikoš – oprava“ 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR	9. 6. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S129/13 - Sil. I/48 Chotěbuz 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace	9. 6. 2014 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBU	A
S766/13 - I/13 Komořany - Most 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, p. o.	29. 5. 2014 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S438/13 - Smlouvy o údržbě IT infrastruktury a smlouvy o nájmu a poskytování služeb 1. Město Český Krumlov	6. 5. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S591/13 - Kulturně turistické značení na dálnicích a silnicích Ústeckého kraje 1. Ústecký kraj	23. 4. 2014 I. instance	UZAVŘEL JINOU SMLOUVU NEŽ BYLA V NABÍDCE UCHAZEČE	C
S423/13 - Dodávka notebooků 1. Západočeská univerzita v Plzni	15. 4. 2014 I. instance	NEVYMEZIL DOSTATEČNĚ PŘEDMĚT VZ	A
S627/13 - Odtahy vozidel – překážek silničního provozu v městě Brně 1. Brněnské komunikace a. s.	9. 4. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL HODNOTÍCÍ KRITÉRIA	A
S556/13 - Nástavba mateřské školy Jeneč 1. obec Jeneč	8. 4. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S312/13 - R46 Program „bezpečnostní prvky“ R46 – výměna středových svodidel 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR	28. 3. 2014 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S223/13 - „Regenerace bytového domu č. p. 500 v ulici U Pošty v	6. 3. 2014		C

Chraští“ a „Oprava střechy a krovu bytového domu č. p. 500 v ulici U Pošty v Chraští“ 1. město Chrašt	I. instance	UZAVŘEL DODATEK A TÍM ZMĚNIL PŘEDMĚT VZ	
S318/13 - Snížení imisní zátěže z dopravy ve městě Lomnice nad Lužnicí 1. město Lomnice nad Lužnicí	21. 2. 2014 I. instance	CHYBNĚ POŽADOVAL PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE U ZJEDNODUŠENÉHO PODLIMITNÍHO ŘÍZENÍ	A
S319/13 - Dodávka nábytku do menzy ČZU 1. Česká zemědělská univerzita v Praze	15. 2. 2014 I. instance	ODKAZ NA KONKRÉTNÍ VÝROBEK, MATERIÁLOVÉ SLOŽENÍ	A
S309/13 - Poskytování mobilních telekomunikačních služeb 2009 (hlasové služby)/„Poskytování mobilních telekomunikačních služeb 2009 (datové služby) 1. Správa Národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava, příspěvková organizace	14. 2. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S406/13 - UTB – Rekonstrukce, modernizace a dostavba laboratorního traktu Fakulty technologické – projektově inženýrské činnosti 1. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	7. 2. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVL PŘEDPOKLÁDANOU HODNOTU VZ A CHYBNĚ ZVOLIL DRUH ZADAVACÍHO ŘÍZENÍ	A
S83/13 - Pavilon pro seniory s Alzheimerovou nemocí – opakované zadání 1. Domov pro seniory Malešice	5. 2. 2014 I. instance	ZMĚNIL ZADAVACÍ PODMÍNKY A NEPRODLOUŽIL LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK	A
S45/13 - Energetické úspory ZŠ Cerekvice nad Loučnou 1. obec Cerekvice nad Loučnou	23. 1. 2014 I. instance	CHYBNĚ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S33/13 - Smlouvy o budoucí nájemní smlouvě č. MAJ-PR-NS/32/2009/S 1. statutární město Olomouc	21. 12. 2013 I. instance	NEZADAL VZ V ŽÁDNÉM DRUHU ZADAVACÍHO ŘÍZENÍ	A
S25/13 - Technická vybavenost Na Skřivánku, Králíky – I. etapa 1. město Králíky	25. 6. 2013 I. instance	CHYBNĚ EKONOMICKÉ A FINANČNÍ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A

(Zdroj: ÚHOS + vlastní zpracování)

Tabulka 7 - Počet vydaných rozhodnutí za rok 2014

2014 Číslo / věc / účastníci	Datum nabytí právní moci/ I. instance	Pochybení zadavatele	Skupina A – při tvorbě zadávací dokumentace B- při hodnocení nabídky C – po uzavření smlouvy
S63/14 - Vzdělávání dopravců 1. Krajská hospodářská komora Královéhradeckého kraje	1. 1. 2016 I. instance	VZ NEZADAL V NĚKTERÉM Z DRUHU ZADAVACÍM ŘÍZENÍ	A
S0485/14 - Expertní pomoc konečným příjemcům podpory v rámci vybraných výzev Integrovaného operačního programu a Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost 1. Česká republika - Ministerstvo vnitra	22. 12. 2015 I. instance	CHYBNÉ STANOVENÍ EKONOMICKÉHO KVALIFIKAČNÍHO PŘEDPOKLADU	A
S998/14 - Nové Syrovice a Láz - splašková kanalizace a ČOV 1. Svazek obcí Nové Syrovice a Láz - kanalizace a ČOV	18. 12. 2015 I. instance	CHYBNÉ HODNOCENÍ - LOSOVÁNÍ	B
S842/14 - Nedodržení postupu při uzavření dodatku 1. Statutární město Ostrava	17. 12. 2015 I. instance	UZAVŘEL DODATEK ANIŽ BY HO ZADAL V NĚKTERÉM DRUHU ZADAVACÍHO ŘÍZENÍ	C
S638/14 - Stálá expozice ‚Pohledy do minulosti Plzeňského kraje‘ 1. Západočeské muzeum v Plzni, příspěvková organizace	8. 10. 2015 I. instance	CHYBNĚ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S859/14 - Lyžařský areál Boží Dar – Neklid: Novostavba lyžařského vleku a technické zasněžování – Část 3 1. Ing. Anton Jurica	15. 9. 2015 I. instance	CHYBA HODNOCENÍ – V PROTOKOLU O OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK NEUVEDL ZÁKONEM POŽADOVANÉ ÚDAJE	B
S1038,1065/14 - Dodávka Laboratorní technologie (DP-P) a (MM) 1. Univerzita Pardubice	9. 7. 2015 I. instance	DISKRIMINACE V OBCHODNÍCH PODMÍNKÁCH	A

S81/14 - D1 – oprava AB vozovky km 19 – 93 vpravo metodou remix plus, varianta remix, D1 – oprava AB vozovky km 19 – 93 vlevo metodou remix plus, varianta remix, D1 – oprava AB vozovky MÚK exit 34 P+L 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace	15. 6. 2015 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	A
S170/14 - Kanalizace a ČOV - Butoves 1. obec Butoves	12. 6. 2015 I. instance	CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S990/14 - Zajištění propagace projektu UNIV 2 KRAJE 1. Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků	15. 5. 2015 I. instance	NEDOSTATEČNĚ VYMEZIL PŘEDMĚT VZ	A
S820/14 - Centrum diagnostiky zoonóz – tendrová a realizační projektová dokumentace 1. Veterinární a farmaceutická univerzita Brno	17. 4. 2015 I. instance	NEVYLOUČIL Z ŘÍZENÍ UCHAZEČE	B
S729/14 - Externí poradenství, projektové řízení, dohled, administrace VŘ, poradenství v oblasti EU 1. Jihočeský kraj	27. 3. 2015 I. instance	CHYBNĚ POSUZOVAL SPLNĚNÍ KVALIFIKACE	B
S1111/14 - Sil. I/58 Příbor – obchvat, dodatečné stavební práce 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR	5. 3. 2015 I. instance	CHYBNĚ UZAVŘEL DODATEK V JŘBÚ	C
S1095/14 - R35 Bílý Kostel – Hrádek n. N. 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR	3. 3. 2015 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S514/14 - Poskytování právních služeb souvisejících s Pražským centrem kartových služeb a se správními řízeními vedenými ve věci opravy Karlova mostu 1. hlavní město Praha	3. 3. 2015 I. instance	ZADAL BEZ VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ	A
S775/14 - Pracoviště modelového proudění 1. Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava	2. 3. 2015 I. instance	ŠPATNĚ STANOVENÁ HODNOTÍCÍ KRITÉRIA	A
S55/14 - Výstavba parkovacího domu Slaný 1. město Slaný	27. 2. 2015 I. instance	UZAVŘEL DODATEK A ZMĚNIL PŮVODNÍ ZADAVACÍ PODMÍNKY	C

S603/14 - Dodávka zdravotnických přístrojů pro KCC FNHK 3 1. Fakultní nemocnice Hradec Králové	19. 2. 2015 I. instance	NEUVEŘEJNIL OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	A
S1002/14 - Komunikace Černětice na pozemku parc. č. 1256 1. město Volyně	11. 2. 2015 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S832/14 - Multifunkční dům – stavební úpravy a přístavba obecního úřadu a ČOV v obci Čistěves 1. obec Čistěves	8. 1. 2015 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL HODNOTÍCÍ KRITÉRIA	A
S991/14 - III/18036 Chlumčany-Dobřanská ulice 1. Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace 2. obec Chlumčany	7. 1. 2015 I. instance	CHYBNĚ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S816/14 - Rekonstrukce místní komunikace a výstavby odstavných ploch v Hynčicích pod Sušinou 1. město Staré Město 2. KARETA s.r.o. 3. „Sdružení ALPINE-FREKOMOS“ 4. ALPINE Bau CZ s.r.o. 5. FREKOMOS s.r.o. 6. STRABAG a.s. 7. SAT s.r.o., 8. Sdružení „MK Hynčice“ 9. EUROVIA CS, a.s. 10. Skanska a.s.	6. 1. 2015 I. instance	CHYBNÉ HODNOCENÍ TECH. KVALIFIKAČNÍCH PŘEDPOKLADŮ	B
S881,882,883,884/14 - Střežení všech objektů dle seznamu v rámci celé SÚZ 1. České vysoké učení technické v Praze	3. 1. 2015 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL HODNOTÍCÍ KRITÉRIA	A
S664/14 - Rámcová smlouva na dodávky výpočetní techniky 1. Technická univerzita v Liberci	3. 1. 2015 I. instance	CHYBNĚ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S876/14 - „Obnova komunikace po přívalovém dešti v obci Čejetice“ a „Obnova komunikace na p. č. kat. 327/2, 323/1 k. ú. Sedlíkovice – po povodni 2009“ a „Obnova komunikace po přívalovém dešti ...“ 1. obec Čejetice	3. 1. 2015 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A

S815/14 - Speciální struktury robotů 1. Technická univerzita v Liberci	3. 1. 2015 I. instance	NEVYLOUČIL UCHAZEČE Z HODNOCENÍ	B
S857/14 - I/13 Děčín most ev. č. 13-085 Pravobřežní estakáda 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR	3. 1. 2015 I. instance	CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S140/14 - Laboratoř J339 1. Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	2. 1. 2015 I. instance	CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S858/14 - Průzkum hodnocení kvality studia studenty veřejných vysokých škol“ a Průzkum problematiky fakult vzdělávajících učitele“ 1. Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	30. 12. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S793/14 - VŘ48 - stavebně elektroinstalační příprava pro AV techniku 1. Centrum dopravního výzkumu, v. v. i.	24. 12. 2014 I. instance	UZAVŘEL SMLOUVU S JINÝMI PODMÍNKAMI NEŽ BYLY V ZADÁVACÍM DOKUMENTACI	C
S774/14 - Zefektivnění systému řízení v ÚHUL a snižování administrativní byrokracie 1. Česká republika – Ministerstvo zemědělství	11. 12. 2014 I. instance	CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S670/14 - Trafostanice budovy G a L Technické univerzity v Liberci 1. Technická univerzita v Liberci	6. 12. 2014 I. instance	ODKAZY NA KONKRETNÍ ZBOŽÍ A VÝROBCE	A
S764/14 - Svoz a likvidace odpadů na území města Slavičín 1. město Slavičín 2. JOGA LUHAČOVICE, s.r.o.	28. 11. 2014 I. instance	PO ZMĚNĚ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK NEPRODLOUŽIL LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK	A
S695/14 - Silnice II/231 v Plzni, Plaská-Na Roudné-Chrástecská, I. etapa 1. – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace	26. 11. 2014 I. instance	CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S695/14 - Silnice II/231 v Plzni, Plaská-Na Roudné-Chrástecská, I. etapa 1. – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace	26. 11. 2014 I. instance	CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A

S433/14 - Úklid a čištění objektů v areálu letiště Praha/Ruzyně 1. Letiště Praha, a.s.	4. 11. 2014 I. instance	CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S496/14 - Dodavatel PC stanic, monitorů a notebooků 1. Univerzita Karlova v Praze, Lékařská fakulta v Hradci Králové	25. 10. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL TECH. PODMÍNKY §45	A
S611/14 - Dodávka nízkopodlažních autobusů pro ČSAD BUS Uherské Hradiště a.s. 2013 1. ČSAD BUS Uherské Hradiště a.s.	24. 10. 2014 I. instance	CHYBNĚ PROVEDENÉ HODNOCENÍ	B
S609/14 - „Analýza nabídky vzdělávání ve veřejné správě“ a „Analýza vzdělávacích potřeb ve veřejné správě“ a „Vzorková analýza vzdělávacích potřeb“ 1. Česká republika – Ministerstvo vnitra	24. 10. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S499/14 - 0060_VZ010 – Zařízení pro rentgenovou difrakci 1. Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i.	16. 10. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVENÁ HODNOTÍCÍ KRITÉRIA	A
S395/14 - „Pavilon pro matku a dítě v Nemocnici Třebíč“ a "Hlavní lůžková budova v Nemocnici Pelhřimov" a „Rekonstrukce budovy interny v Nemocnici Havlíčkův Brod“ 1. Kraj Vysočina	7. 10. 2014 I. instance	CHYBNÝ ZPŮSOB HODNOCENÍ	B
S451/14 - „Výběr pojišťovacího makléře“ a „Smlouva o spolupráci při zajišťování komplexní pojistné ochrany“ 1. Statutární město Ostrava	2. 10. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL PŘEDPOKLÁDANOU HODNOTU A SPRÁVNĚ VZ V NĚKTERÉM Z DRUHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	A
S129/14 - Restaurátorské služby včetně lešení 1. Římskokatolická farnost Velehrad	24. 9. 2014 I. instance	NEVYŘADIL NABÍDKU UCHAZEČE	B
S42/14 - Servisní služby řídicích systémů autobusové a tramvajové dopravy AUDIS, DORIS, technologie Automatické stavění vlakové cesty vozovny Pankrác, datové propojení s Energetickým dispečinkem (Rtis), zastávkové Informační	22. 9. 2014 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A

Systémy (ZIS), ... 1. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost			
S426,427,428,429/14 - „Chráněné bydlení Murgašova 1286/2“, „Instalace klimatizačního zařízení“, „Veřejná zakázka na zpracování projektových dokumentací“ 1. Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická	13. 9. 2014 I. instance	CHYBNĚ UZAVŘEL DODATEK – ODLIŠNĚ OD SMLOUVY V NABÍDCE	C
S411/14 - Příprava digitalizace územního řízení, stavebního řízení a dalších vybraných řízení a postupů podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) 1. Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj	12. 9. 2014 I. instance	CHYBNĚ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S144/14 - Nákup techniky golfového hřiště JEZERA a Indoor centra v Ostrožské Nové Vsi 1. GOLF - Jezera, s.r.o.	29. 8. 2014 I. instance	NEVYLOUČIL UCHAZEČE, KTERÝ NESPLNIL KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	B
S453/14 - Oprava komunikací poškozených povodní v Obci Malenice – pravý břeh Volyňky 1. obec Malenice	26. 8. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVIL PŘEDPOKLADANOU HODNOTU A NEZADAL VZ V NĚKTERÉM DRUHU ZADAVACÍHO ŘÍZENÍ	A
S175/14 - „SÚKL - Rozšíření zálohovacích systémů“ a „SÚKL – Testovací prostředí“ 1. Česká republika - Státní úřad pro kontrolu léčiv	18. 7. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S176/14 - Rekonstrukce sociálních zařízení 1. Česká republika – Státní ústav pro kontrolu léčiv	17. 7. 2014 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S156/14 - Uzavření smlouvy o poskytování bezpečnostních služeb 1. obec Drhovice	16. 7. 2014 I. instance	VZ NEZADAL V NĚKTERÉM Z DRUHU ZADAVACÍHO ŘÍZENÍ	A
S104/14 - Stravování u VZ 4218 Štěpánov 1. Česká republika – Ministerstvo obrany	3. 7. 2014 I. instance	CHYBNĚ VYLOUČIL UCHAZEČE – JINÉHO UCHAZEČE NEVYLOUČIL	B
S148/14 - Modernizace vybavení a zařízení Karlovarské krajské nemocnice, a.s. - dodávka MR skeneru 1,5 T 1. Karlovarská krajská nemocnice a.s.	27. 6. 2014 I. instance	NEVYLOUČIL UCHAZEČE	B

S342/14 - Rekonstrukce tvrze v Dešenicích - 1. etapa 1. Městys Dešenice	18. 6. 2014 I. instance	CHYBNÉ TECH. KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	A
S147/14 - SKI 2009 – Rekonstrukce a opravy areálu kolejí TUL v Liberci Harcově – dodatečné práce 1. Technická univerzita v Liberci	17. 6. 2014 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S114/14 - Dodávka OOPP pro členy výjezdových skupin ZZS KVK 1. Zdravotnická záchranná služba Karlovarského kraje, příspěvková organizace	13. 6. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVENÁ HODNOTÍCÍ KRITÉRIA	A
S82/14 - Dodávka autobusů 2012 1. ČSAD JIHOTRANS a.s.	4. 6. 2014 I. instance	CHYBNĚ STANOVENÁ JISTOTA	A
S339/14 - Sil. I/11 Jablunkov - obchvat 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, p.o.	3. 6. 2014 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S19/14 - Uzavření smlouvy o dílo s autorskou doložkou včetně jejího dodatku č. 1, smlouvy o dílo a smlouvy licenční a dvou servisních smlouv, které všechny souvisejí s informačním systémem „LesIS“ a které zadavatel uzavřel s Multimedia atelier s.r.o. 1. Správa Národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava	30. 5. 2014 I. instance	ROZDĚLIL PŘEDMĚT VZ	A
S89/14 - Silnice I/21 Velká Hleďsebe, obchvat 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR	29. 5. 2014 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S90/14 - Silnice I/27 Třemošná - přeložka 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR	29. 5. 2014 I. instance	CHYBNĚ ZADAL V JŘBÚ	A
S73/14 - Další vzdělávání pedagogických pracovníků v Plzeňském kraji – část I. 1. Krajské centrum vzdělávání a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky, příspěvková organizace	25. 4. 2014 I. instance	V HODNOCENÍ CHYBNĚ POSOUDIL SPLNĚNÍ CHYBNĚ POSOUDIL PROFESNÍ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY	B
S80/14 - Dodávka šestikanálového hlukového multianalyzátoru s příslušenstvím, jednonálového zvukového analyzátoru a MLS měřicího systému a kalibrátoru 1. Centrum dopravního výzkumu, v. v. i.	16. 4. 2014 I. instance	NEVYLOUČIL UCHAZEČE	B

(Zdroj: ÚHOS + vlastní zpracování)

14 Příloha - 2.část

Pochybení dodavatelů (uchazečů)

Správní delikt dle §120a odst. 1, písm. a) ZVZ

2012 - Nalezeno 0 rozhodnutí

2013 - Nalezena 2 rozhodnutí

Tabulka 8 - Pochybení dodavatelů dle §120a odst. 1, písm. a) ZVZ(rok 2013)

2013 číslo / věc / účastníci	<u>nabytí pr.moci</u> / <u>instance</u>	Pochybení uchazeče
<u>S159/13</u> - Rekonstrukce střechy ZŠ Havlíčkův Brod, V Sadech 560 1. Ing. Pavel Kafka	13. 8. 2014 I. instance	předložil falešné doklady k prokázání kvalifikace
<u>S614/13</u> - Dostavba lávky přes řeku Bílina a silnici I/13, Bílina 1. BETONSTAV TEPLICE a. s.	19. 3. 2013 I. instance	předložil falešné doklady k prokázání kvalifikace

(Zdroj: ÚOHS - vlastní zpracování)

2014 - Nalezeno 0 rozhodnutí

Správní delikt dle §120a odst. 1, písm. c) ZVZ

2012 - Nalezeno 0 rozhodnutí

2013 - Nalezeno 0 rozhodnutí

2014 - Nalezena 2 rozhodnutí

Tabulka 9 - Pochybení dodavatelů dle §120a odst.1 písm. c) ZVZ (rok 2014)

2014 číslo / věc / účastníci	<u>nabvítí pr. mocí / i</u> <u>nstance</u>	Pochybení uchazeče
S522/14 - Polní cesty C9, C10, C11 v k. ú. Mladkov u Boskovic 1. Ekostavby Brno, a.s.	17. 9. 2014 I. instance	podle ustanovení § 147a odst. 5 písm. a)ZVZ nepředložil seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky
S357/14 - Kanalizace Domanín – 1. etapa 1. Ekostavby Brno, a.s.	16. 7. 2014 I. instance	podle ustanovení § 147a odst. 5 písm. a)ZVZ nepředložil seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky

(Zdroj: ÚOHS -vlastní zpracování)