

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: Bc. Barbora Farkašová

Název práce: Energetická politika Argentiny a Brazílie

111 stran bez příloh

Charakter tématu a vymezení práce

Autorka Barbora Farkašová se ve své práci věnuje relevantnímu a nosnému tématu zajišťování energetické bezpečnosti dvou největších jihoamerických států – Brazílie a Argentiny – primárně z pohledu obnovitelných zdrojů energie. B. Farkašová v úvodu práce také deklaruje, že se bude soustředit jak na národní, tak mezinárodní úroveň energetické politiky obou zemí.

Výzkumné otázky jsou definovány na s. 14 a 15, ptají se po odlišnostech v důrazu na obnovitelné zdroje energie srovnávající národní i mezinárodní politiky a závazky Brazílie a Argentiny. Autorka chce svou práci primárně zodpovědět otázkou, která ze dvou zemí je lépe energeticky zabezpečena z pohledu obnovitelných zdrojů energie (s. 15). V rámci poslední věty úvodu B. Farkašová též zmiňuje (nejspíše) základní předpoklad práce, který vychází z premisy, že to bude právě Argentina, která bude klást větší důraz na obnovitelné zdroje z důvodu menších nerostných energetických zásob (viz s. 17).

Metodologické zakotvení a práce se zdroji

Autorka nastřádala rozsáhlou zdrojovou základnu (anglicky i španělsky psanou; literaturu i internetové zdroje, byť např. slideshare nelze považovat za adekvátní zdroj), se kterou dostatečně ve svém textu pracuje. Citační norma i poznámkový aparát je použit bez problémů.

Za nepřiliš zdařilou považuji metodologickou část (s. 16 a 17), kde autorka pouze obecně hovoří o „porovnávání“ politik Argentiny a Brazílie, přičemž – z hlediska srovnávacích kritérií – se odkazuje na výzkumné otázky, aniž by je podrobněji představila či vysvětlila. Obecně absentuje výzkumný design práce, což posléze souvisí i s nepřesvědčivou provázaností mezi teoretickou a empirickou částí práce.

Práce je také vhodně doplněna seznamem zkratk (s. 9, nicméně není logické jeden název instituce uvádět v originále a ostatní nikoli) a přehledovým seznamem tabulek a grafů (s. 111).

Struktura práce

Práce je (mimo úvod a závěr) členěna logicky do čtyř hlavních kapitol. Úvod práce (s. 10 až 17) je velmi solidním uvedením do tématu práce, ve kterém nechybí podstatné a nutné součásti jako ospravedlnění tématu, vysvětlení obsahového a časového rámce textu, struktura práce a také výzkumné otázky. Přivítala bych ještě podrobnější reflexi analyzovaného tématu v odborných zdrojích. V úvodu není dostatečně pojednána také metodologie (viz výše).

V první kapitole se B. Farkašová věnuje teoretickému rámci, který je poměrně dost rozkročený a pojednává o samotném vymezení termínů a konceptů jako je energetická politika, energetická bezpečnost, diverzifikace, obnovitelné zdroje, včetně představení jednotlivých druhů. Součástí teoretické pasáže je i podkapitola týkající se kodaňské školy, což je koncept, který může být chápán jako relevantní (jeho hlavní zásady B.

Farkašová vysvětluje na s. 14), nicméně v textu mi chybí vysvětlení jeho významu a jeho aplikačního potenciálu pro diplomovou práci, v podstatě je to důsledek již zmiňovaného nedostatku výzkumného plánu a jeho zakotvení.

Ve druhé části se B. Farkašová vcelku zdařile empiricky věnuje energetické politice Argentiny, tato pasáž neobsahuje zásadní problémy či obsahové chyby a popisuje situaci s energetickými zdroji a politikou za vlády tamních kirchneristů. Obdobnou strukturu má pak následující část práce, v níž se autorka zabývá brazilskou energetickou politikou. Je třeba ocenit, že B. Farkašová energetickou situaci a politiku v obou zemích analyzovala na základě důkladného zkoumání řady materiálů včetně primárních dat, národní legislativy apod.

Čtvrtá část předkládané práce pojednává o komparaci obou analyzovaných zemí z pohledu vnitrostátních legislativ, mezinárodních závazků a produkce. Samotné odpovědi na výzkumné otázky jsou explicitně zodpovězeny v závěrečné pasáži s tím, že autorka vyvrací hlavní předpoklad práce (s. 87 a 88). Nepodařilo se mi však identifikovat relevanci zvoleného teoretického rámce kodaňské školy pro druhou, třetí či čtvrtou kapitolu.

Jen drobná poznámka na okraj, místy autorka v práci volně zaměňuje termín ekologický a environmentální, nejsem si tedy jista, zda spatřuje v obou termínech nějakou odlišnost.

Formální stránka

Po formální stránce je předložený text na slušné úrovni a nevykazuje zásadních pochybení. Gramatické či interpunkční chyby (s. 10), případně nesprávné vazby se v textu vyskytují spíše výjimečně. Oceňuji též solidní stylistické podání, resp. významné vylepšení stylistiky textu i v důsledku intenzivního konzultování.

Závěrem

Předložená práce nastoluje bezpochyby zajímavé a relevantní téma, kterým je nutné se v odborných pracích zabývat. Oceňuji také autorčino úsilí při psaní práce a výrazný kvalitativní posun textu v průběhu procesu psaní. Pokud bych závěrem měla textu vytknout nějaké slabiny, zmínila bych nedostatečnou provázanost teoretické a empirické části a nedostatečně propracovanou metodologii textu.

I přes některé připomínky se domnívám, že B. Farkašová v textu projevila relevantní kontextuální znalosti zkoumaného tématu a předvedla dostatečné schopnosti při práci se zdroji a při odborném zpracování zvolené tematiky. Práci tedy doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 1. 2020.

Mgr. et Mgr. Pavlína Springerová, Ph.D.