



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vojtěch Macek
Název práce: Uživateli vytvářený obsah na sociální síti
Autor posudku: prof. PhDr. Marek Franěk, CSc., Ph.D.
Cíl práce: Identifikovat strukturu a rozsah uživateli vytvářeného obsahu o konkrétní turistické destinaci.

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (známka) | | | | | |
|--|---------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Software vykazuje podobnost 0%

Dílčí připomínky a náměty:

Vložte připomínky k práci

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Jako oponent jsem posuzoval předchozí verzi této bakalářské práce, která nakonec nebyla obhájena. S jistým zklamáním však musím konstatovat, že k žádoucím vylepšením práce nedošlo, pouze byly odstraněny některé neobratné informace a doplněny chybějící citace. Práce stále nesplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Teoretická část stále obsahuje kapitoly, které se k tématu práce vůbec nevztahují: overturismus a marketing. Neujasněnost autora, o čem vlastně píše práci nejlépe vyjadřuje první věta abstraktu práce: "V této bakalářské práci jsem se věnoval tématu Overtourism, přesný název zadané práce byl: Uživateli vytvářený obsah na sociální síti, na skupině Toulky Českým rájem, ve které jsem analyzoval příspěvky od uživatelů." Nenacházím spojit mezi overturismem a analýzou příspěvků skupiny Toulky

Českým rájem. Působí to na mě dojmem, že práce byla původně zamýšlena jinak, než byla nakonec zpracována.

Vzhledem k tomu, že práce se zabývá analýzou facebookové komunikace, je zcela nedostatečně zpracována kapitola a sociálních sítích, kde Facebook je jen krátce charakterizován podle jisté www stránky, Twitter a Instagram popsány pouze krátkým doslovným citátem z literatury. Není jasné, proč je zde zařazena kapitola „3.6 Sedm funkčních bloků sociálních médií“, což je model, který formuloval Kietzman (2011) pro firemní komunikaci. Chybí třeba hlubší rozbor různých zájmových facebookových skupin, v tomto případě třeba těch, kteří se sdružují v zájmu o určitý geografický region.

Pokud jsem v minulém posudku kritizoval plagiátorství, i nyní u knižních titulů stále není jasné, co je doslovný citát a co parafráze textu.

K praktické části jen dodám to, co bylo v mém předchozím posudku. Pouhá deskripce počtu příspěvku a kvantifikace aktivity uživatelů není až tak zajímavé a přínosné zjištění. Nabízí se pak otázka, k čemu taková zjištění slouží. Lepší by bylo, kdyby výsledky byly zařazeny do určitého kontextu, třeba dění v jiných podobných skupinách milovníků určitých přírodních oblastí či srovnání aktivity ve skupinách zaměřených na něco zcela jiného. Tak by práce mohla popsat třeba obecnější trendy v chování v sociálních sítích. V rámci bakalářské práce samozřejmě není možné požadovat rozsáhlé výzkumy, nicméně alespoň menší podobné srovnání by mohlo být provedeno.

Není jasné, proč je do praktické části vložena za výzkumné otázky kapitola „4.2 Účel pořizování dokumentace území“

V seznamu je literatura je uváděna nesystematicky, mimo abecední pořadí, navíc je citována nejednotně.

Otázky k obhajobě:

Autor se může vyjádřit k mému hodnocení.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: F

V Hradci Králové, dne 14. května 2021



podpis