

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Lucie Mrázová
Název práce	Rezidenční spokojenost studentů v Hradci Králové
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc.
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si klade za cíl prozkoumat některé aspekty rezidenční spokojenosti mladých lidí studujících na některé z vysokých škol v Hradci Králové. Cíl práce není v úvodu vymezen příliš konkrétně. Specifické výzkumné otázky a hypotézy studentka uvádí až na začátku empirické kapitoly. To je vada na kráse této práce. Předznamenává to problém, který se projevuje v celém textu, a to nesoulad mezi empirickou částí, která řeší konkrétní výzkumné cíle, a teoretickou kapitolou, která shrnuje několik teorií, ale bez přímé návaznosti na empiricky řešené téma.

Provedení empirických analýz je přitom kvalitní a studentka dospívá k jasným závěrům.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	Ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- Oceňuji, že studentka založila práci na vlastním dotazníkovém šetření, jehož data zpracovala nejen popisným způsobem, ale rovněž s využitím statistického testování.
- Oceňuji zajímavé shrnutí existujících empirických poznatků o rezidenční spokojenosti v Českých městech a zvláště v Hradci Králové.
- Oceňuji značné množství odborné literatury, kterou studentka pro práci využila.
- Připomínky mám k následujícím věcem:
 - Teoretická část knihy působí v některých pasážích poněkud nesouvisle a zmíněné teoretické poznatky jsou velmi selektivní (např. informace o vývoji socialistických měst, obecně podoba moderních měst, atd.)
 - Teoretické rozpracování rezidenční spokojenosti se nijak neprojevuje v tom, jak studentka zvolila své hypotézy, ani v její vlastní konceptualizaci rezidenční spokojenosti v Hradci. Je to spíše jakási implicitní inspirace, ale chybí tu jasný vztah mezi teorií a empirií. Nejsilněji se to projevuje v závěrech, kde studentka pouze shrnuje svá empirická zjištění, ale opět je nedává do žádného vztahu s teorií.
 - Stanovené hypotézy z toho důvodu působí poněkud nahodile, není jasné, proč jsou stanoveny zrovna tyto konkrétní hypotézy a ne nějaké jiné. Nejspornější je hypotéza o souvislosti mezi tím, jaký problém studenti vnímají jako nejzávažnější a jejich celkovou spokojeností. Není totiž nijak odůvodněna. Naopak v práci chybí řada očekávatelných hypotéz, např. o vlivu pohlaví na spokojenost, vlivu délky bydlení v Hradci na spokojenost, atd.
 - Studentka by mohla silněji reflektovat limity svého datového souboru, který bohužel není reprezentativním vzorkem studentů v Hradci.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- V kontingenčních tabulkách, které vznikly metodou multiple response, studentka nevyužívá testu souvislosti. Je to logické, protože v této proceduře nejde test použít. Přesto by ale mohla jasněji poukázat na to, že rozdíly zjištěné v tabulce samozřejmě nemusí být statisticky významné.

Otázky k obhajobě práce

Během obhajoby prosím o zdůvodnění stanovených hypotéz.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce bez problémů splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Navržené hodnocení

C

Hradec Králové, 9.1.2018
datum a místo

.....
podpis autora posudku