

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Lucie Mrázová
Název práce	Rezidenční spokojenost studentů v Hradci Králové
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Bernard Josef Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce – zmapování rezidenční spokojenosti studentů je důležitý zejména pro univerzity působící v Hradci Králové, pro které přináší důležité informace, které lze přímo využít v marketinku vysokých škol.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Z obsahového hlediska považuji bakalářskou práci za vzorovou. Práce přesahuje požadavky, které jsou kladeny na bakalářskou práci.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Formální zpracování je vzorové.

Otázky k obhajobě práce

Existují rozdíly v rezidenční spokojenosti studentů trvale bydlících v Hradci, nebo dojíždějících (např. „bzdíl s rodiči“) a studentů s přechodným bydlištěm ve městě?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Doporučuji bakalářskou práci k ocenění na úrovni fakulty děkanky. Rovněž doporučuji nabídnout práci sekretariátu děkanky k dalšímu využití.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

A

Hradec Králové, 9. 1. 2018

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.