

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Kryštof Halda
Název práce:	System prevence kyberšikany na 2. stupni základních škol
Vedoucí práce:	Mgr. et. Mgr. Petra Ambrožová, Ph. D.
Oponent práce:	Mgr. et. Mgr. Radek Vorlíček, Ph. D.

Kolega Kryštof Halda si za téma své bakalářské práce zvolil System prevence kyberšikany na 2. stupni základních škol. Jedná se o zdařilou práci, která pojednává o velmi aktuálním a společensky relevantním tématu.

Práce je na první pohled logicky členěná do čtyř kapitol. První vysvětluje primární prevenci rizikového chování, druhá se zabývá kyberšikanou a třetí se zaměřuje na systém primární prevence rizikového chování z pohledu základních škol. Čtvrtá kapitola je zaměřena na výzkum, který byl realizovaný pomocí rozhovorů se školními metodikami prevence ze tří základních škol. Tato čtvrtá kapitola představuje praktickou část práce, zatímco první tři jsou vesměs teoretické povahy. Přejechod mezi těmito částmi je poměrně výrazný. Myslím, že by uvedené kapitoly mohly být lépe provázány v jeden více propojený a na sebe navazující celek.

Kolega ve své práci prokazuje, že umí pracovat s primární a sekundární literaturou. Soupis použité literatury je na bakalářskou práci poměrně obsáhlý a navíc čítá řadu zahraničních zdrojů. Většina literatury se však promítá pouze do prvních třech teoretických kapitol. Ve své výzkumné části se autor odvolává víceméně pouze na jednu publikaci, a to na knihu Švaříčka a Šed'ové: *Kvalitativní výzkum v pedagogických vědách*. Autor z této práce vychází při definici kvalitativního výzkumu, při popisu jeho etap, silných a slabých stránek, formulování výzkumného problému, definování klíčových konceptů a výzkumných otázek, rozhodování o použitých metodách či při přemýšlení o etických aspektech výzkumu. Nijak nezpochybňují a nekritizují samotnou knihu a autorův výběr této knihy. Poukazují spíše jen na to, že by bylo vhodné i ve výzkumné části pracovat s více odbornými zdroji. Teoretická část práce je pěkná

právě proto, že autor s pomocí několika odborných knih poukazuje na celou paletu pohledů na kyberšikanu a prevenci. Autor si uvědomuje, že chceme-li komplexně porozumět kyberšikaně, tak si nevystačíme jen s jedním zdrojem. Škoda, že tímto způsobem nepostupoval i při promyšlení a uchopování terénního výzkumu. Kvůli tomu práce působí tak, že autor velice pěkně a důkladně zpracoval první tři kapitoly, zatímco čtvrtou do jisté míry podcenil (minimálně z hlediska odborné literatury).

Rozsah práce je přiměřený a výzkumné otázky i cíle jsou jasně formulovány, přestože argumentace v práci je poměrně sevřená a některé odpovědi na dílčí výzkumné otázky mi připadají nedotažené. Trochu postrádám hlubší porovnání třech metodiků prevence, myslím tím porovnání jejich rolí, strategií a přístupů. Autor tyto úvahy částečně reflektuje v samém závěru ve své hypotéze (hypotézu přitom pro mě trochu překvapivě zmiňuje na konci práce a považuje ji za výstup výzkumného šetření), ale bohužel zcela nedostatečně a potenciál tohoto srovnání tak zůstává nevyužitý.

Po formální stránce je práce až na občasná velmi drobná škobrtnutí poměrně pěkná (např. drobné typografické chyby, překlep „ytvoření“ na straně 31, případně na straně 31 na začátku třetí kapitoly autor uvádí „ V poslední kapitole práce autor rozebírá a popisuje systém primární prevence rizikového chování“ – nejedná se přitom o poslední kapitolu). Citační disciplína je dobrá a počet citací v textu je přiměřený (v textu je však jedna nepřiměřeně dlouhá citace, která zabírá dvě strany textu – str. 32 až 33).

Otázky pro diskusi:

- 1) Co byste Vy v pozici experta na kyberšikanu doporučil základní škole? Jak by měla co nejefektivněji předcházet vzniku a rozvoji kyberšikany?
- 2) Z jakého důvodu píšete ve své práci „autor se rozhodl...“, „autor uvádí...“, „autor definuje...“ apod.? Proč nepoužíváte první osobu jednotného čísla? Je to z důvodu objektivitu? Co podle Vás zajišťuje objektivitu zkoumání? Myslíte si, že objektivitu zajišťuje spíše výzkumníkův odstup od studovaného jevu, anebo pravdivost a spolehlivost výzkumu, o které píšete na straně 50?

Kolega Kryštof Halda předvedl, že dokáže vypracovat dílo odpovídající standardům kladeným na bakalářskou práci. Proto bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navržené hodnocení:

Datum: 11. 4. 2019

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Vodňák', written in a cursive style.

Podpis oponenta práce