

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Bc. Veronika Tichá		
Název práce	Rozvoj sluchového vnímání u dětí se zrakovým postižením		
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení		
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.		
Oponent práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.		
Rok obhajoby	2015		
Rozsah práce (počet):	64		
Obrazová příloha:	nečísláno	Tabulky:	nečísláno
		Přílohy:	3
Použitá literatura (počet):	odpovídající		

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce lze pro speciální pedagogiku hodnotit jako aktuální. V ČR stále ještě přetrvává nedostatek evaluačních prací zaměřených na rozvoj kompenzačních funkcí u dětí. Téma je proto vhodné pro další zkoumání i publikování odborných i metodických materiálů. Autorka zpracovala teoretická východiska převážně dostatečně konkrétně a komplexně. Praktická část přinesla konkrétní výsledky, které potvrdily stanovené předpoklady. Za přínosný lze hodnotit návrh edukačního programu.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíle práce jsou v úvodu práce jednoznačně stanoveny. Cílem je připravit a experimentálně ověřit „Program pro rozvoj kompenzační funkce sluchového vnímání“. Stanovený cíl byl v práci dostatečně kvalitně prověřen, je tedy možné považovat jej za splněný. Výstup práce – je obsahově odpovídající, avšak chybí aplikace opatření, která vyplynula z výzkumného šetření. Naopak precizně je zpracována metodika programu, což jej činí dobře využitelným.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický	ano	ne	s výhradami

<i>náhled</i>			
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Celou práci považuji za hodnotnou a obsahově bez závažnějších chyb. Za hlavní přínos považuji úzký vztah k praxi – autorka reagovala na potřeby ověření dat a lze ji následně prakticky využít. Autorku chválím za precizní postup zpracování i ověření účinnosti programu.

Dále jsou uvedeny připomínky:

- v práci není uvedeno, k jakým znevýhodněním vede zanedbání výchovy k využívání kompenzačních funkcí sluchu.
- Nepřesnost ve struktuře práce – název kap. 3.3 plně neodpovídá obsahu (3.3.1 ...). Menší přehlednost je zřejmá v kap. 3.3.1, kdy z nadpisků není zřejmá struktura předkládaných informací.
- Výsledky výzkumu přinesly některé nedostatky programu. V příloze 3 měla autorka na tyto výsledky reagovat a program na jejich základě inovovat.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících menších celků. Autorka při interpretaci informací dodržuje formální literární styl. Slabší stránkou jsou v některých kapitolách závěry kapitol, kde pouze opakuje již řečené. Text je přehledně zpracován. Citace jsou v práci dostatečně a správně používány. Výjimečně se objevují jazykové nesrovnalosti – převážně chybná interpunkce (s. 26) nebo překlepy (s. 28). Práci doplňují vhodně zvolené přílohy.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) Jak hodnotí autorka přínos své DP (zejm. její výzkumné části) pro praxi?
- b) Jak hodnotí možnosti dalšího využití programu pro další výzkum?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP.

6. 4. 2015 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení

