



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Jecha

Název práce: Virtuální měny

Autor posudku: Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

Cíl práce: Analyzovat trh virtuálních měn a provést komparaci investování do těchto měn s investováním do jiných finančních instrumentů.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz. Celková podobnost byla 0 %. Je otázkou, jestli systém vyhodnotil práci správně, protože je čerpáno i z webových zdrojů a alespoň jeden zdroj zřejmě měl být identifikován. Závěrem je, že na základě výsledku kontroly práce nemá jediný znak plagiátu.

Díličí připomínky a náměty:

K obsahové stránce je několik námětů. První je, že nesdílím názor na termín „měna“. Do tohoto termínu mají virtual coins (zatím) ještě daleko. Stále se jedná více o (krypto)aktiva, která svou povahou mají blíže ke komoditě než měně. Tento názor zastává i ECB. I u nejrozšířenějšího Bitcoin je plnění funkcí peněz hodnoty problematické. Existují výjimky v např. ve fci uchovatele, ale x-coin je vázaný na USD, tedy na reálnou měnu. Úvaze o podstatě aktiva mohla být věnována větší pozornost. Autor se opírá o hodnocení výnosnosti, ale v teorii se vymezení metod nevěnuje. Prvním prakticky užitým vzorcem je průměrná měsíční úroková míra, navíc s překlepem ve vzorci. Běžné je např. vnitřní

výnosové procento a mohlo být diskutováno, že výsledky se budou lišit díky kurzovým rozdílům. Akcie vybrané autorem jsou v USD, spořicí produkty v CZK a BTC je znovu obchodován v USD. Důvodu srovnání s úročením na bankovním účtu nerozumím. Jednak nedává praktický smysl srovnávat platební nebo spořicí účet s investicemi do aktiva s chováním komodity a jednak to ani sám autor pak neudělal (to samé platí se stavebním spořením), pokud nepočítáme poznámku „neochoty postupovat velké riziko“ v závěru. Dávat jako alternativu velkého rizika silně spořicí produkty není korektní. Vzhledem k pojištění nenesou riziko prakticky žádné, investiční alternativou jsou jiné investiční instrumenty. Stejný výsledek je se strategiemi, kdy v teorii jsou popsány, ale následně se již v práci neobjevují kromě velmi stručné poznámky o riziku v závěru. Ohledně výnosu na stavební spoření není problém na něm dosáhnout výrazně menších i výrazně větších hodnot, než autor tvrdí, ale to je jen hříčka založená na pravidle nutnosti vkladu ke konci roku. Opomenutí zdanění výnosu přecházím. Celkově v práci nebyla řešena hodnota aktiva. U akcií existují různé metody a ukazatele užité k valuaci. Existují podobné pro kryptoaktiva? Jen okrajovou poznámkou na závěr části je, že autor se nevyjádřil ideálně, když vývoj ceny popsal jako „zisků i ztrát větších než 100 % ročně.“ Kdyby byla ztráta větší než 100 % ročně, muselo by se platit, za odebrání aktiva. To se stane jednou hodně dlouhou dobu u ropy, ale zde zřejmě nikdy.

K formální stránce jsou jen okrajové připomínky. Práce občas obsahuje překlapy včetně vzorce např. v k. 6.1 a chyby menšího rozsahu jako interpunkce. Některé kapitoly jsou zbytečně atomizované, kdy nezřídka nadpisy třetí úrovně obsahují jen jeden odstavec. Odstavce nejsou odděleny odsazením prvního řádku nebo vynechaným řádkem.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl práce byl splněn. Autor provedl představení vybraných kryptoaktiv a komparaci s investováním do nich proti výkonnosti indexu NASDAQ a velmi stručně zmínil několik dalších možností. Ve prospěch práce hovoří shoda s oborem, aktuálnost tématu, rozlišení investičních horizontů. Se závěry práce se lze ztotožnit. K obsahu jsou menší náměty ke konstrukci porovnání, nevyužití standardních metod a nevyužití potenciálu. K formální stránce je jen okrajový námět. Grafy a tabulky jsou komentované, práce je psána adekvátním jazykem a stylem.

Předložená práce splňuje požadavky na ni kladené po stránce formální i obsahové. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení B.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou základní přístupy k valuaci akcií a jak by byla provedena valuace kryptoaktiva? Do jaké strategie, portfolia by autor kryptoaktiva zařadil?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Hradci Králové, dne 8. května 2020

podpis