

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE



PROVOZNĚ EKONOMICKÁ FAKULTA



KATEDRA PRÁVA

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA NA STAVEBNÍ PRÁCE

(Diplomová práce)

Autor diplomové práce: Bc. Miroslav Jeništa

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Daniela Světlíková

©2011

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva

Akademický rok 2009/2010

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Miroslav Jeništa

obor Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Litoměřice

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze
čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název práce: **Veřejná zakázka na stavební práce**

Osnova diplomové práce:

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Přehled právní úpravy
4. Rozbor právní úpravy
5. Aplikace právní úpravy v praxi
6. Závěr
7. Seznam použitých zdrojů
8. Přílohy

Rozsah hlavní textové části: 60 - 80 stran

Doporučené zdroje:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
- Vrbka P., Zadávání veřejných zakázek, metodické pokyny a plné znění zákona č. 137/2006 Sb., Brno:RTS a.s., 2007,
- Odborný časopis – Veřejná zakázka, vydavatel: ECPA – evropské centrum pro veřejnou správu s.r.o.
- <http://www.isvzus.cz/usisvz/> - informační systém o veřejných zakázkách
- <http://www.portal-vz.cz/> - portál o veřejných zakázkách
- Krč R., Marek K., Petr M., Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon, s vysvětlivkami a předpisy souvisejícími, LNDE PRAHA, a.s., 2006, ISBN80-7201-629-6
- další literatura po dohodě s vedoucím práce

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Daniela Světlíková**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2011

L.S.



Vedoucí katedry





Děkan

V Praze dne: 3. 2. 2010

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Veřejná zakázka na stavební práce" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Rumburku dne: 23. 3. 2011



.....

podpis

PODĚKOVÁNÍ

Děkuji vedoucí diplomové práce JUDr. Daniele Světlíkové za cennou pomoc, konzultace, připomínky a metodickou pomoc při tvorbě diplomové práce.

Zároveň děkuji své manželce za neskonalou trpělivost a podporu v náročném studiu při zaměstnání.

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA NA STAVEBNÍ PRÁCE

CONSTRUCTION WORK PUBLIC CONTRACT

Souhrn

Téma diplomové práce navazuje na bakalářskou práci s názvem „Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb.“ a zabývá se zadáváním veřejných zakázek na stavební práce územně samosprávným celkem (obcí) v České republice zejména formou otevřeného a zjednodušeného podlimitního řízení. Veřejné investování je upraveno zákonnými normami, které jsou uvedeny v přehledu platné právní úpravy.

Diplomová práce v úvodu představuje přehled platné právní úpravy pro oblast veřejných zakázek, kdy stěžejní normou je zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. V kapitole nazvané rozbor právní úpravy je analyzován postup zadávání veřejných zakázek na stavební práce.

Hlavní část diplomové práce je věnována aplikaci platné právní úpravy v praxi při zadání konkrétní veřejné zakázky na stavební práce územně samosprávným celkem (obcí), formou zjednodušeného podlimitního řízení, tak jak je definováno v zákoně č. 137/2006 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

V závěru práce jsou navrženy změny a doplnění legislativy pro oblast veřejných zakázek.

Klíčová slova

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, veřejná zakázka, zadavatel, finanční limit, zjednodušené podlimitní řízení, komise, dokumentace, lhůty, stavební práce.

Summary

The subject of the diploma thesis is the continuation of the bachelor thesis “Municipality as the Contracting Authority by Act No.137/2006 Coll.” and deals with awarding construction work public contracts by local authorities (municipalities) in the Czech Republic, particularly through an open and simplified under-limit procedure. Public investments are stipulated by legal norms stated in the overview of applicable legislation.

In its introduction, the thesis presents an overview of applicable legislation concerning public contracts with Act No. 137/2006 Coll. on public contracts, as amended, as a paramount law. The procedure of the construction work public contract award is analyzed in chapter Analysis of the Legal Regulations.

The main part of the thesis is devoted to the application of these rules in practice, in awarding the specific construction work public contract by the local authority (municipality) through a simplified under-limit procedure as it is stipulated by Act No. 137/2006 Coll. on the awarding of construction work public contracts, as amended.

Changes and amendments to public contract legislation have been proposed in the conclusion of the thesis.

Key words

Act No. 137/2006 Coll. on public contracts, public contract, bidder, financial limit, simplified under-limit procedure, commission, documentation, deadlines, construction work.

Obsah

1. ÚVOD	9
2. CÍL PRÁCE	10
METODIKA	10
3. PŘEHLED PRÁVNÍ ÚPRAVY	11
3.1 LEGISLATIVA ČESKÉ REPUBLIKY	11
3.1.1 Zákon o veřejných zakázkách a prováděcí předpisy.....	11
3.2 LEGISLATIVA EU	12
3.2.1 Základ evropské legislativy pro oblast zadávání veřejných zakázek	12
3.2.2 Aktuální novely směrnic	13
4. ROZBOR PRÁVNÍ ÚPRAVY	14
4.1 DEFINICE A ZÁKLADNÍ POJMY	14
4.1.1 Definice veřejné zakázky	14
4.1.2 Zadavatel.....	14
4.1.3 Veřejný zadavatel	14
4.1.4 Dotovaný zadavatel.....	15
4.1.5 Sektorový zadavatel.....	15
4.1.6 Centrální zadavatel	16
4.1.7 Dodavatel	16
4.1.8 Uchazeč	16
4.1.9 Zájemce	17
4.1.10 Veřejná zakázka na stavební práce	17
4.1.11 Veřejná zakázka na stavební práce podle předpokládané hodnoty	17
4.2 DRUHY ZADÁVACÍCH ŘÍZENÍ NA STAVEBNÍ PRÁCE	18
4.2.1 Otevřené řízení	19
4.3 LHŮTY.....	22
4.4 ZAHÁJENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	25
4.5 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE	26
4.6 KVALIFIKACE DODAVATELŮ	27
4.7 JISTOTA ZA NABÍDKU.....	28
4.8 NABÍDKA NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU	29
4.9 STANOVENÍ KOMISÍ	30
4.10 OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI	31
4.11 POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK.....	33
4.12 VÝBĚR NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY A UZAVŘENÍ SMLOUVY.....	34
4.13 UKONČENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	36
4.14 NÁMITKY PROTI ÚKONŮM ZADAVATELE A ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ.....	37
4.15 NÁVRH K ORGÁNU DOHLEDU	38
5. APLIKACE PRÁVNÍ ÚPRAVY V PRAXI	40
5.1. ROZHODNUTÍ ORGÁNŮ OBCE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE	40
5.1.1 Rozhodnutí Rady města a Zastupitelstva města o záměru a financování	40
5.1.2 Oznámení zadávacího řízení.....	44
5.1.3 Uveřejnění výzvy	45
5.1.4 Potvrzení o uveřejnění informací	45
5.2 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE	47
5.3 KOMISE.....	48
5.3.1 Rozhodnutí o jmenování hodnotící komise	48
5.3.2 Seznam oslovených dodavatelů	49
5.4. PROHLÍDKA MÍSTA PLNĚNÍ	51

5.4.1. Listina účastníků a zápis z prohlídky místa plnění	51
5.5 NABÍDKY	52
5.5.1 Seznam podaných nabídek.....	52
5.6 PRVNÍ JEDNÁNÍ KOMISE	54
5.6.1 První jednání komise.....	54
5.6.1 Jednací řád komise.....	54
5.7 DRUHÉ JEDNÁNÍ KOMISE - OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI	55
5.7.1 Zápis o předání obálek s nabídkami hodnotící komisi	55
5.7.2 Listina účastníků otevírání obálek s nabídkami	57
5.7.3 Otevírání obálek s nabídkami.....	57
5.7.4 Rozhodnutí a oznámení o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení	58
5.8 TŘETÍ JEDNÁNÍ KOMISE - POSOUZENÍ NABÍDEK	60
5.8.1 Posouzení nabídek.....	60
5.8.2 Rozhodnutí a oznámení o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení	61
5.8.3 Oprava zřejmých nesprávností rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení	62
5.9 HODNOCENÍ NABÍDEK	64
5.9.1 Čtvrté jednání komise – hodnocení nabídek.....	64
5.9.2 Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek a zápis ze čtvrtého jednání komise	65
5.10 ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY	66
5.10.1 Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky	66
5.11 NÁMITKY PROTI ÚKONŮM ZADAVATELE	70
5.11.1 Námitka uchazeče proti vyloučení uchazeče	70
5.11.2 Rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám	71
5.12 SMLOUVA O DÍLO	74
5.13 OZNÁMENÍ VÝSLEDKU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	74
6. ZÁVĚR.....	76
6.1 OPATŘENÍ PRO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY MALÉHO ROZSAHU.....	77
6.2 OPATŘENÍ PRO HODNOCENÍ NABÍDEK PODLE EKONOMICKÉ VÝHODNOSTI.....	80
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	83
7.1 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	83
7.2 SEZNAM ZKRATEK	84
7.3 SEZNAM CITACÍ	85
7.4 SEZNAM TABULEK A GRAFŮ	86
8. PŘÍLOHY	87
<i>Příloha č. 1 Výzva dodavatelům k předložení nabídky a prokázání kvalifikace</i>	
<i>Příloha č. 2 uveřejnění výzvy na úřední desce zadavatele</i>	
<i>Příloha č. 3 uveřejnění zadávací dokumentace na profilu zadavatele</i>	
<i>Příloha č. 4 rozhodnutí o jmenování komise</i>	
<i>Příloha č. 5 listina účastníků prohlídky místa plnění</i>	
<i>Příloha č. 6 zápis z prohlídky místa plnění</i>	
<i>Příloha č. 7 prohlášení o nepodjatosti člena komise</i>	
<i>Příloha č. 8 jednací řád hodnotící komise</i>	
<i>Příloha č. 9 Zápis z 1. Jednání komise pro otevírání, posouzení a hodnocení nabídek</i>	
<i>Příloha č. 10 Prezenční listina účastníků otevírání obálek</i>	
<i>Příloha č. 11 Protokol z otevírání obálek</i>	
<i>Příloha č. 12 Zápis z druhého jednání komise</i>	
<i>Příloha č. 13 Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení</i>	

1. Úvod

Diplomová práce navazuje na bakalářskou práci s názvem „Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zadávání veřejných zakázek upravují právní normy, tj. zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a předpisy související, které jsou uvedeny v kapitole nazvané „přehled právní úpravy“. Vstupem České republiky do Evropské unie vznikla povinnost implementovat do národního právního prostředí i předpisy pro oblast veřejného investování. Stěžejní normou pro veřejné investice se tak stal zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, spolu s dalšími navazujícími právními předpisy. Cílem zákonných úprav je efektivní, účelné a hospodárné vynaložení finančních prostředků veřejnými zadavateli, tak jak jsou definováni v zákoně o veřejných zakázkách.

Protože oblast veřejného investování je značně široká, neboť se týká veřejných zakázek na dodávky, služby a stavebních prací, a svým rozsahem by přesáhla možnosti diplomové práce, věnuje se diplomová práce oblasti, na kterou připadá největší objem investovaných veřejných prostředků, a to oblasti stavebnictví.

Podle **Zpráv o statistice veřejných zakázek za Českou republiku pro rok 2007** (novější údaje nejsou zveřejněny) připadá na oblast stavebnictví 2011 veřejných zakázek s celkovou cenou proinvestovaných veřejných prostředků ve výši **104 633 637 216 Kč** bez DPH.¹

Diplomová práce ve svém úvodu představuje přehled právní úpravy pro oblast veřejného investování. Navazující kapitola s názvem „Rozbor právní úpravy“ analyzuje postupy veřejného zadavatele při zadávání veřejných zakázek na stavební práce. Hlavní část práce je věnována konkrétní veřejné zakázce na stavební práce zadané veřejným zadavatelem. V závěru jsou navržena legislativní opatření, která by měla zkvalitnit proces zadávacího řízení s ohledem na transparentnost a rovné zacházení. Nezbytnou součástí diplomové práce jsou přílohy, vztahující se k aplikaci právní úpravy v praxi, přehled použité literatury, tabulek, grafů, zkratk a citací.

¹ <http://www.portal-vz.cz/Information-System-on-Public-Contracts/Statistical-Outputs-on-Public-Contracts/Zprava-o-statistice-verejnych-zakazek-za-Cesko-%281%29>

2. Cíl práce

Cílem diplomové práce je analýza procesů při zadávání veřejné zakázky na stavební práce, které jsou obsaženy v platné právní úpravě pro zadávání veřejných zakázek v České republice, tak jak je specifikován v zákoně č. 137/2006 S., o veřejných zakázkách. Popsat proces zadávání veřejné zakázky na stavební práce zadávané veřejným zadavatelem. Navrhnout změny v současně platné právní úpravě, případně doplnit legislativu o nový předpis pro oblast veřejného investování. Současně seznámit širší veřejnost s problematikou zadávání veřejných zakázek.

Metodika

Metodikou pro vypracování teoretické části diplomové práce byla analýza platné právní úpravy pro zadávání veřejných zakázek. Součástí metodiky byla rešerše odborných periodik, které se zabývají problematikou veřejného investování v České republice, včetně odborných publikací z oblasti veřejných financí, obchodního práva, správního práva a internetových zdrojů, zabývajících se problematikou zadávání veřejných zakázek. Nezbytným předpokladem pro vypracování diplomové práce bylo i povinné vzdělávání podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím akreditovaných vzdělávacích institucí. V odborné části diplomové práce byly použity poznatky z předchozích analýz a aplikace vlastní praxe při zadávání veřejných zakázek veřejným zadavatelem, územně samosprávným celkem.

Metodickým vstupem pro vypracování diplomové práce byl sběr dat z veřejně dostupných informací, zejména specializovaných internetových portálů. Dále byla použita textová analýza platné právní úpravy pro veřejné investování v České republice, rešerše odborných publikací zaměřených na zadávání veřejných zakázek, metodických pokynů uveřejněných na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj a odborného periodika časopisu Veřejné zakázky. Pro vypracování odborné části diplomové práce byla použita data získaná z analýzy právní úpravy pro oblast veřejného investování, dále data získaná z rešerší odborných publikací a periodik a vlastní praxe při zadávání veřejných zakázek.

3. Přehled právní úpravy ²

3.1 Legislativa České republiky

3.1.1 Zákon o veřejných zakázkách a prováděcí předpisy

[Zákon č. 137/2006 Sb.](#), o veřejných zakázkách, účinný od 1. 7. 2008

Jedná se o základní a stěžejní normu pro veřejné investování v České republice, která upravuje postupy pro zadávání veřejných zakázek zadavateli definovanými v této právní úpravě, včetně stanovení dohledu nad veřejnými zakázkami. Jsou stanoveny postupy při zadávání veřejných zakázek na dodávky, služby a stavební práce. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v sobě transponuje evropskou legislativu upravující oblast veřejných zakázek.

[Vyhláška č. 330/2006 Sb.](#) o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách.

Tato vyhláška řeší postupy uveřejňování zadávaných veřejných zakázek na dodávky, služby a stavební práce, včetně příslušných formulářů pro jednotlivé druhy a typy veřejných zakázek. Vyhláška rozvádí ustanovení zákona o veřejných zakázkách vztahujícím se k uveřejňovací povinnosti zadavatelů.

[Nařízení vlády č. 77/2008 Sb.](#) o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořízovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu.

Nařízení vlády, které stanovuje finanční limity pro jednotlivé typy veřejných zakázek v závislosti na kurzu jednotné evropské měny.

[Zákon č. 138/2006 Sb.](#) kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách.

Tento zákon vyjmenovává změny zákonů v souvislosti s přijetím nového zákona o veřejných zakázkách.

² Jeništa M, *Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb.*, Bakalářská práce, 2009, s. 12 -13

[Zákon č. 110/2007 Sb.](#) o některých opatřeních v soustavě ústředních orgánů státní správy, souvisejících se zrušením Ministerstva informatiky a o změně některých zákonů

Zákonná úprava řeší přechod kompetencí ze zrušeného Ministerstva informatiky na jiná Ministerstva.

Dále jsou uvedeny doplňkové normy k hlavní právní úpravě pro oblast veřejných zakázek.

[Zákon č. 296/2007 Sb.](#) kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé zákony v souvislosti s jeho přijetím.

[Zákon č. 76/2008 Sb.](#), kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb.

[Vyhláška č. 326/2006 Sb.](#) o podrobnostech atestačního řízení pro elektronické nástroje, náležitostech žádosti o atest a o výši poplatku za podání žádosti o atest (vyhláška o atestačním řízení pro elektronické nástroje).

[Vyhláška č. 328/2006 Sb.](#) kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách.

[Vyhláška č. 329/2006 Sb.](#) kterou se stanoví bližší požadavky na elektronické prostředky, elektronické nástroje a elektronické úkony při zadávání veřejných zakázek.

[Vyhláška č. 274/2006 Sb.](#) kterou se stanoví seznam vojenského materiálu pro účely zákona o veřejných zakázkách.

3.2 Legislativa EU

3.2.1 Základ evropské legislativy pro oblast zadávání veřejných zakázek

[Směrnice 18 2004](#) o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby.

Celoevropská norma upravující zadávání veřejných zakázek veřejnými a sektorovými zadavateli.

[Směrnice 17 2004](#) o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb.

3.2.2 Aktuální novely směrnic

[Změna směrnic Směrnice Komise 51/2005](#) kterou se mění příloha XX směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a příloha VIII směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES o veřejných zakázkách.

[Změna směrnic Směrnice EP a Rady 75/2005](#) kterou se opravuje směrnice 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby.

[Změna směrnic Nařízení 2083/2005](#) kterým se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a 2004/18/ES ohledně prahových hodnot používaných při postupech zadávání veřejných zakázek.

[Směrnice EP a Rady 2007/66/ES](#) kterou se mění směrnice Rady 89/665/EHS a 92/13/EHS, pokud jde o zvýšení účinnosti přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek.

[Nařízení Komise 1564/2005](#) kterým se stanoví standardní formuláře pro zveřejňování oznámení v rámci postupů zadávání veřejných zakázek podle směrnic Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a 2004/18/ES.

4. Rozbor právní úpravy

4.1 Definice a základní pojmy

4.1.1 Definice veřejné zakázky

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) definuje veřejnou zakázku jako zakázku realizovanou na základě smlouvy mezi zadavatelem veřejné zakázky a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací. Smlouva na veřejnou zakázku, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona musí být uzavřena výhradně písemně.

Současně platná právní úprava považuje za veřejné zakázky všechny zakázky bez rozdílu předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je však rozhodující pro postup zadavatele podle zákona.

4.1.2 Zadavatel

Pojem zadavatel je zákonnou úpravou taxativně vymezen do čtyř typů zadavatelů, kterými jsou: veřejný zadavatel, dotovaný zadavatel, sektorový zadavatel a centrální zadavatel. Diplomová práce hodnotí postup veřejného zadavatele (obce jako územně samosprávného celku) při zadávání veřejné zakázky na stavební práce.

4.1.3 Veřejný zadavatel

Výčet veřejných zadavatelů je uveden v ustanovení § 2 odstavce 2 zákona a jsou jimi:

- a) Česká republika
- b) Státní příspěvková organizace
- c) Územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek
- d) Jiná právnická osoba, pokud
 - 1) byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu a

- 2) je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.³

4.1.4 Dotovaný zadavatel

Dotovaným zadavatelem je právnická nebo fyzická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 % z peněžních prostředků poskytnutých veřejným zadavatelem, a to i prostřednictvím jiné osoby, jde-li o

- a) veřejnou zakázku na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota odpovídá nejméně finančnímu limitu stanovenému v prováděcím právním předpisu podle § 12 odst. 1 pro veřejné zakázky na stavební práce a předmětem této veřejné zakázky
 - 1) je provedení stavebních prací, které se týkají některé z činností uvedených v příloze č. 3, nebo
 - 2) je provedení stavebních prací podle § 9 týkajících se zdravotnických zařízení, sportovních zařízení, zařízení určených pro rekreaci či volný čas, škol a budov určených pro administrativní účely, nebo
- b) veřejnou zakázku na služby související s veřejnou zakázkou na stavební práce podle písmene a), jejíž předpokládaná hodnota odpovídá nejméně finančnímu limitu stanovenému v prováděcím právním předpisu podle § 12 odst. 1 pro veřejné zakázky na služby.⁴

4.1.5 Sektorový zadavatel

Za sektorového zadavatele je považován takový zadavatel, který vykonává některou z relevantních činností vymezených v § 4 ZVZ. Relevantní činností je pro působnost zákona rozuměna činnost v odvětví plynárenství, teplárenství, elektroenergetiky, vodárenství, poštovních služeb.

³ § 2 odst. 2 ZVZ

⁴ § 2 odst. 3 ZVZ

Pro sektorového zadavatele, který provádí některou z výše uvedených relevantních činností, stanovuje zákon odlišnější pravidla pro zadávání veřejných zakázek. Pravidla pro zadávání veřejných zakázek u sektorových zadavatelů se mohou jevit jako mírnější oproti ostatním zadavatelům, neboť sektorový zadavatel je povinen řídit se zákonem pouze u nadlimitních veřejných zakázek. U zadávání podlimitních veřejných zakázek se řídí sektorový zadavatel svým uvážením, například svými vnitřními pravidly.

4.1.6 Centrální zadavatel

Pojem centrální zadavatel zavedla až nynější platná právní úprava. Centrální zadavatel provádí zadávání veřejných zakázek pro jiné veřejné zadavatele. Úmyslem zákonodárců při zavedení pojmu centrálního zadavatele byla úspora finančních prostředků zadavatelů, včetně větší profesionalizace při zadávání veřejných zakázek a vyhnutí se tak chybným postupům u méně zkušených zadavatelů.

Zákon však centrálního zadavatele nezřizuje, pouze vytváří podmínky pro jejich vznik na různých úrovních.⁵

4.1.7 Dodavatel

Dodavatelem je každá fyzická nebo právnická osoba poskytující dodávky, služby nebo stavební práce se sídlem na území České republiky. Fyzická nebo právnická osoba, která nemá sídlo na území České republiky je považována za zahraničního dodavatele. Jedná se tedy o dodavatele, kteří ještě nebyli vyzváni k předložení nabídky na veřejnou zakázku nebo doložení kvalifikačních předpokladů pro jednotlivé druhy veřejných zakázek.

4.1.8 Uchazeč

Uchazečem se stává ten dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení. Uchazeč může podat nabídku samostatně, nebo společně s jiným dodavatelem. Podá-li společnou nabídku více dodavatelů, jsou považováni v souladu s § 69 odst. 4 zákona za jednoho uchazeče. Dodavatel se stává uchazečem v okamžiku předložení nabídky a doložením kvalifikace pro veřejnou zakázku.

⁵ *Veřejná zakázka*, 5/2005, s. 20.

4.1.9 Zájemce

Pod pojmem zájemce zákon rozumí dodavatele, který podá žádost o účast v zadávacím řízení nebo byl zadavatelem k takové účasti vyzván. Jde tedy o užší skupinu osob, která již souvisí s vlastním zadávacím řízením. Zájemcům přísluší veškerá práva stanovená zákonem pro zájemce, ale i práva vymezená pro dodavatele.⁶

4.1.10 Veřejná zakázka na stavební práce

Veřejnou zakázku na stavební práce specifikuje § 9 zákona a jsou jimi provedení stavebních prací, které jsou uvedeny v příloze č. 3 ZVZ. Součástí veřejné zakázky na stavební práce je dále projektová a inženýrská činnost související s předmětem veřejné zakázky na stavební práce. Veřejnou zakázkou na stavební práce je i poskytnutí dodávek a služeb nezbytných k provedení předmětu veřejné zakázky na stavební práce.

4.1.11 Veřejná zakázka na stavební práce podle předpokládané hodnoty

Předpokládanou hodnotou se rozumí objem finančních prostředků bez daně z přidané hodnoty, které hodlá zadavatel vynaložit na pořízení veřejné zakázky. K předpokládané hodnotě veřejné zakázky se váží finanční limity, uvedené v § 12 zákona. Taxativně vymezené finanční limity dělí veřejné zakázky podle předpokládané hodnoty na veřejné zakázky malého rozsahu, podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky. V tabulce č. 4. 1. jsou uvedeny finanční limity pro veřejné zakázky na stavební práce.

Tab. 4.1 Finanční limity a typ veřejné zakázky

Typ veřejné zakázky	Předmět veřejné zakázky	Zadavatel	Finanční limit
Veřejná zakázka malého rozsahu	Stavební práce	Všichni veřejní zadavatelé	6.000.000,- Kč
Podlimitní veřejná zakázka	Stavební práce	Všichni veřejní zadavatelé	125.451.000,- Kč
Nadlimitní veřejná zakázka	Stavební práce	Všichni veřejní zadavatelé	Více jak 125.451.000,- Kč

Zdroj: zpracováno dle Vrbka P., Zadávání veřejných zakázek, RTS a.s., 2007

Tabulka 4.1 udává vazby mezi typem veřejné zakázky a předpokládanou hodnotou veřejné zakázky na stavební práce, druhem zadavatele tak, jak je specifikován v § 2 odst. 2

⁶ Vrbka, P., *Zadávání veřejných zakázek*, RTS a.s., 2007, s. 19.

ZVZ, který je povinen se zadat veřejnou zakázku v příslušném typu řízení. Z tabulky plyne, že zadávat veřejnou zakázku na stavební práce podle finančních limitů tj. předpokládané hodnoty veřejné zakázky bez daně z přidané hodnoty (dále jen DPH), jsou povinni všichni veřejní zadavatelé.

4.2 Druhy zadávacích řízení na stavební práce

Veřejnou zakázku na stavební práce lze zadat v několika druzích zadávacího řízení. Jednotlivé druhy zadávacího řízení taxativně stanovuje § 21 ZVZ:

- a) otevřené řízení (§ 27 zákona)
- b) užší řízení (§ 28 zákona)
- c) jednací řízení s uveřejněním (§ 29 zákona)
- d) jednací řízení bez uveřejnění (§ 34 zákona)
- e) soutěžní dialog (§ 35 zákona)
- f) zjednodušené podlimitní řízení (§ 38 zákona).⁷

Výše uvedené druhy zadávacích řízení se nevztahují na veřejné zakázky malého rozsahu, neboť ty jsou upraveny pouze § 6, § 12 odst. 6 a § 18 odst. 3 ZVZ a veřejní zadavatelé nejsou povinni se při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ZVZ řídit.

Použití jednotlivých druhů zadávacího řízení je stanoveno ZVZ a zadavatel je povinen zvolit druh zadávacího řízení podle podmínek uvedených v ZVZ. Otevřené a užší řízení lze zvolit vždy a tyto druhy zadávacích řízení jsou považovány za obecná zadávací řízení. Je na zadavateli jaký druh zadávacího řízení zvolí, zda otevřené či užší, s ohledem na potřeby veřejného zadavatele. Specifické postavení však již mají další druhy zadávacích řízení, kterými jsou zjednodušené podlimitní řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění a soutěžní dialog. Samostatným druhem zadávacího řízení, které nelze zvolit vždy je soutěžní dialog. Jednotlivé druhy zadávacích řízení jsou popsány dále.

⁷ § 21 ZVZ

4. 2. 1 Otevřené řízení

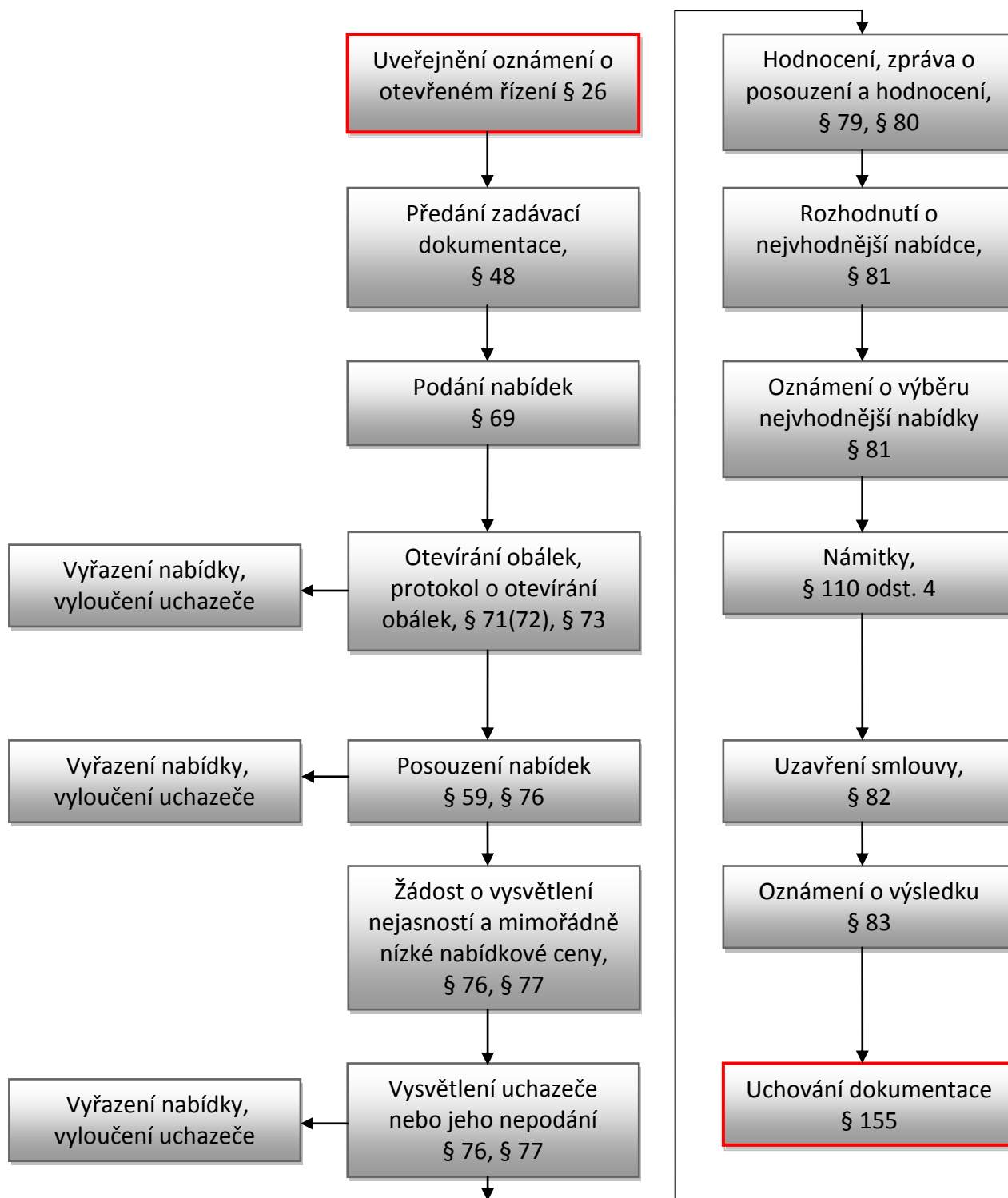
Otevřené řízení je druhem zadávacího řízení, ve kterém veřejný zadavatel oznamuje neomezenému okruhu dodavatelů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku na stavební práce. Otevřené řízení může použít zadavatel v podlimitní i nadlimitní veřejné zakázce.

Z dosavadní aplikace právní úpravy v praxi se jeví vhodnějším otevřené řízení, ve kterém oznamuje zadavatel neomezenému počtu dodavatelů úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto typu řízení. Ať již z pohledu rovného zacházení, transparentnosti nebo nediskriminace, tak jak je uvedeno v § 6 zákona. Zároveň je vedle zjednodušeného podlimitního řízení nejkratším typem řízení s ohledem na lhůty pro úkony v zadávacím řízení.⁸

Na následující stránce je znázorněn průběh procesu veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení. Stejný průběh veřejné zakázky má i zadání veřejné zakázky formou zjednodušeného podlimitního řízení. Jediný rozdíl spočívá v prvotním kroku, kterým je uveřejnění oznámení o zakázce, jenž se ve zjednodušeném podlimitním řízení zveřejňuje na profilu zadavatele a výzva k podání nabídky a prokázání kvalifikace se rozesílá vybraným dodavatelům.

⁸ Jeništa M, *Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb.*, Bakalářská práce, 2009, s. 18

Diagram průběhu otevřeného zadávacího řízení.⁹ Zdroj: zpracováno podle Krč. R, Marek K, Petr M, *Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon*, LINDE PRAHA a.s., 2006, ISBN80-7201-629-6, s. 85.



⁹ Krč.R, Marek K, Petr M, *Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon*, LINDE PRAHA a.s., 2006, ISBN80-7201-629-6, s. 85.

Podle uvedeného diagramu standardního průběhu otevřeného řízení, musí zadavatel veřejné zakázky provést mnoho úkonů, než bude moci veřejnou zakázku realizovat.

Prvotním úkonem zadavatele, po stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a zvolení si typu zadávacího řízení, je uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky. Toto oznámení se podává na standardních formulářích, které jsou součástí Nařízení komise (ES) č. 1564/2005 ze dne 7. září 2005, kterým se stanoví standardní formuláře pro zveřejňování oznámení v rámci postupů zadávání veřejných zakázek podle směrnic Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a 2004/18/ES, a které byly transponovány do národní legislativy formou Vyhlášky č. 330/2006 Sb., ze dne 14. června 2006 o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách. V oznámení o zakázce informuje veřejný zadavatel o úmyslu zadat veřejnou zakázku. Uvádí identifikační údaje o zadavateli, druh a předmět veřejné zakázky, typ řízení, předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, požadavky zadavatele na předložení kvalifikace, obchodní podmínky, přístup k zadávací dokumentaci, lhůty pro zpracování nabídky, kontaktní údaje, kritéria pro zadání zakázky, předpokládanou dobu plnění veřejné zakázky a další administrativní a doplňující údaje. Odesláním formuláře do informačního systému veřejných zakázek uveřejňovacího subsystému a jeho zveřejněním je zahájeno zadávací řízení.

Aby mohli dodavatelé předložit nabídku na veřejnou zakázku, potřebují ke zpracování nabídky znát požadavky zadavatele, které jsou obsaženy v zadávací dokumentaci. Zadávací dokumentace je soubor listin, kterými zadavatel definuje podmínky zadávacího řízení a zejména pak svoje požadavky na předmět veřejné zakázky. Zadávací dokumentaci musí zadavatel vypracovat v takovém rozsahu, aby umožnila uchazečům zpracovat nabídku.¹⁰ Minimální povinný obsah zadávací dokumentace je vymezen § 44 odst. 3 ZVZ a u veřejných zakázek na stavební práce dále § 44 odst. 4 ZVZ. Zadavatel poskytuje zadávací dokumentaci, pokud neumožnil dálkový přístup k zadávací dokumentaci, podle ustanovení § 48 ZVZ. V otevřeném řízení je zadavatel povinen poskytnout zadávací dokumentaci ve lhůtě do 6 dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele. Ve zjednodušeném podlimitním řízení je tato lhůta zkrácena na 2 dny. Písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace musí být v otevřeném řízení zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek a ve

¹⁰ Vrbka, P., *Zadávací veřejných zakázek*, RTS a.s., 2007, s. 82.

zjednodušeném podlimitním řízení nejpozději do 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.¹¹

Nabídky zpracované podle zadávací dokumentace se podávají do sídla zadavatele, případně na doručovací adresu určenou zadavatelem v oznámení o zadání zakázky, ve lhůtě určené pro podání nabídek. Nabídky došlé ve lhůtě pro podání nabídek eviduje zadavatel v seznamu podaných nabídek. Součástí tohoto seznamu jsou i nabídky doručené po lhůtě pro podání nabídek.

Po uplynutí lhůty pro podání nabídek následuje otevírání obálek s nabídkami došlými ve lhůtě pro podání nabídek. Nabídky, které byly podány po lhůtě pro podání nabídek, zadavatel vhodným způsobem tyto nabídky označí a neotevírá je. Komise pro otevírání nabídek stanovená zadavatelem, otevírá nabídky v došlém pořadí a kontroluje, zda je nabídka úplná tj. zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyku, zda je v nabídce návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a zda nabídka obsahuje veškeré náležitosti požadované zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách. Pokud nabídka nevyhoví kontrole úplnosti nabídek, je komise povinna nabídku vyřadit a zadavatel tuto nabídku vyloučit z další účasti v zadávacím řízení. Zjednání komise pro otevírání obálek se pořizuje protokol, ve kterém se uvedou identifikační údaje uchazeče a zda nabídka vyhověla či nevyhověla kontrole úplnosti. Součástí protokolu je seznam došlých nabídek a seznam uchazečů přítomných při otevírání obálek. Zadavatel je povinen umožnit uchazečům na jejich žádost do protokolu nahlédnout.

Následujícím krokem zadavatele v zadávacím řízení po ukončení otevírání obálek je posouzení a hodnocení nabídek. V této fázi zadávacího řízení zadavatel, respektive jím stanovená komise pro posouzení a hodnocení nabídek, nejprve posuzuje nabídky z hlediska splnění zákonných podmínek a požadavků zadavatele vymezených v zadávací dokumentaci.

4.3 Lhůty

Lhůtou rozumíme určitý časový úsek, ve kterém plní zadavatel a současně i dodavatel úkony spojené s konkrétní veřejnou zakázkou vyhlášenou v zadávacím řízení. Obecně lhůtou rozumíme plynutí času, ve kterém je stanoven počátek a konec časového

¹¹ § 48 odst. 2 ZVZ

období pro provedení úkonů zadavatele, dodavatele či zájemce o veřejnou zakázku. ZVZ rozeznává několik typů lhůt, které se vztahují k jednotlivým úkonům v zadávacím řízení veřejné zakázky:

1. lhůta pro podání žádosti o účast
2. lhůta pro podání nabídek
3. zadávací lhůta
4. lhůta pro podání námitek

Časové období pro všechny typy lhůt, s výjimkou lhůty pro podání námitek, jsou stanoveny ZVZ jako lhůty minimální a jejich délka by se měla odvíjet od charakteru veřejné zakázky. Lhůta pro podání námitek je ZVZ stanovena taxativně a nelze ji žádným způsobem překročit, neboť by to mělo za následek neplatnost úkonu ze strany namítajícího.

Ad 1) Lhůta pro podání žádosti o účast stanoví časové období, ve kterém mohou podat jednotliví zájemci žádost o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a soutěžním dialogu. Minimální délka těchto lhůt je uvedena v tabulce 4.4.1.¹²

Tab. 4.3.1 Lhůty pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení

Druh veřejné zakázky	Druh zadávacího řízení	Minimální lhůta v kalendářních dnech
Nadlimitní	Užší řízení	37
	Jednací řízení s uveřejněním	37
	Užší nebo jednací řízení, kde z objektivních důvodů nelze stanovit základní lhůtu	15
Podlimitní	Užší řízení	15
	Jednací řízení s uveřejněním	15
	Užší nebo jednací řízení, kde z objektivních důvodů nelze stanovit základní lhůtu	7

Zdroj: zpracováno podle Vrbka, P., *Zadávací řízení veřejných zakázek*, RTS a.s., 2007, s. 68.

V tabulce 4.4.1 jsou uvedeny minimální délky lhůt, ve kterých mohou zájemci podávat žádost o účast v zadávacím řízení a prokázat svou kvalifikaci. Délky lhůt jsou rozdílné pro podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky a mohou být prodlouženy s ohledem na charakter veřejné zakázky.

Ad 2) Ve lhůtě pro podání nabídek zpracovávají dodavatelé a zájemci o veřejnou zakázku své nabídky a činí další úkony dle ZVZ. Nejpozději v poslední den lhůty pro podání nabídek, kterou stanovil zadavatel veřejné zakázky, jsou doručovány nabídky

¹² Vrbka, P., *Zadávací řízení veřejných zakázek*, RTS a.s., 2007, s. 68.

zadavateli způsobem, určeném v oznámení o zadání zakázky nebo v zadávací dokumentaci. Minimální délky lhůt jsou uvedeny v tabulce 4.4.2.

Tab. 4.3.2¹³ Lhůty pro podání nabídek v zadávacích řízeních

Druh veřejné zakázky	Druh zadávacího řízení	Minimální lhůta v kalendářních dnech
Nadlimitní	Otevřené řízení	52
	Užší řízení	40
	Užší řízení, kde z objektivních důvodů nelze stanovit základní lhůtu	10
Podlimitní	Otevřené řízení	22
	Užší řízení	15
	Zjednodušené podlimitní řízení	15
	Užší řízení nebo zjednodušené podlimitní řízení, kde nelze z objektivních důvodů stanovit základní lhůtu	7

Zdroj: zpracováno podle Vrbka, P., Zadávání veřejných zakázek, RTS a.s., 2007, s. 68.

Tabulka 4.4.2 opět vyjadřuje minimální délku lhůty, která je ZVZ stanovena pro druh veřejné zakázky a druh zadávacího řízení. Délku lhůty lze zvýšit s ohledem na předmět a charakter veřejné zakázky.

Ad 3) Zadávací lhůta je běh času, ve kterém jsou uchazeči o veřejnou zakázku vázáni svou nabídkou. Stanovení délky zadávací lhůty je ponecháno pouze na zadavatelích a měla by být stanovena s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky. Zadávací lhůta začíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a vybraný dodavatel je povinen poskytnout zadavateli potřebnou součinnost při uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Zadavatel je povinen stanovit délku zadávací lhůty v oznámení o zadání veřejné zakázky nebo ve výzvě k podání nabídky, nebo konec zadávací lhůty stanovit konkrétním časovým údajem tj. datem.

Ad 4) Lhůty pro podání námitek jsou ZVZ upraveny taxativně a nelze je překročit. Námitky lze podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.¹⁴ Námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.¹⁵ Námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo

¹³ Vrbka, P., *Zadávání veřejných zakázek*, RTS a.s., 2007, s. 68.

¹⁴ § 110 odst. 2 ZVZ

¹⁵ § 110 odst. 3 ZVZ

rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.¹⁶ Ve lhůtě 10 dnů od obdržení námitek zadavatel přezkoumá podané námitky a odešle stěžovateli své rozhodnutí, zda námitkám vyhověl či nikoliv.

4.4 Zahájení zadávacího řízení

Zadávací řízení veřejné zakázky je zahájeno odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení.

Oznámení o zahájení zadávacího řízení použije zadavatel při oznámení otevřeného řízení, užšího řízení, soutěžního dialogu nebo jednacího řízení s uveřejněním. Sektorový zadavatel zahájí zadávací řízení oznámením při zadání veřejné zakázky v otevřeném řízení, užším řízení nebo jednacím řízení s uveřejněním.

Za výzvu o zahájení zadávacího řízení se považuje písemná výzva v jednacím řízení bez uveřejnění, ve zjednodušeném podlimitním řízení a v řízení na základě rámcové smlouvy.

K jednotlivým druhům zadávacího řízení se vztahují minimální lhůty, které jsou uvedeny v tabulce 4.4.2, a které je zadavatel povinen dodržet.

Oznámení a výzvu o zahájení zadávacího řízení je zadavatel povinen uveřejnit v souladu s ustanovením § 146 a § 147.

Jedná-li se o veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitů pro nadlimitní veřejnou zakázku, uveřejňuje se zahájení zadávacího řízení v informačním systému veřejných zakázek uveřejňovací subsystému (dále jen ISVZUS). V případě nadlimitní veřejné zakázky, je zadavatel povinen uveřejnit zahájení zadávacího řízení v ISVZUS a zároveň v Úředním věstníku Evropské unie (dále jen Úřední věstník). Při nadlimitní veřejné zakázce se oznámení musí nejdříve zveřejnit v ISVZUS a po té v Úředním věstníku. Pro potřeby uveřejnění zadávacího řízení použije zadavatel formuláře podle předpisu Evropských společenství. Formuláře, včetně softwaru pro jejich vyplnění, jsou volně dostupné v ISVZUS.

K uveřejnění oznámení se vážou lhůty ke zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení. Délka lhůt je závislá na způsobu zaslání oznámení o zahájení zadávacího řízení. Zašle-li zadavatel své oznámení v listinné podobě prostřednictvím

¹⁶ § 110 odst. 4 ZVZ

držitele poštovní licence, nebo faxem, je lhůta pro zveřejnění zaslání oznámení stanovena na 12 dnů. V případě zaslání oznámení elektronickou formou, podepsané platným zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu, který je vystaven na oprávněnou osobu zadavatel, zkracuje se lhůta na 5 dnů. Délky lhůt jsou platné jak pro zveřejnění na národní úrovni v ISVZUS, tak i v Úředním věstníku Evropské unie.

4.5 Zadávací dokumentace

Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.¹⁷

Minimální rozsah zadávací dokumentace upravuje ustanovení § 44 odst. 3 ZVZ. Zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň:

- a.) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
- b.) technické podmínky (§ 45), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
- c.) požadavky na varianty nabídek podle § 70, pokud je zadavatel připustil,
- d.) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
- e.) podmínky a požadavky na zpracování nabídky
- f.) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií,
- g.) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.¹⁸

Veřejná zakázka na stavební práce a její zadávací dokumentace vedle minimálního rozsahu dle § 44 odst. 3 ZVZ musí obsahovat dále dokumentaci stavby, zpracovanou do podrobností pro zpracování nabídky a členěnou dle zvláštního právního předpisu tj. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) a jeho prováděcích předpisů, zejména vyhlášky o dokumentaci staveb č.499/2006Sb. Součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky na stavební práce je soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, a to rovněž v elektronické podobě.¹⁹

¹⁷ § 44 odst. 1 ZVZ

¹⁸ § 44 odst. 3 ZVZ.

¹⁹ § 44 odst. 4 písm. b) ZVZ

Zadávací dokumentace tak vyjadřuje nejen zákonné požadavky vymezené v jednotlivých ustanoveních ZVZ, ale i další požadavky ze strany zadavatele, které jsou potřebné pro plnění předmětu veřejné zakázky.

4.6 Kvalifikace dodavatelů

K tomu, aby dodavatel mohl plnit předmět veřejné zakázky, musí splňovat určitý rozsah kvalifikace. Kvalifikace je soubor požadavků, jejichž rozsah upraven § 50 odst. 1 ZVZ. Kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění

- a) základních kvalifikačních předpokladů podle § 53,
- b) profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54,
- c) ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 a
- d) technických kvalifikačních předpokladů podle § 56.²⁰

Rozsah kvalifikace je rozdělen na povinnou (zákonnou) kvalifikaci a volitelnou kvalifikaci, kterou může požadovat zadavatel nad rámec taxativního vymezení zákonné kvalifikace.

Zákonnou kvalifikaci je dodavatel povinen prokázat v plném rozsahu jinak je povinností zadavatele vyloučit uchazeče z dalšího zadávacího řízení. Jak je již uvedeno, zákonnou kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže základní kvalifikační předpoklady podle § 53 ZVZ a profesní kvalifikační předpoklady podle § 54 ZVZ. Kvalifikační předpoklady podle § 53 odst. 1 ZVZ se prokazují předložením:

- a) výpisu z evidence Rejstříku trestů [odstavec 1 písm. a) a b)],
- b) potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení [odstavec 1 písm. f)],
- c) potvrzení příslušného orgánu či instituce [odstavec 1 písm. h)],
- d) čestného prohlášení [odstavec 1 písm. c) až e) a g), i) až l)].²¹

Mezi volitelnou kvalifikaci patří prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 ZVZ a technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 ZVZ. Zadavatel může prokázání volitelné kvalifikace požadovat prokázáním taxativně vymezených dokumentů v rozsahu ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) až c) a § 56 odst. 3 písm. a) až f). Požadovaná volitelná kvalifikace by měla být zadavatel požadována

²⁰ § 50 odst. 1 ZVZ

²¹ § 53 odst. 2 ZVZ

v rozsahu úměrném charakteru a objemu veřejné zakázky. Je tedy na zadavateli jaké množství dokumentů vztahujících se k volitelné kvalifikaci bude po dodavatelích požadovat. Zadavatel však musí stanovit rozsah, způsob prokázání a minimální úroveň kvalifikačních předpokladů.

Zákonné i volitelné kvalifikační předpoklady nesmějí být předmětem hodnotících kritérií.

Pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele.²²

Podmínkou pro dodavatele je však předložit: a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem a b) smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) až d). Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle § 54 písm. a).²³

Splnění kvalifikačních předpokladů posuzuje komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Není-li kvalifikace splněna v požadovaném rozsahu je povinností zadavatele uchazeče vyloučit z dalšího zadávacího řízení.

4.7 Jistota za nabídku

Jistota za nabídku bývá zadavateli požadována jako záruka zajištění povinností dodavatelů v účasti v zadávacím řízení. Jistota za nabídku je upravena § 67 zákona. Jistotu může zadavatel požadovat v otevřeném řízení, užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním nebo soutěžním dialogu. Výše jistoty je stanovena zákonem v maximální výši do 2% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Je na zadavatelích, zda využijí institut jistoty a v jaké výši. Jistota za nabídku se skládá formou peněžní částky na účet zadavatele nebo formou bankovní záruky. V případě poskytnutí jistoty formou bankovní záruky je uchazeč

²² § 51 odst. 4 ZVZ

²³ § 51 odst. 4 písm. a) a b) ZVZ

povinen zajistit dobu platnosti této bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty. Uvolnění jistoty upravuje ustanovení § 67 odst. 2 a 3 zákona. Uchazeči, jež byl ze zadávacího řízení vyloučen, je uvolněna jistota bezodkladně po vyloučení. Uchazeči, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější a má s ním být uzavřena smlouva, je uvolněna jistota do 7 dnů po uzavření smlouvy. Uchazečům, kteří neuspěli, a jejich nabídka nebyla vybrána jako nejvhodnější, se uvolní jistota do 7 dnů po doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Peněžní jistotu je zadavatel povinen uvolnit včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem.²⁴ Uchazeč, který podal námitky a byla mu jistota uvolněna, je povinen při podání námitek jistotu opětovně složit a doložit doklad o složení jistoty. Jistota složená uchazeči, včetně zúčtovaných úroků, může za podmínek uvedených v § 67 odst. 6 propadnout zadavateli. Jedná se o případy, kdy uchazeč v rozporu se zákonem a zadávacími podmínkami změnil nabídku nebo odmítl uzavřít smlouvu. Rozhodnutí o propadnutí jistoty však musí zadavatel řádně zdůvodnit a doručit neprodleně příslušnému uchazeči.²⁵

4.8 Nabídka na veřejnou zakázku

Předpokladem pro získání veřejné zakázky je podání vyhotovené nabídky dodavatelem. Nabídka je soubor nejen povinných dokumentů stanovených zákonným ustanovením, ale i další dokumenty požadované zadavatelem ve výzvě, zadávací dokumentaci nebo oznámení o zakázce. V § 68 ZVZ je uveden minimální povinný výčet dokumentů, které musí podaná nabídka obsahovat. Jsou jimi identifikační údaje dodavatele, návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, další dokumenty požadované zákonem a zadavatelem. V otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení musí být součástí nabídky i doklady prokazující kvalifikaci dodavatele. Zadavatel může dále požadovat listiny, ze kterých získá dodatečné informace o dodavateli. Nabídka se podává způsobem určeným zadavatelem tj. buď v listinné podobě, což bývá nejčastější případ, nebo v elektronické podobě. Zadavatel dále určí, jakým jazykem má být nabídka zpracována, jakým způsobem bude nabídka zabezpečena proti manipulaci, počet vyhotovení nabídek, zda je přípustná varianta poptávaného řešení a počet variantních řešení, pokud je zadavatel připustil, způsob a místo

²⁴ § 67 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb.

²⁵ Jeništa M, *Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb.*, Bakalářská práce, 2009, s. 37, 38

doručení nabídek, a další podmínky nezbytné pro zpracování nabídek. Zadavatel si může stanovit i pořadí jednotlivých dokumentů tak, aby nabídky v řazení dokumentů byly srovnatelné a jejich otevírání a posuzování bylo pro stanovené komise jednodušší. Příklad řazení dokumentů v nabídce:

1. Krycí list nabídky – obsahuje identifikační údaje uchazeče
2. Cenový list – v tomto dokumentu je rekapitulována cenová nabídka uchazeče, která bývá členěna na cenu bez daně z přidané hodnoty (DPH), samostatně DPH a cenu s DPH
3. Kvalifikační předpoklady – dokumenty obsahující zákonnou a volitelnou kvalifikaci
4. Oceněný výkaz výměr
5. Harmonogramy – finanční a časový harmonogram díla
6. Návrh smlouvy – podepsaný návrh smlouvy osobou oprávněnou jednat za uchazeče či jménem uchazeče
7. Ostatní dokumenty požadované zadavatelem

Takto zpracované nabídky se podávají ve lhůtě, kterou zadavatel oznámí v zadávací dokumentaci nebo v oznámení o zakázce. V souladu s ustanovením § 69 odst. 1 ZVZ smí podat dodavatel v témže zadávacím řízení pouze jednu nabídku. Pokud zadavatel umožnil variantní řešení nabídek, považují se varianty řešení za jednu nabídku. Pokud dodavatel podá více nabídek samostatně nebo společně s dalšími dodavateli, nebo podá nabídku a současně je subdodavatelem jiného dodavatele v tomtéž zadávacím řízení, zadavatel všechny nabídky podané takovým dodavatelem samostatně či společně s jinými dodavateli vyřadí.²⁶

4.9 Stanovení komisí

Většinu úkonů v zadávacím řízení, vyjma rozhodovacích pravomocí, provádí jmenované komise. Komisi pro otevírání obálek zadavatel jmenuje v souladu s ustanovením § 71 ZVZ. Komise pro otevírání obálek musí být nejméně tříčlenná. V případě zadávacího řízení na základě rámcové smlouvy nebo jednacích řízení bez uveřejnění odpadá sektorovému a veřejnému zadavateli povinnost tuto komisi zřizovat. V rámci efektivity a hospodárnosti může na základě ustanovení § 71 odst. 2 plnit funkci

²⁶ § 69 odst. 3 ZVZ

komise pro otevírání obálek s nabídkami komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen hodnotící komise). Hodnotící komise však musí mít nejméně 5 členů a je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít minimálně jedna třetina členů komise příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zároveň musí být členem komise i zástupce veřejného zadavatele. Vedle členů komise jmenuje veřejný zadavatel současně do komise i náhradníka člena komise. Náhradník člena komise v případě nepřítomnosti člena komise plní jeho povinnosti tak, aby byla zachována funkčnost komise a komise byla usnášeníschopná tj. byly přítomny dvě třetiny členů nebo jejich náhradníků. Je-li komise usnášeníschopná, pak rozhoduje většinou přítomných hlasů. Členové komise pro otevírání obálek a členové hodnotící komise a jejich náhradníci jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděli v souladu se svou činností v komisi. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise si může na svá jednání přizvat další osoby, jsou i tyto osoby povinny zachovávat mlčenlivost.

Členové hodnotící komise však musí splnit i další předpoklady pro práci v komisi. Členové hodnotící komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise písemně prohlášení veřejnému zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise nebo na počátku jednání, na němž je poprvé v hodnotící komisi přítomen. Pro tento účel sdělí veřejný zadavatel členovi hodnotící komise před prvním jednáním identifikační údaje uchazečů, kteří podali nabídky. Vznikne-li důvod k podjatosti některého člena hodnotící komise v průběhu její činnosti, je povinen tuto skutečnost bezodkladně oznámit veřejnému zadavateli. Veřejný zadavatel v takovém případě vyloučí člena hodnotící komise z další účasti v hodnotící komisi. Vznikne-li veřejnému zadavateli pochybnost o nepodjatosti některého člena hodnotící komise, postupuje obdobně. V takovém případě vyzve předseda hodnotící komise k činnosti v hodnotící komisi za vyloučeného člena jeho náhradníka.²⁷

4.10 Otevírání obálek s nabídkami

Proces otevírání obálek upravuje ustanovení §§ 71 až 73 ZVZ. Plní-li funkci komise pro otevírání obálek zadavatel stanovená v souladu s ustanovením § 71 odst. 2

²⁷ § 74 odst. 7 a 8 ZVZ

ZVZ hodnotící komise, otevírá obálky s nabídkami hodnotící komise. Obálky s nabídkami došlými ve lhůtě pro podání nabídek se otevírají v pořadí, v jakém došly zadavateli ve lhůtě pro podání nabídek. Zadavatel došlým nabídkám přiřazuje pořadové číslo a čas doručení nabídek tak, aby bylo zřejmé, které nabídky byly doručeny ve lhůtě pro podání nabídek, a které byly zadavateli doručeny až po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Nabídky došlé po lhůtě pro podání nabídek zadavatel neotvírá a o skutečnosti, že nabídka přišla po lhůtě pro podání nabídky, vyrozumí uchazeče, jejichž nabídka přišla po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Lhůtu pro podání nabídek může stanovit zadavatel v zadávacích podmínkách. Pokud tak zadavatel neučiní, vyrozumí všechny uchazeče o termínu otevírání obálek, a to nejméně 5 pracovních dnů před samotným otevíráním obálek. Otevírání obálek mají právo účastnit se zástupci uchazečů, jejichž nabídky byly doručeny ve lhůtě pro podání nabídek. Počet zástupců uchazeče lze omezit stanovením počtu zástupců uchazeče v zadávacích podmínkách.

Při samotném otevírání obálek komise otevírá obálky s nabídkami v pořadí došlém ve lhůtě pro podání nabídek. Komise kontroluje úplnost nabídky, tj. zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyku stanoveném zadavatelem v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách. Současně je kontrolován, zda je v nabídce návrh smlouvy a zda je podepsán oprávněnou osobou jednat jménem či za uchazeče a dále jestli nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonnými ustanoveními a zadavatelem uvedených v zadávací dokumentaci. Pokud nabídka nesplní požadavky na úplnost, je povinností komise takovou nabídku vyřadit a zadavatel musí bezodkladně uchazeče, jehož nabídka nebyla úplná, vyloučit z další účasti v zadávacím řízení. Po kontrole úplnosti každé nabídky je komise povinna sdělit přítomným uchazečům identifikační údaje uchazeče, jehož nabídka byla kontrolována, a zda nabídka splnila požadavky na úplnost. Zadavatel z procesu otevírání obálek pořizuje protokol, ve kterém se uvedou identifikační údaje uchazeče a zda nabídka splnila požadavky na úplnost podle § 71 odst. 8 ZVZ. Po ukončení otevírání obálek s nabídkami podepíše protokol všichni přítomní členové komise a spolu s prezenční listinou připojí protokol k seznamu nabídek došlých zadavateli. Uchazeči přítomní otevírání obálek s nabídkami mají právo na základě žádosti nahlédnout do protokolu a pořídit si z něj výpis nebo jeho opis.

4.11 Posouzení a hodnocení nabídek

Dalším krokem v zadávacím řízení je posouzení a hodnocení nabídek, které došly zadavateli ve lhůtě pro podání nabídek, a které nebyly komisí vyřazeny z další účasti v zadávacím řízení, tj. splnily požadavky na úplnost nabídky podle § 71 odst. 8 ZVZ. Nabídky, které nebyly při otevírání obálek s nabídkami vyřazeny z další účasti v zadávacím řízení, posuzuje komise z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách a současně kontroluje, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku dle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ, tj. nebyla podána nabídka v rozporu s právními předpisy. Nabídky nesplňující tyto požadavky je komise povinna vyřadit z další účasti v zadávacím řízení. Veřejný zadavatel následně uchazeče, jehož nabídka byla komisí při posouzení nabídek vyřazena, bezodkladně vyloučí z dalšího zadávacího řízení. Vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení je uchazeči bezodkladně oznámeno, včetně důvodů, které vedly k vyřazení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Splní-li posuzované nabídky všechny požadavky, hodnotí komise nabídky podle kritérií oznámených v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách. ZVZ umožňuje hodnotit nabídky podle dvou kritérií a to podle nejnižší nabídkové ceny anebo podle ekonomické výhodnosti nabídky.

Je-li jako hodnotící kritérium nejnižší nabídková cena, je hodnocení nabídek poměrně jednoduché. Komise seřadí nabídky podle nabízené ceny v sestupném pořadí. Nejnižší nabídková cena by měla být komisí doporučena zadavateli jako nejvhodnější nabídka podle zvoleného kritéria. Před doporučením zadavateli zkoumá komise, zda nejnižší nabídková cena není mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Posoudí-li komise, že nabízená cena je mimořádně nízká, je povinna vyžádat si od uchazeče zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, které musí být doručeno komisi do 3 dnů ode dne doručení žádosti uchazeči. Hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména:

- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,

- b) objektivitou technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
- c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb, d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
- e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.²⁸

Zdůvodní-li uchazeč svou nabídkovou cenu podle výše uvedeného zákonného ustanovení a komise jeho zdůvodnění přijme, není to důvod pro vyloučení takovéto nabídky z další účasti v zadávacím řízení.

Druhým kritériem, podle kterého lze hodnotit nabídky uchazečů je ekonomická výhodnost nabídky. Zadavatel v oznámení o zakázce nebo ve výzvě uvede, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky a uvede jednotlivá dílčí hodnotící kritéria, kterým přiřadí váhu důležitosti kritéria v procentech. Vzhledem k tomu, že ZVZ neupravuje postup při hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídky, je na zadavateli jaký postup výpočtu si zvolí. Ekonomicky nejvýhodnější nabídka je ta, která získá nejvyšší počet bodů.

Po provedení posouzení a hodnocení nabídek vyhotoví komise protokol z jednání, který se nazývá „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“. Zpráva obsahuje seznam posuzovaných nabídek, seznam vyřazených nabídek, popis způsobu hodnocení s odůvodněním hodnocení, výsledek hodnocení nabídek, údaje o hodnocení nabídek v kritériích (hodnotí-li se podle ekonomické výhodnosti nabídek) a podpisy všech členů komise, případně jejich náhradníků. Zpráva obsahuje i doporučení k výběru nejvhodnější nabídky. Předáním zprávy o posouzení a hodnocení nabídek včetně posuzovaných a hodnocených nabídek zadavateli, končí činnost komise.²⁹

4.12 Výběr nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy

Je-li hodnotící komisi doporučena nejvhodnější nabídka, je na zadavateli rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je

²⁸ § 77 odst. 2 písm. a) až e) ZVZ

²⁹ Jeništa M, *Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb.*, Bakalářská práce, 2009, s. 44

úkonem zadavatele, který je mu vyhrazen a nelze ho přenést na jiný subjekt. Hodnotící komise předává zadavateli po posouzení a hodnocení nabídek pouze doporučení k výběru nejvhodnější nabídky, která byla vyhodnocena jako nejvýhodnější podle předem zvolených kritérií. Zadavatel může respektovat doporučení hodnotící komise, zároveň však není tímto doporučením vázán a má-li pochybnosti o správném postupu hodnotící komise. Má-li zadavatel za to, že hodnotící komise nepostupoval v souladu se ZVZ, zadavatel ustanoví jinou hodnotící komisi, případně provede hodnocení sám. Nové hodnocení je zadavatel povinen odůvodnit a odůvodnění připojit k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Provede-li zadavatel nové posouzení a hodnocení nabídek sám, zpracuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podle ustanovení § 80 odst. 1 ZVZ obdobně.

Rozhodne-li zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise, je povinen ve lhůtě do 5 pracovních dnů po svém rozhodnutí odeslat oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem zájemcům a uchazečům, kteří nebyly definitivně ze zadávacího řízení vyloučeni. V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uvede zadavatel identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny, výsledek hodnocení, ze kterého bude patrné pořadí hodnocených nabídek. Prvkem rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je i odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky dle zvolených kritérií. Součástí rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je i poučení o možnost podat námitky podle § 110 odst. 4 ZVZ a zákazu uzavření smlouvy dle § 82 odst. 1 ZVZ.

V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel rovněž vyzývá vybraného dodavatele k součinnosti při uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky tak, aby mohla být smlouva uzavřena v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 ZVZ do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek podle § 110 odst. Č ZVZ.

Odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva ve lhůtě podle odstavce 2 uzavřena, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Odmítne-li uchazeč druhý v pořadí uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost k jejímu uzavření, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí. Uchazeč druhý či třetí v pořadí, se kterým má být uzavřena smlouva, je povinen poskytnout zadavateli součinnost potřebnou k uzavření smlouvy ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy k uzavření smlouvy.³⁰

³⁰ § 82 odst. 3 ZVZ

4.13 Ukončení zadávacího řízení

Zadávací řízení na veřejnou zakázku je ukončeno uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem na plnění předmětu veřejné zakázky. Zadavatel však musí splnit další informační povinnosti pro řádné ukončení zadávacího řízení. Jedním z úkonů je oznámit v informačním systému veřejných zakázek výsledek zadávacího řízení. Zadavatel v souladu s ustanovením § 83 ZVZ odesílá ve lhůtě do 48 dnů po uzavření smlouvy oznámení o výsledku zadávacího řízení.

Oznámení se odesílá na standardních formulářích, stanovených Nařízením komise (ES) 1564/2005. V oznámení o zadání zakázky se uvádějí: identifikační údaje zadavatele, název veřejné zakázky přidělený zadavatelem, druh veřejné zakázky a místo plnění veřejné zakázky, konečná hodnota veřejné zakázky, duh řízení veřejné zakázky, kritéria pro zadání veřejné zakázky, kdy byla zakázka zadána, počet obdržených nabídek, předpokládaná hodnota a konečná hodnota veřejné zakázky a doplňující informace, které si zadavatel nepřeje zveřejnit.³¹

Dalším krokem zadavatele je vypracování písemné zprávy o průběhu veřejné zakázky. Náležitosti písemné zprávy jsou uvedeny v ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) až f) ZVZ. Písemná zpráva musí obsahovat alespoň:

- a) identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě,
- b) identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele,
- c) identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti,
- d) odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení,

³¹ Jeništa M, *Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb.*, Bakalářská práce, 2009, s. 47

- e) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita, a
- f) důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno.³²

Povinnost vypracovat písemnou zprávu zadavatele o průběhu veřejné zakázky se však vztahuje pouze k nadlimitním veřejným zakázkám. V případě veřejných zakázek na stavební práce jsou zadavatelé povinni vypracovat písemnou zprávu u veřejných zakázek, jejichž hodnota přesahuje více jak 125.451.000,- Kč bez DPH.

Nezbytnou součástí procesu ukončení zadávacího řízení je i archivace veškerých písemností, které dokládají úkony zadavatele vztahujících se k veřejné zakázce. Tuto povinnost ukládá zadavateli § 148 odst. 3 a § 155 ZVZ. Doba, po kterou je zadavatel povinen uchovat dokumentaci k veřejné zakázce, je stanovena ZVZ na 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo zrušení zadávacího řízení.

4.14 Námitky proti úkonům zadavatele a zrušení zadávacího řízení

U podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek mají dodavatelé možnost podat zadavateli námitky proti úkonům zadavatele. Jedná se o ochranný nástroj dodavatele (dále jen stěžovatel) před nesprávným postupem zadavatele. Podáním námitek se stěžovatel při domnělém porušení zákona nebo nesprávném postupu zadavatele domáhá napravení a správného postupu zadavatele. Námitky může podat stěžovatel, který má nebo měl zájem na získání veřejné zakázky vyhlášené zadavatelem a který se domnívá, že mu v důsledku nesprávného postupu i porušení zákona hrozí nebo vznikla újma na jeho právech. Námitku může podat stěžovatel proti všem úkonům zadavatele, musí je však doručit do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona zadavatelem dozví, nejdéle však do uzavření smlouvy. Stěžovatel je oprávněn podat námitku i proti zadávací dokumentaci. V tomto případě však platí, že svou námitku musí podat nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Při podání námitek je nutno dodržet ustanovení § 110 odst. 7 ZVZ. Formální náležitosti námitek:

Námitky se podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, následující náležitosti:

³² § 85 odst. 2 ZVZ

- kdo je podává,
- proti kterému úkonu zadavatele směřují,
- v čem je spatřováno porušení zákona,
- jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla (možnou újmu je třeba vykládat spíše extenzivním způsobem) a
- čeho se stěžovatel domáhá.

Jde-li o námitky v případech, kdy není objektivně stanoven počátek běhu lhůty pro podání námitek, musí stěžovatel v námitkách uvést též

- skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl.³³

Zadavatel při obdržení námitek přezkoumá, zda podané námitky mají náležitosti uvedené v § 110 odst. 7 ZVZ a do 10 dnů po obdržení námitek je povinen stěžovateli sdělit rozhodnutím zda námitkám vyhovuje či nikoliv. V případě, že zadavatel námitkám vyhoví, ve svém rozhodnutí o vyhovění námitkám stěžovatele uvede způsob nápravy. Je-li však rozhodnutí zadavatele záporné a námitkám nevyhoví, je zadavatel povinen stěžovatele poučit o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Tento návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) ve lhůtě do 25 dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem zadavateli. Současně zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 3 ZVZ bezodkladně informuje všechny zájemce o vyhlášenou veřejnou zakázku o podaných námitkách a vydaných rozhodnutích.

Nevyhoví-li zadavatel námitkám nebo je-li podán návrh k orgánu dohledu nad veřejnými zakázkami, nesmí zadavatel ve lhůtě 45 dnů ode dne podání námitek uzavřít smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky.

4.15 Návrh k orgánu dohledu

Dodavatelé (dále jen navrhovatel) mohou podat návrh na přezkoumání Úřadem proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele. Návrh lze podat zejména proti těmto úkonům zadavatele:

1. zadávacím podmínkám,

³³ <http://www.portal-vz.cz/getdoc/a9fe4986-1b65-4787-bbad-e181e6f7f337/NAMITKY>

2. obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
3. vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
4. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
5. použití druhu zadávacího řízení.³⁴

Navrhovatel je povinen zaslat podaný návrh v jednom vyhotovení rovněž zadavateli. Návrh Úřadu musí obsahovat náležitosti stanovené v § 114 odst. 3 ZVZ. Obdrží-li zadavatel od navrhovatele jedno vyhotovení návrhu k orgánu dohledu, je povinen zaslat do 7 dnů ode dne doručení návrhu své vyjádření k obdrženému návrhu a spolu s ním i kompletní dokumentaci k veřejné zakázce. Úřad o podaném návrhu rozhoduje podle ustanovení § 112 až 119 ZVZ.

V závislosti na obsahu pravomocného rozhodnutí Úřadu zajistí zadavatel realizaci opatření k nápravě, případně se musí podrobit uložené sankci. V takovém případě, rozhodne-li Úřad o porušení zákona zadavatelem, rozhodne Úřad též o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení v paušální částce 30.000,- Kč, kterou je zadavatel povinen uhradit ve lhůtě stanovené v rozhodnutí Úřadu (vyhláška č. 328/2006 Sb.). V případě, že Úřad řízení zastavil s odkazem na to, že zadavatel dodržel všechna pravidla pro postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, může zadavatel pokračovat v řízení či činit další úkony směřující k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky.³⁵

³⁴ <http://www.portal-vz.cz/Metodiky---stanoviska/Metodicke-pokyny/Metodika-zadavani-verejnych-zakazek-podle-zako-%281%29/On-line-verze-Metodiky-zadavani-verejnych-zakazek/I--Metodicky-navod-postupu-zadavatele-verejnych-za/CAST-B-Komplexni-uprava-nekterych-specifickych-ins/OPRAVNE-PROSTREDKY---NAMITKY--RIZENI-PRED-URADEM/PREZKOUMANI-UKONU-ZADAVATELE-URADEM>

³⁵ <http://www.portal-vz.cz/Metodiky---stanoviska/Metodicke-pokyny/Metodika-zadavani-verejnych-zakazek-podle-zako-%281%29/On-line-verze-Metodiky-zadavani-verejnych-zakazek/I--Metodicky-navod-postupu-zadavatele-verejnych-za/CAST-B-Komplexni-uprava-nekterych-specifickych-ins/OPRAVNE-PROSTREDKY---NAMITKY--RIZENI-PRED-URADEM/PREZKOUMANI-UKONU-ZADAVATELE-URADEM>

5. Aplikace právní úpravy v praxi

V této kapitole je popsán postup veřejného zadavatele při zadání veřejné zakázky na stavební práce formou zjednodušeného podlimitního řízení. Zadavatelem byl územně samosprávný celek Město Nový Bor, který zadal ve zjednodušeném podlimitním řízení zakázku na stavební práce nazvanou „Rekonstrukce Mateřské školy Kalinova 121 – I. Etapa“. Přestože se jednalo o první etapu stavebních prací s předpokládanou hodnotou do 6. mil Kč bez DPH, zvolil zadavatel správný typ řízení. ZVZ v ustanovení § 13 odst. 3 zakazuje dělení veřejných zakázek na části tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod limity stanovené v § 12 ZVZ. Rozhodující je předpokládaná hodnota všech částí veřejné zakázky, která v tomto případě činila 19,5 mil. Kč bez DPH. Proto zadavatel veřejné zakázky použil v souladu s ustanovením § 25 odst. b) ZVZ a pro zadání části veřejné zakázky zvolil zjednodušené podlimitní řízení. Při zadání veřejné zakázky se zadavatel řídil příslušnými ustanoveními ZVZ a vnitřní směrnici č. 5.1. o veřejných zakázkách a postupu při nákupu zboží, služeb a stavebních prací (dále jen vnitřní norma)

5.1. Rozhodnutí orgánů obce o veřejné zakázce

Podmínkou pro zahájení procesu zadání veřejné zakázky je schválení veřejné zakázky oprávněným orgánem obce, včetně zajištěného financování veřejné zakázky schváleným rozpočtem obce. Vzhledem k tomu, že zákon nesvěřuje vyhlášovací pravomoc žádnému orgánu obce, vykonává obvykle roli vyhlášovatele veřejné zakázky Rada obce (dále jen RM), v rámci tzv. zbytkové pravomoci, pokud si tuto pravomoc nevyhradí Zastupitelstvo obce (dále jen ZM).

5.1.1 Rozhodnutí Rady města a Zastupitelstva města o záměru a financování

V konkrétní popisované veřejné zakázce orgány obce rozhodly o záměru zřídit jednu třídu mateřské školy v konkrétním objektu, který je ve vlastnictví města. Rada města (dále jen RM) Nový Bor na svém řádném zasedání dne 12. 4. 2010 projednala předložený materiál, který se týkal záměru otevření jedné třídy Mateřské školy. Třída měla být zřízena v objektu ve vlastnictví města Nový Bor v ulici Kalinova číslo popisné 121. V dalším textu

je uveden výpis z usnesení příslušného orgánu města k záměru zřízení jedné třídy mateřské školy.



MĚSTO NOVÝ BOR

Nový Bor, nám. Míru 1, tel. 487712314, fax. 487726160

Výpis usnesení z 91. schůze Rady města Nový Bor konané dne 12.04.2010

USNESENÍ č. 3346/10/RM91

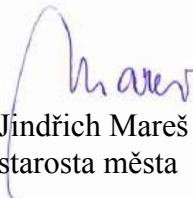
Záměr otevření jedné třídy MŠ v budově č.p. 121, ulice Kalinova

Rada města

D o p o r u č u j e

- a) ZM souhlasit se záměrem otevření jedné třídy MŠ v ulici Kalinova v budově č.p. 121
- b) ZM souhlasit s investičním záměrem částečné rekonstrukce budovy č.p. 121 v ulici Kalinova dle zpracované projektové dokumentace s cílem vytvořit v budově 1 oddělení mateřské školy.




Jindřich Mareš
starosta města

Z výše uvedeného výpisu usnesení z jednání RM je patrné, že záměr byl projednán s kladným výsledkem a doporučen ke schválení v Zastupitelstvu města (dále jen ZM) Nový Bor. Vzhledem k tomu, že investiční záměr nebyl kryt schváleným rozpočtem, RM v souladu se schválenou směrnicí města Nový Bor, o veřejných zakázkách a postupu při nákupu služeb, dodávek a stavebních prací, tento záměr doporučila ZM Nový Bor k odsouhlasení.

ZM Nový Bor na svém řádném zasedání záměr doporučený RM schválilo a současně Rozpočtovým opatřením v rámci schváleného rozpočtu města, zajistilo

financování uvedeného záměru. Rozhodnutí ZM Nový Bor je patrné z níže uvedeného výpisu usnesení ZM.



MĚSTO NOVÝ BOR

Nový Bor, nám. Míru 1, tel. 487712314, fax. 487726160

Výpis usnesení z 46. zasedání Zastupitelstva města Nový Bor konaného dne 19. května 2010

USNESENÍ č. 1604/10/ZM46

Záměr otevření jedné třídy MŠ v budově č.p. 121, ulice Kalinova

Zastupitelstvo města

S o u h l a s í

- a) se záměrem otevření jedné třídy MŠ v ulici Kalinova v budově č.p. 121
- b) s investičním záměrem částečné rekonstrukce budovy č.p. 121 v ulici Kalinova dle zpracované projektové dokumentace s cílem vytvořit v budově 1 oddělení mateřské školy.

USNESENÍ č. 1605/10/ZM46

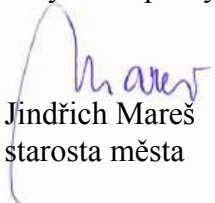
Rozpočtové opatření č. 7/2010

Zastupitelstvo města

S c h v a l u j e

rozpočtové opatření č. 7/2010, které řeší navýšení schváleného rozpočtu města na rok 2010 o 3.000.000,- Kč získaných nařízením odvodu finančních prostředků z Investičních fondů příspěvkových organizací vykonávajících činnost škol a školských zařízení zřizovaných městem Nový Bor. Finanční prostředky budou převedeny do kapitoly ORM – investice MŠ.




Jindřich Mareš
starosta města

ZM na svém řádném zasedání schválilo na základě doporučení RM nejen záměr zřízení jedné třídy Mateřské školy a v souladu s tím i investiční záměr rekonstrukce budovy, ve které by měla být umístěna jedna třída Mateřské školy. Protože investiční záměr nebyl kryt rozpočtovými prostředky obce ve schváleném rozpočtu na příslušný kalendářní rok, bylo přijato ZM rozpočtové opatření, které zajistilo finanční prostředky přesunem příslušné výše z rozpočtů příspěvkových organizací do rozpočtové kapitoly odboru rozvoje města (dále jen ORM).

Po schválení příslušného záměru a zajištění financování ZM, rozhodl zadavatel veřejné zakázky o vyhlášení zadávacího řízení. Jak již bylo uvedeno, přestože se jednalo o první etapu stavebních prací s předpokládanou hodnotou do 6. mil Kč bez DPH, zvolil zadavatel správný typ řízení. ZVZ v ustanovení § 13 odst. 3 zakazuje dělení veřejných zakázek na části tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod limity stanovené v § 12 ZVZ. Rozhodující je předpokládaná hodnota všech částí veřejné zakázky, která v tomto případě činila 19,5 mil. Kč bez DPH. Proto zadavatel veřejné zakázky použil v souladu s ustanovením § 25 odst. b) ZVZ a pro zadání části veřejné zakázky zvolil zjednodušené podlimitní řízení.

Na řádném zasedání RM dne 10. 5. 2010 projednala a schválila RM text výzvy k podání nabídky a předložení kvalifikace na veřejnou zakázku na stavební práce a zadávací dokumentaci k veřejné zakázce na stavební práce zadané podle § 38 ZVZ formou zjednodušeného podlimitního řízení. Zadavatel je povinen podle § 38 odst. 1 ZVZ vyzvat k předložení nabídky a prokázání kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení nejméně 5 dodavatelů. RM proto spolu s výzvou k předložení nabídky a prokázání kvalifikace schválila seznam dodavatelů, kteří budou vyzváni k předložení nabídky a prokázání kvalifikace na veřejnou zakázku na stavební práce. Seznam dodavatelů, kteří měli být vyzváni k podání nabídky a předložení kvalifikace, byl uveden v důvodové zprávě předkládaného materiálu do jednání RM. Vedoucímu ORM bylo uloženo zajistit vyhlášení, realizaci a vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavebních prací v rámci veřejné zakázky na stavební práce zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení "Rekonstrukce MŠ Kalinova, č. p. 121 - 1. etapa ". Obsah výpisu usnesení RM je uveden následně.



MĚSTO NOVÝ BOR

Nový Bor, nám. Míru 1, tel. 487712314, fax. 487726160

Výpis usnesení z 93. schůze Rady města Nový Bor konané dne 10.05.2010

USNESENÍ č. 3507/10/RM93

**Stavba „Rekonstrukce MŠ Kalinova, č.p. 121 – 1. Etapa“ – proces zadání
podlimitní veřejné zakázky**

Rada města

S c h v a l u j e

- a) výzvu k předložení nabídky a prokázání kvalifikace ve smyslu § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce: „Rekonstrukce MŠ Kalinova 121 – 1. etapa“, zadanou zjednodušeným podlimitním řízením
- b) seznam zhotovitelů, kteří budou vyzváni k předložení nabídky a prokázání kvalifikace na příslušnou podlimitní veřejnou zakázku, v předloženém znění

a u k l á d á

vedoucímu odboru rozvoje města vyhlášení, realizaci a vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavebních prací v rámci stavby „Rekonstrukce MŠ Kalinova 121 – 1. etapa“

a p o v ě ř u j e

starostu města podepsáním výzvy k předložení nabídky a prokázání kvalifikace na dodavatele stavebních prací v rámci stavby „Rekonstrukce MŠ Kalinova 121 – 1. etapa“ v souladu se schválenou zadávací dokumentací.




Jindřich Mareš
starosta města

5.1.2 Oznámení zadávacího řízení

Po rozhodnutí orgánu města o zadání veřejné zakázky a pověření realizací zadávacího řízení příslušným odborem města, zahájil ORM zadávací řízení v souladu

s ustanovením § 38 odst. 1 ZVZ zasláním písemné výzvy k předložení nabídky a prokázání kvalifikace vybraným dodavatelům. Zadavatel v souladu a nad rámec tohoto ustanovení zaslal výzvu k předložení nabídky a prokázání kvalifikace šesti dodavatelům. Ve výzvě zadavatel splnil ustanovení § 38 odst. 4 ZVZ a doplnil výzvu dalšími podmínkami požadovanými zadavatelem ke splnění veřejné zakázky. Výzva obsahovala identifikační údaje zadavatele veřejné zakázky, informace o druhu a předmětu veřejné zakázky, podmínky přístupu k zadávací dokumentaci a zadávací dokumentaci samotnou, lhůtu k podání nabídek, požadavky na prokázání kvalifikace, údaje o hodnotících kritériích a další požadavky stanovené zadavatelem. Text výzvy k předložení nabídky a prokázání kvalifikace zaslán vybraným dodavatelům je přílohou č. 1 této diplomové práce

5.1.3 Uveřejnění výzvy

Zadavatel pro zadání veřejné zakázky zvolil zjednodušené podlimitní řízení podle § 38 ZVZ. Text výzvy zaslán vybraným dodavatelům byl podle právní úpravy platné v době zahájení zadávacího řízení zveřejněn v souladu s ustanovením § 38 odst. 2 ZVZ uveřejněn vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek. Za vhodný způsob uveřejnění výzvy zvolil zadavatel zveřejnění výzvy v elektronické a v listinné podobě na úřední desce územně samosprávného celku. Detail o zveřejnění dokumentu na úřední desce a profilu zadavatele je uveden v příloze č. 2 a č. 3 této diplomové práce.

5.1.4 Potvrzení o uveřejnění informací

Při zveřejňování výzvy k předložení nabídky a prokázání kvalifikace se zadavatel řídil příslušnými ustanoveními ZVZ a vnitřní normou zadavatele, která upravuje způsoby uveřejňování veřejných zakázek tak, aby bylo naplněno ustanovení § 6 ZVZ, tj. dodržení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zadavatel vnitřním sdělením požádal o zveřejnění požadovaných informací na úřední desce a na webových stránkách zadavatele v sekci „Veřejné zakázky“, po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek. v potvrzení je uvedeno po jakou dobu byla výzva k podání nabídky a předložení kvalifikace na veřejnou zakázku na stavební práce zveřejněna na úřední desce zadavatele. Zadavatel tím prokazuje splnění § 38 odst. ZVZ. Potvrzení o zveřejnění po celou dobu zadávací lhůty je uvedeno níže.

MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ BOR

Odbor správy majetku

nám. Míru 1, 473 01 Nový Bor, tel.: 487712418, fax: 48726160, e-mail: hhorynova@novy-bor.cz

Městský úřad Nový Bor
Odbor rozvoje města
p. Geby Milan
nám. Míru 1
473 01 Nový Bor

váš dopis zn./ze dne
MUNO 32270/2010
z 11. 5. 2010


č. j.
37092/2010

Vyřizující linka
Horynová H./418

V Novém Boru, dne
28-05-2010

Vrácení potvrzené vyhlášky č. 359

V příloze Vám vracím zpět potvrzenou vyhlášku – Výzvu k předložení nabídky na výběr dodavatele.


Helena Horynová
referent spisovny a úřední desky
Městského úřadu Nový Bor

MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ BOR

ÚŘEDNÍ DESKA

Zveřejněno dne:

Sejmuto dne:

11.5.2010

24.5.2010



Příloha: veřejná vyhláška – výzva

5.2 Zadávací dokumentace

- 1) Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel,
- 2) Zadávací dokumentace může obsahovat podrobnou specifikaci údajů uvedených v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení,
- 3) Zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň
 - a. obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
 - b. technické podmínky (§ 45), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
 - c. požadavky na varianty nabídek podle § 70, pokud je zadavatel připustil,
 - d. požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
 - e. podmínky a požadavky na zpracování nabídky,
 - f. způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a
 - g. jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.
- 4) Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí obsahovat kromě náležitostí uvedených v odstavci 3
 - a. projektovou dokumentaci stavby nebo jinou dokumentaci podle zvláštního právního předpisu³⁴⁾ zpracovanou do podrobností nezbytných pro zpracování nabídky,
 - b. soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, a to rovněž v elektronické podobě.³⁶

Zadavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení poskytl zadávací dokumentaci spolu s výzvou k podání nabídek a zároveň poskytl neomezený a dálkový přístup k zadávací dokumentaci na svém profilu zadavatele tj. internetových stránkách zadavatele. (<http://www.novy-bor.cz//mestsky-urad/odbory/odbor-rozvoje-mesta/>). V současnosti již tento odkaz není aktivní, neboť výzva k podání nabídky a prokázání kvalifikace spolu s projektovou dokumentací byla zveřejněna pouze po dobu trvání lhůty pro podání

³⁶ § 44 ZVZ

nabídky. Příloha č. 3 diplomové práce zobrazuje uveřejnění odkazu, na kterém byl poskytnut neomezený a dálkový přístup k zadávací dokumentaci.

5.3 Komise

Zadavatel je v průběhu procesu zadávání veřejné zakázky povinen jmenovat komise, které plní úkoly ZVZ. Zadavatel v tomto konkrétním případě využil ustanovení § 71 odst. 3 ZVZ a v rámci hospodárnosti a efektivity rozhodl o jmenování pouze jedné komise, která bude současně plnit úkoly dle ustanovení § 71 odst. 1 ZVZ, tj. komise pro otevírání obálek.

5.3.1 Rozhodnutí o jmenování hodnotící komise

Zadavatel v souladu se svou vnitřní směrnicí a ZVZ na řádném zasedání RM svým usnesením číslo 3508/10/RM93 ze dne 10. Května 2010 jmenoval členy komise a náhradníky členů komise pro otevírání obálek s nabídkami a pro posouzení a hodnocení nabídek. Jak již je uvedeno v kapitole 5.3, zadavatel v souladu s ustanovením § 71 odst. 3 ZVZ stanovil, funkci komise pro otevírání obálek plní hodnotící komise. ZVZ ukládá zadavateli stanovit svého zástupce do komise. Tato povinnost byla splněna jmenováním starosty města p. Jindřicha Mareše členem komise pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek. Dalšími zástupci veřejného zadavatele byli jmenováni místostarosta města Mgr. Stanislav Valdman, vedoucí odboru školství, kultury a sportu RNDr. Alena Forgáčová. Jako náhradníci do komise pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek zastupovali veřejného zadavatele člen RM p. Michal Vlasák, vedoucí odboru správy majetku Ing. Blanka Fialová a referent odboru rozvoje města p. Milan Geby. Odbornost komise pro posouzení a hodnocení nabídek je zajištěna jmenovanými členy Ing. Janem Vojtou, autorizovaným inženýrem v oboru pozemních staveb a projektantem pozemních staveb p. Petrem Holubcem. Rozhodnutí o jmenování členem komise pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek bylo doručováno všem jmenovaným osobně proti podpisu na kopii rozhodnutí. Výpis usnesení z 93. schůze RM Nový Bor ze dne 10. května 2010 o jmenování členů komise pro otevírání obálek a pro posouzení a hodnocení nabídek je uveden následně.



MĚSTO NOVÝ BOR

Nový Bor, nám. Míru 1, tel. 487712314, fax. 487726160

Výpis usnesení z 93. schůze Rady města Nový Bor konané dne 10.05.2010

USNESENÍ č. 3508/10/RM93

Jmenování členů komise včetně náhradníků pro otevírání obálek s nabídkami, pro posouzení a hodnocení nabídek na akci „Rekonstrukce MŠ Kalinova, č.p. 121 – 1. etapa“

Rada města

j m e n u j e

členy komise včetně náhradníků pro otevírání obálek s nabídkami a pro posouzení a hodnocení nabídek v rámci zjednodušeného podlimitního řízení na veřejnou zakázku na stavební práce na akci „Rekonstrukce MŠ Kalinova, č.p. 121 – 1. etapa“ ve složení: Jindřich Mareš, Ing. Jan Vojta, Petr Holubec, RNDr. Alena Forgáčová, Mgr. Ivana Posseltová a náhradníky: Mgr. Stanislav Valdman, František Kozák, Michal Vlasák, Milan Geby, Ing. Blanka Fialová.



Jindřich Mareš
starosta města

Rozhodnutí zadavatele o jmenování členů a náhradníků člena komise pro otevírání obálek a pro posouzení a hodnocení kvalifikace je uvedeno v příloze č. 5 této diplomové práce.

5.3.2 Seznam oslovených dodavatelů

Zadavatel je při zadání veřejné zakázky na stavební práce zadané v souladu s ustanovením § 25 písm. b) ZVZ postupem podle § 38 ZVZ tj. formou zjednodušeného podlimitního řízení, povinen podle odst. 1 § 38 ZVZ vyzvat k podání nabídky a prokázání kvalifikace nejméně 5 zájemců. Seznam zájemců, kteří budou zadavatelem osloveni k podání nabídky a prokázání kvalifikace, schválila RM na svém řádném zasedání dne 10. 5. 2010. Zadavatel do dokumentace o veřejné zakázce připravil seznam zájemců, kteří byli schváleni RM k podání nabídky a prokázání kvalifikace. Seznam identifikuje zadavatele,

jeho sídlo, IČ, kdo jej zastupuje, název veřejné zakázky, a identifikaci jednotlivých zájemců, kteří byli zadavatelem vyzváni k podání nabídky a prokázání kvalifikace.



SEZNAM OSLOVENÝCH DODAVATELŮ


ZADAVATEL: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„**Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa**“

Seznam oslovených dodavatelů v podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášené na profilu zadavatele.

Obchodní firma	Sídlo	IČ
DRIS, družstvo inženýrských staveb	Tržní nám. 575, 473 01 Nový Bor	00 80894
GEDOS spol. s r.o.	Moskevská 82, 470 01 Česká Lípa	43227864
KN-STAV s.r.o.	Mimoňská 184, 471 23 Zákupy	49101374
Vladislav SÝTKO	Nám. Míru 103, 473 01 Nový Bor	
EKOSTAR, spol. s r.o.	Mezi Rolemi 54/10, 150 00 Praha 5	41691971
AFC Servis DC a.s.	Bře inova 137/62, 405 01 Děčín	27274691
DEMOS .r.o.	Masarykova 602, 407 46 Krásná Lípa	25412990


Bc. Miroslav Jeništa
Vedoucí odboru rozvoje města
MěÚ Nový Bor
Pověřený zadavatelskou činností

V Novém Boru dne 12. 05. 2010

5.4. Prohlídka místa plnění

Je-li to pro plnění veřejné zakázky či zpracování nabídky nezbytné, umožní zadavatel prohlídku místa plnění v době jím určené v zadávacích podmínkách všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky v otevřeném řízení, ve zjednodušeném podlimitním řízení, nebo všem zájemcům, kteří byli vyzváni k podání nabídky v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo k účasti v soutěžním dialogu. Prohlídku místa plnění musí zadavatel umožnit nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek; jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. a) bodu 3 nebo podle § 41 odst. 5, nejpozději 7 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 nebo 3, nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. U zjednodušeného podlimitního řízení oznámí zadavatel potřebné informace o umožnění prohlídky místa plnění na profilu zadavatele.³⁷

5.4.1. Listina účastníků a zápis z prohlídky místa plnění

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 odst. 5 ZVZ s ohledem na charakter veřejné zakázky, v tomto případě stavebních prací, umožnil zájemcům o veřejnou zakázku prohlídku místa plnění. V zadávací dokumentaci stanovil zadavatel datum prohlídky místa plnění na den 18. 5. 2010 od 9:00 s místem setkání účastníků před objektem MŠ Kalinova č.p. 121, ul. Kalinova, Nový Bor. Datum prohlídky místa plnění veřejné zakázky byl stanoven v souladu s ustanovením § 49 odst. 5 ZVZ sedmý den po odeslání výzvy k předložení nabídek a prokázání kvalifikace, čímž zadavatel splnil zákonná ustanovení a vyzvaní dodavatelé měli dostatek času na zpracování nabídky. Vzhledem k tomu, že zadavatel stanovil datum prohlídky místa plnění veřejné zakázky již v zadávací dokumentaci, neumistoval na svůj profil zadavatele žádnou dodatečnou informaci o místu a datu konání prohlídky místa plnění veřejné zakázky.

V rámci transparentního průběhu zadávacího řízení a pro svou ochranu pořídil zadavatel z konání prohlídky místa plnění veřejné zakázky dokumenty nazvané listina účastníků prohlídky místa plnění a zápis z prohlídky místa plnění. V listině účastníků prohlídky místa plnění zadavatel uvedl identifikační údaje zadavatele, název veřejné

³⁷ § 49 odst. 5 ZVZ

zakázky, datum, hodinu a místo konání prohlídky místa plnění, zástupce zadavatele, kteří se účastnili prohlídky místa plnění a identifikační údaje zájemců o veřejnou zakázku přítomných na prohlídce místa plnění. V zápise z prohlídky místa plnění zadavatel uvedl své identifikační údaje, název veřejné zakázky přidělený zadavatelem, informaci o tom, že se jedná o zápis z prohlídky místa plnění veřejné zakázky, zda byly při prohlídce místa plnění vzneseny dotazy k zadávací dokumentaci nebo k samotnému místu plnění veřejné zakázky a informace o tom, že součástí zápisu je listina účastníků prohlídky místa plnění. V tomto konkrétním případě nebyly zájemci o veřejnou zakázku vzneseny žádné dotazy. Presenční listina účastníků prohlídky místa plnění a zápis z prohlídky místa plnění jsou přílohou č. 5 a 6 této diplomové práce.

5.5 Nabídky

Ve lhůtě pro podání nabídek bylo zadavateli doručeno sedm nabídek na plnění veřejné zakázky. I když zákon nespécifikuje pojem nabídka, je to soubor dokumentů vyžadovaných zákonem a požadavky zadavatele. Obsahem nabídky by měl být vždy návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem uchazeče nebo za uchazeče. Zadavatel stanovil, že nabídky budou podávány v uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky, adresou zadavatele, adresou uchazeče a zřetelně napsaně NEOTVÍRAT. Nabídka měla být podle pokynů zadavatele svázána a zajištěna proti manipulaci. Nabídky měly být doručeny dle požadavků zadavatele, uvedených ve výzvě, ve lhůtě pro podání nabídek, která byla stanovena na 27. 5. 2010 v 10.30 hodin.

5.5.1 Seznam podaných nabídek

Zadavatel určil ve výzvě k podání nabídky a prokázání kvalifikace lhůtu pro podání nabídky. Nabídky, které budou doručeny po lhůtě pro podání nabídek, by měl zadavatel označit a takové nabídky vůbec neotevírat natož posuzovat a hodnotit. Pro zajištění řádné evidence o podání obálek s nabídkami připravil zadavatel listinu nazvanou seznam nabídek zaslaných ve lhůtě pro podání nabídek. Listina byla umístěna v podatelně zadavatele. V listině je uveden název veřejné zakázky a způsob zadání veřejné zakázky. Zřetelně je vyznačena lhůta pro podání nabídek tj. datum a čas stanovený zadavatelem ve výzvě pro podání nabídek. Jednotlivé obálky s nabídkami byly označeny pořadovým číslem došlé

nabídky, identifikačními údaji zájemce, který podal nabídku, hodinou a datem doručení obálky s nabídkou. Seznam nabídek předaný podatelnou zadavatele je uveden následně.

SEZNAM NABÍDEK
zaslaných ve lhůtě pro podání nabídky

Veřejná zakázka: **MŠ Kalinova 121 – I. etapa**
Způsob zadání: zjednodušené podlimitní řízení

Lhůta pro podání nabídek: 27. 05. 2010 do 10:30

Nabídky došlé po lhůtě pro podání nabídky se oddělí čarou.

Poř. číslo	Název a adresa zájemce, IČO	Pořadí došlé nabídky	Hodina	Datum
1	DRIS Nový Bor, Tržní nám 575	1.	14:30	26.5.2010
2	STAVO-UNION, Stavební společnost s.r.o., Aleji 23, 466 01 Jablonec nad Nisou	2.	8:45	27.5.2010
3	AFC Servis DC a.s., Březová 137/62, 405 01 Děčín	3.	9:05	27.5.2010
4	ISTAR spol. s r.o., Drážďanská 37, 400 07 Ústí nad Labem	4.	9:30	27.5.2010
5	KN – STAV s.r.o., Mimoňská 184, 471 23 Zákupy	.	9:50	27.5.2010
6	GEDOS spol. s r.o., Moskevská 82, 470 01 Česká Lípa	6.	9:55	27.5.2010
7	BETONSTAV TEPLICE a.s., Duchcovská 899/2, 415 01 Teplice	7.	10:27	27.5.2010
8				
9				

V Novém Boru dne: 27. 05. 2010

Za podatelnu:



Převzal: Jeništa Miroslav
vedoucí ORM MěÚ Nový Bor



5.6 První jednání komise

Zadavatel v souladu s ustanovením § 71 odst. 3 ZVZ stanovil pro otevírání obálek s nabídkami a pro posouzení a hodnocení nabídek jednu komisi (dále jen komise). Ve svém rozhodnutí o jmenování komise ze dne 11. 5. 2010 zadavatel uložil komisi zahájit svou činnost dne **27. 05. 2010 v 10:30** hodin. Zároveň stanovil, že všichni členové a náhradníci hodnotící komise jsou povinni postupovat plně v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a s příslušnými prováděcími předpisy.

5.6.1 První jednání komise

První jednání komise bylo zahájeno 27. 5. 2010 v 10:30 hodin. Předmětem prvního jednání komise bylo otevírání obálek s nabídkami došlými ve lhůtě pro podání nabídek. Vzhledem k tomu, že členové komise pro otevírání obálek s nabídkami plnili současně i funkci členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek, podepsali všichni přítomní členové komise v souladu s ustanovením § 74 odst. 7 ZVZ prohlášení o nepodjatosti člena komise ve vztahu k veřejné zakázce. V prohlášení je uvedena identifikace veřejného zadavatele, název veřejné zakázky, ke které se prohlášení o nepodjatosti vztahuje, a samotné prohlášení o tom, že přítomný člen komise není ve vztahu k této veřejné zakázce a uchazečům podjat, že se přítomný člen komise nepodílel na zpracování žádné z podaných nabídek, že přítomný člen komise nemá osobní zájem na zadání příslušné veřejné zakázky, a že přítomného člena komise s žádným z uchazečů nespojuje osobní, pracovní ani jiný obdobný poměr.

Čestné prohlášení přítomných členů komise je přílohou č. 7 této diplomové práce.

5.6.1 Jednací řád komise

Po podpisu čestného prohlášení přítomných členů komise pokračovala komise ve svém prvním jednání. Komise byla seznámena s jednacím řádem komise, který byl připraven zadavatelem a vztahuje se na postupy jednání komise při veřejných zakázkách na stavební práce zadané formou zjednodušeného podlimitního řízení podle § 38 ZVZ.

Po podpisu čestného prohlášení o nepodjatosti přítomných členů komise, si komise v souladu s jednacím řádem zvolila svého předsedu a místopředsedu komise. Další jednání

komise dále již řídil zvolený předseda komise. Předseda komise přítomným členům sdělil další postup práce komise. Podle jednacího řádu by se komise měla sejít na třech jednáních, neboť procesní stránka jednotlivých úkonů komise, neumožňuje menší počet jednání komise. Předseda komise sdělil, že na prvním jednání proběhne vyřízení nutných formalit pro zahájení činnosti hodnotící komise (volba předseda a místopředsedy komise), obsahem druhého jednání komise bude otevírání obálek s nabídkami došlými ve lhůtě pro podání nabídek. Náplní třetího jednání komise bude posuzování nabídek a případně jejich hodnocení, neshledá-li hodnotící komise nutnost požádat o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny či o písemné vysvětlení nabídky. Čtvrté jednání se uskuteční, požádá-li hodnotící komise o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nebo o písemné vysvětlení nabídky. Na čtvrtém jednání v tomto případě hodnotící komise dokončí posuzování nabídek a provede hodnocení nabídek.

Jednací řád komise je přílohou č. 8 této diplomové práce.

5.7 Druhé jednání komise - otevírání obálek s nabídkami

Po prvním jednání komise, jehož náplní bylo vyřízení nezbytných procesních formalit tj. podpis čestného prohlášení přítomných členů komise o nepodjatosti ve vztahu k předmětné veřejné zakázce, zvolení si předsedy a místopředsedy komise, včetně seznámení se s postupem dalších jednání komise, následovalo druhé jednání komise, jehož náplní bylo otevírání obálek s nabídkami došlými ve lhůtě pro podání nabídek.

5.7.1 Zápis o předání obálek s nabídkami hodnotící komisi

Nezbytnou součástí dokumentace o průběhu zadávacího řízení je i zápis o předání obálek s nabídkami. Zápis o předání obálek s nabídkami došlými zadavateli předává zástupce zadavatele předsedovi komise pro otevírání obálek s nabídkami a pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen komise). V zápise je uvedeno na jakou veřejnou zakázku se nabídky podávají, uvádí se pořadí došlé nabídky, kdo nabídku podal, tj. jaký zájemce nabídku podal, v jakém dni byla nabídka doručena a v jaké hodině byla nabídka doručena do místa určeného zadavatelem ve výzvě k podání nabídky a prokázání kvalifikace na příslušnou veřejnou zakázku. Totožné údaje zaznamenané v zápise o předání obálek

s nabídkami, jsou uvedeny i na jednotlivých obálkách s nabídkami. Zápis o předání obálek s nabídkami od zástupce zadavatele předsedovi komise je uveden následně.



ZÁPIS O PŘEDÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

NA STAVEBNÍ PRÁCE „MŠ Kalinova 121 – I. etapa“

Zadavatel veřejné zakázky na stavební práce „MŠ Kalinova 121 – I. etapa“ předává dne 27.5.2010 7 uzavřených obálek s nabídkami došlé do konce lhůty stanovené k podání nabídek tj. do 27.05.2010 do 10:30 hodin.

Obchodní firma	Pořadí	Nabídka doručena dne	Čas doručení
DRIS družstvo inženýrských služeb Tržní náměstí 575, 473 01 Nový Bor	1.	26.05.2010	14:30
STAVO-UNION, Stavební společnost s.r.o., V Aleji 23, 466 01 Jablonec nad Nisou	2.	27.05.2010	8:45
AFC Servis DC a.s., Březová 137/62, 405 01 Děčín	3.	27.05.2010	9:05
ISTAR spol. s r.o., Drážďanská 37, 400 07 Ústí nad Labem	4.	27.05.2010	9:30
KN – STAV s.r.o., Mimoňská 184, 471 23 Zákupy	5.	27.05.2010	9:50
GEDOS spol. s r.o., Moskevská 82, 470 01 Česká Lípa	6.	27.05.2010	9:55
BETONSTAV TEPLICE a.s., Duchcovská 899/2, 415 01 Teplice	7.	27.05.2010	10:27

Zadavatel a přejímající předseda hodnotící komise konstatují neporušenost předaných obálek s nabídkami.

Za zadavatele:

Bc. Miroslav Jeništa

V Novém Boru 27. 05. 2010

Za hodnotící komisi:

Předseda komise

5.7.2 Listina účastníků otevírání obálek s nabídkami

Zákon dává možnost uchazečům, kteří podali nabídku na veřejnou zakázku, účastnit se procesu otevírání obálek s nabídkami. V § 71 odst. 7 ZVZ je uvedeno, že otevírání obálek s nabídkami se mohou účastnit uchazeči, jejichž nabídky byly doručeny ve lhůtě pro podání nabídek. Ve výzvě k podání nabídky a prokázání kvalifikace zadavatel vymezil místo a čas, kdy dojde k otevírání obálek s nabídkami došlými ve lhůtě pro podání nabídky. Pro tyto účely zadavatel připravil prezenční listinu účastníků otevírání obálek s nabídkami. V prezenční listině se uvádí identifikace zadavatele, název veřejné zakázky přidělený zadavatelem, časový údaj o otevírání obálek s nabídkami, místo pro prezenci uchazečů. Kterí podali nabídku ve lhůtě pro podání nabídky a místo pro podpisy členů komise. Prezenční listina se po skončení procesu otevírání obálek s nabídkami připojuje k protokolu o otevírání obálek a je jeho nedílnou součástí.

Listina účastníků otevírání obálek s nabídkami je přílohou č. 9 této diplomové práce.

5.7.3 Otevírání obálek s nabídkami

Po předání obálek s nabídkami došlými ve lhůtě pro podání nabídek zadavatelem předsedovi komise, následovalo druhé jednání komise, ve kterém se otevírali obálky s nabídkami došlými ve lhůtě pro podání nabídky, jak bylo stanoveno ve výzvě k podání nabídek a prokázání kvalifikace na předmětnou veřejnou zakázku. Obálky je nutno otevřít nejdéle do 30 dnů po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Zadavatel stanovil s ohledem na své potřeby termín otevírání obálek s nabídkami již ve výzvě k podání nabídek a prokázání kvalifikace. Otevírání obálek s nabídkami proběhlo v souladu se zákonnými ustanoveními a jednacím řádem komise.

Hodnotící komise otevírala obálky v tom pořadí, jak byly zadavatelem přijaty, resp. podle pořadového čísla v seznamu doručených a přijatých nabídek. Obálky s nabídkami, které by byly doručeny po lhůtě k podání nabídek, komise neotevře a zadavatel by neodkladně informoval uchazeče o tom, že jejich nabídka byla doručena po uplynutí lhůty pro podání nabídek. V procesu otevírání obálek s nabídkami komise v souladu § 71 odst. 8 ZVZ kontroluje, zda nabídka je:

- a) zpracována v požadovaném jazyku

- b) podepsána oprávněnou osobou
- c) z hlediska požadovaného obsahu úplná

Komise otevřela obálky s nabídkami v došlém pořadí a konstatovala, že 5 nabídek splnilo ustanovení § 71 odst. 8 ZVZ a nabídky uchazečů DRIS družstvo inženýrských služeb a AFC Servis DC a.s, nesplnily ustanovení § 71 odst. 8 ZVZ (viz protokol o otevírání obálek). Komise doporučila zadavateli v souladu s ustanovením § 71 odst. 10 zákona k vyloučení z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „MŠ Kalinova 121 – I. etapa“ nabídku označenou pořadovým číslem 1 uchazeče DRIS družstvo inženýrských služeb.

Komise doporučila ponechat v účasti v dalším řízení nabídku s pořadovým číslem 3 uchazeče AFC ServisDC a.s., přestože nebyla z požadovaného obsahu úplná, tak jak bylo stanoveno v zadávacích podmínkách. Uchazeč však splnil všechna zákonná ustanovení a nedoložením elektronické podoby listinné nabídky považovala komise za formální pochybení uchazeče, které nemělo vliv na samotný předmět veřejné zakázky a zákonná ustanovení. Komise odůvodnila své doporučení rozhodnutím orgánu dohledu Č.j.: VZ/S 49/05-154/1871/05-Gar ze dne 6. Května 2005.

Komise z průběhu otevírání obálek připravila protokol, jehož nedílnou součástí byla i listina účastníků otevírání obálek s nabídkami došlými ve lhůtě pro podání nabídek. Součástí dokumentace o průběhu veřejné zakázky byl i zápis z druhého jednání komise, který zachytil průběh jednání, jehož obsahem bylo otevírání obálek s nabídkami. Zápis z druhého jednání komise je přílohou č. 12 této diplomové práce.

Třetí jednání hodnotící komise navazovalo bezprostředně na druhé jednání a obsahem jednání bylo posouzení a hodnocení nabídek.

5.7.4 Rozhodnutí a oznámení o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení

Komise v souladu s ustanovením § 71 odst. 10 ZVZ vyřadila nabídku č. 1 a doporučila zadavateli vyřadit tuto nabídku z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel v souladu s ustanovením § 71 odst. 10 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení odůvodnil zadavatel ustanovením § 71 odst. 10 ZVZ, když komise po kontrole nabídky podle § 71

odst. 8 ZVZ zjistila, že nabídka nesplnila zadávací podmínky a z požadovaného obsahu nebyla úplná.

Své rozhodnutí zadavatel odůvodnil zadávacími podmínkami, ve kterých stanovil rozsah splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 ZVZ předložením čestného prohlášení, profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 ZVZ předložením výpisu z obchodního rejstříku, pokud je v něm uchazeč zapsán, oprávnění k podnikání v rozsahu oprávnění k provádění staveb, jejich změn a odstraňování, oprávnění k projektové činnosti a autorizace v oboru pozemní stavby. U ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 ZVZ požadoval zadavatel předložit pojistnou smlouvu s pojistným krytím ve výši min. 10.000.000,- Kč. Splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 ZVZ měl uchazeč doložit seznamem významných obdobných zakázek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech a předložením certifikátu systému řízení jakosti stavebních prací podle norem řady ČSN EN ISO 9000, případně srovnatelných evropských norem.

Uchazeč nesplnil základní kvalifikační předpoklady, protože v nabídce nedoložil čestné prohlášení podle § 53 odst. 2 ZVZ, uchazeč v nabídce předložil čestné prohlášení podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, což je v současnosti již neplatná právní úprava pro veřejné zakázky. Uchazeč dále nesplnil profesní kvalifikační předpoklady předložením oprávnění k projektové činnosti ve výstavbě a předložením dokladu o autorizaci v oboru pozemní stavby. Uchazeč rovněž nesplnil v plném rozsahu technické kvalifikační předpoklady tím, že nedoložil do nabídky platný certifikát o systému řízení jakosti stavebních prací podle norem řady ČSN EN ISO 9000. Zároveň nebyla v nabídce doložena elektronická podoba vyhotovené nabídky v požadovaném formátu. Výše uvedeným uchazeč nesplnil v plném rozsahu zadávací podmínky výše uvedené veřejné zakázky. Zadavatel současně v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení poučil uchazeče o možnosti podat proti tomuto rozhodnutí námitku podle § 110 odst. 2 ZVZ.

Zadavatel zaslal uchazeči oznámení o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a přílohou tohoto oznámení bylo i rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, včetně odůvodnění rozhodnutí a poučení o možnosti uchazeče podat proti tomuto rozhodnutí námitky. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení je přílohou č. 13 této diplomové práce.

5.8 Třetí jednání komise - posouzení nabídek

Po otevírání obálek s nabídkami, které bylo náplní druhého jednání komise, navazovalo třetí jednání komise. Obsahem třetího jednání komise bylo posouzení a hodnocení nabídek. Před samotným hodnocením nabídek podle zvolených kritérií probíhá posouzení nabídek. Komise je usnášeníschopná, pokud je přítomno 2/3 členů. Komise je oprávněna v souladu s ustanovením § 76 odst. 2 ZVZ přizvat další poradce, kteří však nesmějí být ve vztahu k veřejné zakázce podjati a o své nepodjatosti musí učinit prohlášení.

5.8.1 Posouzení nabídek

Posouzení nabídek je nezbytným předpokladem pro následné hodnocení nabídek podle zvolených a ve výzvě k podání nabídek a prokázání kvalifikace stanovených kritérií. Komise posoudila nabídky, které nebyly vyřazeny komisí při otevírání obálek.

Komise posoudila 6 nabídek uchazečů, které vyhověly kontrole úplnosti při otevírání obálek s nabídkami podle ustanovení § 71 odst. 8 ZVZ.

Nabídky uchazečů byly posouzeny z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlížela.

Komise posoudila nabídky v došlém pořadí a konstatuje, že 5 nabídek splnilo ustanovení § 76 odst. 8 ZVZ. Komise vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona nabídku označenou pořadovým číslem 7 uchazeče BETONSTAV TEPLICE a.s., Duchcovská 899/2, 415 01 Teplice, IČ: 63149435.

Vyřazenou nabídku označenou pořadovým číslem 7 uchazeče BETONSTAV TEPLICE a.s., Duchcovská 899/2, 415 01 Teplice, IČ: 63149435 komise doporučila zadavateli v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ k vyloučení z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „MŠ Kalinova 121 – I. etapa“.

Komise ukončila své třetí jednání a konstatovala, že čtvrté jednání hodnotící komise proběhne dne 2. 6. 2010 od 13:30 a obsahem jednání bude hodnocení nabídek.

5.8.2 Rozhodnutí a oznámení o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení

Na svém třetím jednání komise při posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele vyřadila z dalšího posouzení nabídek nabídku č. 7 uchazeče BETONSTAV TEPLICE a.s., Duchcovská 899/2, 415 01 Teplice, IČ: 63149435. Současně komise doporučila zadavateli vyřadit předmětnou nabídku z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ bezodkladně uchazeči oznámil jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a spolu s oznámením mu zaslal rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. V odůvodnění rozhodnutí zadavatel uvedl, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek při kontrole nabídek podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona zjistila, že nabídka nesplnila zadávací podmínky a z požadovaného obsahu nebyla úplná.

Zadavatel dále uvedl, že v zadávacích podmínkách stanovil zpracování nabídkové cena v souladu se zadávací dokumentací a po položkách uvedených ve výkazu výměr a zatříděných dle třídíku SKP, ve stejném členění a pořadí položek předloženého výkazu výměr. Dodavatel měl ocenit předložené výkazy výměr. Výkaz výměr byl předložen dodavateli v elektronické podobě na nosiči CD-R spolu s výzvou k předložení nabídky a prokázání kvalifikace. Zadavatel v zadávací dokumentaci upozornil, že nabídky nezpracované dle zadávací dokumentace nebo neúplné nabídky budou vyloučeny. Součástí výzvy k předložení nabídky a prokázání splnění kvalifikace byla příloha s výkazem výměr s členěním:

SO – 01 stavební práce VÝKAZ_VÝMĚR-MŠ Kalinova, N.Bor-I_etapa,

SO – 02 Příloha 1-2-Výkaz výměr MŠ Kalinova-UT-VZTI_etapa

SO – 03 Slaboproudá elektroinstalace Příloha 3-Výkaz výměr MŠ Kalinova_Sd-I_etapa

SO – 04 Silnoproudá elektroinstalace Příloha_4-Výkaz výměr MŠ Kalinova_Es-I_etapa

SO – 05 ZTI Příloha_5-Výkaz výměr MŠ Kalinova ZTI-I_etapa

SO – 06 Plynoinstalace Příloha_6-Výkaz výměr MŠ Kalinova-plyn.

Uchazeč v nabídce doložil oceněný výkaz výměr pouze na SO – 01 stavební práce VÝKAZ_VÝMĚR-MŠ Kalinova, N.Bor-I_etapa. Nabídka neobsahovala zpracované (oceněné) přílohy číslo 1 – 6, které byly zájemcům předloženy na nosiči CD-R spolu s výzvou, dokladovou částí, projektovou dokumentací a výkazy výměr, a které zadavatel požadoval ocenit po položkách uvedených ve výkazech výměr.

Výše uvedeným uchazeč nesplnil v plném rozsahu zadávací podmínky stanovené zadavatelem pro výše uvedenou veřejnou zakázku. Podle ustanovení § 76 odst. 6 zákona je zadavatel povinen vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, pokud jeho nabídka byla hodnotící komisí vyřazena. Součástí rozhodnutí bylo i poučení uchazeči o možnosti podat námitky zadavateli proti rozhodnutí o vyloučení podle § 110 odst. 2 ZVZ.

Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení je přílohou č. 14 této diplomové práce.

5.8.3 Oprava zřejmých nesprávností rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení

Komise při posuzování nabídek vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 nabídku č. 7 uchazeče BETONSTAV TEPLICE a.s., Duchcovská 899/2, 415 01 Teplice, IČ: 63149435. Zadavatel následně uchazeče BETONSTAV TEPLICE a.s., Duchcovská 899/2, 415 01 Teplice, IČ: 63149435 bezodkladně vyloučil z další účasti v zadávacím řízení podle § 76 odst. 6 ZVZ. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení oznámil uchazeči zasláným oznámením o vyloučení uchazeče, jehož přílohou bylo rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Po odeslání oznámení a rozhodnutí o oznámení o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení zadavatel zjistil nesprávnosti ve vyhotoveném rozhodnutí. I když se na zadávací řízení podle ZVZ nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), zadavatel pro nápravu použil přiměřeně ustanovení správního řádu a své rozhodnutí o vyloučení uchazeče opravil novým rozhodnutím o opravě zřejmých nesprávností a nově vyhotovené rozhodnutí s opravou zřejmých nesprávností zaslal vyloučenému uchazeči.

Text nového rozhodnutí, ve kterém jsou opraveny zřejmé nesprávnosti předchozího rozhodnutí, jsou uvedeny dále v textu.



ROZHODNUTÍ

OPRAVA ZŘEJMÝCH NESPRÁVNOSTÍ

ZADAVATEL: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„ Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa“

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky opravuje v písemném vyhotovení rozhodnutí o vyloučení uchazeče **BETONSTAV TEPLICE a.s., Duchcovská 899/2, 415 01 Teplice, IČ: 63149435**, z další účasti v zadávacím řízení, zřejmou nesprávnost v označení v důvodu vyloučení a to tak, že text zřejmé nesprávnosti:

„Zadavatel na základě ustanovení § 71 odst. 10 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)“

se opravuje textem:

„Zadavatel na základě ustanovení § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)“

a dále:

„Proti tomuto rozhodnutí je možno podat námitku zadavateli podle § 110 odst. 2 zákona“.

se opravuje textem:

„Proti tomuto rozhodnutí je možno podat námitku zadavateli podle § 110 odst. 4 zákona“.

Odůvodnění:

V písemném vyhotovení rozhodnutí se vyskytla zřejmá nesprávnost. Zadavatel rozhodnutím zřejmou nesprávnost opravil

V Novém Boru dne 4. 06. 2010

Jindřich Mareš
starosta

5.9 Hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek je jednou z posledních činností komise. Hodnocení nabídek je proto jedním z nejvýznamnějších kroků v celém procesu zadávacího řízení, ze kterého vzejde nejúspěšnější uchazeč, kterému by mělo být přiděleno plnění veřejné zakázky. Nabídky se hodnotí podle předem zvolených kritérií, která byla uvedena ve výzvě k podání nabídky a prokázání kvalifikace. Komise hodnotila nabídky, které splnily ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ a z požadovaného obsahu byly úplné.

5.9.1 Čtvrté jednání komise – hodnocení nabídek

Komise se na svém třetím jednání, jehož předmětem bylo posouzení nabídek, v závěru jednání usnesla na tom, že čtvrté jednání komise proběhne dne 2. 6. 2010. Předmětem čtvrtého jednání komise bylo hodnocení nabídek, které nebyly komisí vyřazeny podle § 76 odst. 6 ZVZ. Komise hodnotila nabídky podle kritéria nejnižší nabídkové ceny, které bylo stanoveno ve výzvě k podání nabídek a prokázání kvalifikace na veřejnou zakázku na stavební práce. Hodnocení nabídek podle kritéria nejnižší nabídkové ceny bylo vcelku jednoduché. Komise seřadila nabídky sestupně podle výše nabídkové ceny, kdy nejvýše se umístila nabídka s nejnižší cenou a nejnižše nabídka s nejvyšší cenou. Komise zároveň posoudila nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny. Vzhledem k tomu, že se nejnižší nabídková cena lišila od průměrné nabízené ceny o 6 %, komise po hodnocení nabídky s nejnižší nabídkovou cenou, neposoudila tuto nabídku jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu podle ustanovení § 77 odst. 1 ZVZ. Nejnižší nabídkovou cenu ve výši 4.668.863,15 Kč bez DPH nabídla společnost GEDOS spol. s r.o., další v pořadí se umístila akciová společnost AFC ServisDC s nabídkovou cenou 4.783.970,- Kč bez DPH. Na třetím místě s nejnižší nabídkovou cenou ve výši 4.842.555,- Kč bez DPH. S nabídkovou cenou 5.218.607,49 Kč bez DPH skončila na čtvrtém místě společnost s ručením omezeným KN – STAV s.r.o. Poslední místo obsadila společnost ISTAR spol. s r.o. s nabídkovou cenou 5.299.587,- Kč bez DPH.

5.9.2 Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek a zápis ze čtvrtého jednání komise

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen zpráva) je završením činnosti komise. Komise ve zprávě uvedla identifikační údaje zadavatele, druh veřejné zakázky a způsob zadávacího řízení veřejné zakázky. Součástí zprávy byl i název veřejné zakázky přidělený veřejným zadavatelem. Pod bodem č. 3 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek byl uveden seznam podaných nabídek došlých ve lhůtě pro podání nabídky s uvedením data podané nabídky. Bod č. 4 zprávy obsahuje seznam nabídek, které byly komisí vyřazeny z další účasti v zadávacím řízení, včetně odůvodnění vyřazení takovéto nabídky z další účasti v zadávacím řízení. Způsob hodnocení nabídek podle stanoveného kritéria je dalším bodem zprávy a popisuje průběh hodnocení nabídek včetně doporučení komise k výběru nejvhodnější nabídky a konečného pořadí hodnocených nabídek. V bodě č. 7 jsou uvedeni členové komise, kteří se zúčastnili posouzení a hodnocení nabídek a jejich podpisy. Ve zprávě lze uvést i odlišné stanovisko členů komise k hodnocení nabídek. Součástí zprávy je i uvedení dne, kdy byla zpráva komise předána zadavateli. Na konci zprávy jsou uvedeny informace o nahlížení do zprávy podle § 80 odst. 3 ZVZ.

Ze svého jednání komise pořídila zápis, ve kterém uvedla průběh jednání komise. Komise hodnotila 5 nabídek uchazečů, které vyhověly posouzení nabídek podle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ. Komise hodnotila nabídky uchazečů podle hodnotícího kritéria stanoveného v zadávací dokumentaci a stanoveného v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 písm. b) ZVZ, tj. nejnižší nabídková cena. Komise hodnotila nabídky v došlém pořadí a konstatovala, že kritérium nejnižší nabídkové ceny nejlépe splnila nabídka č. 6 uchazeče GEDOS spol. s r.o. s nabídkovou cenou 4.668.863,-15 Kč bez DPH. Jako druhá v pořadí se umístila nabídka č. 3 uchazeče AFC ServisDC a.s. s nabídkovou cenou 4.783.970,- Kč bez DPH, třetí nejnižší nabídkou je nabídka č. 2 uchazeče STAVO-UNION STAVEBNÍ SPOLEČNOST S.R.O. s nabídkovou cenou 4.842.555,- Kč bez DPH, na čtvrtém místě je nabídka č. 5 uchazeče KN – STAV s.r.o. s nabídkovou cenou 5.218.607,49 Kč bez DPH a na posledním pátém místě se umístila nabídka č. 4 uchazeče ISTAR spol. s r.o. s nabídkovou cenou 5.299.597,- Kč bez DPH. Komise doporučila zadavateli k výběru nejvhodnější nabídky, hodnocené podle kritéria nejnižší nabídkové ceny, nabídku č. 6 uchazeče GEDOS s.r.o. s nabídkovou cenou 4.668.863,15 Kč bez DPH, která obsahovala nejnižší nabídkovou cenu, ze všech nabídek došlých ve lhůtě pro podání nabídek. Tímto

komise ukončila svou činnost a kompletní dokumentaci k veřejné zakázce předala zadavateli.

5.10 Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

Rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky je vyhrazeno pouze zadavateli, přičemž komise poskytuje doporučující stanovisko na základě posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel rozhoduje na základě doporučení komise prostřednictvím svých orgánů, kterým je svěřena pravomoc rozhodnout. RM na svém řádném zasedání dne 7. 6. 2010 projednala dokumenty vztahující se k hodnocení nabídek a usnesením č. 3571/10/RM95 vzala na vědomí seznam nabídek uchazečů došlých ve lhůtě pro podání nabídky, protokol o otevírání obálek, rozhodnutí o vyloučení uchazeče DRIS družstvo inženýrských služeb, IČ 00480894 a uchazeče BETOSTAV TEPLICE a.s., z další účasti v zadávacím řízení, zprávu komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 6. 2010. Rozhodla v souladu s doporučením komise pro posouzení a hodnocení nabídek o výběru nejvhodnější nabídky v rámci výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku na výběr zhotovitele stavebních prací v rámci akce "MŠ Kalinova 121 - I. etapa". Nejvhodnější nabídkou podanou v rámci zjednodušeného podlimitního řízení byla nabídka firmy GEDOS spol. s r.o. s nabídkovou cenou: 4.668.863,- Kč bez DPH. Současně RM schválila Smlouvu o dílo č. 01-06-2010 mezi Městem Nový Bor a firmou GEDOS spol. s r.o. na dodávku stavebních prací „MŠ Kalinova 121 – I. etapa“ a pověřila starostu města pana Jindřicha Mareše podpisem smlouvy po uplynutí lhůty pro podání námitek.

5.10.1 Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel po svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznamuje své rozhodnutí ve lhůtě do pěti pracovních dnů ode dne, kdy rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Oznámení odeslal zadavatel v souladu s ustanovením § 81 odst. 3 ZVZ všem dotčeným zájemcům a všem dotčeným uchazečům, tzn. Všem uchazečům, kteří nebyli s konečnou platností vyloučeni ze zadávacího řízení. V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvedl zadavatel v souladu s § 81 odst. 4 ZVZ identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny, výsledek hodnocení nabídek s konečným pořadím hodnocených

nabídek, počet a pořadí nabídek. Součástí oznámení bylo i poučení uchazečů o možnosti podat námítky podle ustanovení § 110 odst. 4 ZVZ a poučení o zákazu uzavření smlouvy podle § 82 odst. 1. ZVZ.

Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno následujícím textu.



Město nový Bor, nám. Míru 1, 473 01 Nový Bor

ISTAR spol. s r.o.
Drážďanská 37
400 07 Ústí nad Labem
IČ: 41327331

OZNÁMENÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Zadavatel v souladu s ustanovením § 81 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon), ve znění pozdějších předpisů, oznamuje všem uchazečům, kteří nebyli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni, údaje rozhodné pro výběr nejvhodnější nabídky.

Zadavatel: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771
Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
Limit veřejné zakázky: podlimitní (do 20.000.000,- Kč)

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„**Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa**“

Identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny

Nabídka č. 2
Obchodní firma: STAVO-UNION STAVEBNÍ SPOLEČNOST S.R.O.
Sídlo/místo podnikání: V Áleji 23, 466 01 Jablonec nad Nisou
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČO: 25407317
DIČ: CZ25407317

Nabídka č. 3
Obchodní firma: AFC SevisDC a.s.
Sídlo/místo podnikání: Březová 137/62, 405 01 Děčín
Právní forma uchazeče: akciová společnost

IČO: 27247691
DIČ: CZ27247691

Nabídka č.

4

Obchodní firma: ISTAR spol. s r.o.
Sídlo/místo podnikání: Drážďanská 37, 400 07 Ústí nad Labem
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČO: 41327331
DIČ: CZ41327331

Nabídka č.

5

Obchodní firma: KN – STAV s.r.o.
Sídlo/místo podnikání: Mimoňská 184, 471 23 Zákupy
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČO: 49101374
DIČ: CZ49101374

Nabídka č.

6

Obchodní firma: GEDOS spol. s r.o.
Sídlo/místo podnikání: Moskevská 82, 470 01 Česká Lípa
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČO: 43227864
DIČ: CZ43227864

Výsledek hodnocení nabídek a pořadí nabídek

Pro zadání veřejné zakázky bylo stanoveno základní kritérium nejnižší nabídkové ceny.

Hodnocení kritéria Nabídková cena

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené nabídkové ceny:

STAVO-UNION STAVEBNÍ SPOLEČNOST S.R.O.	4.842.555,-Kč
AFC SevisDC a.s.	4.783.970,- Kč
ISTAR spol. s r.o.	5.299.597,- Kč
KN – STAV s.r.o.	5.218.607,49 Kč
GEDOS spol. s r.o.	4.668.863,15 Kč

Pořadí nabídek

Podle zvoleného způsobu hodnocení je celkové pořadí nabídek následující:

1. pořadí

Obchodní firma: GEDOS spol. s r.o.
Sídlo/místo podnikání: Moskevská 82, 470 01 Česká Lípa
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČO: 43227864
DIČ: CZ43227864

2. pořadí

Obchodní firma: AFC SevisDC a.s.
Sídlo/místo podnikání: Březová 137/62, 405 01 Děčín
Právní forma uchazeče: akciová společnost
IČO: 27247691
DIČ: CZ27247691

3. pořadí

Obchodní firma: STAVO-UNION STAVEBNÍ SPOLEČNOST S.R.O.
Sídlo/místo podnikání: V Áleji 23, 466 01 Jablonec nad Nisou
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČO: 25407317
DIČ: CZ25407317

4. pořadí

Obchodní firma: KN – STAV s.r.o.
Sídlo/místo podnikání: Mimoňská 184, 471 23 Zákupy
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČO: 49101374
DIČ: CZ49101374

5. pořadí

Obchodní firma: ISTAR spol. s r.o.
Sídlo/místo podnikání: Drážďanská 37, 400 07 Ústí nad Labem
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČO: 41327331
DIČ: CZ41327331

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Nejvhodnější nabídkou je nabídka společnosti GEDOS s.r.o., která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu.

Poučení

Námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 (dále jen "vybraný uchazeč").

Jindřich Mareš
starosta

V Novém Boru 8. 6. 2010

5.11 Námitky proti úkonům zadavatele

Po odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je zadavatel povinen strpět uplynutí lhůty pro podání námitek. V této lhůtě nesmí zadavatel uzavřít smlouvu o díla na plnění předmětu veřejné zakázky.

5.11.1 Námitka uchazeče proti vyloučení uchazeče

Dne 15. 6. 2010 byla zadavateli doručena námitka uchazeče BETONSTAV TEPLICE a.s., Duchcovská 899/2, 415 01 Teplice, IČ: 63149435. Uchazeč (dále jen stěžovatel) podal zadavateli námitky proti úkonům zadavatele podle § 110 odst. 2 ZVZ a současně podle § 110 odst. 4 ZVZ.

Námitka stěžovatele podaná podle § 110 odst. 2 ZVZ směřovala proti úkonu zadavatele, tj. vydanému rozhodnutí, které dle právního názoru stěžovatele trpělo vadou. Námitka stěžovatele podaná podle § 110 odst. 4 ZVZ směřovala proti doručenému rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Námitka byla doručena ve lhůtě pro podání námitek (včas podaná).

Stěžovatel v námitce podle § 110 odst. 2 ZVZ směřující proti úkonům zadavatele namítá, že vydané rozhodnutí zadavatele trpí vadou, když byl chybně označen název veřejné zakázky přidělený zadavatelem, a že v poučení o možnosti podat námitky je chybně uveden odkaz na příslušný paragraf ZVZ. Další větou však stěžovatel konstatuje, vada rozhodnutí týkající se poučení o možnosti podat námitku podle příslušného paragrafu ZVZ byla opravena doručeným rozhodnutím o opravě zřejmých nesprávností. Současně stěžovatel spekuluje o regulérnosti celého procesu posuzování nabídek, neboť se mu údajně kdesi vytratila z posuzování nabídka uchazeče označená pořadovým číslem 1.

V námitce podané podle § 110 odst. 4 ZVZ stěžovatel uvádí, že nesouhlasí s vyloučením z další účasti v zadávacím řízení, neboť je toho názoru, že splnil veškeré požadavky zadavatele obsažené ve výzvě a zadávací dokumentaci. Dále stěžovatel rozebíral v námitce skloňování jednotlivých pojmů ve výzvě a odůvodňoval své stanovisko tím, že nelze nejasnosti ve výzvě přičítat k tíži uchazeče.

5.11.2 Rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám

Zadavatel po obdržení námitek stěžovatelem, oznámil všem uchazečům podle § 111 odst. 3 ZVZ podání námitek. Zároveň zadavatel přezkoumal podané námitky podle § 110 odst. 7 a § 111 odst. 1 ZVZ. Podané námitky splňovaly veškeré náležitosti podle § 110 odst. 7 ZVZ.

Zadavatel přezkoumal podané námitky podle § 111 odst. 1 ZVZ a podaným námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění podaným námitkám zadavatel odeslal stěžovateli dne 17. 6. 2010. V odůvodnění rozhodnutí zadavatel, že ve svém rozhodnutí uvedl jiné označení veřejné zakázky, než bylo uvedeno v zadávacích podmínkách. V rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení uvedl zadavatel označení veřejné zakázky „Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa“ namísto „Rekonstrukce Mateřské školy Kalinova 121 – I. etapa“. Zadavatel uvádí, že došlo k administrativnímu pochybení, když nebyl doplněn celý název veřejné zakázky, tak jak byl uveden v zadávací dokumentaci. Přesto však toto administrativní pochybení nemá vazbu na zákonné podmínky (objekt veřejné zakázky byl vymezen názvem mateřské školy a nelze ho zaměnit) pro vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, tak jak jsou specifikovány v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení a § 76 zákona. Z výše uvedených důvodů považuje zadavatel Vaši námitku v tomto bodě za neopodstatněnou. V odůvodnění o nevyhovění podaným námitkám podle § 110 odst. 4 ZVZ zadavatel uvedl, že na základě doporučení komise vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona z důvodů dle § 76 odst. 1 zákona. Rozhodnutí bylo zasláno uchazeči dne 31. 5. 2010 a doručeno uchazeči dne 1. 6. 2010. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí ze dne 31. 5. 2010 trpělo vadami, zadavatel rozhodnutím o opravě zřejmých nesprávností ze dne 4. 6. 2010 doručené uchazeči dne 7. 6. 2010 původní rozhodnutí ze dne 31. 5. 2010 opravil. Své rozhodnutí zadavatel odůvodnil takto:

„Komise pro posouzení a hodnocení nabídek při kontrole nabídek podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona zjistila, že nabídka nesplnila zadávací podmínky a z požadovaného obsahu nebyla úplná. Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že nabídková cena bude zpracována v souladu se zadávací dokumentací a po položkách uvedených ve výkazu výměr a zatříděných dle třídníku SKP, ve stejném členění a pořadí položek předloženého výkazu výměr. Dodavatel ocení předložené výkazy výměr. Výkaz výměr je předložen dodavateli v elektronické podobě na nosiči CD-R spolu s touto výzvou. Nabídky nezpracované dle

zadávací dokumentace nebo neúplné nabídky budou vyloučeny. Součástí výzvy k předložení nabídky a prokázání splnění kvalifikace byla příloha s výkazem výměr s členěním:

SO – 01 stavební práce VÝKAZ_VÝMĚR-MŠ Kalinova, N.Bor-I_etapa,

SO – 02 Příloha 1-2-Výkaz výměr MŠ Kalinova-UT-VZTI_etapa

SO – 03 Slaboproudá elektroinstalace Příloha 3-Výkaz výměr MŠ Kalinova_Sd-I_etapa

SO – 04 Silnoproudá elektroinstalace Příloha_4-Výkaz výměr MŠ Kalinova_Es-I_etapa

SO – 05 ZTI Příloha_5-Výkaz výměr MŠ Kalinova ZTI-I_etapa

SO – 06 Plynoinstalace Příloha_6-Výkaz výměr MŠ Kalinova-plyn.

Uchazeč v nabídce doložil oceněný výkaz výměr pouze na SO – 01 stavební práce VÝKAZ_VÝMĚR-MŠ Kalinova, N.Bor-I_etapa. Nabídka neobsahuje zpracované (oceněné) přílohy číslo 1 – 6, které byly zájemcům předloženy na nosiči CD-R spolu s výzvou, dokladovou částí, projektovou dokumentací a výkazy výměr, a které zadavatel požadoval ocenit po položkách uvedených ve výkazech výměr. Výše uvedeným uchazeč nesplnil v plném rozsahu zadávací podmínky stanovené zadavatelem pro výše uvedenou veřejnou zakázku. Podle ustanovení § 76 odst. 6 zákona je zadavatel povinen vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, pokud jeho nabídka byla hodnotící komisí vyřazena.“

Zadavatel ve výzvě k předložení nabídky a prokázání kvalifikace (dále jen výzva) zaslal všem vyzvaným zájemcům zadávací dokumentaci a zároveň ji zveřejnil na profilu zadavatele. Ve výzvě stanovil zadavatel na str. 2 výzvy obsah zadávací dokumentace „Zadávací dokumentace obsahující tuto výzvu, projektovou dokumentaci pro zadání stavby, výkazy výměr, všeobecné standardy stavby a formulář s informacemi, bude poskytnuta dodavatelům v elektronické podobě spolu s touto výzvou.“ Výkaz výměr zadavatel rozčlenil na stavební objekty SO – 01 až SO – 06 tak, jak je uvedeno v předmětu a druhu veřejné zakázky uvedené ve výzvě, cenovém listu a výkazu výměr. Zákon rovněž nezná pojem výkazy výměr, ale jen výkaz výměr jako soupis prací nezbytných k provedení předmětu veřejné zakázky a jak si zadavatel rozčlenění výkaz výměr, ponechává na zadavateli. Zadávací dokumentace musí obsahovat výkaz výměr rovněž v elektronické podobě, což zadavatel splnil předložením celé zadávací dokumentace v elektronické podobě na nosiči CD-R, včetně rozčlenění výkazu výměr na jednotlivé stavební objekty. Poukazovat na skloňování slovního obratu výkaz výměr, či jeho uvedení v jednotném čísle, přivádí zadavatele k domněnce, že se uchazeč snaží zakrýt své pochybení při zpracování nabídky a odvést pozornost od tohoto pochybení k domněle nesprávným formulacím

ve výzvě. Uchazeč také namítá, že splnil zadávací podmínky s poukazem na str. 6 výzvy, kde je stanoveno členění nabídky. Zadavatel stanovil členění nabídky tj. řazení listin tak, aby všichni uchazeči měli své údaje na shodném místě nabídky, což ulehčí práci komise. *Zadavatel požadoval zpracovat nabídkovou cenu v souladu se zadávací dokumentací a po položkách uvedených ve výkazu výměr a zatříděných dle třídníku SKP, ve stejném členění a pořadí položek předloženého výkazu výměr. Dodavatel ocení předložené výkazy výměr.* Zadavatel s ohledem na předmět veřejné zakázky rozdělil výkaz výměr na jednotlivé stavební objekty tak, jak je uvedeno výše. Uchazeč ocenil stavební objekty SO – 02 až SO – 06 jedinou položkou a to celkovou cenou, nikoliv po položkách jak požadoval zadavatel ve výzvě. Z výše uvedených důvodů považuje zadavatel Vaši námitku v tomto bodě za neopodstatněnou. Součástí rozhodnutí o nevyhovění námitkám stěžovatele bylo o možnosti podat proti tomuto rozhodnutí ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

Zadavatel před odesláním rozhodnutí stěžovateli konzultoval obsah rozhodnutí s právním zástupcem města Nový Bor. Sdělení právního zástupce města je následně.

JUDr. Jiří Cehák, advokátní kancelář, Gen. Svobody 788, 473 01 Nový Bor

*Vážený pan
Bc.M.Jeništa
ved.odboru rozvoje města
MěÚ Nový Bor
Nový Bor, 17.06.2010*

Věc: Stanovisko k návrhu rozhodnutí o nevyhovění námitkám **BETONSTAV TEPLICE,a.s.-veřejná zakázka „Rekonstrukce Mateřské školy Kalinova 121-I.etapa“.**

Vážený pane Jeništo,

k Vašemu požadavku ve shora uvedené věci po prostudování podkladů, které jste mi předal, mám za to, že Vámi zpracované rozhodnutí reaguje na námitky uchazeče ze dne 14.06.2010 logicky a v souladu s platnou právní úpravou, když údajné pochybení ohledně označení veřejné zakázky neshledávám jako důvod k vyhovění této námitce, když je zjevné o jakou akci se jedná a není možnost záměny s jinou. Dále je zjevné, že pochybení v poučení v rozhodnutí ze dne 31.05.2010 bylo napraveno jeho opravou, kterou uchazeč obdržel. Vytýkanou účelovost postupu v souvislosti s tímto postupem v tomto nespatriji. Regulérnost výběru je dle mého názoru dostatečně zdokumentována. Co se týká výhrad vůči údajně nesprávnému znění – výkaz výměr oproti výkazy výměr, tyto považuji za zcela nedůvodné a formální, když je zjevné, že bylo požadováno ocenění prací touto formou v členění předaném v dokumentaci v elektronické podobě. (Pomijím fakt, že ostatní uchazeči s tímto neměli žádný problém a podklady v požadovaném členění předložili).

Ze shora uvedených důvodů tedy shledávám Váš návrh rozhodnutí jako správný.

*V případě nejasností jsem připraven k jednání.
S úctou*

JUDr.Jiří Cehák

5.12 Smlouva o dílo

Uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky byl jeden z předposledních kroků v průběhu procesu zadávacího řízení. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky podle § 81 odst. 1 písm. b) ZVZ a své rozhodnutí oznámil všem uchazečům odesláním Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 8. 6. 2010.

Podle ustanovení § 82 odst. 1 ZVZ nesměl zadavatel uzavřít smluvní vztah na plnění předmětu veřejné zakázky dříve, než uplyne lhůta pro podání námitek podle § 110 odst. 4 ZVZ. Vzhledem k tomu, že vyloučený uchazeč BETONSTAV TEPLICE a.s., Duchcovská 899/2, 415 01 Teplice, IČ: 63149435 podal dne 14. 6. 2010 námitky proti úkonům zadavatele a proti vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, nemohl zadavatel v souladu s ustanovením § 110 odst. 4 ZVZ uzavřít smlouvu. Zadavatel svým rozhodnutím námitce stěžovatele nevyhověl a v písemném rozhodnutí poučil uchazeče o možnosti podat ve lhůtě podle § 113 odst. 3 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. Jelikož zadavatel námitkám stěžovatele nevyhověl, nesměl uzavřít smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky před uplynutím lhůty pro podání písemného návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu.

Zadavatel po uplynutí lhůty stanovené § 113 odst. 3 ZVZ, tj. 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem, uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na plnění předmětu veřejné zakázky.

5.13 Oznámení výsledku zadávacího řízení

Posledním úkonem zadavatele v celém procesu zadávání veřejné zakázky bylo odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení podle ustanovení § 83 odst. 1 ZVZ. Zadavatel byl povinen odeslat oznámení ve lhůtě do 48 dnů po uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky. Pro uveřejnění výsledku zadávacího řízení použil zadavatel standardní formulář nazvaný „Oznámení o zadání zakázky“. V oddíle I oznámení se uvádí název veřejného zadavatele, jeho kontaktní místo, telefonické, faxové a další spojení, internetová adresa zadavatele, druh zadavatele a hlavní předmět činnosti. V oddíle II uvedl zadavatel název veřejné zakázky přidělený zadavatelem, druh veřejné zakázky (stavební práce), místo provádění stavebních prací, stručný popis veřejné zakázky a kód CPV

(společný slovník pro veřejné zakázky a celkovou konečnou hodnotu veřejné zakázky v Kč bez DPH. V oddíle IV byla zveřejněna použitá hodnotící kritéria, a zda bylo v minulosti zveřejnění týkající se stejné zakázky. V oddíle VII zadavatel zveřejnil název veřejné zakázky, datum zadání zakázky, název a adresu dodavatele, kterému byla zakázka zadána. Současně zadavatel ve stejném oddíle formuláře zveřejňuje nejnižší a nejvyšší nabídkovou cenu, délku plnění veřejné zakázky, a zda bude zakázka provedena pomocí subdodavatelů. V oddíle VI oznámení zadavatel uvedl, zda je zakázka financována z prostředků EU, v jakém zadávacím řízení byla veřejná zakázka zadána. Současně zadavatel uvedl subjekt odpovědný za odvolací řízení a za jakých podmínek je možné podat odvolání. Na konci oddílu je uvedeno datum odeslání oznámení o zadání zakázky. Součástí formuláře Oznámení o zadání zakázky je i objednávka k uveřejnění v ISVZUS. V objednávce zadavatel vyplnil datum objednávky, název veřejné zakázky, identifikační údaje objednatele, převažující zdroj financování, kontaktní údaje pro zaslání potvrzení objednávky a bankovní spojení zadavatele.

Odesláním příslušného formuláře a jeho zveřejněním bylo ukončeno zadávací řízení na příslušnou veřejnou zakázku.

6. Závěr

Diplomová práce s názvem „Veřejná zakázka na stavební práce“ navazuje svým obsahem na bakalářskou práci s názvem „Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb“. Cílem diplomové práce byl rozbor procesů při zadávání veřejné zakázky na stavební práce, které jsou obsaženy v platné právní úpravě pro zadávání veřejných zakázek v České republice, tak jak je specifikováno v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. V úvodní části diplomové práce nazvané rozbor právní úpravy byla analyzována právní úprava pro zadávání veřejných zakázek na stavební práce a zákonný průběh procesu pro zadání veřejné zakázky na stavební práce, včetně povinných úkonů zadavatele. Jelikož je hlavní část diplomové práce věnována aplikaci právní úpravy v praxi, tj. rozbor zadání konkrétní veřejné zakázky na stavební práce, zadané veřejným zadavatelem formou zjednodušeného podlimitního řízení, jsou úskalí a nedokonalosti zákona uvedeny v bakalářské práci nazvané „Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb“.

Přestože je do české právní úpravy pro zadávání veřejných zakázek transponována z osmdesáti procent směrnice Evropské unie č. 18/2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, obsahuje platná legislativa i národní specifika, jako je např. možnost zadat veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení.

V části diplomové práce nazvané „Aplikace právní úpravy v praxi“ bylo u sledovaného subjektu zjištěno, že veřejná zakázka na stavební práce zadaná formou zjednodušeného podlimitního řízení byla zadána v souladu s platnou právní úpravou. Přesto se veřejný zadavatel nevyhnul drobným administrativním pochybením, což dokládá podaná námitka uchazeče o veřejnou zakázku. V rozhodnutí o zamítnutí námítky veřejný zadavatel své administrativní pochybení připouští, zároveň však konstatuje, že jeho pochybení nemělo vliv na transparentní průběh zadávacího řízení.

Přestože je současná právní úprava pro zadávání veřejných zakázek oproti předcházející právní úpravě zpřesněna, stále právní úprava umožňuje různý výklad jednotlivých ustanovení zákona, a tím byt' neúmyslného porušování zákona. Zároveň se platná právní úprava, vyjma třech paragrafovaných ustanovení zákona, nezabývá veřejnými zakázkami malého rozsahu. Uvědomíme-li si, že finanční limit pro veřejné

zakázky malého rozsahu na stavební práce je do 6.000.000 Kč bez DPH, znamená to pro většinu obcí dostatečný prostor pro netransparentní, diskriminační a nerovné zacházení.

Proto je navrhováno:

1) Pro veřejné zakázky malého rozsahu

- stanovit přísnější finanční limity pro veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce,
- povinnost veřejného zadavatele projednat záměr zadat veřejnou zakázku ve výkonném orgánu a povinnost veřejného zadavatele uveřejňovat výzvy u veřejných zakázek malého rozsahu na profilu zadavatele,

2) Pro hodnocení nabídek:

- způsob výpočtu hodnocení veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti stanovit právním předpisem

6.1 Opatření pro veřejné zakázky malého rozsahu

V současné době jsou finanční limity u veřejných zakázek upraveny ustanovením § 12 odst. 2 a 3 ZVZ. Pro veřejné zakázky malého rozsahu na dodávky a služby je stanovena hranice do 2.000.000 Kč bez DPH a pro veřejné zakázky na stavební práce do 6.000.000 Kč bez DPH. Takto nastavené finanční limity znamenají pro většinu obcí v České republice, kdy téměř devadesát procent obcí je s počtem obyvatel do 2.000, s ohledem na rozpočty těchto obcí, zadávání veřejných zakázek zejména malého rozsahu. Protože však veřejné zakázky malého rozsahu jsou vyjmuty z působnosti Orgánu dohledu nad veřejnými zakázkami, skýtají prostor pro netransparentní, diskriminační a korupční jednání. Proto v **rámcí inovativního přístupu navrhuji** novelu zákona.

Návrh novely:

ZÁKON

ze dne 2011,

**kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších předpisů**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ
Změna zákona o veřejných zakázkách

Čl. I

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 76/2008 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 110/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 417/2009 Sb., zákona č. 179/2010 Sb. a zákona č. 423/2010 Sb., se mění takto:

1. V § 12 odst. 3 se za slova „případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby“ vkládají slova „1 000 000“ a za slova „v případě veřejné zakázky na stavební práce“ se vkládají slova „1 000 000“
2. V § 18 odst. 3 se za slova „zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu;“ vkládají slova „veřejný zadavatel je však povinen projednat zadání, vyhlášení a uveřejnění veřejné zakázky malého rozsahu výkonným orgánem veřejného zadavatele“
3. V § 146 odst. 1 se za slova „je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení“ vkládají slova „výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu“
4. V § 146 odst. 1 se vkládá písmeno „c)“
„c)“ na profilu zadavatele, jde-li o veřejnou zakázku malého rozsahu

ČÁST DRUHÁ

ÚČINNOST

Čl. III

Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

Důvodová zpráva.

Obecná část

1. Zhodnocení platného právního stavu

Použití veřejných finančních zdrojů v České republice je upraveno v současné době platnou právní úpravou, zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ). ZVZ transponuje všechny platné směrnice Evropské unie a je plně slučitelný s právem Evropského společenství.

2. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy

Hlavní princip navrhované právní úpravy vychází ze třech pilířů pro investování veřejných finančních prostředků v České republice, jimiž jsou efektivnost vynaložených finančních prostředků, nediskriminační a rovné zacházení. Současně mají navrhovaná opatření protikorupční charakter.

3. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy

Cílem navrhované právní úpravy je docílit efektivnější využití finančních prostředků veřejných zadavatelů. Stávající právní úprava neupravuje postup zadavatelů při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, které jsou vyjmuty z působnosti zákona, a dává zadavatelům volnost při nakládání s nemalými finančními prostředky.

Budeme-li posuzovat hospodářský dosah navrhované právní úpravy, zavedením navrhovaných opatření dojde k transparentnější soutěži mezi dodavateli, dodavatelé získají informaci o povinně uveřejňovaných veřejných zakázkách malého rozsahu a dojde k soutěži, jejímž výsledkem bude nižší cena veřejné zakázky při dodržení kvalitativních parametrů.

Nepředpokládá se finanční nárůst za administrativní zpracování veřejné zakázky malého rozsahu veřejným zadavatelem. V současné době mají zadavatelé za povinnost mít zřízeny elektronické úřední desky, na kterých lze informace o veřejných zakázkách zveřejňovat.

Zvláštní část

K § 12

V současné době jsou finanční limity pro veřejné zakázky malého rozsahu nastaveny příliš vysoko. Pro většinu obcí v ČR finanční limit na stavební práce ve výši do 6.000.000 Kč bez DPH mnohdy představuje vyšší částku, než jsou schválené rozpočty obce na kalendářní rok. Snížením limitu dojde k vyšší transparentnosti, nediskriminaci a rovnějšímu zacházení ke všem dodavatelům.

K § 18

Veřejné zakázky malého rozsahu jsou vyňaty z působnosti zákona, včetně vyloučení z působnosti Orgánu dohledu nad veřejnými zakázkami. Povinným projednáním záměru zadání veřejné zakázky malého rozsahu ve výkonném orgánu veřejného zadavatele, včetně povinnosti vyhlášení a uveřejnění veřejné zakázky malého rozsahu dojde k rovnému přístupu všech dodavatelů k veřejným zakázkám malého rozsahu. Bude zamezena praxe, kdy veřejní zadavatelé zadávali veřejné zakázky malého rozsahu tzv. z ruky, bez jakéhokoli projednání v orgánech zadavatele, vyhlášení a bez zveřejnění, což zvyšovalo možnost korupčního jednání.

K § 146

Povinným zveřejňováním výzev k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu na profilu zadavatele bude dosaženo rovného přístupu k veřejným zakázkám všem dodavatelům, působícím na trhu v předmětné oblasti vyhlášené veřejné zakázky malého rozsahu.

6.2 Opatření pro hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti

Současná platná právní úprava pro hodnocení nabídek umožňuje zadavateli zvolit si pro hodnocení nabídek kritérium nejnižší nabídkové ceny, nebo hodnotit nabídky podle ekonomické výhodnosti nabídek. Jsou-li nabídky hodnoceny podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídek, je pouze na zadavateli, jaký postup výpočtu zvolí. Platná právní úprava neupravuje postup hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti, což může být v praxi předmětem námitek ze strany uchazečů. Proto navrhuji po vzoru předchozí právní

úpravy a prováděcího předpisu stanovit způsob výpočtu pro hodnocení nabídek podle kritéria ekonomicky nejvýhodnější nabídky, který by byl závazný pro všechny zadavatele.

Návrh vyhlášky:

VYHLÁŠKA

ze dne 2011

o metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) stanoví podle § ... zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 76/2008 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 110/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 417/2009 Sb., zákona č. 179/2010 Sb. a zákona č. 423/2010 Sb:

§ 1

Předmět úpravy

Tato vyhláška upravuje:

Metody hodnocení nabídek podle kritéria jejich ekonomické výhodnosti.

§ 2

Hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti

(1) Nabídky hodnocené podle kritéria ekonomické výhodnosti se provedou hodnocením pomocí bodovací metody. Zadavatel hodnotí nabídky podle předem zvolených kritérií, kterým přiřadí váhu důležitosti v procentech. Součet vah dílčích kritérií je 100.

(2) Dílčím kritériem pro hodnocení nabídek musí být vždy cena plnění předmětu veřejné zakázky.

(3) Další dílčí kritéria zvolí zadavatel s ohledem na charakter předmětu veřejné zakázky.

(4) Dílčím kritériem pro hodnocení nabídek nesmí být reference uchazeče.

(5) Při hodnocení dílčích kritérií, kdy zadavatel požaduje nejnižší hodnotu jako nejvýhodnější, se použije následující postup výpočtu:

$$\frac{\text{nejvýhodnější dílčí kritérium}}{\text{hodnocené dílčí kritérium}} \times 100 \times \text{váha v procentech} = \text{počet bodů}$$

(6) Při hodnocení dílčích kritérií, kdy zadavatel požaduje nejvyšší hodnotu jako nejvýhodnější, se použije následující postup výpočtu:

$$\frac{\text{hodnocené dílčí kritérium}}{\text{nejvýhodnější dílčí kritérium}} \times 100 \times \text{váha v procentech} = \text{počet bodů}$$

(7) Nejvyšší součet bodových hodnot všech hodnocených dílčích kritérií je považován za ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

§ 3

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem jejího vyhlášení.

ministr

7. Seznam použitých zdrojů

7.1 seznam použitých zdrojů

1. ZÁKON č. 199/1994 Sb., *o zadávání veřejných zakázek*
2. ZÁKON č. 40/2004 Sb., *o veřejných zakázkách*
3. ZÁKON č. 137/2006 Sb., *o veřejných zakázkách*
4. ZÁKON č. 500/2004 Sb., *správní řád*
5. VRBKA P., *Zadávání veřejných zakázek, metodické pokyny a plné znění zákona č. 137/2006 Sb.*, Brno:RTS a.s., 2007,
6. ODBORNÝ ČASOPIS – *Veřejná zakázka*, vydavatel: ECPA – evropské centrum pro veřejnou správu s.r.o.
7. <http://www.isvzus.cz/usisvz/> - informační systém o veřejných zakázkách
8. <http://www.portal-vz.cz/> - portál o veřejných zakázkách
9. KRČ R., MAREK K., PETR M., *Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon, s vysvětlivkami a předpisy souvisejícími*, LNDE PRAHA, a.s., 2006, ISBN80-7201-629-6
10. KRUTÁKOVÁ L, KRUTÁK T. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady*. ANAG, 2007. ISBN 978-80-7263-376-0.
11. MAREK K, SKORUŠA L, *Obchodní závazkové vztahy, zadávání veřejných zakázek*. Brno: Univerzita obrany, 2008. ISBN 978-80-7231-536-9.
12. NERUDA R, *Judikatura Nejvyššího správního soudu: veřejné zakázky a ochrana hospodářské soutěže*. Soudní rozhledy, Praha: C. H. Beck, 2006, ISSN 12114402.
13. SERAFÍN P, DVOŘÁK D, *Zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví*. 1. vyd. Praha: ABF-nakladatelství ARCH, 2009. ISBN 978-80-86905-51-8.
14. JURČÍK R, *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a v EU*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2007, ISBN 9788071795759.
15. MAREK K, *Smluvní obchodní právo, kontrakty*. 2. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2006, 419 s. Spisy PrF MU č. 300. Řada teoretická. ISBN 80-210-4004-1.

16. MAREK K, *Smluvní obchodní právo, kontrakty*. 3. aktualiz. a rozšíř. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2007, 451 s. Spisy PrF MU. Řada teoretická; Svazek 308. ISBN 80-210-4268-1.
17. PLÍVA S, *Obchodní závazkové vztahy*. 2. aktualiz. vyd. Praha, ASPI, 2006. ISBN 97-8807-357444-4
18. BEJČEK J, ELIÁŠ K, RABAN P, *Kurs obchodního práva. Obchodní závazky*, 5. vydání, Praha: C. H. Beck 2010. ISBN 978-80-7400-337-0
19. HENDRYCH D. a Kol., *Správní právo, Obecná část*, 7. Vydání, Praha: C. H. Beck 2008. ISBN 978-80-7400-049-2

7.2 seznam zkratek

1. ZVZ – zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
2. DPH – daň z přidané hodnoty
3. ISVZUS – informační systém veřejných zakázek uveřejňovací subsystém
4. Úřední věstník – Úřední věstník Evropské unie
5. Stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů
6. Hodnotící komise – komise pro posouzení a hodnocení nabídek
7. Stěžovatel – dodavatel podávající námitky zadavateli proti úkonům zadavatele
8. Navrhovatel – dodavatel podávající návrh orgánu dohledu na přezkum úkonů zadavatele
9. Vnitřní norma – směrnice zadavatele upravující postup zadavatel při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a postupu při nákupu zboží, služeb a stavebních prací
10. Komise – komise pro otevírání obálek s nabídkami a pro posouzení a hodnocení nabídek
11. RM – rada obce podle zákona č. 128/2008 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
12. ZM – zastupitelstvo obce podle zákona č. 128/2008 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
13. ORM – odbor rozvoje města Nový Bor, složka organizační struktury Městského úřadu Nový Bor

14. Správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
15. Zpráva – zpráva o posouzení a hodnocení nabídek
16. Výzva – výzva k předložení nabídek a prokázání kvalifikace podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
17. Ministerstvo – Ministerstvo pro místní rozvoj
18. Úřad – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

7.3 Seznam citací

1. <http://www.portal-vz.cz/Information-System-on-Public-Contracts/Statistical-Outputs-on-Public-Contracts/Zprava-o-statistice-verejnych-zakazek-za-Cesko-%281%29>.
2. Jeništa M, *Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb.*, Bakalářská práce 2009, str. 12 – 13
3. § 2 odst. 2 ZVZ
4. § 2 odst. 3 ZVZ
5. *Veřejná zakázka*, 5/2005, s. 20.
6. Vrbka, P., *Zadávání veřejných zakázek*, RTS a.s., 2007, s. 19.
7. § 21 ZVZ
8. Jeništa M, *Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb.*, Bakalářská práce, 2009, s. 18
9. Krč. R, Marek K, Petr M, *Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon*, LINDE PRAHA a.s., 2006, ISBN80-7201-629-6, s. 85.
10. Vrbka, P., *Zadávání veřejných zakázek*, RTS a.s., 2007, s. 82.
11. § 48 odst. 2 ZVZ
12. Vrbka, P., *Zadávání veřejných zakázek*, RTS a.s., 2007, s. 68.
13. Vrbka, P., *Zadávání veřejných zakázek*, RTS a.s., 2007, s. 68.
14. § 110 odst. 2 ZVZ
15. § 110 odst. 3 ZVZ
16. § 110 odst. 4 ZVZ
17. § 44 odst. 1 ZVZ
18. § 44 odst. 3 ZVZ.
19. § 44 odst. 4 písm. b) ZVZ
20. § 50 odst. 1 ZVZ
21. § 53 odst. 2 ZVZ
22. § 51 odst. 4 ZVZ
23. § 51 odst. 4 písm. a) a b) ZVZ
24. § 67 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb.
25. Jeništa M, *Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb.*, Bakalářská práce, 2009, s. 37, 38

26. § 69 odst. 3 ZVZ
27. § 74 odst. 7 a 8 ZVZ
28. § 77 odst. 2 písm. a) až e) ZVZ
29. Jeništa M, *Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb.*, Bakalářská práce, 2009, s. 44
30. § 82 odst. 3 ZVZ
31. Jeništa M, *Obec jako veřejný zadavatel podle zákona č. 137/2006 Sb.*, Bakalářská práce, 2009, s. 47
32. § 85 odst. 2 ZVZ
33. <http://www.portal-vz.cz/getdoc/a9fe4986-1b65-4787-bbad-e181e6f7f337/NAMITKY>.
34. <http://www.portal-vz.cz/Metodiky---stanoviska/Metodicke-pokyny/Metodika-zadavani-verejnych-zakazek-podle-zako-%281%29/On-line-verze-Metodiky-zadavani-verejnych-zakazek/I--Metodicky-navod-postupu-zadavatele-verejnych-za/CAST-B-Komplexni-uprava-nekterych-specifickych-ins/OPRAVNE-PROSTREDKY---NAMITKY--RIZENI-PRED-URADEM/PREZKOUMANI-UKONU-ZADAVATELE-URADEM>.
35. <http://www.portal-vz.cz/Metodiky---stanoviska/Metodicke-pokyny/Metodika-zadavani-verejnych-zakazek-podle-zako-%281%29/On-line-verze-Metodiky-zadavani-verejnych-zakazek/I--Metodicky-navod-postupu-zadavatele-verejnych-za/CAST-B-Komplexni-uprava-nekterych-specifickych-ins/OPRAVNE-PROSTREDKY---NAMITKY--RIZENI-PRED-URADEM/PREZKOUMANI-UKONU-ZADAVATELE-URADEM>.
36. § 44 ZVZ
37. § 49 odst. 5 ZVZ

7.4 Seznam tabulek a grafů

1. Tabulka 4.1 Finanční limity a typ veřejné zakázky
2. Diagram průběhu otevřeného řízení
3. Tabulka 4.3.1 Lhůty pro podání žádosti o účast v zadávacím řízení
4. Tabulka 4.3.2 Lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení

8. Přílohy

Příloha č. 1 Výzva dodavatelům k předložení nabídky a prokázání kvalifikace



Město Nový Bor

Zjednodušené podlimitní řízení

„Rekonstrukce Mateřské školy Kalinova 121 – I. etapa“

Identifikační údaje (§ 38 odst. 4, písm. a)

Zadavatel: Město Nový Bor
Náměstí Míru 1
473 01 Nový Bor
IČO: 00260771
tel: 487 712 311
fax: 487 726 160
e-mail: posta@novy-bor.cz
www: www.novy-bor.cz
zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou města

Vyzývá zájemce k předložení nabídky a prokázání splnění kvalifikace na podlimitní veřejnou zakázku, dle § 25 písm. b) a § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen zákon), na stavební práce

Předmět a druh veřejné zakázky (§ 38 odst. 4, písm. b)

Stavební práce spojené s rekonstrukcí 1. P.P. a 1. N.P. objektu Mateřské školy Kalinova č.p. 121, v rozsahu předložené projektové dokumentace, zpracované projektovým ateliérem HBV s.r.o. pod zakázkovým číslem 129/A/HBV, z dubna 2010 a výkazu výměr. Veřejná zakázka je rozdělena na části. Nabídka se podává pouze na jednu část tj. I. etapa.

SO – 01 – Stavební práce
SO – 02 – ÚT a VZT
SO – 03 – Slaboproudá elektroinstalace
SO – 04 – Silnoproudá elektroinstalace
SO – 05 – ZTI
SO – 06 – Plynoinstalace

Předmět veřejné zakázky dle CPV

45454100-5	Rekonstrukce budov
45232460-4	Sanitární práce
45311000-0	Instalace a montáž elektrických rozvodů a zařízení
45331000-6	Instalace a montáž topení, větrání a klimatizace
90400000-1	Kanalizace

Zadávací dokumentace (§ 38 odst. 4 písm. c)

Zadávací dokumentace obsahující tuto výzvu, projektovou dokumentaci pro zadání stavby, výkazy výměr, všeobecné standardy stavby a formulář s informacemi, bude poskytnuta dodavatelům v elektronické podobě spolu s touto výzvou. Současně je tato výzva a zadávací dokumentace přístupná na profilu zadavatele: <http://www.novy-bor.cz//mestsky-urad/odbory/odbor-rozvoje-mesta/>

Lhůta a místo pro podání nabídek (§38 odst. 4, písm. d)

Nabídka se podává prostřednictvím držitele poštovní licence v pracovní dny do sídla zadavatele Město Nový Bor, Náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor, nebo osobně do podatelny MěÚ Nový Bor, Náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor.

Pracovní doba podatelny:

Pondělí a středa :	08:00 – 17:00 hodin
Úterý a čtvrtek :	08:00 – 13:00 hodin
Pátek :	08:00 – 11:00 hodin

Lhůta k podání zpracované nabídky:

Lhůta k podání zpracované nabídky je stanovena do **27. 05. 2010 do 10.30 hod.**

Případné doplnění údajů zadání, bude zájemcům podáno po telefonické dohodě s p. Milanem Gebym, tel: 487 712 332.

Zadávací lhůta

Zadavatel stanovuje v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 zákona, zadávací lhůtu na **90** kalendářních dní. Zadávací lhůta počíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a končí dnem doručení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadávací lhůta se prodlužuje uchazečům, s nimiž může zadavatel v souladu se zákonem uzavřít smlouvu, až do doby uzavření smlouvy podle § 82 odst. 3 nebo do zrušení zadávacího řízení.

Kvalifikace dodavatelů (§ 38 odst. 4, písm.e)

Dodavatel prokáže splnění kvalifikace dle § 62 zákona takto:

1. Základní kvalifikační předpoklady prokáže dodavatel dle § 53 odst. 1 v rozsahu dle § 53 odst. 2, **čestným prohlášením.**

2. Profesní kvalifikační předpoklady prokáže dodavatel dle § 54 v rozsahu § 54 písmena a), b) a d).

Písmeno a) – dodavatel předloží výpis z obchodního rejstříku či jiné evidence, pokud je v ní zapsán podle zvláštních právních předpisů.

Písmeno b) – dodavatel předloží **oprávnění k podnikání** podle zvláštních právních předpisů (živnostenský zákon apod.) v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky –

živnostenské listy musí pokrývat min. následující činnosti: provádění staveb, jejich změn a odstraňování, projektovou činnost ve výstavbě.

Písmeno d) – dodavatel předloží doklad osvědčující jeho odbornou způsobilost nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje. Pro tuto veřejnou zakázku musí dodavatel dále předložit doklad o autorizaci v oboru **pozemní stavby** dle zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, a to u osob odpovědných za realizaci stavby. **U všech těchto osob zároveň uvede jejich pracovně právní vztah k dodavateli (uchazeči).** *Pokud bude uchazeč prokazovat splnění určitého oprávnění k podnikání prostřednictvím subdodavatele, musí uchazeč předložit mimo příslušné oprávnění rovněž smlouvu uzavřenou s tímto subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.*

3. Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady prokáže dodavatel dle § 55 v rozsahu § 55 odst. 1 písm. a) – zadavatel požaduje pro plnění této veřejné zakázky **pojistné krytí odpovědnosti za škody způsobené dodavatelem třetí osobě min. ve výši 10 mil. Kč**, přičemž toto pojištění bude dodavatel povinen udržovat po celou dobu provádění díla. K prokázání tohoto předpokladu předloží dodavatel platnou pojistnou smlouvu nebo pojistný certifikát, jejichž předmětem je pojištění výše uvedených pojistných rizik, a to min. v požadované výši pojistného krytí, případně doplněný o příslib navýšení pojistné částky vystavený příslušnou pojišťovnou, ze kterého vyplývá, že v případě získání této zakázky uchazečem bude pojistná smlouva do požadované výše pojistného krytí navýšena. Z předložených dokladů musí být zřejmý rozsah pojištění a výše pojistného krytí a doba platnosti pojištění.

4. Technické kvalifikační předpoklady prokáže dodavatel dle § 56 v rozsahu § 56 odst. 1 písm. a) a odst. 4).

§ 56 odst. 1 písm. a) – dodavatel předloží **seznam významných obdobných zakázek realizovaných** dodavatelem **v posledních 3 letech**, včetně nezbytných příloh dle § 56 odst. 1 písm. a) bod 1 -3.

§ 56 odst. 4) – Zadavatel požaduje pro plnění předmětu zakázky dodavatele, který má zaveden a udržován **systém řízení jakosti stavebních prací podle norem řady ČSN EN ISO 9000** nebo srovnatelných evropských norem, což v nabídce prokáže platným **certifikátem** vydaným akreditovanou osobou nebo jiným rovnocenným dokladem vydaným v členském státě EU. Zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti.

Hodnotící kritéria (§ 38 odst.4, písm. f)

V souladu s ustanovením § 78 odst. 1, písm. b) stanovil zadavatel hodnotící kritérium – **nejnižší nabídkovou cenu.**

Místo plnění

Místem plnění veřejné zakázky je objekt Mateřské školy Kalinova č.p. 121, situovaný na stavební parcele číslo 105/1 a část pozemkové parcely číslo 104/1, vše v katastrálním území Nový Bor, obec Nový Bor.

Předpokládaná doba plnění:

Zahájení: **25. 06. 2010**

Požadované dokončení a předání stavby: **15. 09. 2010**

Prohlídka místa plnění

Prohlídka místa plnění veřejné zakázky proběhne dne **18. 05. 2010 v 9.00**. Místo setkání je před objektem mateřské školy.

Platební podmínky

Zadavatel neposkytne zálohu na plnění veřejné zakázky. Provedené práce budou fakturovány na základě vzájemně odsouhlaseného soupisu provedených prací do výše provedených prací, vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce. Splatnost daňových dokladů je stanovena na **30** dnů od doručení zadavateli. Platby budou provedeny výhradně v Kč. Zadavatel uplatní pozastávku ve výši 10% z celkové ceny díla, která bude uvolněna po předání a převzetí hotového díla a po odstranění vad a nedodělků zapsaných v protokolu o předání a převzetí hotového díla. Zadavatel nepřipouští překročení nabídkové ceny. V případě prací nad rozsah předloženého výkazu výměr a požadovaných ze strany zadavatele, budou tyto práce nejprve oceněny v rámci jednotkových cen předložených dodavatelem v nabídce a odsouhlaseny zadavatelem.

Technické podmínky

Technické podmínky jsou vymezeny projektovou dokumentací pro zadání stavby a všeobecnými standardy stavby.

Pokud tato zadávací dokumentace, nebo projektová dokumentace obsahuje požadavky nebo odkazy na jednotlivá obchodní jména nebo označení výrobků, výkonů nebo obchodních materiálů, které platí pro určitého podnikatele za příznačné, je možno tyto výrobky a materiály nahradit obdobnými s technicky a kvalitativně srovnatelnými parametry. V tom případě uchazeč v nabídce uvede obchodní názvy a výrobce těchto výrobků a materiálů, příp. údaje prokazující dodržení funkčních a kvalitativních parametrů min. v úrovni stanovené zadávací dokumentací.

Sankční ujednání

Zadavatel stanovuje smluvní pokutu za prodlení s termínem dokončení díla bez vad a nedodělků ve výši **15.000 Kč** za každý i započatý den prodlení s předáním a převzetím díla bez vad a nedodělků objednateli.

V případě, že zhotovitel neodstraní vady a nedodělky v termínech sjednaných v přijímacím protokolu, je povinen objednateli uhradit smluvní pokutu ve výši **5.000 Kč** za každou vadu a kalendářní den prodlení.

V případě, že zhotovitel nedodrží sjednané termíny s vyklizením staveniště, je povinen objednateli uhradit smluvní pokutu ve výši **500 Kč** za každý kalendářní den prodlení.

V případě, že zhotovitel neodstraní reklamované vady v dohodnutých termínech, je povinen objednateli uhradit smluvní pokutu ve výši **2.000 Kč** za každou vadu a kalendářní den prodlení.

Záruční doba

Záruční doba je stanovena na **60 měsíců**, počínaje dnem předání a převzetím díla bez vad a nedodělků objednateli.

Jednotné zpracování nabídky

Nabídka bude zpracována písemně v českém jazyce v jednom vyhotovení. Součástí nabídky je elektronické vyhotovení nabídky ve formátu MS WORD, EXCEL, PDF. Nabídka bude odevzdána v uzavřené obálce, označené názvem veřejné zakázky **„Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa“**, adresou zadavatele veřejné zakázky a adresou dodavatele. Nabídka bude podepsána oprávněnou osobou. Obálka s nabídkou bude dále

zřetelně označena nápisem „**NEOTVÍRAT**“. Písemná nabídka bude svázána a zajištěna proti manipulaci.

Dodavatel stanoví nabídkovou cenu, tj. celkovou cenu za provedení plnění stanovené části veřejné zakázky.

Nabídková cena bude uvedena v členění:

- nabídková cena bez daně z přidané hodnoty (DPH),
- samostatně DPH (platné v době podání nabídky)
- nabídková cena včetně DPH.

Nabídková cena bude zpracována v souladu se zadávací dokumentací a po položkách uvedených ve výkazu výměr a zatříděných dle třídníku SKP, ve stejném členění a pořadí položek předloženého výkazu výměr. Dodavatel ocení předložené výkazy výměr. Výkaz výměr je předložen dodavateli v elektronické podobě na nosiči CD-R spolu s touto výzvou.

- Nabídková cena bude uvedena jako cena nejvýše přípustná.
- Zadavatel nepřipouští variantní řešení.
- Součástí nabídky bude zpracovaný POV – (časový a finanční harmonogram).
- Součástí nabídky je prohlášení dodavatele o vázanosti nabídky po celou dobu zadávací lhůty

Náklady neuvedené ve výkazu výměr, a nutné dle odborného názoru dodavatele ke zdárnému provedení díla, budou uvedeny na samostatném listu a nebudou předmětem hodnocení oceněného výkazu výměr. Nabídky nezpracované dle zadávací dokumentace nebo neúplné nabídky budou vyloučeny.

Nabídka bude členěna v tomto pořadí

Průvodní list nabídky
Oceněný výkaz výměr
POV – (časový a finanční harmonogram)
Kvalifikační předpoklady
Návrh smlouvy o dílo

Otevírání obálek

Otevírání obálek s nabídkami uchazečů proběhne v sídle zadavatele MěÚ Nový Bor, Náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor, dne **27. 05. 2010 v 13.30** hodin v zasedací místnosti 1. patro MěÚ Nový Bor, sekretariát, budova A. Otevírání obálek se může zúčastnit maximálně jeden zástupce za každého uchazeče, jehož nabídka byla doručena ve lhůtě pro podání nabídek.

Ostatní podmínky

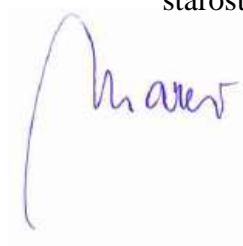
Zájemce uvede do návrhu smlouvy o dílo nepřekročitelné podmínky této výzvy tj. termíny doby plnění, sankční ujednání, platební podmínky, záruční dobu. Zájemce může do návrhu smlouvy o dílo uvést výhodnější podmínky. Při předání dokončené stavby zadavateli, bude zadavateli předána vedle nezbytných dokumentů o průběhu stavby i projektová dokumentace stavby skutečného provedení, z toho **4** x v listinné podobě a **1** x v elektronické podobě na nosiči CD-R. Součástí stavby jsou veškeré zkoušky, revize, atesty a zaměření. Protokoly o provedených zkouškách a revizích, zaměření, atestů apod. budou zadavateli předány spolu s dokončenou stavbou.

Prohlášení zadavatele

Pokud není uvedeno jinak, mají podmínky výzvy přednost před všeobecnými standardy stavby. Pokud dodavatel nemá o zpracování nabídky zájem, sdělí tuto skutečnost písemně zadavateli. **Zadavatel si vyhrazuje právo tuto výzvu zrušit.**

Zadavatel prohlašuje, že při nakládání s údaji, kterými dodavatel prokáže splnění kvalifikačních předpokladů, bude postupovat tak, aby nedošlo k porušení práv a oprávněných zájmů dodavatelů, pokud se týká ochrany jejich duševního vlastnictví nebo obchodního tajemství. Zadavatel nebude informace získané při této veřejné zakázce od jednotlivých dodavatelů sdělovat třetím osobám.

Jindřich Mareš
starosta



V Novém Boru 11. 5 2010

Příloha:

- CD - Výkaz výměr
- Projektová dokumentace
- Všeobecné standardy stavby
- Průvodní list nabídky

Příloha č. 2 uveřejnění výzvy na úřední desce zadavatele



Příloha č. 4 rozhodnutí o jmenování komise



Město Nový Bor

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O JMENOVÁNÍ KOMISE PRO OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK, POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

ZADAVATEL: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„**Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa**“

Na základě ustanovení § 71 a 74 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), jmenuji komisi pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek v podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení, zveřejněné na profilu zadavatele: www.novy-bor.cz.

Složení hodnotící komise – členové:

1. člen	p. Jindřich Mareš	starosta
2. člen	Ing. Jan Vojta	autorizovaný inženýr
3. člen	p. Petr Holubec	projektant
4. člen	RNDr. Alena Forgáčová	vedoucí odboru ŠKS
5. člen	Mgr. Ivana Posseltová	ředitelka MŠ

Náhradníci členů hodnotící komise

1. náhradník	Mgr. Stanislav Valdman	místostarosta
2. náhradník	p. František Kozák	inženýring staveb
3. náhradník	p. Michal Vlasák	člen RM a ZM
4. náhradník	p. Milan Geby	referent ORM
5. náhradník	Ing. Blanka Fialová	vedoucí odboru SM

Komisi ukládám zahájit svou činnost dne **27. 05. 2010 v 10:30** hodin. Tímto jsou všichni členové a náhradníci hodnotící komise povinni postupovat plně v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a s příslušnými prováděcími předpisy. Po skončení činnosti předá předseda hodnotící komise zadavateli zákonem stanovenou dokumentaci o zadání veřejné zakázky a nabídky všech uchazečů.

V Novém Boru dne: 11. 05. 2010



Jindřich Mareš
.....
Jindřich Mareš
starosta

Příloha č. 5 listina účastníků prohlídky místa plnění



LISTINA ÚČASTNÍKŮ PROHLÍDKY MÍSTA PLNĚNÍ

ZADAVATEL: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:
„MŠ Kalinova 121 – I. etapa“

Dne 18. 05. 2010 v 09:00 hodin byla uskutečněna prohlídka místa plnění veřejné zakázky realizované formou zjednodušeného podlimitního řízení „MŠ Kalinova 121 – I. etapa“, vyhlášené na profilu zadavatele, které se zúčastnili:

Jméno a příjmení	Obchodní firma / jméno/ IČ	Sídlo/místo podnikání	Telefon	Podpis

Zadavatel	Jméno a příjmení zástupce zadavatele	Sídlo	Telefon	Podpis
Město Nový Bor	Bc. Jeništa Miroslav	Nám. Míru 1, 473 01 Nový Bor	487712337	
Město Nový Bor	p. Geby Milan	Nám. Míru 1, 473 01 Nový Bor	487712332	

V Novém Boru dne 18. 05. 2010 v 09:00

Příloha č. 6 zápis z prohlídky místa plnění



ZÁPIS Z PROHLÍDKY MÍSTA PLNĚNÍ A INFORMAČNÍ SCHŮZKY

ZADAVATEL: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: **„ MŠ Kalinova 121 – I. etapa“**

Tento zápis byl pořízen dne 18. 05. 2010 během prohlídky místa plnění veřejné zakázky realizované formou zjednodušeného podlimitního řízení, „ MŠ Kalinova – I. etapa“, vyhlášené na profilu zadavatele.

Zúčastnění – viz prezenční listina účastníků prohlídky místa plnění.

Při prohlídce místa plnění byly vzneseny následující dotazy:

Nebyly vzneseny žádné dotazy.

Uvedené dotazy budou zodpovězeny v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, písemně nejpozději do 3 dnů všem uchazečům, včetně uveřejnění informace na profilu zadavatele.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. Jeništa'.

Bc. Jeništa Miroslav
vedoucí odboru rozvoje města,
pověřený zadavatelskou činností

V Novém Boru dne 18. 05. 2010 v 10:00

Příloha č. 7 prohlášení o nepodjatosti člena komise



PROHLÁŠENÍ O NEPODJATOSTI ČLENA KOMISE

ZADAVATEL: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„**Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa**“

Jako člen a náhradník člena komise pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek činím v souladu s § 74 odstavec 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, činím toto

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji na svou čest, že

- nejsem ve vztahu k této veřejné zakázce a uchazečům podjat(a)
- jsem se nepodílel(a) na zpracování žádné z podaných nabídek
- nemám osobní zájem na zadání příslušné veřejné zakázky
- s žádným z uchazečů mě nespojuje osobní, pracovní ani jiný obdobný poměr

Toto prohlášení činím na základě své jasné, srozumitelné, svobodné a omyluprosté vůle a jsem si vědom(a) všech následků, které vyplývají z uvedení nepravdivých údajů. Současně prohlašuji, že pokud v průběhu jednání komise nastanou změny týkající se uvedeného prohlášení, neprodleně to oznámím zadavateli.

Člen komise

p. Jindřich Mareš

Ing. Jan Vojta

p. Petr Holubec

RNDr. Alena Forgáčová

Mgr. Ivana Posseltová

V Novém Boru dne: 27. 05. 2010



Jednací řád hodnotící komise pro podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Složení hodnotící komise (§ 74 odst. 1 a 3 zákona)

- hodnotící komise je složena minimálně z pěti členů jmenovaných zadavatelem
- současně se jmenováním členů hodnotící komise zadavatel jmenuje stejný počet náhradníků
- minimálně jedna třetina členů a jedna třetina náhradníků členů musí mít odbornou způsobilost vztahující se k předmětu veřejné zakázky
- členem hodnotící komise musí být i zástupce zadavatele

Podjatost členů komise (§ 74 odst. 7 zákona)

- členové hodnotící komise i jejich náhradníci nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a vůči uchazečům podjati, tzn. nesmí se podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání příslušné veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr
- o své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise i náhradník na začátku prvního jednání, kterého se účastní, písemně prohlášení zadavateli
- vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů hodnotící komise v průběhu její činnosti, popřípadě náhradníkovi, je povinen tuto skutečnost bezodkladně oznámit zadavateli. Zadavatel po zvážení důvodů podjatosti člena hodnotící komise, popřípadě náhradníka, rozhodne o jeho dalším setrvání v hodnotící komisi.
- vznikne-li zadavateli pochybnost o nepodjatosti některého z členů hodnotící komise, popřípadě náhradníka, postupuje zadavatel obdobně
- člen hodnotící komise, popřípadě náhradník, kterému vznikl důvod podjatosti, se nesmí zúčastnit jednání hodnotící komise od okamžiku, kdy se o tomto důvodu dozvěděl. Předseda hodnotící komise vyzve k činnosti hodnotící komisi za podjatého člena jeho náhradníka.

Předmět činnosti hodnotící komise a způsob jednání hodnotící komise (§ 75 zákona)

- hodnotící komise zahajuje svou činnost svým prvním jednáním, které svolává zadavatel.
- na svém prvním jednání si hodnotící komise zvolí předsedu a místopředsedu hodnotící komise.
- každé další jednání svolává a řídí předseda hodnotící komise nebo místopředseda, není-li předseda přítomen.
- hodnotící komise je usnášeníschopna, je-li řádně písemně a včas (7 dní před jednáním) pozván každý její člen a jsou-li přítomny dvě třetiny členů včetně náhradníků za nepřítomné členy. Nemůže-li se jednání člen hodnotící komise zúčastnit, je povinen včas oznámit tuto skutečnost předsedovi, případně místopředsedovi hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.

- členové hodnotící komise a náhradníci jsou povinni zachovávat mlčenlivost o věcech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem své funkce.
- hodnotící komise rozhoduje většinou hlasů přítomných členů a náhradníků
- o každém jednání hodnotící komise se sepisuje protokol. Protokol o jednání podepisují všichni členové hodnotící komise. Zastává-li člen hodnotící komise odchylný názor proti názoru většiny, uvede se v protokolu o jednání tento odlišný názor s odůvodněním.
- na jednotlivých jednáních se hodnotící komise zabývá otevíráním obálek s nabídkami, posuzováním nabídek, hodnocením nabídek. Procesní stránka jednotlivých úkonů, které hodnotící komise činí, vyžaduje, aby se hodnotící komise sešla minimálně na třech jednáních:
 1. jednání – vyřízení nutných formalit pro zahájení činnosti hodnotící komise (volba předseda a místopředsedy komise)
 2. jednání – otevírání obálek s nabídkami
 3. jednání – posuzování nabídek a případně jejich hodnocení, neshledá-li hodnotící komise nutnost požádat o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny či o písemné vysvětlení nabídky
 4. jednání – uskuteční se, požádá-li hodnotící komise o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nebo o písemné vysvětlení nabídky. Na čtvrtém jednání v tomto případě hodnotící komise dokončí posuzování nabídek a provede hodnocení nabídek.

Zahájení činnosti hodnotící komise

1. První jednání hodnotící komise svolává zadavatel.
2. Na prvním jednání jednotliví přítomní členové a náhradníci členů hodnotící komise učiní čestné prohlášení o nepodjatosti a následně zvolí svého předsedu a místopředsedu.

Otevírání obálek s nabídkami (§ 71 zákona)

1. Náplní druhého jednání je otevírání obálek s nabídkami. Otevírání obálek s nabídkami proběhne v termínu uvedeném v oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 30 dnů po lhůtě pro podání nabídky.
2. Otevírání obálek s nabídkami je veřejné a předseda hodnotící komise, v případě nepřítomnosti místopředseda, vyzve všechny účastníky, aby se zapsali do listiny účastníků otevírání obálek.
3. Hodnotící komise před zahájením jednání obdrží od zadavatele nabídky včetně seznamu doručených a přijatých nabídek, případně další podklady k zajištění hladkého průběhu jednání hodnotící komise.
4. Hodnotící komise otevírá obálky v tom pořadí, jak byly zadavatelem přijaty, resp. podle pořadového čísla v seznamu doručených a přijatých nabídek, a v souladu § 71 odst. 8 zákona kontroluje, zda nabídka je:
 - a) zpracována v požadovaném jazyku
 - b) podepsána oprávněnou osobou
 - c) z hlediska požadovaného obsahu úplná
5. Přítomným účastníkům otevírání obálek předseda nebo jím pověřený člen hodnotící komise sděluje po provedení kontroly tyto údaje:
 - a) identifikační údaje uchazeče, a to obchodní firmu nebo jméno a příjmení, adresu sídla / místa podnikání
 - b) nabídkovou cenu, pokud varianty nabídky obsahují různé nabídkové ceny, musí hodnotící komise sdělit cenu za každou variantu nabídky
 - c) informaci o tom, zda nabídka splňuje požadavky podle § 71 odst. 8 zákona

Další obsah nabídky nesmí být uchazečům sdělen.

6. Jestliže hodnotící komise zjistí, že nabídka nesplňuje požadavky § 71 odst. 8 zákona, nabídku v souladu s ustanovením § 71 odst. 10 vyřadí.
 7. O otevírání obálek sepisuje hodnotící komise v souladu s § 73 zákona protokol o otevírání obálek. U každé nabídky uvede hodnotící komise identifikační údaje o uchazeči včetně osobních údajů, a to:
 - a) v případě právnických osob obchodní firmu nebo název, sídlo, právní formu, identifikační číslo a daňové identifikační číslo, byla-li tato čísla přidělena
 - b) v případě fyzických osob jméno, příjmení, případně obchodní firmu, rodné číslo nebo datum narození, bydliště / místo podnikání, je-li odlišné od bydliště, identifikační číslo a daňové identifikační číslo, byla-li tato čísla přidělena.
- Hodnotící komise současně uvede skutečnost, zda nabídka vyhověla požadavkům uvedeným v § 71 odst. 8 zákona, a nabídkovou cenu. Příslušná část protokolu o otevírání obálek se účastníkům otevírání obálek přečte před otevřením další obálky.
8. Protokol o otevírání obálek podepisují všichni členové hodnotící komise. Protokol o otevírání obálek se po připojení listiny účastníků přikládá k seznamu doručených a přijatých nabídek. Všechny uvedené dokumenty hodnotící komise předá po skončení otevírání obálek s nabídkami neprodleně zadavateli.

Posuzování nabídek

1. Na svém dalším (třetím) jednání, které svolává předseda nebo místopředseda hodnotící komise, posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek, tzn. z hlediska splnění veškerých požadavků zadavatele, obsažených v oznámení zadávacího řízení, případně upřesněných v zadávací dokumentaci. Nabídky, které nesplňují zadávací podmínky, musí být vyřazeny. Pokud zadavatel připustil variantní řešení nabídky (pouze v případě, jsou-li nabídky hodnoceny podle ekonomické výhodnosti) posoudí hodnotící komise varianty nabídky z hlediska minimálních požadavků stanovených zadavatelem na variantní řešení. Pokud nedojde k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou.
2. Hodnotící komise vyhodnotí obsah nabídky a zejména kvalifikaci uchazečů podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení.
3. Hodnotící komise vyřadí nabídky, které nesplňují kvalifikaci nebo obsahové podmínku zadání veřejné zakázky. Kvalifikaci nesplňuje uchazeč, který neposkytl údaje a informace o kvalifikaci v rozsahu stanoveném zadavatelem včetně dokladů podle ustanovení zákona, nebo poskytl údaje a informace o kvalifikaci včetně dokladů požadovaných zadavatelem, které jsou neúplné nebo nepravdivé.
4. Hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nepředloží vysvětlení ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
5. Ke zjevným početním chybám v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu, zjištěným při posuzování, hodnotící komise nepřihlíží.
6. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k přepokládané ceně předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění. Uchazeč musí podat písemné zdůvodnění ve lhůtě do 7

dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

7. Hodnotící komise může vzít v úvahu podle § 77 odst. 2 zákona zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména:

- ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
- objektivností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
- originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
- souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
- potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.

Neodůvodní-li uchazeč mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě nebo posoudí hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, hodnotící komise nabídku vyřadí.

8. Uchazeč, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, musí zadavatel v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení.

Hodnocení nabídek

1. Hodnotící komise provede hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení. V případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu. Je-li kritériem hodnocení nejnižší nabídková cena a tato nabídková cena byla posouzena podle § 76 zákona, seřadí hodnotící komise nabídky podle výše nabídkové ceny.

2. Zadavatel může rozhodnout o novém hodnocení, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený zákonem. Zadavatel může pro nové hodnocení ustanovit jinou hodnotící komisi. Důvody pro nové hodnocení zadavatel uvede ve formuláři uveřejnění výsledku zadávacího řízení.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

O posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise zprávu, která obsahuje seznam posuzovaných nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popisem hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaje o složení hodnotící komise. Zprávu o posouzení a hodnocení podepisují všichni členové hodnotící komise. K vypracování zprávy hodnotící komise použije formulář stanovený příslušným prováděcím předpisem.

Ukončení činnosti

Hodnotící komise ukončí svou činnost bezodkladným předáním zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli včetně ostatní dokumentace o veřejné zakázce. Zadavatel je povinen umožnit všem uchazečům, pokud nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni, na jejich žádost do zprávy nahlédnout a pořídit si z ní výpis nebo opis, a to až do uzavření smlouvy.

Zadavatel může požadovat od uchazečů pouze úhradu nákladů s tím spojených za cenu v místě obvyklou.



ZÁPIS
Z PRVNÍHO SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ ČLENŮ A NÁHRADNÍKŮ HODNOTÍCÍ
KOMISE DNE 27.05.2010

Zadavatel: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771
Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
Limit veřejné zakázky: podlimitní (do 20.000.000,- Kč)

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„ Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa“

Dne 27. 05. 2010 proběhlo první společné jednání členů a náhradníků komise pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek veřejné zakázky na stavební práce v tomto složení:

Členové komise	Náhradníci členů komise
p. Jindřich Mareš	Mgr. Stanislav Valdman
Ing. Jan Vojta	p. František Kozák
p. Petr Holubec	p. Michal Vlasák
RNDr. Alena Forgáčová	p. Milan Geby
Mgr. Ivana Posseltová	Ing. Blanka Fialová

1. Přítomné členy a náhradníky hodnotící komise přivítal Bc. Miroslav Jeništa a seznámil přítomné s náplní prvního společného jednání hodnotící komise.
2. Hodnotící komise zvolila na svém prvním jednání v souladu s ustanovením § 75 odst. 1) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), ze svých členů předsedu a místopředsedu hodnotící komise.

Předseda hodnotící komise: p. Kozák František
Místopředseda hodnotící komise: Mgr. Ivana Posseltová

3. Přítomní členové a náhradníci podepsali v souladu s ustanovením § 74 odst. 7) zákona čestné prohlášení o nepodjatosti člena komise. Toto prohlášení slouží zároveň jako prezenční listina přítomných členů a náhradníků na prvním jednání hodnotící komise.

4. Předseda hodnotící komise dále seznámil přítomné členy a náhradníky s jednacím řádem hodnotící komise, se systémem hodnocení podle nejnižší nabídkové ceny a s termínem druhého jednání hodnotící komise (27. 05. 2010 v 13:30 hodin), jehož náplní bude otevírání obálek s nabídkami, došlých ve lhůtě pro podání nabídek.
5. Předseda komise ukončil první jednání hodnotící komise a pozval členy hodnotící komise na další druhé jednání hodnotící komise, které se uskuteční dne 27. 05. 2010 ve 13:30 hodin v zasedací místnosti ve 3.N.P. MěÚ Nový Bor, jehož náplní bude otevírání obálek s nabídkami uchazečů.
6. Členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost zaprotokolovaných údajů.

Zapsal:

předseda komise

V Novém Boru 27. 05. 2010

p. Jindřich Mareš

Ing. Jan Vojta

p. Petr Holubec

RNDr. Alena Forgáčová

Mgr. Ivana Posseltová



LISTINA ÚČASTNÍKŮ OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

ZADAVATEL: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa“

Listina účastníků otevírání obálek s nabídkami uskutečněného v Novém Boru dne 27. 05. 2010 od 13:30 hod k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů: „**MS Kalinova 121 – I. etapa**“, vyhlášená na profilu zadavatele.

ÚČASTNÍCI

Název organizace	Jméno a příjmení	Podpis
.....
.....
.....

Členové komise:

Jméno a příjmení	Podpis
p. Jindřich Mareš
p. František Kozák
p. Petr Holubec
RNDr. Alena Forgáčová
Mgr. Ivana Posseltová



PROTOKOL O OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

ZADAVATEL: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„**Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa**“

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadaná ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), „**MŠ Kalinova 121 – I. etapa**“, vyhlášená na profilu zadavatele.

Nabídka č. 1

I. Uchazeč

Obchodní firma: DRIS družstvo inženýrských služeb
Sídlo/místo podnikání: Tržní náměstí 575, 473 01 Nový Bor
Právní forma uchazeče: družstvo
IČO: 480894
DIČ: CZ00480894

II: Kontrola nabídky v souladu s § 71 odst. 8 zákona.

- a) Nabídka **JE** / ~~**NENÍ**~~ * zpracována v jazyku požadovaném v oznámení zadávacího řízení
- b) Nabídka **JE** / ~~**NENÍ**~~ * podepsána oprávněnou osobou
- c) Nabídka ~~**JE**~~ / **NENÍ** * z hlediska požadovaného obsahu úplná

Nabídka neobsahuje: základní kvalifikační předpoklady doložené čestným prohlášením dle § 53 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, požadované oprávnění k podnikání tj. projektová činnost ve výstavbě, autorizace v oboru pozemních staveb, certifikát systému řízení jakosti, elektronickou podobu listinné nabídky.

Nabídka uchazeče **č. 1 splňuje / nesplňuje** * požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

* - nehodící škrtněte

III. Nabídková cena

	Nabídková cena	Měna
Nabídková cena bez DPH:	5.483.755,68	Kč
Samostatně 10% DPH		Kč

Samostatně 20% DPH	1.096.751,14	Kč
Nabídková cena včetně DPH:	6.508.506,82	Kč

Nabídka č. 2

I. Uchazeč

Obchodní firma: STAVO-UNION STAVEBNÍ SPOLEČNOST S.R.O.
 Sídlo/místo podnikání: V Áleji 23, 466 01 Jablonec nad Nisou
 Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
 IČO: 25407317
 DIČ: CZ25407317

II: Kontrola nabídky v souladu s § 71 odst. 8 zákona.

- a) Nabídka **JE** / ~~**NEJÍ**~~ * zpracována v jazyku požadovaném v oznámení zadávacího řízení
 b) Nabídka **JE** / ~~**NEJÍ**~~ * podepsána oprávněnou osobou
 c) Nabídka **JE** / ~~**NEJÍ**~~ * z hlediska požadovaného obsahu úplná

Nabídka uchazeče **č. 2 splňuje / ~~nesplňuje~~** * požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

* - nehodící škrtněte

III. Nabídková cena

	Nabídková cena	Měna
Nabídková cena bez DPH:	4.842.555,-	Kč
Samostatně 10% DPH		Kč
Samostatně 20% DPH	968.511,-	Kč
Nabídková cena včetně DPH:	5.811.066,-	Kč

Nabídka č. 3

I. Uchazeč

Obchodní firma: AFC SevisDC a.s.
 Sídlo/místo podnikání: Březová 137/62, 405 01 Děčín
 Právní forma uchazeče: akciová společnost
 IČO: 27247691
 DIČ: CZ27247691

II: Kontrola nabídky v souladu s § 71 odst. 8 zákona.

- a) Nabídka **JE** / ~~**NEJÍ**~~ * zpracována v jazyku požadovaném v oznámení zadávacího řízení
 b) Nabídka **JE** / ~~**NEJÍ**~~ * podepsána oprávněnou osobou

c) Nabídka ~~JE~~ / **NENÍ** * z hlediska požadovaného obsahu úplná

Nabídka neobsahuje elektronickou podobu listinné nabídky.

Nabídka uchazeče **č. 3 splňuje / nesplňuje** * požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

* - nehodící škrtněte

III. Nabídková cena

	Nabídková cena	Měna
Nabídková cena bez DPH:	4.783.970,-	Kč
Samostatně 10% DPH		Kč
Samostatně 20% DPH	956.397,-	Kč
Nabídková cena včetně DPH:	5.740.764,-	Kč

Nabídka č. 4

I. Uchazeč

Obchodní firma: ISTAR spol. s r.o.
Sídlo/místo podnikání: Drážd'anská 37, 400 07 Ústí nad Labem
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČO: 41327331
DIČ: CZ41327331

II: Kontrola nabídky v souladu s § 71 odst. 8 zákona.

- a) Nabídka **JE** / ~~NENÍ~~ * zpracována v jazyku požadovaném v oznámení zadávacího řízení
b) Nabídka **JE** / ~~NENÍ~~ * podepsána oprávněnou osobou
c) Nabídka **JE** / ~~NENÍ~~ * z hlediska požadovaného obsahu úplná

Nabídka uchazeče **č. 4 splňuje / nesplňuje** * požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

* - nehodící škrtněte

III. Nabídková cena

	Nabídková cena	Měna
Nabídková cena bez DPH:	5.299.597,-	Kč
Samostatně 10% DPH		Kč
Samostatně 20% DPH	1.059.919,-	Kč

Nabídková cena včetně DPH:	6.359.519,-	Kč
-----------------------------------	--------------------	----

Nabídka č. 5

I. Uchazeč

Obchodní firma: KN – STAV s.r.o.
 Sídlo/místo podnikání: Mimoňská 184, 471 23 Zákupy
 Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
 IČO: 49101374
 DIČ: CZ49101374

II: Kontrola nabídky v souladu s § 71 odst. 8 zákona.

- a) Nabídka **JE** / ~~**NENÍ**~~ * zpracována v jazyku požadovaném v oznámení zadávacího řízení
 b) Nabídka **JE** / ~~**NENÍ**~~ * podepsána oprávněnou osobou
 c) Nabídka **JE** / ~~**NENÍ**~~ * z hlediska požadovaného obsahu úplná

Nabídka uchazeče **č. 5 splňuje** / ~~**nesplňuje**~~ * požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

* - nehodící škrtněte

III. Nabídková cena

	Nabídková cena	Měna
Nabídková cena bez DPH:	5.218.607,49	Kč
Samostatně 10% DPH		Kč
Samostatně 20% DPH	1.043.721,50	Kč
Nabídková cena včetně DPH:	6.262.328,99	Kč

Nabídka č. 6

I. Uchazeč

Obchodní firma: GEDOS spol. s r.o.
 Sídlo/místo podnikání: Moskevská 82, 470 01 Česká Lípa
 Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
 IČO: 43227864
 DIČ: CZ43227864

II: Kontrola nabídky v souladu s § 71 odst. 8 zákona.

- a) Nabídka **JE** / ~~**NEJÍ**~~ * zpracována v jazyku požadovaném v oznámení zadávacího řízení
 b) Nabídka **JE** / ~~**NEJÍ**~~ * podepsána oprávněnou osobou
 c) Nabídka **JE** / ~~**NEJÍ**~~ * z hlediska požadovaného obsahu úplná

Nabídka uchazeče č. 6 **splňuje** / ~~**nesplňuje**~~ * požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

* - nehodící škrtněte

III. Nabídková cena

	Nabídková cena	Měna
Nabídková cena bez DPH:	4.668.863,15	Kč
Samostatně 10% DPH		Kč
Samostatně 20% DPH	933.773,-	Kč
Nabídková cena včetně DPH:	5.602.636,-	Kč

Nabídka č. 7

I. Uchazeč

Obchodní firma: BETONSTAV TEPLICE a.s.
 Sídlo/místo podnikání: Duchcovská 899/2, 415 01 Teplice
 Právní forma uchazeče: akciová společnost
 IČO: 63149435
 DIČ: CZ63149435

II: Kontrola nabídky v souladu s § 71 odst. 8 zákona.

- a) Nabídka **JE** / ~~**NEJÍ**~~ * zpracována v jazyku požadovaném v oznámení zadávacího řízení
 b) Nabídka **JE** / ~~**NEJÍ**~~ * podepsána oprávněnou osobou
 c) Nabídka **JE** / ~~**NEJÍ**~~ * z hlediska požadovaného obsahu úplná

nabídka uchazeče není na obálce opatřena adresou zadavatele, jak je požadováno ve výzvě, splňuje však zákonné ustanovení § 69 odst. 5 zákona – nabídka v listinné podobě musí být podána v uzavřené obálce, označená názvem veřejné zakázky, na obálce musí být uvedena adresa, na niž je možné zaslat oznámení podle § 71 odst. 6.

Nabídka uchazeče č. 7 **splňuje** / ~~**nesplňuje**~~ * požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

* - nehodící škrtněte

III. Nabídková cena

	Nabídková cena	Měna
Nabídková cena bez DPH:	3.806.524,-	Kč
Samostatně 10% DPH		Kč
Samostatně 20% DPH	761.304,-	Kč
Nabídková cena včetně DPH:	4.567.829,-	Kč

Vyjádření účastníků otevírání obálek s nabídkami dne 27. 05. 2010 v 13:30 hodin:

Podpis členů komise:

p. Jindřich Mareš

p. František Kozák

p. Petr Holubec

RNDr. Alena Forgáčová

Mgr. Ivana Posseltová

V Novém Boru 27. 5. 2010



ZÁPIS Z DRUHÉHO JEDNÁNÍ ČLENŮ HODNOTÍCÍ KOMISE DNE 27.05.2010

Zadavatel: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771
Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
Limit veřejné zakázky: podlimitní (do 20.000.000,- Kč)

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„ Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa“

Dne 27. 05. 2010 proběhlo druhé jednání komise pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek veřejné zakázky na stavební práce v tomto složení:

Členové komise

p. Jindřich Mareš
p. František Kozák
p. Petr Holubec
RNDr. Alena Forgáčová
Mgr. Ivana Posseltová

1. Komise převzala od zadavatele došlé obálky s nabídkami, které byly doručeny do konce lhůty uvedené ve výzvě k podání nabídek na stavební práce ve zjednodušeném podlimitním řízení uveřejněného na profilu zadavatele a v zadávací dokumentaci.
2. Přítomné členy hodnotící komise přivítal předseda hodnotící komise a seznámil přítomné s náplní druhého jednání hodnotící komise.
3. Komise přistoupila k otevírání obálek s nabídkami, v pořadí dle seznamu došlých nabídek.
4. Komise otevřela obálky s nabídkami v došlém pořadí a konstatuje, že 5 nabídek splnilo ustanovení § 71 odst. 8 zákona č. 137/2006Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon), v platném znění a nabídky uchazečů DRIS družstvo inženýrů služeb a AFC Servis DC a.s, nespĺnily ustanovení § 71 odst. 8 zákona (viz protokol o otevírání obálek). Komise doporučuje zadavateli v souladu s ustanovením § 71 odst. 10 zákona k vyloučení z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení na

veřejnou zakázku „MŠ Kalinova 121 – I. etapa“ nabídku označenou pořadovým číslem 1 uchazeče DRIS družstvo inženýrských služeb.

5. Komise doporučuje ponechání v účasti v dalším řízení nabídku s pořadovým číslem 3 uchazeče AFC ServisDC a.s., přestože nebyla z požadovaného obsahu úplná, tak jak bylo stanoveno v zadávacích podmínkách. Uchazeč však splnil všechna zákonná ustanovení a nedoložení elektronické podoby listinné nabídky považuje komise za formální pochybení uchazeče, které nemá vliv na samotný předmět veřejné zakázky a zákonná ustanovení. Viz rozhodnutí orgánu dohledu Č.j.: VZ/S 49/05-154/1871/05-Gar ze dne 6. Května 2005.

6. Třetí jednání hodnotící komise bude navazovat bezprostředně na druhé jednání a obsahem jednání bude posouzení a hodnocení nabídek.

V Novém Boru dne 27.05.2010 ve 14:30 hodin

Předseda komise
p. František Kozák

Podpisy členů komise:



ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ

ZADAVATEL: Město Nový Bor
Sídlem: náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
Zastoupený: Jindřichem Marešem, starostou
IČ: 00260771

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„ Mateřská škola Kalinova 121 – I. etapa“

Zadavatel na základě ustanovení § 71 odst. 10 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

V Y L O U Č U J E

uchazeče **DRIS družstvo inženýrských služeb., Tržní náměstí 545, 473 01 Nový Bor, IČ: 480894**, z další účasti v zadávacím řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku vyhlášenou na profilu zadavatele, z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.

Odůvodnění:

Komise pro otevírání obálek s nabídkami při kontrole nabídek podle ustanovení § 71 odst. 8 zákona zjistila, že nabídka nesplnila zadávací podmínky a z požadovaného obsahu nebyla úplná.

Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil rozsah splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 zákona předložením čestného prohlášení, profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona předložením výpisu z obchodního rejstříku, pokud je v něm uchazeč zapsán, oprávnění k podnikání v rozsahu oprávnění k provádění staveb, jejich změn a odstraňování, oprávnění k projektové činnosti a autorizace v oboru pozemní stavby. U ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 zákona požadoval zadavatel předložit pojistnou smlouvu s pojistným krytím ve výši min. 10.000.000,- Kč. Splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona měl uchazeč doložit seznamem významných obdobných zakázek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech a předložením certifikátu systému řízení jakosti stavebních prací podle norem řady ČSN EN ISO 9000, případně srovnatelných evropských norem.

Uchazeč nesplnil základní kvalifikační předpoklady, protože v nabídce nedoložil čestné prohlášení podle § 53 odst. 2 zákona, uchazeč v nabídce předložil čestné prohlášení podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, což je v současnosti již neplatná právní úprava pro veřejné zakázky. Uchazeč dále nesplnil profesní kvalifikační předpoklady předložením oprávnění k projektové činnosti ve výstavbě a předložením

dokladu o autorizaci v oboru pozemní stavby. Uchazeč rovněž nesplnil v plném rozsahu technické kvalifikační předpoklady tím, že nedoložil do nabídky platný certifikát o systému řízení jakosti stavebních prací podle norem řady ČSN EN ISO 9000. Zároveň nebyla v nabídce doložena elektronická podoba vyhotovené nabídky v požadovaném formátu.

Výše uvedeným uchazeč nesplnil v plném rozsahu zadávací podmínky výše uvedené veřejné zakázky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat námitku zadavateli podle § 110 odst. 2 zákona.

V Novém Boru dne 31. 05. 2010

Jindřich Mareš
starosta