

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVNÍ MÍSTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Doc. Ing. Miroslav Fišera, CSc.	Pavlína Zátopková

NÁZEV PRÁCE	Výživa při prevenci a léčbě onemocnění dnou
-------------	---

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle	X					
logická stavba práce a návaznost částí		X				
hloubka provedené analýzy		X				
vhodnost použitých metod		X				
úroveň použití metod		X				
závěry práce		X				
vlastní přínos studenta k tématu	X					
význam pro teorii / praxi			X			

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace			X			
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...		X				
styl, jasnost formulací		X				
gramatická úroveň a překlepy		X				

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

Na str. 21 uvádíte použití léku Kolchin (colchicinum), ale neobjasňujete jeho konkrétní účinek jako u ostatních. Mohla byste to doplnit?

V čem spatřujete hlavní důvod vysoké ceny pokrmů z jehněčího nebo skopového masa nabízených v restauračních provozech?

Na str. 27 – Jaký je rozdíl mezi vysokou hladinou cukru v krvi a vysokou hodnotou glykemie?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F) ... B VELMI DOBŘE

Slovní hodnocení práce:

Práce je zpracována v rozsahu 69 stran včetně příloh a literárních zdrojů. V práci je uvedeno 17 grafů, 7 tabulek, 4 obrázky a 1 příloha. V seznamu literatury uvádí studentka celkem 30 literárních zdrojů. Z uvedeného je patrné, že studentka předkládá rozsáhlý teoretický i praktický materiál podložený dostatečným množstvím zpracovaného experimentálního materiálu.

Teoretická část práce se zabývá problematikou onemocnění dnou, kde nás autorka seznamuje se základními fyziologickými aspekty vzniku tohoto onemocnění, jeho projevy a stádii nemoci, diagnostikou a nakonec způsoby léčby a prevence. Část je věnována také vhodné výživě a dietě při této nemoci.

Praktická část se zabývá dotazníkovým průzkumem znalostí o této nemoci u různých skupin respondentů z úhlu pohledu podle pohlaví, vzdělání a velikosti bydliště.

Ze zjištěných výsledků dochází ke správným závěrům.

Formální připomínka se týká vhodnější formulace a formátu vyjádření BMI na str. 25 Další připomínka se týká str. 26, kde je také nevhodný formát tabulky. Na str. 30 v kapitole 7.2.2. jsou uvedeny nepřesné údaje ohledně tuků živočišného a rostlinného původu, podobně na str. 33 v Tabulce 6 nepřesnosti ohledně mořských plodů. V celé práci je použito nevhodné uvádění literatury mimo text nebo po ukončení věty.

Celkově je však práce napsána poměrně pečlivě, přehledně a s minimem překlepů. Splňuje kritéria pro kvalifikační práce tohoto typu a závěry odpovídají současným poznatkům v daném oboru.

Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnocení: **B VELMI DOBŘE**

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Miroslav Fišera, CSc.

Datum, místo a podpis oponenta: 5. 5. 2016, Brno