



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Eva Vyskočilová

Název práce: Výuka tématu trávicí soustava člověka na středních školách s využitím aktivizujících výukových metod

Oponent práce: Ing. Karolína Bjelková

Struktura/členění práce:

Bakalářská práce je členěna od popisu anatomických struktur, fyziologických systémů přes racionální výživu až k výukovým metodám. V praktické části jsou nastíněny jednotlivé hodiny s časovou realizací a popisem jednotlivých úkonů. Struktura je vytvořena přehledně, ale nebylo by vhodnější začít práci obecně popisem metod a poté se soustředit na bližší odbornost popisu systému GIT?

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autorka pro svoji práci použila dostatečné množství zdrojů, bohužel i přes obecné téma čerpala primárně z českých zdrojů nikoli cizojazyčných. Samotné použití citací a citační formy je v pořádku až na případ Zormanová 2012, kde studentka zmiňuje dvě odlišné práce v seznamu literatury pod stejnou citací v textu, nelze tedy rozeznat, odkud byly informace čerpány. Zároveň chybí citace u obrázku č. 1 (str. 30).

Výsledky a jejich zhodnocení:

Součástí práce jsou vytvořené podklady pro výuku GIT systému s podrobným návodem. Samotné zpracování návodu je přehledné a kvalitně zpracované, ale domnívám se že množství informací nelze kvalitně předat ve vymezeném čase. Podklady pro samotné provedení jsou v přílohách práce. Příloha 1 a 3 jsou grafické a přehledné. Bohužel informace u přílohy 2 jsou příliš dlouhé a obsahují pouze informace z učebních materiálů. U přílohy 4 by bylo vhodné použít více aktivizace.

Formální úroveň:

Po formální stránce má práce pár nedostatků. Již anotace práce není anotací, ale pouze zkopírováním zadání práce. V textu studentka nepoužívá kurzívu u latinského názvosloví, bohužel tak pokračuje i u přílohy č. 1, poté se již kurzíva objevuje. V textu používá latinské názvy bez českého překladu a samotné používání se kombinuje.

V textu se objevují i překlepy a gramatické nesrovnalosti (str. 13-18-19-22-25-31). Studentka kombinuje přítomný, minulý a budoucí čas (str. 9-31-34).

Podkapitoly 1.9. a 2.2.1. nazvané „Žlučové cesty“ nepojednávají o žlučových cestách, ale o složení žluči (str. 16-20). Na straně 25 je špatný název syndromu (Kwashior x Kwashiorkor). Na straně 34 část textu („*Ve výuce jsem využila ...*“) odpovídá spíše informacím do metodiky nikoli rešerše.

Samotná diskuze práce pak není diskuzí, ale popisem samotné výuky, kterou si studentka otestovala v praxi. Tato část by se více hodila do metodiky nebo výsledků. Diskuze by pro toto téma ani nemusela být.

Doporučuji vložit seznam pojmů a zkratk do samotné práce pro přehlednost a lepší porozumění i pro laickou veřejnost (str. 22).

V práci mi chybí odkaz, eventuálně fotografie prezentace používané při hodině. Celkově je práce méně čtivá, jednotlivé odstavce na sebe příliš nenavazují.

Splnění cílů práce:

Cíle práce byly splněny.

Otázky a připomínky školitele:

- 1) Byla hodnocena kvalita informací a použití materiálů samotnými studenty (učitelem)? Pokud ano, proč nebyly tyto informace zhodnoceny ve výsledcích práce.
- 2) Nebylo by vhodnější jiné rozdělení jednotlivých informací v hodinách z důvodů náročnosti předávaných informací, primárně u druhé hodiny?
- 3) Co jsou to žlučové cesty a jejich popis.

Celkové hodnocení:

Celkově práci hodnotím méně kvalitně zpracovanou. Samotnou kvalitu práce snižují chyby po formální stránce, nevhodně zvolené názvy podkapitol a samotné množství zpracovaných podkladů pro výuku. Práci i přes nedostatky doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 15. 5. 2024

Ing. Karolína Bjelková
jméno a podpis oponenta práce