



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Filip Zajíček

Název práce: Komparace potenciálu cestovního ruchu vybraných turistických destinací
(Komparace potenciálu CR regionů Alasaska a Sárska)

Autor posudku: RNDr. Jiří Petera

Cíl práce: Porovnání předpokladů a potenciálu rozvoje turismu regionů ve vybraných lokalitách

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Literární rešerši uvádí autor netradičně v teoretické části práce, která je dále zaměřena na citovaný výklad základní terminologie. Závěrečný odstavec části 2.3 (s. 11) patří obsahově spíše do metodického vymezení. Popisné části 2.4 a 2.5 lze považovat za geografická východiska v souvislosti s předmětným výzkumným cílem práce, k nimž autor v dalším textu již neodkazuje. Dotazníkové šetření ohledně povědomí veřejnosti o zkoumaných regionech je účelově zvoleno jako samostatný doprovodný výzkum, připojená případová studie vychází ze zpracování dostupných zdrojů informací. Komentář sestavených srovnání, lze považovat za přínosné vyústění práce, uvedená doporučení a srovnání s Ostravskem však již nejsou v souladu s pravidly tvorby odborného textu a přes věcnou správnost vyznívají bez odkazů spíše spekulativně. Ilustrativní uvedení příloh nesplňuje formální pravidla tvorby práce.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená práce je atraktivně pojata s řadou přínosných informací přehledně sestavených do organického celku. Významným prvkem je četnost použitých zdrojů i snaha o komplexní vymezení sledované problematiky. V teoretickém základu práce chybí diskuse možných přístupů hodnocení potenciálu a vymezení je založeno na výkladovém a popisném pojetí, což není plně v souladu s požadavky na východiska odborného zhodnocení. Práce je jinak autorem velmi pečlivě zpracována a obsahuje řadu podnětných závěrů.

Při celkovém hodnocení je nutné přihlídnout k záměru vedení práce a charakteru převažující geografické problematiky, pro potřeby managementu může ilustrativně posloužit provedný průzkum povědomí o zkoumaných oblastech i sestavené vyhodnocení s vlastními náměty, přestože hlavní význam textu jako celku lze spatřovat zejména v informačním základu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

1. Která z vybraných kritérií provedených srovnání mohou nejlépe prezentovat jednoznačný podklad pro srovnání a hodnocení relativně odlišných východisek rozvoje území?
2. Jak byl získán údaj, že 10% německých respondentů neovládá žádný z uvedených jazyků (viz tab. 22 k ot. č.14 - s. 71)?

Navržená výsledná známka: výborně - velmi dobře (podle výsledku obhajoby)

V Hradci Králové, dne 3.9.2015

podpis