

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra systémového inženýrství



Teze bakalářské práce

**Výběr bankovního účtu pomocí vícekriteriálního
rozhodování**

Aneta Tůmová

© 2015 ČZU v Praze

1 Souhrn

Bakalářská práce se zabývá výběrem banky pro vedení běžného účtu pomocí vícekritériálního hodnocení. V teoretické části budou objasněny některé pojmy jako rozhodování a také v ní jsou vysvětleny metody vícekritériálního rozhodování. Dále je zde popsána i historie internetu a internetového obchodu.

V praktické části bude představena firma AMENITE, s. r. o., která hledá bankovní účet. Pro výpočet vah kritérií bude použita bodovací metoda. Kompromisní varianta se zjistí pomocí metody AHP. Podle výsledků výpočtu bude doporučena nejvýhodnější banka pro vedení běžného účtu pro daný e-shop.

Klíčová slova: aspirační úroveň, běžný účet, internetový obchod, kritérium, metoda AHP, rozhodování, Saatyho metoda, váhy kritérií, varianta, vícekritériální analýza variant

2 Cíl práce a metodika

Cílem práce je praktické využití vícekritériálního rozhodování při výběru vhodného bankovního účtu firmy AMENITE, s. r. o. na základě variant dostupných na českém trhu a zvolených kritérií. Teoretická část se skládá z literární rešerše, ve které bude celkově shrnuta teorie vícekritériálního rozhodování a také zde bude čtenář seznámen s vývojem a historií internetu a internetovým obchodování ve světě a hlavně v České republice. Na začátku praktické části bude představena firma AMENITE, s. r. o., která potřebuje najít nový běžný účet vyhovující jejím požadavkům. Ve spolupráci se spolumajitelem firmy budou stanovena kritéria. Po vypočtení vah kritérií bodovací metodou bude použita metoda AHP pro dopočítání výhodnosti jednotlivých účtů.

3 Přehled řešené problematiky

Na začátku bakalářské práce byla popsána problematika rozhodování a vícekritériální analýzy variant. V této kapitole je popsáno základní rozdělení kritérií, na kterou může být nahlíženo z několika hledisek. Jako první hledisko pohledu na kritéria je dle povahy kritérií. Dle Šubrta, 2011 lze rozdělit na maximalizační a minimalizační. Další dělení je na základě typu informace na kritéria s žádnou informací, nominální informací, ordinální informací a kardinální informací. Poslední dělení je na kvantitativní a kvalitativní kritéria. U kritérií

se nejprve zjišťuje jeho váha. Pro výpočty váhy kritérií existuje mnoho metod, které se rozdělují dle informace kritérií.

Po zjištění kritérií a jejich vah se vybírá kompromisní varianta. To je varianta, která je pro rozhodovatele nejlepším možným řešením daného problému. Varianty se mohou počítat pomocí metod s aspiračními úlohami, metod s ordinálními informacemi a metody s kardinálními informacemi, které se dále rozdělují na maximalizaci užitku, minimalizaci vzdálenosti od ideální varianty a vyhodnocování podle preferenční relace.

V bakalářské práci byla také popsána stručná historie internetu a internetového obchodování, která začala v roce 1992 prodejem CD. (Kopecká, 2006)

4 Vlastní řešení

Internetový obchod AMENITE, s. r. o. se specializuje převážně na prodej šperků značky Philippine Treasures. Náušnice, náramky a náhrdelníky jsou zejména z přírodních materiálů. Nejčastěji ze sladkovodních perel, perleti paua, umělého tyrkysu, perletě a mušlí, červeného korálu, kokosové kůry, lávových kamenů aj. Nově firma do sortimentu přidala i šátky.

Před výpočty je nutné stanovit kritéria. Pro potřeby bakalářské práce byla zvolena tato kritéria:

- Poplatky za vedení účtu (K1)
- Příchozí europlatby (K2)
- Odchozí europlatby (K3)
- Odchozí platby do zahraničí (K4)
- Poplatky za internetové (K5)

Veškerá kritéria mají minimalizační povahu, neboť se firma snaží minimalizovat veškeré poplatky, které si banky účtují.

Váhy kritérií byly stanoveny dle následujícího vzorce:

$$v_j = \frac{b_j}{\sum_{j=1}^n b_j}, \quad j = 1, 2, \dots, n$$

Tabulka 1 – Stanovení vah kritérií

Kritérium	Body	Váha v_i
K1	10	0,344827586
K2	4	0,137931034
K3	2	0,068965517
K4	5	0,172413793
K5	8	0,275862069
Σ	29	1

Zdroj: vlastní zpracování

Pro vedení běžného účtu byly osloveny banky, které mají v České republice stálou pozici na trhu.

- UniCredit Bank (V1)
- Sberbank (V2)
- mBank (V3)
- Equa bank (V4)
- Fio banka (V5)

Tabulka 2 – Přehled vybraných parametrů bankovních účtů

	Poplatky za vedení účtu	Příchozí europlatba	Odchozí europlatba	Odchozí platby do zahraničí (mimo EU)	Internetové bankovníctví
UniCredit Bank	590	200	250	0,90% 250 – 1500	390
Sberbank	0	150	250	1% 300 – 1700	0
mBank	0	0	0	0,50% 250 - 840	0
Equa bank	149	100	200	500	0
Fio banka	0	20	20	200	0
Povaha	MIN	MIN	MIN	MIN	MIN

Zdroj: vlastní zpracování

Pro výpočet byla vybrána metoda AHP. Tato kardinální metoda se snaží zjednodušit a zrychlit výběr kompromisní varianty. Jelikož je metoda AHP založena na párovém srovnávání, musíme mezi sebou zhodnotit veškeré varianty.

Nejdříve se dopočítají váhy kritérií pomocí bodovací metody, která se následně sečtou dle jednotlivého hodnocení variant. Nejvýhodnější varianta je ta, která má nejvyšší sumu vah kritérií.

Tabulka 3 – Stanovení pořadí metodou AHP

	K1	K2	K3	K4	K5		
V1	0,00932	0,00493	0,00276	0,01326	0,00673	0,036995	5.
V2	0,0932	0,01478	0,00276	0,00663	0,06728	0,184648	4.
V3	0,0932	0,04926	0,02759	0,02653	0,06728	0,263853	2.
V4	0,05592	0,02463	0,01103	0,05968	0,06728	0,218548	3.
V5	0,0932	0,04433	0,02483	0,06631	0,06728	0,295956	1.
						1	

Zdroj: vlastní zpracování

5 Závěr

Jako kompromisní varianta byla vyhodnocena V5 – Fio banka, která byla doporučena firmě. Jako alternativní řešení lze doporučit V3 – mBank. Banka je ve čtyřech kritériích nejlepší. Nelze ji doporučit kvůli kritérium K4 – odchozí platba do zahraničí. Ostatní banky jsou s těmito zvolenými kritérii natolik nevýhodné, že je nelze doporučit ani jako alternativní. Nejhuře dopadla varianta V1 – UniCredit Bank, která ve většině kritérií patří k nejhorší.

6 Seznam vybraných zdrojů

1. KOPECKÁ, Helena. *Marketingové noviny: Historie elektronických obchodů* [online]. 2006 [cit. 2014-12-13]. Dostupné z: http://www.marketingovenoviny.cz/marketing_4391/
2. ŠUBRT, Tomáš. *Ekonomicko-matematické metody*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011, 351 s. ISBN 978-80-7380-345-2.
3. FOTR, Jiří a Lenka ŠVECOVÁ. *Manažerské rozhodování: postupy, metody a nástroje*. 2., přeprac. vyd. Praha: Ekopress, 2010, 474 s. ISBN 978-80-86929-59-0.
4. FIALA, Petr. *Modely a metody rozhodování*. 2. přeprac. vyd. V Praze: Oeconomica, 2008, 292 s. ISBN 978-80-245-1345-4.