

Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Bc. Věra Štěpánová

Název závěrečné práce: **Návrh systému primární prevence o děti ohrožené sexuálním zneužíváním**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „*popsat problematiku sexuálního zneužívání dětí, jeho prevenci a vytvořit návrh systému primární prevence o děti ohrožené sexuálním zneužíváním (dále jen PPSZD) na Náchodsku*“ (s. 11). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „sexuální zneužívání dětí“, „prevence sexuálního zneužívání“ a je realizována analýza dokumentů systému primární prevence pro děti ohrožené sexuálním zneužíváním. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé diplomové práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: b) výborně

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů. Jedinou výhradu mám k drobné terminologické nepřesnosti v názvu kapitoly č. 3 – „Návrh systému primární prevence o děti ohrožené sexuálním zneužíváním“, který zní, jako kdyby se autorka věnovala sekundární prevenci, a nikoliv primární. Autorka se ve skutečnosti věnuje vybraným programům primární prevence sexuálního zneužívání dětí.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 27 - 36), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniky kvalitativního interview a analýzy dokumentů lze považovat za optimální volbu), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie (respektive jedinému nalezenému v kontextu České republiky).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou doplněna citacemi z rozhovorů a dokumentů, v rámci shrnutí k jednotlivým cílům je realizována komparace stávajícího stavu s identifikovanými požadavky na program.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl diplomové práce, v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně

Odůvodnění: -

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: a) výborně

Odůvodnění: Výstupem diplomové práce je návrh preventivního programu, který by měl být realizován na ZŠ v Náchodě.

Další připomínky: nemám

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole č. 3 se autorka věnuje vybraným programům primární prevence sexuálního zneužívání dětí. Uvádí zde opakovaně, že lektorem takového programu by měl být pedagog. Jak lze tedy téma primární prevence vztáhnout do oblasti sociální práce?
2. Z odpovědí informantů v Náchodě vyplývá, že by lektor dané primární prevence měl mít vysokoškolské pedagogické či psychologické vzdělání. Jak si autorka vysvětluje, že nebyl zmíněn i sociální pracovník? A jak se na tuto možnost dívá?
3. Byl již realizován v době obhajoby preventivní program na některé z plánovaných škol? Jakou byl hodnocen? Jak návrh programu hodnotil školní psycholog, který měl být jeho lektorem?

Celkové zhodnocení práce: a) výborně

Odůvodnění:

Diplomovou práci Bc. Věry Štěpánové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na diplomové práce.

10. 4. 2015 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.