



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek diplomové práce**

**Autor:** Tereza Pavlíková

**Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce (česky/anglicky):** Srovnání analyticko-syntetické a genetické metody výuky čtení v kvalitě čtenářského projevu žáků na prvním stupni

**Vedoucí práce:** Mgr. Žaneta Göbelová

**Oponent práce:** PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	A
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:**

Práce vykazuje 4% shodu s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz. Shodné pasáže jsou řádně označené citace. Zdroje citovaných textů jsou v práci uvedeny.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Vidíte vy sama nějaké výhody a nevýhody u obou porovnávaných metod výuky čtení? Pro kterou byste se sama rozhodla?
2. V závěru práce doporučujete učitelům zapojit do výuky čtení prvky alternativních a historických metod. O jaké prvky by podle Vás mohlo jít? Jaké byste sama v praxi využila?



### **Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Tereza Pavlíková představuje ve své diplomové práci metody výuky čtení, porovnává metody v současné době v českých školách nejvyužívanější, a to metodu analyticko-syntetickou a metodu genetickou, obě metody porovnává a na základě testování náhodně vybraných žáků zjišťuje jejich efektivitu. Výsledkem jejího šetření, provedeného na dvou vybraných základních školách, je potvrzení všech počátečních hypotéz, z nichž nejdůležitější se jeví hypotéza č. 2: *Žák se naučí číst nezávisle na tom, jakou metodu čtení při osvojování této dovednosti využíval.*

Testování dětí doplňují ještě dvě dotazníková šetření, jedno zaměřené na děti a jejich čtenářské zkušenosti a preference, druhé zaměřené na učitele a jejich znalosti metod výuky čtení. Autorka uvádí procentuální podíl odpovědí na jednotlivé otázky, výsledky ale dále nijak neinterpretuje ani nevztahuje k výsledkům testování. Poněkud zavádějící je autorčino tvrzení, že učitelé ve věkové kategorii 41–50 let „studovali na pedagogické fakultě v době minulého režimu“ (s. 49). Součástí práce je také prezentace učebnic několika nakladatelství.

Práce je promyšlená, přehledná, autorka prokázala dobrou orientaci ve zvolené problematice, včetně znalosti relevantní odborné literatury. Teoretická část má sice kompilační charakter, jde ale o kompilaci zdařilou, snad až na to, že některé citace zbytečně nahrazují výklad. Dobře zvládnutá je i po stránce formální a jazykové, přesto ale v textu zůstalo několik překlepů a gramatických chyb, např. „slov, které“ (s. 31); „doplnění informací týkající se“ (s. 59); „u děti“ (s. 59); „s paní učitelkami“ (s. 63); „aby doma svými dětmi četli“ (s. 63) ad., a také zbytečně mnoho interpunkčních chyb. (Vesměs jde o absenci čárky na konci vložené věty vedlejší typu „*První metodou, kterou jsem ve své práci využívala byla metoda elektronického dotazníku.*“ (s. 48)) Zmínit musíme také několik formulačních neobratností, např. „zkušenosti s výukou konkrétních metod čtení“ (s. 45); „nejvýstižnější je pro nás hypotéza“ (s. 68); „z předsudků společnosti jsem očekávala“ (s. 48); „tabulky popisují vyhodnocení“ (s. 55); „rychlost a kvalita téměř srovnatelná s...“ (s. 59); „téměř ve většině případů“ (s. 59) aj.

V práci chybí povinná anotace v češtině a v angličtině.

### **Datum a podpis vedoucího práce:**

18. června 2020

PhDr. Jana Bílková, Ph.D.