



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Tereza Pavlíková

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce (česky/anglicky): Srovnání analyticko–syntetické a genetické metody výuky čtení v kvalitě čtenářského projevu žáků na prvním stupni./ Comparison of reading quality of pupils at Primary school based on either analytical - synthetic approach or genetic approach.

Vedoucí práce: Mgr. Žaneta Göbelová

Oponent práce: PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/opponenta práce k antiplagiátorské kontrole:
Práce není plagiát.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň B.

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Předkládaná diplomová práce (DP) se zabývá metodami výuky čtení na 1. stupních základních škol. Diplomantka si zvolila aktuální a poměrně značně diskutované téma o rychlosti čtení a jeho možné ovlivnění metodou čtení, tedy přesněji ji šlo o to srovnat dvě nejrozšířenější metody, analyticko–syntetickou a genetickou, a jejich dopad na rychlost a správnost čtení.

V teoretické části autorka prezentuje hlavní termíny, s nimiž dále dobře pracuje. Vhodně začlenila téma do širších pedagogických, psychologických a didaktických souvislostí. Autorka tím prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a dokázala srozumitelně popsat teoretickou základnu svého tématu.

V praktické části přináší autorka podrobný přehled o učebnicích určených buď pro analyticko–syntetickou, nebo genetickou metodu. Ukazuje se, že na trhu úspěšně přibývají učebnice na genetickou metodu, ale stále jich není podle učitelů dostatek.



Ve výzkumné části diplomantka předkládá vlastní terénní zjištění, ve kterém pracovala souběžně s učiteli i žáky. Stanovuje si hypotézy, charakterizuje zkoumané skupiny, přehledně s využitím tabulek seznamuje zaujatého čtenáře o průběhu a výsledcích. Nejzajímavější část DP je výzkum rychlosti čtení u žáků 3. - 5. tříd, které byla prováděno pomocí audio nahrávek. Je nutné podotknout, že se jedná o poměrně malý vzorek žáků, kteří se výzkumu účastnili, a proto není možné vyvozovat obecná tvrzení, ale ukázaly se velmi zajímavé výsledky, např. o vývoji rychlosti v různých ročnících, na které by se mohlo navázat dalšími specifickými výzkumy. Diplomantka dokázala samostatně připravit, realizovat a srozumitelně vyhodnotit vlastní výzkum. Vytkla bych nedostatečné vysvětlení zadání, jak mají žáci text číst. Zde je důležité zmínit, zda šlo o přirozenou rychlost čtení s minimem chyb, nebo zda šlo o co nejrychleji možné přečtení textu s minimem chyb. Je také nutné vysvětlit žákům, že nejde o tzv. přednesové čtení, které by samo o sobě bylo výrazně pomalejší. Neméně důležité je také upozornit, že ve výzkumu nešlo o následné porozumění textu. Předpokládá se totiž rozdíl, čte-li žák na rychlost, nebo pro porozumění. Pokud by žák předem věděl, že bude plnit následné úkoly vztahující se k textu, čtení by bylo zřejmě pomalejší a pečlivější. Dále jsem postrádala vysvětlení, co diplomantka přesně považuje za chybu ve čtení a které typy chyb se vyskytovaly nejčastěji.

DP má logickou stavbu, po formální stránce je práce dobře strukturovaná. Je škoda, že diplomantce chybí v práci řádná anotace s anglickým překladem. Rozsahem a obsahem vyhovuje magisterské diplomové práci.

Zadání diplomové práce bylo splněno, a proto doporučuji práci k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího/opponenta práce:

29. 7. 2020 Mgr. Žaneta Göbelová