

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

POSUDEK Oponenta ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Spotřebitelský úvěr na bydlení pro modelové žadatele

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Wackenreuther Žaneta

Oponent práce: Ing. Lenka Holečková, Ph.D.

| | | |
|---|---|----------|
| Práce splňuje zadání | Ano | X |
| | Ne | |
| Aktuálnost tématu | Velmi aktuální | X |
| | Aktuální | |
| | Nadčasové-neutrální | |
| | Neaktuální | |
| Náročnost tématu | Náročné teoreticky i metodologicky | X |
| | Teoreticky náročné | |
| | Metodologicky náročné | |
| | Relativně jednoduché | |
| Struktura práce | Úplná, logická | X |
| | Úplná, logicky špatně koncipovaná | |
| | Neúplná, logická | |
| | Neúplná, logicky špatně koncipovaná | |
| Literatura a práce s ní | Originální prameny | |
| | Aktuální prameny | X |
| | Zastaralé prameny | |
| | Aktivně využité, organicky zapracované | X |
| | Využité pasivně, věcně správně citované | |
| | Nedostatečně využité | |
| Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy) | Optimální množství | X |
| | Postačující množství | |
| | Příliš četné na úkor textu | |
| | Nedostatečné | |
| | Organicky spojené s textem | |
| | Vhodné doplnění textu | |
| | Formální bez užších vazeb na text | |

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

| | | |
|-----------------------------|--|----------|
| Vlastní přínos práce | Formulace původních závěrů | X |
| | Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů | |
| | Chybí formulace vlastních závěrů | |

Další hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na problematiku spotřebitelského úvěru na bydlení nabízeného modelovým žadatelům. Autorce se podařilo poměrně komplexní téma pojmout přehledně a logicky jej uspořádat. Cíl práce je vymezen zřetelně, struktura práce je vhodně zvolená. Teoretická část práce předkládá základní východiska v dostatečném rozsahu i obsahu. Čerpáno je z postačujícího množství aktuálních zdrojů. V citacích se místy nacházejí drobnější formální nepřesnosti. Praktická část práce pak již představuje modelové situace tří klientů, specifikuje nabídku jednotlivých bankovních subjektů a návrhy nejvhodnějšího řešení. Přehlednost zde místy narušují rozsáhlejší tabulky. Nicméně ocenit lze systematickosti, s jakou autorka v této části k naplnění cíle práce postupuje. K práci nemám zásadnější připomínky. Hodnotím ji jako propracovaný celek s vlastním přínosem. Práci doporučuji k obhajobě před odbornou komisí.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Z jakého důvodu je offsetová hypotéka nabízena spíše středními a menšími bankovními subjekty?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Jak se podle Vašeho názoru bude nabídka spotřebitelských úvěrů na bydlení s ohledem na současnou situaci vyvíjet do budoucna?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

| | | |
|---------------------------|-------------------------|----------|
| Výsledné hodnocení | doporučuji k obhajobě | X |
| | nedoporučuji k obhajobě | |

Datum: 06.10.2021

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz