

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Lucie Hudáková

Název práce: Státní a nestátní neziskové organizace v systému podpory rodiny

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: D

#### Odůvodnění:

Cílem práce je: „textu je upozornit na význam spolupráce mezi státními a nestátními organizacemi“, cílem výzkumné části je pak „zjistit pohled SP OSPOD a neziskových organizací na vnímání spolupráce mezi organizacemi na zvoleném území v systému podpory rodiny“.

Cíl práce je explicitně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění. Měl by být však vymezen konkrétněji (specifičtěji). Proto je posouzení míry naplnění velmi subjektivní a obtížně měřitelné. Také používání zkratk v cíli práce považuji za nevhodné a v tomto případě vedoucí k nesrozumitelnosti. Cíl je formulován v kontextu jak sociální práce, tak sociální politiky.

### Hodnocení struktury práce: A

#### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 22/2017 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

### Hodnocení teoretické části práce: C

#### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný. Drobnou výtku mám k výrokům, které nejsou podloženy adekvátním odkazem. Např. na str. 27 uvádí „je evidentní, že kapacita SPOD nedostačuje úkolům, které jsou jí svěřeny. Pracovníci úřadů jsou přetíženi a to vede k tomu, že nejsou schopni vykonávat sociální práci, ale spíše provádí technická šetření v domácnostech, a zejména nestačí realizovat poradenské a výchovné činnosti“, přičemž u takovéto pro DP zásadní informace je uveden zdroj (Janoušková, Nedělníková, 2008), u kterého se domnívám, že tuto informaci neobsahuje.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje samostatné shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze okrajově.

### Hodnocení metodické části práce: C

#### Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní strategii. Výběr a popis výzkumné metody jsem však v kapitole **4.2 Metoda výzkumného šetření** nenašel.

Z kontextu dovozují, že studentka zvolila metodu dotazování. Jako techniku si zvolila polostrukturovaný rozhovor. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle (str. 41). Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 48). Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí velmi stručnou reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se patrně podařilo dosáhnout. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí. Studující kriticky reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální i etické.

### **Hodnocení formální stránky práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Zásadnější výtku mám k užívání zkratk. Zkracování může vést k nesrozumitelnosti, proto by zkratky neměly být nadužívány. V práci jsem narazil na případ, že zkratka SP -sociální pracovník (seznam použitých zkratk) byla v práci užita také ve smyslu sociální práce (tazatelská otázka č. 4).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

### **Další připomínky:**

### **Otázky k obhajobě:**

Jakým způsobem je v místě vašeho zkoumání řešena problematika sociálně-právní ochrany dětí v rámci procesu komunitního plánování?

Domníváte se, že by výsledky výzkumu mohla ovlivnit skutečnost, pokud byste jako výzkumnice zastávala postoj, že spolupráce orgánů sociálně právní ochrany dětí a neziskových organizací je důležitá?

### **Celkové zhodnocení práce: C**

#### **Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

**2. května 2018, Hradec Králové**

**Podpis**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jan', with a long horizontal stroke extending to the right.