

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Historický ústav

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno autora/ky	Radim Dvořák				
Název práce	Písemný pramen ve výuce dějepisu. Řecko-perské války ve výuce dějepisu - metodický model s využitím školních písemných historických pramenů				
Studijní obor	7504T256 / Učitelství pro střední školy - dějepis				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Tamara Tomanová, PhD.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Kapustová Irena, PhD.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2024				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 76 + přílohy					
Obrazová příloha	NE	Tabulky a grafy	ANO	Další přílohy	ANO

Prameny: 6 + 6?

Použitá literatura (počet): 31

Hodnocení cíle/ů práce

Diplomová práce Radima Dvořáka *Řecko-perské války ve výuce dějepisu - metodický model s využitím školních písemných historických pramenů* se zabývá problematikou místa tématu antického Řecka, konkrétně období řecko-perských válek, v současné české historické kultuře.

Text se věnuje primárně písemným pramenům, jejich definování a práci s nimi. V teoretické části autor představil vývoj písma a jeho podoby. Dále se zabývá historickými prameny v historické vědě, kritickým myšlením atd. Otázkou pramenů se student zabývá dále i v praktické části, zjm. z hlediska jejich využití v didaktice dějepisu.

Teoretická část se (až zbytečně detailně) věnuje starověkým autorům, kteří se sledovanou problematikou zabývali. Celkově by bylo vhodnější první část práce redukovat/„zhtnit“ a oprostit ji od nepodstatných výplňků, které autora odvádějí od stanoveného cíle. Deklarovaným cílem diplomové práce je ukázat důležitost problematiky využití písemného pramene pro výklad dějepisu a představit, jakým způsobem mohou být písemné prameny využity ve výuce.

V praktické části se DP zabývá analýzou řecko-perských válek v aktuálních učebnicích dějepisu. Analýza je zaměřena primárně na obsah a má solidně stanovenou strukturu. Zcela zásadně však chybí odkazy na literaturu autorů, kteří se různým typům učebnicové analýzy věnují a na základě kterých student formuloval systém vlastní analýzy. Vlastní struktura analýzy je stanovena smysluplně a logicky.

V obou částech práce se objevují občasné stylistické i gramatické chyby; určitým nedostatkem jsou i některá vágní prohlášení a terminologické nepřesnosti (např. nejasnost v pojmech metodika X pracovní list X aktivita X metodický list) nebo členění zdrojů práce.

Výsledkem praktické části jsou 4 metodiky do výuky (autorem nazývané „metodické listy“ či aktivity) s využitím písemných školních pramenů k období řecko-perských válek. Celá práce se opírá o výše zmíněnou didaktickou analýzu tematického celku "Antické Řecko". Práce je didakticky přínosná a předkládá mj. kvalitní návod a vzory pedagogům i žákům, jak je možné postupovat při práci s písemným pramenem zařazeným do výuky dějepisu.

Širší by jistě mohla být báze literatury pro analytickou část diplomové práce (1 titul).

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolené metody</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce

Obsahově i formálně bakalářská práce splňuje požadovaná kritéria na tento typ textu - zásadní připomínky nejsou. Doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě práce

1. Jaký vnímáte potenciál v tématu své diplomové práce (např. pro kolegy bez pozitivního vztahu k dějinám starověku nebo v možnostech dalšího rozpracování tématu?)

2. Vysvětlíte v práci použité pojmy *metodický list a aktivita* a zařadíte je do systému didaktických termínů.
3. Jaké roviny dle Stradlinga může mít multiperspektivita? (Reagují na vyjádření, že je složité nalézt k Vámi zvolenému tématu multiperspektivní přístup.)

Stručné slovní hodnocení

Diplomová práce R. Dvořáka s logicky odůvodněnou strukturou se opírá primárně o prameny, kterými jsou dějepisné učebnice, dále o odbornou literaturu, kterou by bylo vhodné rozšířit hlavně o teorii analýzy.

Na škodu DP jsou občasné stylistické a gramatické chyby (např. nadužívání ukazovacích zájmen, čárky ve větách nebo nelogické vazby), autor občas balancuje na pomezí odborného stylu a obecného jazyka. Za významnější považuji terminologické chyby a nesprávné formulace některých cílů aktivit.

Po stránce obsahově-formální (hl. 1. část DP), metodologické (systém analýzy, tvorba aktivit i grafické (tabulkový přehled analýz) hodnotím práci pozitivně.

Práce přináší souhrnný přehled pramenů ke sledovanému tématu, zmiňuje s výukou související pojmy (např. kritické myšlení) a analýzu učebních textů, které autor doplňuje metodickými inspiracemi. Jako hlavní přínos vnímám učebnicovou analýzu, materiály pro praktickou výuku s akcentem na práci s prameny.

Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

10. 5. 2024 Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku