



**POSUDEK VEDOUCÍHO  
DIPLOMOVÉ PRÁCE  
Historický ústav FF UHK**

Jméno autora	<b>Radim Dvořák</b>				
Název práce	Řecko-perské války ve výuce dějepisu - metodický model s využitím školních písemných historických pramenů				
Studijní obor	<b>M7503/Učitelství pro základní školy (2. stupeň)</b> 7503T066/Učitelství pro 2. stupeň základních škol - dějepis 7503T164/Učitelství pro 2. stupeň základních škol - ruský jazyk a literatura 7503T/Učitelství pro 2. stupeň základních škol - společný základ				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Tomanová Tamara, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Kapustová Irena, Ph.D.				
Rok obhajoby	2024				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 69 + 1					
Obrazová příloha	Ano	Tabulky a grafy	Ano	Další přílohy	Ne

Použitá literatura (počet): 31

Použité prameny: 6

Analyzované učební materiály: 6

***Hodnocení práce***

Radim Dvořák prezentoval ve své práci nové možnosti využití původních písemných pramenů ve výuce dějepisu se zaměřením na řecko-perské války. Autor se snažil především o aktivní „oživení“ tématu ve výuce dějepisu, přičemž nosná část práce se v tomto případě zakládala výhradně na práci s písemným materiálem, který se obecně u žáků netěší takové oblibě jako například vizuální či audiovizuální didaktická média. Navíc se orientoval na téma starších dějin ve výuce dějepisu, konkrétně tedy sledoval specifika řecko-perských válek, což je téma, které patří k již poměrně zpracovaným. Hlavní smysl tedy nakonec spočíval ve snaze nalézt nové



možnosti využití písemných pramenů ve výuce, a to předně v díle Hérodota, což se do jisté míry podařilo. Je ovšem škoda, že ostatní autoři jsou v metodickém modelu spíše opomenuti.

Vlastní text práce je logicky strukturován a zejména teoretické pasáže práce jsou velmi kvalitně vypracovány, a to i z formálního hlediska. Velice cenné je i zohlednění různých didaktických přístupů k zadané problematice, včetně těch zahraničních. Kapitola věnující se využití písemného pramene ve výuce dějepisu cílí na čtyři klíčové dimenze (kreativita, kritické myšlení, aktivizace, multiperspektivita), které jsou posléze prostoupeny i v navazujícím obsahu práce, mimo jiné i v obsahové analýze učebnicových dat. Analýza písemného pramene je rovněž zpracována velmi kvalitně s důrazem na klíčovou odbornou literaturu k tématu, ač mohly být určitě zakomponovány i některé novější studie. Osobně se mi poté velice líbí, jakým způsobem autor představuje i konkrétnější možnosti využití písemného pramene ve výuce na příkladu koncepce Petera Seixase, Roberta Stradlinga či Viliama Kratochvíla. V této části je zřejmé, že autor nejenže pečlivě studoval přiloženou odbornou literaturu, ale prokázal, že s ní umí i efektivně pracovat.

V rámci obsahové analýzy učebnic autor pracuje s různými typy učebnic. Osobně bych si však dokázala představit i analytický rozbor většího množství učebnic. I tato část práce je ostatně srozumitelně a logicky vymezena včetně přehledu stanovených cílových otázek. Analýzu obsahu doprovází i účelně zpracovaná tabulka, která zjištěná data náležitě sumarizuje.

Z formálního hlediska není text práce dokonalý, ale je na poměrně vysoké úrovni. Stylisticky jej rovněž považuji za zdařilý a zejména velmi čtivý. Autor umí psát poutavě a srozumitelně, aniž by tím utrpěla odborná stránka textu.

Z výše uvedeného vyplývá, že teoretické pasáže, stejně jako historický vhled do problematiky řecko-perských válek a charakteristika autorů, patří ke kvalitně zpracovaným částem výsledného textu diplomové práce. Jako méně zdařilou hodnotím didaktickou část, která se zakládá jen na poměrně skromném výběru jednotlivých ukázek, které jsou i přes veškerou autorovu snahu o zkrácení, poměrně dlouhé. V dílčích případech mohl být i jejich výběr o něco efektivnější, případně alespoň zajímavější a pro žáky atraktivnější. Přiložený katalog otázek je bezesporu kvalitně zpracován, stejně jako obsahová analýza učebnic, nicméně nemohu se zbavit dojmu, že výsledná podoba práce postrádá přidanou hodnotu, kterou bych u tohoto typu práce očekávala.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>



### Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

### Otázky k obhajobě práce

- 1) Jaké důvody vedly autora k výběru konkrétních ukázek? Dokázal by si autor představit jejich atraktivnější využití v kombinaci s jinými didaktickými médii? Jakým způsobem?

### Stručné slovní hodnocení

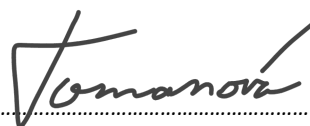
Radim Dvořák naplnil předem stanovené cíle své diplomové práce a představil téma řecko-perských válek s důrazem na zpracování tématu v písemných pramenech, přičemž se snažil zohlednit možnosti využití těchto písemných pramenů k zadanému tématu ve výuce dějepisu. Bohužel ve výsledné podobě se nakonec autor omezil výhradně na zpracování tvorby Hérodota, čímž byl tedy potenciál práce využit jen částečně. V tomto případě tak nebylo v metodickém modelu možné plně využít komparaci, ani zohlednit princip multiperspektivity, byť se o to autor snažil a v teoretické části si na něm zakládal.

Přestože si Radim Dvořák nevolil právě jednoduchou cestu k dosažení svých úvodních vizí, tak cílová podstata práce byla v základním slova smyslu naplněna, avšak po obsahové stránce mohla (měla) být práce rozhodně propracovanější, a to zejména směrem k výslednému zpracování didaktické části, ale i některých dílčích shrnutí zjištěných poznatků. Oceňuji však solidní stylistické zpracování i formální úpravu, byť pravopisné chyby a jiné nedostatky lze i v tomto případě identifikovat.

Navzdory výtkám tak předkládaná práce splňuje nároky kladené na tento typ vysokoškolské práce. Nedostatky vyvažují teoretické pasáže práce, které svědčí o autorově sečtělosti a orientaci v problematice. Práci navrhuji k obhajobě.

12. 5. 2024 Hradec Králové

.....  
datum a místo



.....  
podpis autora posudku