

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra statistiky**



## **Bakalářská práce**

**Statistický pohled na vliv náboženské víry na regionální  
diferenciaci sňatečnosti v ČR**

**Nikola Veselá**

© 2024 ČZU v Praze



## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Nikola Veselá

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Statistický pohled na vliv náboženské víry na regionální diferenciaci sňatečnosti v ČR**

Název anglicky

**A Statistical View of the Influence of Religious Belief on the Regional Differentiation of Marriage in the Czech Republic**

### Cíle práce

Sňatečnost je demografický proces, který studuje zakládání manželství na základě zákonem daných podmínek. Instituce manželství v ČR byla ve svém vývoji silně ovlivněna křesťanskou církví. Sňatek je demografická událost opakovatelného charakteru, která nemusí nastat u každého. Česká republika prochází druhým demografickým přechodem, který lze chápat jako změnu v demografickém chování a hodnotovém systému obyvatel. Je charakterizován individualismem a osobní svobodou, které oslabují funkci manželství a rodiny. Postoje k manželství tak procházejí významnými a výraznými změnami, které ovlivňují jeho vnitřní strukturu i postavení ve společnosti.

Hlavním cílem bakalářské práce bude popis dynamiky vývoje sňatečnosti na úrovni NUTS 3 a analýza její diferenciaci.

Díličními cíli budou: specifikace pozic jednotlivých krajů a jejich srovnání s průměrem celé ČR; analýza názorů české veřejnosti na řešenou problematiku – především na vliv náboženské víry.

### Metodika

Data potřebná pro statistickou analýzu studentka dohledá z databáze demografických údajů Českého statistického úřadu. K analýze sekundárních dat bude využito vybraných statistických metod analýzy časových řad (grafická analýza, elementární charakteristiky časových řad, modelování trendu). Pro analýzu primárních dat získaných z Českého sociálněvědního datového archivu Sociologického ústavu AV ČR budou využity vybrané metody analýzy kvalitativních znaků (testování závislosti v kontingenčních tabulkách). Pro statistické analýzy bude využit program TIBCO Statistica.

## Doporučený rozsah práce

40 – 60 stran

## Klíčová slova

Demografie, sňatečnost, manželství, náboženství, kraje ČR, časová řada, průzkum veřejného mínění, kontingenční tabulka.

---

## Doporučené zdroje informací

- BUDÍKOVÁ, M., KRÁLOVÁ, M., MAROŠ, B.: Průvodce základními statistickými metodami. Praha: Grada, 2010. ISBN 978-80-247-3243-5.
- FORBELSKÁ, M.: Stochastické modelování jednorozměrných časových řad. Brno: Masarykova univerzita, 2009. 251 s. ISBN 978-80-210-4812-6.
- KALIBOVÁ, K., PAVLÍK, Z., VODÁKOVÁ, A.: Demografie (nejen) pro demografy. 3., přeprac. vyd. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2009. Sociologické pojmosloví. ISBN 978-80-7419-012-4.
- KLUFOVÁ, R., POLÁKOVÁ, Z.: Demografické metody a analýzy: demografie české a slovenské populace. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. ISBN 978-80-7357-546-5.
- KUCHAŘOVÁ, V. et al.: Česká rodina na počátku 21. století: Životní podmínky, vztahy a potřeby. Praha: Slon, 2019. 300 p. ISBN 978-80-7419-275-3.
- NEFF, L., A., MORGAN, T., A.: The rising expectations of marriage: What we do and do not know. Psychological Inquiry, 2014, 25(1), 95-100, DOI 10.1080/1047840X.2014.878234.
- ODBOR STATISTIKY OBYVATELSTVA: Náboženská víra obyvatel podle výsledků sčítání lidu. Praha: Český statistický úřad, 2014. 44 s. 170220-14.
- POPPEL, F., MONDEN, C., MANDEMAKERS, K.: Marriage timing over the generations. Human Nature, 2008, 19(1), 7-22. doi:10.1007/s12110-008-9033-5.
- ŠTASTNÁ, A., PALONCYOVÁ, J.: Sňatek a rozchod jako dva možné způsoby ukončení nesezdaného soužití. Demografie, 54, 3, 2012. pp. 214–232.

---

## Předběžný termín obhajoby

2023/24 LS – PEF

## Vedoucí práce

Ing. Radka Procházková, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra statistiky

---

Elektronicky schváleno dne 28. 5. 2023

**Ing. Tomáš Hlavsa, Ph.D.**

Vedoucí katedry

---

Elektronicky schváleno dne 3. 11. 2023

**doc. Ing. Tomáš Šubrt, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 15. 03. 2024

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci " Statistický pohled na vliv náboženské víry na regionální diferenciaci sňatečnosti v ČR" jsem vypracoval(a) samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor(ka) uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 15. března 2024

---

## **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Radce Procházkové, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady a věcné připomínky, ale také za ochotu a vstřícnost po celou dobu zpracovávání mé bakalářské práce. Mé poděkování také patří celé mé rodině, která mě po celou dobu studia podporovala.

# Statistický pohled na vliv náboženské víry na regionální diferenciaci sňatečnosti v ČR

## Abstrakt

Bakalářská práce se zabývá dynamikou vývoje sňatečnosti v České republice a její regionální diferenciací na úrovni NUTS 3. Současně byl v bakalářské práci zkoumán vliv náboženské víry a postoje české veřejnosti k dané problematice.

Ze statistické analýzy, provedené pomocí vybraných demografických ukazatelů, vyplývá, že hrubá míra sňatečnosti v České republice dlouhodobě klesá. Hrubé míry sňatečnosti jednotlivých krajů se pohybovaly okolo celorepublikového průměru a průměrný věk svobodných ženichů a svobodných nevěst roste. Také počet nově uzavřených církevních sňatků dlouhodobě klesá. Dříve měl jeden a ten samý kraj největší podíl uzavřených sňatků a největší podíl věřících obyvatel, to se však v současnosti již nepotvrdilo. Avšak stále platí, že osoby, které se hlásily k římskokatolickému náboženskému vyznání všeobecně častěji souhlasily s výroky, které podporovaly uzavírání manželských svazků.

**Klíčová slova:** demografie, sňatečnost, manželství, náboženství, kraje ČR, časová řada, průzkum veřejného mínění, kontingenční tabulka

# **A Statistical View of the Influence of Religious Belief on the Regional Differentiation of Marriage in the Czech Republic**

## **Abstract**

The bachelor's thesis deals with the dynamics of the development of marriage in the Czech Republic and its regional differentiation at the NUTS 3 level. At the same time, the influence of religious belief and attitudes of the Czech public to the given issue were studied in the thesis.

Statistical analysis, which was carried out using selected demographic indicators, showed that the gross marriage rate in the Czech Republic has been declining for a long time. Rough marriage rates of individual regions were around the national average and the average age of single grooms and single brides is increasing. The number of church weddings have also been declining in the long term. In the past, one and the same region had the largest ratio of marriages and religious inhabitants, but this has not been confirmed in the present. However, it remains the case that people who professed the Roman Catholic religion were generally more likely to agree with statements that supported marriage.

**Keywords:** demography, wedding, marriage, religion, regions of the Czech Republic, time series, public opinion poll, contingency table



# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>11</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>12</b>
2.1 Cíl práce .....	12
2.2 Metodika .....	12
2.2.1 Vybrané postupy analýzy časových řad.....	13
2.2.2 Výběrová šetření a metoda kvótního výběru .....	15
2.2.3 Vybrané postupy analýzy kvalitativních znaků .....	16
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>19</b>
3.1 Popis vybraných demografických ukazatelů.....	19
3.2 Sňatečnost jako demografický ukazatel .....	20
3.2.1 Vymezení pojmu sňatek.....	22
3.2.2 Definice manželství .....	24
3.2.3 Rodina jako základní článek sociální struktury .....	27
3.2.4 Historický vývoj sňatečnosti v České republice do roku 1991.....	29
3.3 Náboženství a vybrané církve .....	31
3.3.1 Vymezení pojmu křesťanství.....	32
3.3.2 Křesťanství a jeho reflexe v České republice .....	34
3.4 Charakteristika České republiky .....	35
3.4.1 Vývoj počtu a věkové struktury obyvatelstva České republiky .....	35
3.4.2 Vybrané ukazatele obyvatelstva České republiky .....	36
3.4.3 Vymezení krajů České republiky z pohledu řešené problematiky .....	38
<b>4 Vlastní práce .....</b>	<b>43</b>
4.1 Dynamika vývoje sňatečnosti v České republice v období 1991 až 2022 .....	43
4.1.1 Pohled na diferenciaci sňatečnosti na úrovni NUTS 3 .....	45
4.1.2 Porovnání vývoje sňatečnosti se zřetelem na vliv náboženské víry .....	51
4.2 Statistická analýza postojů české veřejnosti ke sňatečnosti.....	55
4.2.1 Popis struktury výběrového souboru .....	55
4.2.2 Analýza pohledu české veřejnosti na výroky spojené s manželstvím .....	57
4.2.3 Testování významnosti vlivu vybraných faktorů na postoje české veřejnosti ke sňatečnosti.....	59
<b>5 Výsledky a diskuse .....</b>	<b>61</b>
<b>6 Závěr.....</b>	<b>64</b>
<b>7 Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>66</b>
7.1 Soupis bibliografických citací.....	66
7.2 Soupis elektronických citací .....	67

<b>8</b>	<b>Seznam obrázků, tabulek, grafů a zkratk</b> .....	<b>72</b>
8.1	Seznam obrázků .....	72
8.2	Seznam tabulek.....	72
8.3	Seznam grafů.....	72
8.4	Seznam použitých zkratk.....	72
<b>Přílohy</b>	.....	<b>74</b>

# 1 Úvod

Sňatek je demografická událost, která nemusí nastat u každého, avšak většina z nás se s ním setkala alespoň nepřímo. Jelikož je sňatek opakovatelného charakteru, tak u někoho může nastat i vícekrát za život. Druhý či další sňatek je spíše častější v současné době, jelikož v moderní společnosti je již rozvod institucionalizovaný úřední akt. Instituce manželství se v čase měnila a v různých obdobích měla různě vysoký kredit. Proto je možné najít mezi jednotlivými obdobími řadu odlišností. Zatímco v tradiční společnosti mohlo být jedním z důvodů pro vstup do manželství i sociální a ekonomické postavení budoucí rodiny, v moderní společnosti patří mezi nejvýznamnější důvody především láska a romantický cit. K praktickému založení rodiny však již není nutné v moderní společnosti uzavřít sňatek, v takovém případě se jedná o takzvané nesezdané soužití. Zakládání manželství je ovlivňováno hned několika vlivy, například ekonomickými, politickými či náboženskými. Právě vliv náboženské víry je v naší společnosti se sňatkem, který je doprovázen svatebním rituálem, spojován již řadu let. Na území České republiky je nejrozšířenějším náboženstvím křesťanství, v čele s římskokatolickou církví. Dokonce i zákon o rodině již rozlišuje, zda se jedná o sňatek občanský či církevní. Mezi založením manželství občanským a církevním sňatkem lze najít také určité odlišnosti, jak při svatebním rituálu, tak později v samotném fungování rodiny.

## 2 Cíl práce a metodika

### 2.1 Cíl práce

Hlavním cílem bakalářské práce byl popis dynamiky vývoje sňatečnosti v České republice a analýza diferenciací sňatečnosti na úrovni NUTS 3 v letech 1991 až 2022 na základě dat dohledaných z databáze demografických údajů Českého statistického úřadu. Dílčími cíli byly specifikace pozic jednotlivých krajů a jejich srovnání s průměrem celé České republiky, dále pak analýza průměrného věku svobodných ženichů a průměrného věku svobodných nevěst.

Mezi další dílčí cíle patřil popis dynamiky vývoje a analýza církevní sňatečnosti v České republice, její regionální diferenciací a porovnání podílu uzavřených sňatků s podílem věřících obyvatel v jednotlivých krajích České republiky. Neboli porovnání vývoje sňatečnosti se zřetelem na vliv náboženské víry. Data pro analýzu církevní sňatečnosti byla poskytnuta odborem církevních dat České biskupské konference. Data pro analýzu podílu uzavřených sňatků s podílem věřících obyvatel byla dohledána z databáze demografických údajů Českého statistického úřadu.

Posledním, avšak neméně podstatným, dílčím cílem bylo testování vlivu vybraných faktorů na výsledky vybraných výroků průzkumu veřejného mínění, zaměřujícího se na postoje české veřejnosti k manželství. Tato data byla dohledána z Českého sociálněvědního datového archivu Sociologického ústavu AV ČR.

### 2.2 Metodika

Data potřebná pro statistickou analýzu byla dohledána z databáze demografických údajů Českého statistického úřadu. Další potřebná data byla poskytnuta odborem církevních dat České biskupské konference. K analýze sekundárních dat bylo využito vybraných statistických metod analýzy časových řad.

Data potřebná pro analýzu primárních dat byla dohledána z Českého sociálněvědního datového archivu Sociologického ústavu AV ČR. K analýze primárních dat bylo využito vybraných metod analýzy kvalitativních znaků.

Pro statistické analýzy byl využit program Tibco Statistica 14.0.0.15.

### 2.2.1 Vybrané postupy analýzy časových řad

Časová řada jsou dle Maroše (2010, s. 259) věcně a prostorově srovnatelné hodnoty pozorování neboli měření jisté veličiny neboli ukazatele, které jsou jednoznačně uspořádány ve směru rostoucího času.

Dle Forbelské (2009, s. 57) se v analýze časových řad lze setkat s několika základními přístupy. Tyto přístupy lze rozdělit do dvou kategorií podle toho, zda jsou v časové doméně či ve spektrální doméně. V časové doméně se jedná o přístup klasické dekompozice časových řad, který je založen na regresní analýze a o přístup neoklasické dekompozice časových řad, který je založen na korelační analýze. Ve spektrální doméně se jedná o přístup spektrální analýzy časových řad, který je založen na Fourierově analýze.

Klasická dekompozice časových řad vychází dle Forbelské (2009, s. 57) z předpokladu, že náhodný proces, který generuje časovou řadu, je závislý pouze na čase. Časovou řadu se pak snaží rozdělit na deterministickou a náhodnou složku. Deterministická složka se dále rozkládá na sezónní složku a trend.

Při klasické dekompozici časových řad se dle Forbelské (2009, s. 58) používají především aditivní a multiplikativní modely:

$$Y_t = Tr_t + Sz_t + \varepsilon_t, \quad (2.1)$$

$$Y_t = Tr_t * Sz_t * \varepsilon_t. \quad (2.2)$$

Kde  $Tr_t$  je trend odrážející dlouhodobé změny chování časových řad,  $Sz_t$  je sezónní složka, která popisuje periodické změny kratšího rázu, např. vliv střídání ročních období a  $\varepsilon_t$  je náhodná fluktuace modelující drobné a v jednotlivostech nepostižitelné příčiny kolísání časových řad.

Dle Forbelské (2009, s. 58) je klíčovým nástrojem klasické dekompozice časových řad regresní analýza, přičemž jednotlivá pozorování se obvykle berou jako navzájem nekorelovaná.

Časové řady se dle Maroše (2010, s. 259) dají členit podle charakteru ukazatele na okamžikové nebo intervalové. Okamžikové časové řady sledují hodnotu ukazatele v daném čase  $t$ . V intervalových časových řadách velikost ukazatele  $y$  závisí na intervalu, za který je sledován. Pro zobrazení časových řad slouží sloupkový nebo spojnicový graf.

Pro okamžikové časové řady se dle Maroše (2010, s. 261) mezi popisné charakteristiky řadí prostý a vážený chronologický průměr. Prostý chronologický průměr okamžikové časové řady  $y_1, y_2, \dots, y_n$  je číslo

$$\bar{y} = \frac{1}{n-1} \sum_{i=2}^n \frac{y_{i-1} + y_i}{2} = \frac{1}{n-1} \left( \frac{y_1}{2} + \sum_{i=2}^{n-1} y_i + \frac{y_n}{2} \right). \quad (2.3)$$

Vážený chronologický průměr okamžikové časové řady  $y_1, y_2, \dots, y_n$  je číslo

$$\bar{y} = \frac{1}{\sum_{i=2}^n \Delta t_i} \sum_{i=2}^n \frac{y_{i-1} + y_i}{2} \Delta t_i, \quad (2.4)$$

kde  $\Delta t_i = t_i - t_{i-1}$ ,  $i = 2, \dots, n$ .

Pro intervalové časové řady se dle Maroše (2010, s. 261) mezi popisné charakteristiky řadí aritmetický průměr. Aritmetický průměr intervalové časové řady  $y_1, y_2, \dots, y_n$  je číslo

$$\bar{y} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n y_i. \quad (2.5)$$

Mezi nejjednodušší charakteristiky dynamiky časových řad dle Maroše (2010, s. 262) patří zejména absolutní přírůstek neboli první diference:

$$\Delta y_i = y_i - y_{i-1}, i = 2, \dots, n. \quad (2.6)$$

První diference znázorňuje u sledovaného ukazatele rychlost změny. Aplikuje-li se první diference na provedenou první diferenci znovu, bude získána takzvané druhá diference, která ukazuje na zrychlení či zpomalení vývoje ve zkoumané časové řadě. Mezi nejjednodušší charakteristiky dynamiky časových řad dále patří prostý koeficient růstu:

$$k_i = \frac{y_i}{y_{i-1}}, i = 2, \dots, n, \quad (2.7)$$

dále pak průměrný koeficient růstu:

$$\bar{k} = \sqrt[n-a]{\frac{y_n}{y_1}}, \quad (2.8)$$

kde  $a$  je u prostého koeficientu rovno 1. Koeficienty růstu lze uvádět v procentech.

Deterministickou složku trend, dle Forbelské (2009, s. 64), klasická dekompozice časových řad modeluje pomocí regresních modelů. Obvykle se do trendu zahrnují i cyklické složky s dlouhou periodou. V závislosti na typech trendů a charakteru náhodných fluktuací v dané časové řadě lze ke stanovení trendu použít dva různé přístupy. Parametrický přístup, který předpokládá určitý typ rozdělení, zpravidla normální rozdělení bílého šumu a neparametrický přístup, do kterého spadají různé metody založené například na jádrových odhadech, waveletech či vyhlazovacích splajnech. Dále lze regresní modely rozdělit na modely globálního trendu a modely postupného nebo lokálního trendu.

Na základě předběžné analýzy časové řady se dle Křivého (2012, s. 23) určuje nejvhodnější typ matematické funkce pro danou časovou řadu. Mezi nejčastější postupy patří grafický záznam časové řady a teoretické znalosti o průběhu trendové složky. Uvažujme, že zkoumaná časová řada má následující tvar:

$$Y_t = Tr_t + \varepsilon_t. \quad (2.9)$$

V takovém případě jsou modely matematických funkcí následující:

Konstantní funkce  $Tr_t = \beta_0, \quad t = 1, 2, \dots, n, \quad (2.10)$

Lineární funkce  $Tr_t = \beta_0 + \beta_1 t, \quad 1, 2, \dots, n, \quad (2.11)$

Kvadratická funkce  $Tr_t = \beta_0 + \beta_1 t + \beta_2 t^2, \quad t = 1, 2, \dots, n, \quad (2.12)$

Exponenciální funkce  $Tr_t = \alpha \beta^t, \alpha > 0, \beta > 0, \quad t = 1, 2, \dots, n, \quad (2.13)$

Logistická funkce  $Tr_t = \frac{\gamma}{1 + \alpha \beta^t}, \alpha > 1, 0 < \beta < 1, \gamma > 0$   
 $t = 1, 2, \dots, n. \quad (2.14)$

### 2.2.2 Výběrová šetření a metoda kvótního výběru

Kvótní výběr je dle SIMAR (2023) založen na stanovení jistých kvótních znaků. Takovými znaky mohou být například pohlaví nebo věk. Tazatel poté hledá takové respondenty, kteří by splňovali tyto charakteristiky. Kvótní výběr může být také využit na vzorku, který již byl původně vytvořen náhodným výběrem, například by se z náhodně vybrané domácnosti mohla vybrat osoba, která splňuje požadovaná kvótní kritéria. Tím se značně urychlí sběr dat. Problematika reprezentativnosti je však složitější při využití kvótního výběru pro vytvoření vzorku z databáze respondentů, o nichž již jsou demografické informace k dispozici.

Chromý (2014, s. 30) upozorňuje, že má tento způsob stavby vzorku několik nevýhod. Například to, že u neznámé populace nelze kvótní výběr využít, protože nelze určit na jakém základě stanovit kvóty. Další nevýhoda by mohla spočívat v tom, že se při stavbě vzorku nezohlední určitá proměnná, která by hrála důležitou roli ve zkoumaném problému, a která by tak unikla. Lze také například sledovat, jak se liší názory mezi ženami a muži nebo mezi osobami s různým vzděláním, neboť se jednotlivé kvóty v zásadě chovají jako nezávislé proměnné. Na druhou stranu, pokud jsou zkoumány živé lidi, a někdo by účast ve výzkumu odmítl, tak lze tohoto člověka nahradit osobou, která do dané kvóty také spadá.

Dle Tučka (2023, s. 8) kvótní výběr napodobuje strukturu základního souboru, a to pomocí nastavení velikosti vybraných parametrů, takzvaných kvót. Centrum pro výzkumy veřejného mínění, jakožto výzkumné oddělení Sociologického ústavu AV ČR, napodobuje strukturu základního souboru obyvatelstvem České republiky starším 15 let. Pro tvorbu kvót je využíváno údajů z Českého statistického úřadu. Centrum pro výzkumy veřejného mínění ve svých výzkumech stanovuje kvóty na věk, vzdělání, pohlaví, velikost obce a region. Jelikož je kvótní výběr založen na stejném procentuálním zastoupení vybraných vlastností, vzorek je vybrán tedy tak, aby procentuální podíl vybraných, např. žen a mužů odpovídal procentuálnímu podílu žen a mužů v každém kraji České republiky. Obdobně je zachován procentuální podíl občanů různých věkových kategorií, obyvatel jednotlivých krajů České republiky či lidí z různě velkých obcí a s různým stupněm dosaženého vzdělání.

### 2.2.3 Vybrané postupy analýzy kvalitativních znaků

Dle Budíkové (2010, s. 213) se lze velmi často při zpracování dat setkat s otázkou, zda jsou dvě náhodné veličiny nominálního či ordinálního typu stochasticky nezávislé. Při případné závislosti se zpravidla také určuje intenzita zjištěné závislosti dvou sledovaných veličin. K tomuto účelu byly, pro zjištění intenzity případné závislosti mezi sledovanými, zkonstruovány různé koeficienty. Tyto koeficienty nabývají hodnot od 0 do 1 respektive od -1 do 1. Čím je absolutní hodnota koeficientu blíže k 1, tím je závislost mezi danými dvěma veličinami silnější a čím je hodnota koeficientu blíže k 0, tím je závislost mezi danými dvěma veličinami slabší.

Při testování hypotézy o nezávislosti lze nalézt dle Budíkové (2010, s. 214) vždy nulovou hypotézu  $H_0$ :  $X, Y$ , při které jsou stochasticky nezávislé náhodné veličiny proti alternativní hypotéze  $H_1$ :  $X, Y$ , při které nejsou stochasticky nezávislé náhodné veličiny. Tento test se zakládá na porovnání zjištěných četností  $n_{jk}$  a takzvaných teoretických četností  $(n_j * n * k) / n$  dvojice variant, které by si měly být, při platné nulové hypotéze, velmi podobné. Testová Pearsonova statistika má následující tvar:

$$K = \sum_{j=1}^r \sum_{k=1}^s \frac{(n_{jk} - \frac{n_j * n * k}{n})^2}{\frac{n_j * n * k}{n}}. \quad (2.15)$$

Jsou-li splněny podmínky dobré aproximace, což znamená, že teoretické četnosti  $(n_j * n * k) / n$  nabývají alespoň v 80 % případů hodnoty  $\geq 5$  a ve zbylých 20 % neklesnou pod 2 a platí-li  $H_0$ , pak se statistika  $K$  řídí asymptoticky rozložením  $\chi^2 ((r - 1) (s - 1))$ . Kritickým oborem



je  $W = \{x^2_{1-\alpha} ((r-1)(s-1)), \infty\}$ . Na asymptotické hladině významnosti  $\alpha$ , lze tedy hypotézu o nezávislosti veličin  $X, Y$  zamítnout, když testová statistika  $K$  se realizuje v kritickém oboru  $W$ .

V případě, kdy je obsahová interpretace možná pouze u relace rovnosti, se dle Budíkové (2010, s. 213) jedná o nominální veličiny. Necht'  $X, Y$  jsou dvě nominální veličiny, přičemž  $X$  nabývá variant  $x_{[1]}, \dots, x_{[r]}$  a  $Y$  nabývá variant  $y_{[1]}, \dots, y_{[s]}$ . Při pořízení dvourozměrného náhodného výběru rozsahu  $n$  z rozložení, kterým se řídí dvourozměrný diskrétní náhodný vektor  $(X, Y)$ . Uspořádání zjištěných absolutních simultánních četností  $n_{jk}$  dvojice variant  $(x_{[j]}, y_{[k]})$  do kontingenční tabulky:

Tabulka 1 Schéma kontingenční tabulky

	$y$				
$x$	$n_{jk}$	$y_{[1]}$	...	$y_{[s]}$	$n_{j.}$
$x_{[1]}$		$n_{11}$	...	$n_{1s}$	$n_{1.}$
.		.		.	.
.		.		.	.
.		.		.	.
$x_{[r]}$		$n_{r1}$	...	$n_{rs}$	$n_{r.}$
$n_{.k}$		$n_{.1}$	...	$n_{.s}$	$n$

Zdroj: BUDÍKOVÁ, M., KRÁLOVÁ, M., MAROŠ, B. 2010. Průvodce základními statistickými metodami. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3243-5.

Do oblasti testování hypotéz patří také dle StatSoft (2014) pojem p-hodnota. Po zhodnocení p-hodnoty lze zjistit, zda je či není výsledek testu významný. Ve statistice je každý test založen na testové statistice neboli na číslu vypočtenému z dat, na základě, kterého se lze rozhodnout, zda test vyšel či nevyšel významně. U testu musí být zvolená hladina alfa neboli chyba prvního druhu, která má být dodržena. Na základě této hodnoty se vytvoří interval spolehlivosti, v případě, kdy je hodnota alfa 0,05 se jedná o 95% interval. Dále se porovnává, zda vypočtená hodnota statistiky leží či neleží v daném intervalu. V případě, kdy je p-hodnota menší než zvolená hladina testu ( $\alpha$ ), tak se nulová hypotéza zamítá a v případě, kdy je p-hodnota větší než zvolená hladina testu ( $\alpha$ ) se nulová hypotéza přijímá.

U dvou veličin nominálního typu se k měření síly závislosti dle Budíkové (2010, s. 214) využívá například Cramérův koeficient

$$V = \sqrt{\frac{K}{n(m-1)}} \quad (2.16)$$

Cramérův koeficient nabývá hodnot mezi 0 a 1. Čím je blíže k 0, tím je tato závislost volnější, čím blíže je k 1, tím je závislost mezi dvěma veličinami těsnější. Hodnoty

Cramérova koeficientu a jejich význam:

- mezi 0 až 0,1...zanedbatelná závislost,
- mezi 0,1 až 0,3... slabá závislost,
- mezi 0,3 až 0,7...střední závislost,
- mezi 0,7 až 1...silná závislost.

### 3 Teoretická východiska

#### 3.1 Popis vybraných demografických ukazatelů

Dle Klufové (2010, s. 187) závisí počet uzavřených manželství na velikosti souboru sňatkuschopného obyvatelstva a jeho rozdělení dle věku a pohlaví. Pro hrubou představu o úrovni sňatečnosti lze využít obecné neboli hrubé míry sňatečnosti. Pro jednoletý interval je jejich definice zřejmá:

$$sn_t = \frac{Sn_t}{\bar{S}_t}, \quad (3.1)$$

kde  $Sn$  je počet sňatků. Koschin (2005, s. 81) k tomu dodává, že dvojpísmenné označení naznačuje, že žádné obvyklé značení neexistuje. Hodnoty obecných měr sňatečnosti se pohybují na úrovni jednotek promile.

Jelikož jsou obecné míry ovlivněny věkovou strukturou populace, mohou dle Klufové (2010, s. 190-191) zkreslovat skutečnou situaci. Specifické míry přirozeně vypovídají o úrovni sňatečnosti lépe. U těchto specifických měr by se však neměl dávat do jmenovatele střední stav mužů či žen v příslušné věkové skupině, neboť vdávat se a ženit se mohou totiž jen osoby svobodné, ovdovělé či rozvedené. Když se berou v úvahu jen první sňatky, počítají se také míry prvosňatečnosti. Specifické míry sňatečnosti a prvosňatečnosti jsou tedy:

$$sn_x = \frac{Sn_x}{\bar{S}_x^{(svob.+rozv.+ovdov.)}}, \quad (3.2)$$

$$sn_x^{(I.)} = \frac{Sn_x^{(I.)}}{\bar{S}_x^{(svob.)}}. \quad (3.3)$$

Jelikož tyto údaje nejsou vždy k dispozici, tak se tyto ukazatele často počítají se středními stavy všech osob příslušného věku. Tyto vypočtené ukazatele se nazývají redukované. Redukované specifické míry sňatečnosti a prvosňatečnosti jsou tedy:

$$sn_x^{(red)} = \frac{Sn_x}{\bar{S}_x}, \quad (3.4)$$

$$sn_x^{(I.,red)} = \frac{Sn_x^{(I.)}}{\bar{S}_x}. \quad (3.5)$$

Dle Koschina (2005, s. 84) byly všechny výše zmíněné charakteristiky sňatečnosti buď zatíženy jinými vlivy například věkovou strukturou, nebo to byl systém hodnot, nikoliv jediná hodnota. Proto by bylo dobré umět určit jediné číslo, které by v dané populaci úroveň sňatečnosti výstižně popisovalo, aby se mohla sňatečnost jednotlivých populací snadno porovnávat. Takovou charakteristikou je dle Klufové (2010, s. 193) úhrnná sňatečnost. Při

úhrnné sňatečnosti je rozlišováno pohlaví a sňatečnost je definována jako součet redukovaných specifických měř sňatečnosti do 50 let:

$$usn^{(p)} = \sum_{x=15}^{49} sn_x^{(1,p,red)}. \quad (3.6)$$

Interpretace tohoto vzorce je: při dané neměnné sňatečnosti a nulové úmrtnosti do 50 let je úhrnná sňatečnost průměrný počet prvních sňatků, které by za svého života do 50 let uzavřela jedna žena, respektive jeden muž. Nebo také při dané neměnné sňatečnosti a nulové úmrtnosti do 50 let je úhrnná sňatečnost podíl alespoň jednou vdaných, respektive ženatých, mezi 50letými, který by byl v populaci. Analogickým doplňkem úhrnné sňatečnosti do jedné je v populaci při dané neměnné sňatečnosti a nulové úmrtnosti podíl svobodných mezi 50letými.

Dle Koschina (2005, s. 85) je omezení do 50 let z důvodu toho, že demografie studuje sňatečnost jako faktor reprodukce a z tohoto hlediska jsou již sňatky nad 50 let nezajímavé. Jelikož je sňatkové chování mužů a žen odlišné, proto se úhrnná sňatečnost definuje podle pohlaví. Stejným způsobem lze však úhrnnou sňatečnost definovat i bez rozlišení pohlaví, jen je nutné redukované míry specifické prvnosňatečnosti vynásobit dvěma, neboť se každý sňatek týká dvou osob.

Dle Klufové (2010, s. 194) by měla být úhrnná sňatečnost doplněna ještě nějakou charakteristikou struktury sňatečnosti dle věku. Zde je to také omezeno věkem do 50 let. Průměrný věk při prvním sňatku při zanedbání úmrtnosti se zde nabízí:

$$\bar{x}_{sn}^{(1,p)} = \frac{\sum_{x=15}^{49} x * sn_x^{(1,p,red)}}{\sum_{x=15}^{49} sn_x^{(1,p,red)}}, \quad (3.7)$$

p = muži, ženy.

### 3.2 Sňatečnost jako demografický ukazatel

Sňatečnost, respektive zakládání manželství, je dle Kalibové (2009, s. 122) sledována jako hromadný demografický jev. Soubor osob v dané společnosti, které splňují podmínky k uzavření sňatku se nazývá sňatkuschné obyvatelstvo. Mezi tyto limitující podmínky patří minimální sňatkový věk, rodinný stav a určitý stupeň pokrevnosti. Celkový populační vývoj a úroveň jednotlivých komponent demografické reprodukce ovlivňuje rozsah i strukturu celkového souboru sňatkuschného obyvatelstva. Komponenty demografické reprodukce se rozumí úmrtnost, porodnost a rozvodovost. Sňatek je demografická událost,

která na rozdíl od narození či úmrtí nemusí nastat u každého ze zkoumané populace. Sňatek je opakovatelného charakteru.

Demografie je dle Pavlíka (2009, s. 13-15) vědní obor zabývající se demografickou reprodukcí. Pojem demografická reprodukce představuje reprodukci lidských populací. Studium lidské populace se zabývá mnoho vědních oborů, proto je specifikací demografie zaměření se na proces reprodukce. Demografie by také měla zkoumat podmíněnost demografických reprodukcí, aby měla možnost vysvětlení tohoto procesu. Při určení toho, jaké podmínky mají být demografií zkoumány, je zcela zásadní kritérium, dle kterého se určí váha, jak moc daná podmínka působí na demografickou reprodukci. Přestože vlastní demografické události jsou pouze narození, úmrtí a potrat, se za demografické jevy, respektive události, považují také sňatky aj. Tyto události demografie sleduje jako hromadné jevy. Na základě evidence se metodicky upraví do procesů, jedním z nich je proces sňatečnosti, a poté se procesy analyzují a hledají se jejich pravidelnosti.

Dle Höhne (2009, s. 11) je demografické chování současné mladé generace determinované především odkládáním narození prvního dítěte do vyššího věku a sňatků, toto je zapříčiněné například novými možnostmi seberealizace či změnou hodnotových orientací.

Pro zjištění intenzity sňatečnosti je dle Kalibové (2009, s. 123) nutné zjistit počet sňatků na 1 000 obyvatel středního stavu v ročním vymezení, tzv. hrubá míra sňatečnosti. Hodnoty hrubé míry sňatečnosti obyvatelstva se odvíjí od změn populačního klimatu, které se mění dle vývoje porodnosti. Tento ukazatel není vhodný pro mezinárodní srovnávání, neboť je ovlivňován věkovou strukturou srovnávaných populací. Intenzita sňatečnosti je také ovlivněna druhými či dalšími sňatky v pořadí. Tyto sňatky zahrnují ukončení prvního sňatku rozvodem či ovdověním. Vedle dlouhodobého vývoje sňatečnosti se sledují také krátkodobé výkyvy, tzv. sezonní trendy. Sezonní trendy v rámci jednoho roku mohou být způsobeny například pověrami, v českých zemích je minimum svateb v květnu. Při detailnější analýze sňatečnosti jsou sledovány obě pohlaví odděleně a konstruuje se míry sňatečnosti podle věku. Dále se sleduje také průměrný sňatkový věk snoubenců. Kalibová: „*Úhrnná sňatečnost je ukazatel intenzity studovaného jevu a udává průměrný počet sňatků na 100 osob.*“

Dle Kalibové (2009, s. 123) intenzita sňatečnosti v rozvinutých zemích Evropy významně klesá. Zákonné sňatky bývají nahrazovány konsensuálními svazky, u nás označovány jako nesezdané soužití. Proces sňatečnosti je zaznamenáván sňatkovými tabulkami. Tyto tabulky jsou jednou z forem tabulek života. Sňatkové tabulky mohou být jednovýchodné či několikavýchodné. Jednovýchodné tabulky charakterizují proces

sňatečnosti bez různých rušivých událostí, například úmrtí. Několikavýchodné tabulky, nejčastěji dvojjýchodné, s rušivými událostmi počítají. Pravděpodobnost uzavření sňatku je vstupní charakteristikou sňatkových tabulek. Výslednou charakteristikou je pak podíl svobodných ve věku do padesáti let.

Dle Klufové a Polákové (2010, s. 196) se v závislosti na rodinném stavu počítají tabulky sňatečnosti svobodných, rozvedených či ovdovělých. Pro svobodné však nejčastěji. Tabulky sňatečnosti lze rozlišit také podle délky věkového intervalu. Pro jednotky věku jsou tabulky podrobné a např. pro pětileté intervaly jsou tabulky zkrácené.

### 3.2.1 Vymezení pojmu sňatek

Sňatek je dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 123-124) formální akt, na základě, kterého zúčastnění zakládají a zároveň vstupují do manželství. Sňatek patří mezi důležité demografické události, a především mezi nejdůležitější mezníky rodinného a životního cyklu. Z pohledu demografického bývají sňatky zkoumány jako hromadný jev s určitou četností výskytu v určité populaci, tento demografický jev se nazývá sňatečnost. Sňatek ovlivňuje strukturu původních rodin zúčastněných, a také mění rodinný stav. Mezi partnery vzniká oprávnění na společný život.

Zákon o rodině č. 94/1963 Sb. rozlišuje, zda se jedná o sňatek občanský či církevní. Dle zákona o rodině č. 94/1963 Sb. § 4 musí být u občanského sňatku prohlášení o uzavření manželství učiněno v přítomnosti zaměstnance místně příslušného matričního úřadu a v případě církevního sňatku musí být prohlášení o uzavření manželství učiněno před příslušným orgánem církve, a to před osobou pověřenou oprávněnou církví nebo náboženskou společností.

Dle Jordánové (2014, s. 88) je možnost výběru mezi sňatkem občanským a církevním poměrně novou záležitostí, neboť ke zrovnoprávnění obou forem sňatku došlo až novelou zákona o rodině provedenou zákonem č. 234/1992 Sb. Důvodem pro vytvoření této novely byla především eliminace zásahu církve do tehdejšího socialistického práva.

Dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 124) je při uzavírání sňatku třeba dodržet mnoho pravidel, které jsou především stanoveny danou společností. Všeobecně uznávaným pravidlem je zákaz uzavírání sňatku mezi sourozenci, tzv. incestu. Výjimka tohoto pravidla je pouze v některých společnostech u královských rodin. V takovýchto případech se nejedná o reálné zakládání rodin či manželství, nýbrž pouze o politický význam. V každé společnosti sňatku předchází něco jiného, v některé společnosti to může být delší „známost“ a námluvy

a v jiné společnosti to může být zakoupení nevěsty či naplnění podmínek věna. Námluvy jsou souborem chování, jejichž cílem je získání partnera a bývají zakončeny zásnubami. Přípravy na sňatek jsou již řadu let spojovány s různými pověrami či náboženskými normami. V naší společnosti je sňatek většinou doprovázen různě dlouho trvajícím rituálem, svatbou.

Dle Jordánové (2014, s. 96) je samotný průběh sňatečného obřadu upraven v ustanovení § 659 občanského zákoníku. V předmětném ustanovení totiž občanský zákoník nově vymezuje samotnou podstatu sňatku, když popisuje právní jednání, kterým se manželství uzavírá. Takové právní jednání se sestává ze dvou otázek oddávajícího, zda oba snoubenci vstupují dobrovolně do manželství, a ze dvou kladných odpovědí snoubenců. Zda je tato otázka kladena nejprve ženě či muži, není nijak upraveno.

Jelikož sňatek často zakládá na celoživotní soužití, je podle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 124-125) velmi důležitý výběr partnera. A to jak z hlediska společenského, tak především z hlediska individuálního. Výběr mnohdy může stanovit sociální či ekonomické postavení budoucí rodiny nebo podmínky pro výchovu dětí. Z historického hlediska je zřejmé, že se povaha výběru partnera vlivem času mění, avšak výsledek, jímž si jsou partneři z hlediska sociálního původu velmi podobní, je stále stejný. Fišerová a Katrňák: „*Toto pravidlo sociologie nazývá pravidlem homogamie.*“ Podle tohoto pravidla bývají sňatky často uzavírány v tradičních společnostech. Rodové skupiny zpravidla vybírají „ženichy“ či „nevěsty“ z jiných rodů, ke kterým mají institucionalizované vztahy, nebo pouze korigují s kým je a není možné sňatek uzavřít. V takovýchto případech sňatek posiluje vzájemnou solidaritu mezi rody. V moderních společnostech lze toto pravidlo identifikovat pouze na základě hromadných dat. V moderní společnosti jsou jedněmi z nejdůležitějších důvodů, pro uzavření sňatku, láska a romantický cit. Jelikož se ale uzavírání sňatku děje podle pravidla homogamie, láska je tímto pravidlem ovlivněna a děje se v jeho mezích. V moderních společnostech sňatek spíše přispívá k sociálním nerovnostem, tzv. sociální stratifikaci. V případě, že se partneři párují v rámci sociální struktury, tak se sociální nerovnost posiluje, v opačném případě, kdy dochází k párování mužů a žen napříč sociální strukturou, tak se sociální nerovnost oslabuje.

Dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 125) sňatky nejsou v moderní době striktně spojeny s náboženstvím. Podoba úředního aktu přinesla v moderní společnosti možnost zrušení sňatku z vlastní vůle jakéhokoliv z partnerů, institucionalizovala rozvod a také dala možnost uzavření druhého či dalšího sňatku. Uzavření druhého či dalšího sňatku ospravedlňuje láska,

tím je zde možnost zrušení jakéhokoliv manželství při zániku lásky. Tato možnost zrušení manželství a zároveň vědomí, že sňatek neuvozuje trvalý stav snižuje společenskou vážnost, což způsobuje úbytek rituálů obklopujících sňatky. V této regulaci sňatků je značný rozdíl mezi tradiční a moderní společností. V moderní společnosti již není nutné k praktickému založení rodiny, uzavřít sňatek. V takovém případě se jedná o tzv. nesezdané soužití.

Dle Palonciové a Šťastné (2012, s. 215) je vymezení nesezdaného soužití, na rozdíl od manželství, jehož počátek a konec je zakotven v zákoně o rodině a jsou tedy jasně definovány, poměrně problematické. Nesezdané soužití muže a ženy bývá v obecné literatuře i obecně nazýváno faktickým soužitím, partnerským soužitím, soužitím druha a družky, faktickým manželstvím, manželstvím na zkoušku či konkubinátem. Druh tohoto rodinného soužití český právní řád nedefinuje, jednotně nepojmenovává, ani komplexně neupravuje.

### 3.2.2 Definice manželství

Manželství je dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 61) společensky uznaný, legalizovaný sexuální vztah mezi dvěma a více partnery opačného pohlaví. Manželství je základem rodiny. Manželství může mít vícero forem. Jedna z možných forem manželství je monogamie, to znamená vztah jednoho muže a jedné ženy. Další formou manželství může být polygamie, to znamená vztah jednoho muže a dvou či více žen. Polyandrie je naopak vztah jedné ženy s dvěma a více muži. Dle výzkumů G. P. Murdocka je nejrozšířenější polygamie, a poté monogamie. Polyandrie se vyskytuje jen zřídka. Další formy manželství mohou být například podle podílu na moci, podle vnitřního uspořádání vztahů, či podle dědění jména nebo majetku. Mimo tyto formy manželství byly nalezeny ještě mimořádné typy manželství, jako například tzv. duchovní nebo posmrtné manželství, či manželství mezi ženami. Legalizace manželství se provádí zpravidla sňatkem. Manželství je jedním z nosných vztahů při naplnění manželství společenským smyslem, a to založením rodiny.

Dle zákona o rodině č. 94/1963 Sb. § 1 je manželství trvalé společenství muže a ženy založené dle zákonem stanovených podmínek, s hlavním úkolem manželství, a to založením rodiny a řádné výchovy dětí.

Právní úprava manželství přidává dle Westphalové (2014, s. 121) osobnímu, soukromému a životnímu uspořádání nejen právní, ale i společenský rozměr. Osobní svazek mezi mužem a ženou není jádrem manželství samo o sobě, jádrem manželství je i jeho



veřejné schválení a uznání. Základním pilířem manželství jsou pak jeho pravidla a manželské soužití.

Dle Nešporové (2009, s. 120) je manželství institucí, pomocí které se zajišťuje držení a předávání majetku dědictvím, z tohoto důvodu o něm dříve rozhodovali zejména rodiče nikoliv sami aktéři. Manželství také upevňuje vztahy mezi rodinami.

Dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 62) se partneři v manželství učí novým rolím, zejména rolím rodičovským. Manželství je proces neustálého vzájemného přizpůsobování partnerů. Zároveň se partneři musejí umět vypořádat s každodenními, kolikrát i stereotypními činnostmi, případně i s mezními životními situacemi. Manželství je specifický intimní stav, který by měl být především soudržný, v takovém případě jsou poté spokojeni i ostatní členové rodiny. V opačném případě, kde se soudržnost naruší, či manželství dojde do krize, naruší se tím celé rodinné společenství. V takovém případě by se nerozpadlo pouze manželství, ale celá rodina. Při vzniku manželství partnerům vznikají i nové životní situace, například se vznikem nové domácnosti většinou přijde i společné hospodaření, jakožto nová „ekonomická jednotka“. Zároveň se partneři musejí domluvit na běžném chodu domácnosti, kdo bude co obstarávat, zejména ke vztahu k dětem, nebo například ke vztahu ke starším či nemocným příbuzným.

Dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 62-63) sociologie studuje především otázku výběru partnera do společného manželského života. Dále studuje vzájemné postavení mezi manžely. Dříve byl při volbě partnera velmi podstatný vliv rodičů, ale jejich rozhodující úloha byla po staletí systematicky potlačována. Dnešní manželství jsou zakládána především na základě svobodného výběru, zpravidla motivovaným láskou. I přestože vliv rodičů při výběru partnera v dnešní době již není tak podstatný, neznamená to, že by neexistovaly žádné sociální bariéry. Pořád se totiž projevují tendence výběr směřovat k tomu, co je sociálně podobné či blízké. I v dnešní době probíhá výběr partnera pomocí pravidel homogamie, neboť si jsou manželé blízcí z několika hledisek. Mezi tyto hlediska patří úroveň vzdělání či zaměstnání, místo bydliště, etnicita či náboženství.

Katolická církev chápe dle Martinka (2016, s. 174) manželství jako svátost, kterou si snoubenci navzájem udělují tím, že vyjádří svůj manželský souhlas před církví. Dle Nešporové (2009, s. 120) to, že římští katolíci oficiálně považují manželství za jednu ze sedmi svátostí, samo o sobě ukazuje, jak velkou váhu mu přikládají. Křesťanství podmínilo i formu manželství, která je ustavena v legislativách jednotlivých států jako norma.

Dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 63) sociologie zkoumá také právní stránku manželství. Jelikož se vznikem manželství manželům vznikají určitá společná práva a povinnosti. Zpravidla manžel získává právo na domácí služby manželky a manželka získává práva na manželovy ekonomické služby. Manželstvím také vznikne monopol nad sexuálním životem obou manželů, či legalita otcovství a mateřství. S manželstvím však přichází i společné povinnosti, kterými jsou vytvoření majetkové základny pro své děti, disponování se společným majetkem a v neposlední řadě povinnost nést společné následky případných majetkových ztrát. Na všechny tyto práva a povinnosti společnost vyvíjí společenská očekávání, které mohou vyvíjet různé sociální tlaky, se kterými se manželé musí umět vyrovnat.

O manželství hovoří dle Martinka (2016, s. 190) biblické texty, které lze najít ve Starém i Novém zákoně. Křesťanství vždy považovalo za základ společnosti i církve manželský svazek. Manželství je podle současného křesťanského pojetí trvalé životní společenství muže a ženy, které předpokládá věrnost a nerozlučnost, s cílem plození a výchovou potomků a zaměřené k jejich vzájemnému obohacení. Manželství je dle současného křesťanského pojetí uzavřené odpovídající právní normou.

Dle Nešporové (2009, s. 120) by podle stávajících římskokatolických norem neměla být v manželství záměrně používána antikoncepce. Měla by být cílem ochrana lidského života od jeho počátku, umělé potraty se tedy také nepřipouští, pokud nejsou vykonány proto, aby zachránily život matky.

Další oblastí, kterou sociologie dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 63) zkoumá, je statusová výměna, která vznikne uzavřením manželství. V dnešní době se to nemusí týkat pouze vykalkulovaného věna, nýbrž převodu privilegií, které by mohla jedinci zajistit vstup do určité sociální skupiny. Toto by mohlo zajistit například obchodní možnosti. Fišerová a Katrňák: „*Takové manželství se nazývají heterogamní.*“ Dále je možné je rozdělit na hypergamní, tedy manželství, které je z hlediska ženy, a hypogamní, tedy manželství, které je z hlediska muže. Tento pohled však lze použít pouze v případě, kdy máme kritéria, která lze seřadit od vyšších po nižší. Takovým kritériem může být například vzdělání. U kritérií jako jsou například věk či zaměstnání neboli kritérií nominálních, tento pohled použít nelze.

Středem zájmů sociologů a demografů je dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 63-64) nejen začátek a průběh manželství, ale také jeho ukončení. Jelikož možnost rozloučení manželství neboli rozvod je v dnešní době jednou z možností řešení manželských konfliktů či krizí, tím ale labilizuje manželství jako společenskou instituci. Přestože moderní

společnost legitimovala tzv. nesezdané soužití, tak druhé či další sňatky svědčí o tom, že manželství jako reálně prožívaný stav, má stále vysokou společenskou i individuální hodnotu.

### 3.2.3 Rodina jako základní článek sociální struktury

Základním článkem sociální struktury je dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 105) rodina, jakožto společenská skupina. Rodina by se také dala charakterizovat jako ekonomická jednotka. Hlavním cílem rodiny je reprodukce biologického druhu a výchova. Rodina by také měla dbát jak na socializaci potomků, tak především na zachování kontinuity kulturního vývoje a přenos kulturních vzorů. Všechny formy vnitřních vztahů i vztahů navenek jsou úzce spojeny s biologickými procesy. Biologickými procesy se rozumí individuální zrod člověka, dosažení dospělosti a smrt. Soubor těchto biologických procesů lze též nazvat rodinný cyklus.

V minulosti byly rodinné role dle Nešporové (2009, s. 122) rovněž utvářeny na základě křesťanských norem. Tyto normy vycházely z biblického textu a navazovaly na židovskou tradici. Křesťanství jako norma formovalo patriarchální a patrilineární rodinu. Svrchovanou roli a hlavní autoritu měl dle tohoto vzoru v rodině jednoznačně muž, kterému měla být žena poslušna a podřízena. V případě, že tomu tak nebylo, byl muž oprávněn ženu potrestat. Zatímco žena se měla především starat o děti a domácnost, muž plnil úlohu chlebodáře. Žena hrála při vyrůstání dětí zpravidla důležitější roli, neboť jí byla přiřčena pečovatelská role a starala se tak o domácí záležitosti ve větší míře, avšak děti, které měly ctít své rodiče, podléhaly především otci.

Zatímco dříve rodina plnila především politickou a ekonomickou funkci, nyní dle Kuchařové a kol. (2019, s. 163) má rodina dítěti poskytovat ochranu, emoční jistotu a oporu ve snaze vyrovnat se s požadavky náročného světa. Přejít do dospělosti se stále oddaluje a dětství se stále prodlužuje. Mladí dostávají více času na dlouhé dospívání a rozvíjení vlastních schopností a potenciálu. Rodiče, kteří byli vychováni v podstatně odlišných podmínkách, pokud jde o názory, způsob života, hodnoty či pracovní a společenské požadavky, jsou si stále nejistější ve výchově svých potomků. Stále větší odstup je tedy mezi generací rodičů a dětí.

Biologickou kontinuitu, tedy reprodukci, zachovává dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 105-106) jednotlivec i společnost, díky vytvořeným podmínkám v rodině, nicméně ve společnosti přežívají i individua mimo rodinu. Z tohoto pohledu je hlavní úlohou rodiny

zajišťovat rození dětí a následnou péči o ně v období nesoběstačnosti. K tomuto napomáhají obecně sdílené vzorce. Doménou tzv. reprodukčního chování je rodina.

Základem rodiny ve všech dosud známých typech společností je dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 106) dyadický pár složený z muže a ženy, tedy nějaká forma manželství, dále sourozenectví a v neposlední řadě rodičovství. Rodina se jakožto společenská skupina vyskytuje v různých velikostech, s různým vnitřním členěním či vazbami navenek, tedy celkově v různých podobách. Rodina je tedy postavena na dlouhodobějším sexuálním partnerství a na příbuzenských vztazích.

Dle Kuchařové a kol. (2019, s. 165) se z pohledu psychologie dítě nevyvíjí jen v párovém vztahu mezi matkou a dítětem, ale především ve vztahovém trojúhelníku: otec-matka-dítě. Otec je, vedle matky, pro své dítě první životně nejdůležitější blízkou osobou. Čím déle funguje tento vztahový trojúhelník, tím lépe se dítě rozvíjí.

Rodina, která tvoří společnou domácnost a je složena z rodičů a jejich vlastních či adoptovaných dětí byla dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 106) nazvána rodinou nukleární. Jediná skupina schopná rozplozování, skupina biosociální. V takové rodině převažují bezprostřední a důvěrné osobní kontakty, neboť je nukleární rodina zpravidla malá a intimní. Vedle nukleární rodiny je často hovořeno o „širší rodině“, neboli o širším okruhu příbuzenství.

Dle Kuchařové a kol. (2019, s. 197) takzvaný „life-course approach“, tedy pohled, nabízející analýzy v kontextu celé životní dráhy jedince a jeho rodiny, vede k argumentaci, že jedinec vykonává celou řadu sociálních rolí. Nejvýznamnější z nich jsou často rodinné, ale přesahují úzký rámec „rodiče-dítě“. Po rodičovské a partnerské roli je nejvýznamnější rolí pozdější životní fáze role prarodičovská. Nově se pozornost také upírá na sourozeneckou roli.

Jelikož je rodina součástí sociální struktury společnosti, neboť i přesto, že je intimní, tak není izolovaná, je proto dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 107) studována i z hlediska své pozice v této struktuře. Dále je studován vztah k dalším skupinám i společnosti jakožto celku. Změny strukturálních vazeb i strukturální vazby samotné probíhají po linii dělby činností, funkcí a rolí. Avšak čím je společnost rozvinutější, tím je složitější určit pozici a vztahy jednotlivých rodin. Ze sociologického hlediska je společnost spíše souborem rodin než souborem jednotlivců.

Z pohledu jednotlivce, tedy individua, je rodina dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 107) především prostředím, do kterého se narodilo. Dítě si samozřejmě rodinu nevybírá,

tudíž si nevybírání ani formy socializace. Jelikož je rodina základem pro vznik či změnu hodnot, a právě tím se aktivně podílí na přenosu a uchování kultury je proto schopna vytvářet socializační základ individua. Členem rodiny se ale člověk stává i v okamžiku, kdy v dospělosti založí manželství a zplodí dítě. Specifikem rodiny je plnění určitých rolí, ale zároveň vytváří prostředí, ve kterém se lidé své základní role neustále učí. Učí se reagovat na situace, které jim život v různých životních fázích přinese. Proces socializace probíhá zpravidla v prostředí rodiny.

Rodina, do které se jedinec rodí, se dle Nešporové (2009, s. 117) nazývá orientační a rodina, kterou jedinec založí sňatkem a plazením potomků se nazývá prokreační.

Dle Westphalové (2014, s. 125) je rodině založené manželstvím vlastní existence společného prostoru, kde dochází k setkávání členů rodiny. Existence této rodinné domácnosti s sebou přináší nepřehledné množství osobních služeb, které musí vykonávat jednotliví členové domácnosti pro zachování tohoto společenství.

Dle Fišerové a Katrňáka (2009, s. 108) neexistuje univerzální definice rodiny, která by šla aplikovat ve všech kulturách a ve všech historických obdobích. Například staří Řekové nahrazovali pojem rodina pojmy „oikos“, který představuje spíše rodinné hospodářství nebo „anchisteia“ či „syngeneia“, které představují spíše příbuzenství, ale také majetkové společenství s dominantním postavením otce-občana. V českém jazyce vede etymologie pojmu rodina k podstatnému jménu rod a ke slovesu rodit. Tím je představena nejenom těsná souvislost rodinné skupiny s rodem, jakožto početnější skupinou příbuzných, kteří se považují za potomky společného neboli rodného předka (po matčině či otcově linii), ale také s nejdůležitější činností, kterou rodina vykonává, s rozením potomstva.

#### **3.2.4 Historický vývoj sňatečnosti v České republice do roku 1991**

Dle Klufové a Polákové (2010, s. 202) se od roku 1919 uzavíralo na území České republiky nejméně 7 sňatků na tisíc obyvatel ročně. Rok 1944 a rok 1957 byly výjimkou, neboť v roce 1944 to bylo pouze 6,7 ‰ a v roce 1957 to bylo pouze 6,6 ‰. Od roku 1957 do roku 1991 již hrubá míra sňatečnosti pod 7 ‰ neklesla.

Dle Klufové a Polákové (2010, s. 202) je pro nízký počet uzavíraných sňatků široké spektrum důvodů, toto spektrum lze odvozovat v první řadě ze zcela nových podmínek života obyvatelstva. Od 90. let vyžaduje založení nové rodiny a domácnosti podstatně větší ekonomické zázemí, než tomu bylo v předchozí době.

Dle Paloncyové (2009, s. 107) se podle dat sčítání lidu i výběrových šetření v České republice v 90. letech rozšířilo tzv. nesezdané soužití neboli soužití dvou osob opačného pohlaví bez uzavření sňatku. V zemích západní a severní Evropy došlo v 70. letech ke druhému demografickému přechodu a tento nový rys partnerského chování ve formě nesezdaného soužití je s ním často spojován. Faktory tohoto demografického přechodu jsou sociální změny, zdůrazňující především seberealizaci a individualitu.

V letech 1910-1944 vstupovaly do manželství dle Klufové a Polákové (2010, s. 203-204), pomine-li se období první světové války, také generace z první třetiny dvacátého století, dle svých představ, avšak v mezích tehdejších možností. V rámci české populace zůstalo například v roce 1910 z 1 000 osob do 50 let svobodných 7 % mužů a 10 % žen. První sňatky uzavírali muži v průměru ve 28 letech nejčastěji mezi 25 až 30 lety. Ve věku nad 30 let je však uzavírali také dost často. Ženy vstupovaly do manželství jen mírně mladší, v průměru v 25,4 letech, i když se polovina žen vdala do 25 let věku, nevěsty nad 30 let věku také nebyly výjimkou. Každá desátá žena však zůstala trvale svobodnou. Důsledkem neúspěšnosti na sňatkovém trhu byl celoživotní celibát, který nebýval životním ideálem. Důvody pro celoživotní celibát byly zpravidla ekonomické. Hmotné statky spolu s krásou nevěsty hrály svou roli, v praxi se proklamované a obecně uznávané ideály manželství založeného na romantické lásce ne vždy dodržovaly. Osoby hendikepované tělesnou nebo mentální vadou pochopitelně zůstávaly také mimo manželství. Možná proto, že z důvodu hospodářské krize v letech 1930-1931 byla u osob mladších třiceti let úroveň vstupu do manželství nižší než v roce 1910, byla obdobná situace i v meziválečném období. Celkově se ale muži ženili v průměru častěji než před první světovou válkou a zároveň lze u mužů i žen pozorovat mírný posun vstupu do manželství do nižšího věku. 31 % mužů a 58 % žen vstoupilo do manželství ve věku do 25 let.

V letech 1945-1989 byla dle Klufové a Polákové (2010, s. 204-205) situace odlišná, neboť se po druhé světové válce situace výrazně změnila. Tato skutečnost je nejlépe patrná z časování sňatků generace 1944 nebo z průřezových tabulek sňatečnosti svobodných z roku 1961. Bilance podle rodinného stavu od počátku jejího reprodukčního období byla poprvé k dispozici právě pro generaci 1944. Již v letech druhé světové války začala vznikat situace, kdy mladí lidé poprvé v novodobé historii uzavírali sňatky, aniž měli vlastní byt, ale v podmínkách plné zaměstnanosti. Situace se již nezměnila ani po skončení války a pro mnoho mladých manželství byl samostatný byt dlouho utopií, proto bylo soužití více generací i v malých bytech dost časté. Do prvního manželství se vstupovalo ve větší míře

než v předešlém období a brzy. Při prvním sňatku klesl průměrný věk v české populaci u mužů pod 25 let a u žen pod 22 let. Na 70 % mužů a více než 86 % žen žilo ve 25 letech v manželství. V populaci zůstávalo 6 % mužů a 3 % žen trvale svobodných. Jelikož se při téměř obecném vyvlastnění majetků obyvatelstva význam ekonomického zázemí snoubenců značně setřel a rozdíly mezi jednotlivými společenskými vrstvami byly menší, se v mladém věku, kdy se do manželství vstupovalo, hledělo skutečně spíše na city. Přezíravé postoje ke svobodným starším ženám, které se zdědili z minulosti, se odrazily v prudkém poklesu jejich podílu v populaci. Instituce manželství si tak udržovala obecně vysoký kredit. Ve prospěch manželství mohla při rozhodování o životních prioritách svědčit tehdejší praxe, neboť rodiny s dětmi, zvláště mladé rodiny do 30 let požívali určitých výhod a daň z příjmu byla příznivější pro ženaté a vdané. V podmínkách socialistické přezaměstnanosti nebylo pro mladé ženy příliš složité nastoupit po narození dítěte znovu do práce, neboť všeobecně nebylo příliš obtížné najít zaměstnání. Většinou rodiny nemohly vystačit z jednoho příjmu, jak to bývalo ještě ve 30. letech běžné. S obecným mírným vzestupem délky vzdělávání, které se ale pro většinu populace omezovalo na středoškolské studium nebo vyučení (na vysoké školy odcházelo jen 7-10 % mladých lidí), pravděpodobně souvisel pokles časné sňatečnosti. Vytvořený model sňatečnosti tak vypadal velmi stabilně, protože se od šedesátých do konce osmdesátých let téměř neměnil. Jelikož ale závisel na chování několika málo generací ve věku, kdy jsou lidé ještě velmi snadno ovlivnitelní, tak byl velice křehký. Po roce 1989 však přišla zásadní změna životních podmínek, která znamenala obdobně zásadní změnu i ve sňatkovém chování. Jelikož se zatím změnilo postoje mladých lidí v západních zemích k instituci manželství, a že se změnila sama tato instituce, celý hodnotový systém, v němž rodina ztratila své výsadní pozice a postavení ženy, byla tato změna o to razantnější.

V roce 1990 došlo dle Klufové a Polákové (2010, s. 206) k markantnímu vzestupu počtu sňatků, neboť byl oznámen konec poskytování výhodných novomanželských půjček, tudíž ti, kteří uvažovali o sňatku v blízké budoucnosti, se rozhodli uzavřít sňatek ihned. V dalším roce tyto „předčasné“ uzavřené sňatky chyběly, tudíž sňatečnost výrazně poklesla.

### **3.3 Náboženství a vybrané církve**

Dle Martinka (2016, s. 19) lidé začnou svůj vlastní postoj k náboženství zaujímat většinou až tehdy, když se s ním setkají v takové formě, aby je mohlo oslovit. Pak mohou náboženství buď svobodně přijmout, nebo odmítnout. V případě odmítnutí takto poznaného

náboženství jako celku, lze tyto osoby považovat za ateisty. K odmítnutí náboženství může vést mnoho důvodů, podle nichž lze ateisty rozdělit přibližně do tří typů, a to: intelektuální nevěřící, psychologicky nevěřící a politicky nevěřící. Intelektuální nevěřící odmítají víru proto, že si na základě vlastního studia dokázali nepravdivost, psychologicky nevěřící odmítají víru proto, že vzhledem k náročnosti života a k přítomnosti zla a bolesti je pro ně náboženství příliš dobré, než aby mohlo být pravdivé a politicky nevěřící odmítají víru proto, že vzhledem ke změnám, které je třeba učinit ve světě, je pro ně předkládaná představa Boha zcela bezvýznamná.

Dle Martinka (2016, s. 11) je jedním z tradičních a velkých náboženských systémů křesťanství – vedle buddhismu, judaismu, islámu, taoismu, hinduismu a konfucianství. Většinou vznikaly náboženské systémy jako neformální hnutí, jako spontánní následování určité charismatické osoby, náboženského vůdce či zakladatele. Později formalizovaly a zpevňovaly své zvyky, rituály a pravidla jednání, procházely procesem institucionalizace, a tak vznikaly náboženské organizace. U křesťanství se pro ně ustálil název církve.

### 3.3.1 Vymezení pojmu křesťanství

Křesťanství je monoteistické náboženství, které dle Vojtíška (2004, s. 20) vzniklo na půdě judaismu v období, do něhož později křesťané umístili počátek svého letopočtu. V průběhu staletí se stalo křesťanství nejrozšířenějším náboženstvím světa s asi 1,5 miliardy příslušníků. Posvátným spisem křesťanů je Bible.

Vojtíšek: *„Na základě víry v Boha jako Otce všech lidí, v jeho Syna Ježíše jako záchránce lidí z trestu za mravní přestoupení a v Duchu jako nástroj Božího působení jsou křesťané pokřtěni.“* Tím se dle Vojtíška (2004, s. 21) stávají příslušníky místní křesťanské obce.

Křesťanství je dle Nešpora a Vojtíška (2016, s. 12) také nejvíce diferencované. Dalším jeho specifickým je, že k rozrušení jednotlivých církví nejčastěji docházelo na základě odlišného porozumění věrouce nebo odlišných teologických důrazů.

Křesťanská církev byla dle Vojtíška (2004, s. 28) poměrně jednotná až do roku 1054, kdy došlo k jejímu rozdělení. Avšak i do té doby se západní a východní část odlišovala v mnoha oblastech. Tyto odlišnosti byly dány různým kulturním prostředím i historickým vývojem. Zatímco východní část vždy tíhla k vnitřnímu prožívání, západní část například vždy tíhla k dogmatickému stanovení obsahu víry. Zatímco východní část ponechávala větší



prostor tajemství či rozjímání, západní část ponechávala větší prostor racionálním úvahám či činům.

**Pravoslaví** je dle Vojtíška (2004, s. 28-29) náboženský život patnácti samostatných církví, které po rozdělení církve roku 1054 vzešly z východní části. Pravoslaví dodnes charakterizuje důraz na uchování tradice církevních otců a prvních křesťanských koncilů. V pravoslaví znamená být křesťanem především účastnit se bohoslužebného dění. V pravoslavném křesťanství má zbožnost spíše často rozjímavý, niterný ráz.

Pravoslavná církev je dle Martinka (2016, s. 100) jedna z patnácti autokefálních pravoslavných církví, hlásící se k tradici svatých Cyrila a Metoděje a jejich následovníků. Tradičně je hlavní činností pravoslavných církví liturgie, jejíž prožití je podporováno bohatým vybavením monastýrů a kostelů.

**Katolicismus** se dle Vojtíška (2004, s. 31) utvořil na základech západního křesťanství v souvislosti s reformací a v reakci proti vzniku protestantismu, tedy v souvislosti s rozdělením do té doby jednotné, papežem spravované západní církve. Katolicismus je způsob křesťanského náboženského života a myšlení. S předreformačním západním křesťanstvím zachovala kontinuitu především církev, která v odporu protestantismu zdůrazňuje svou věrnost a katolicitu, tedy všeobecnost římskému biskupovi. Tato církev je proto nazývána jako katolická či přesněji římskokatolická.

Církev římskokatolická je dle Martinka (2016, s. 67-69) největší ze všech křesťanských církví na světě. Za primární znak církve se považuje vzájemné společenství mezi všemi členy církve, tzv. koinoniální model církve, z řeckého slova koinónia – společenství, nikoliv její hierarchická struktura, jak tomu bylo doposud, i když ta zůstává plně zachována. Církev už lidem nechce pouze předávat svou pravdu, ale chce se podílet také na jejich bolestech či radostech, vést s nimi dialog a nabízet jim svou pomoc v oblastech, kde je k tomu kompetentní.

**Protestantismus** je dle Vojtíška (2004, s. 55-56) označován jako způsob vyznání a prožívání křesťanského náboženského života, který krystalizoval během období reformace západní římskokatolické církve. Charakteristické je uznávání autority Písma neboli Křesťanské Bible, která převyšuje autoritu církevní tradice. Důraz je kladen na osobní víru spíše než příslušnost k církvi.

Jednota bratrská je dle Martinka (2016, s. 111) protestantskou reformační církví. Tato církev se jako přímá dědička původní i obnovené Jednoty bratrské hlásí k odkazu světové

i české reformace. V sociální oblasti se Jednota bratrská zaměřuje především na rodiny, děti a mládež, seniory a další.

**Evangelikalismus** se stal dle Vojtíška (2004, s. 24) globálním náboženským fenoménem a jeho náboženský, ale i politický život společnosti je v některých zemích pozoruhodný. Od ostatních protestantů se evangelikálové sice liší některými teologickými důrazy, ale mnohem více než obsah víry je pro ně charakteristický způsob, jak víru prožívají, a pak především to, k jakým praktickým důsledkům je jejich víra vede.

Církev bratrská je dle Martinka (2016, s. 114) jedna z tradičních evangelikálních církví v České republice. Pro tuto církev je typický demokratický způsob vedení církve neboli kongregační zřízení.

### 3.3.2 Křesťanství a jeho reflexe v České republice

Pro většinu Čechů je dle Martinka (2016, s. 18) normální nevěřit nebo být ateistou, pro většinu lidí na světě je naopak normální věřit. V historii i současnosti se lze setkat jen zcela výjimečně s velkými lidskými skupinami, které nevyznávají žádné náboženství. Do jisté míry však mezi tyto výjimky patří český národ. U většiny osob tento postoj však není výsledkem osobního hledání a svobodného rozhodnutí, ale jde o přesvědčení, které je převzato ze své rodiny a širšího sociálního prostředí.

Dle Vojtíška (2004, s. 24) území České republiky zasáhla křesťanská misie ve druhé polovině 9. století. Na počátku 10. století, po pádu Velkomoravské říše, se moravské i české území dostalo pod vliv západního křesťanství. Bohoslužebným jazykem byla latina.

Lidé, kteří se výslovně hlásí ke křesťanským církvím, se dle Martinka (2016, s. 16) v České republice v posledních desetiletích stali minoritou. Mimo jiné tuto skutečnost ukazují výsledky sčítání obyvatelstva.

V roce 1991 se dle Martinka (2016, s. 16) na území současné České republiky hlásilo ke křesťanským církvím necelých 44 % populace, v roce 2011 se na území současné České republiky hlásilo ke křesťanským církvím už jen něco málo přes 14 % populace. Naopak osob bez vyznání bylo v roce 1991 téměř 40 % populace a v roce 2011 jich bylo zhruba 35 %. Největší část osob, kteří se veřejně hlásí k některé křesťanské církvi, se hlásí k církvi katolické.

Z hlediska věku lze dle Nešporové (2009, s. 118-119) v české populaci odhalit zřejmý odklon od náboženského vyznání, neboť se k nějakému náboženskému vyznání hlásí, ve věkové kategorii lidí starších šedesáti let, 60 % lidí, zatímco v nejmladší věkové kategorii

dospělých mladších třiceti let je to pouze 20 % lidí. Většinou se v České republice hlásí k nějakému náboženskému vyznání častěji ženy než muži.

### 3.4 Charakteristika České republiky

#### 3.4.1 Vývoj počtu a věkové struktury obyvatelstva České republiky

Dle Kuchařové a kol. (2019, s. 22) žilo v České republice na počátku nového tisíciletí přibližně 10 200 tisíc obyvatel. Díky kladnému migračnímu saldu, a v důsledku přirozeného přírůstku obyvatel se od roku 2004 do roku 2010 počet obyvatel zvyšoval. Díky nízkému migračnímu saldu a nízkému přirozenému přírůstku obyvatel se v období od roku 2010 do roku 2013 počet obyvatel pohyboval těsně pod hranicí 10 500 tisíc obyvatel. Od roku 2014 se především v důsledku přírůstku stěhováním počet obyvatel České republiky mírně zvyšuje.

Dle ČSÚ<sub>19</sub> (2023, s. 4) se v průběhu roku 2022 počet obyvatel České republiky zvýšil o 310,8 tisíc z 10,517 milionu na 10,828 milionu. Nejpočetnější pětiletou věkovou skupinou byla již podruhé věková skupina 45 - 49letých osob. Průměrný i mediánový věk se jak u mužů, tak u žen snížil. Počet obyvatel ke konci roku 2022 činil 10 827 529 obyvatel, což byl nejvyšší koncový stav (k 31.12.) od konce druhé světové války. Během roku 2022 se populace oproti stavu k 31.12.2021 rozrostla o 310,8 tisíc osob, což představovalo absolutně i relativně (o 3,0 %) největší meziroční nárůst v historii.

Česká populace dle Kuchařové a kol. (2019, s. 21-22) obdobně jako obyvatelstvo jiných evropských i mimoevropských zemí v posledních letech stárne. V důsledku toho se mění věková struktura obyvatel. ČSÚ<sub>19</sub>: „*V demografické statistice je populace v zpravidla dělena do tří hlavních věkových skupin – dětské (0-14 let), produktivní (15-64 let) a seniorské (65 a více let), popř. je místo věkové hranice 14/15 použita hranice 19/20 let (s ohledem na delší dobu studia).*“ Již od roku 2006 je skupina osob starších 65 let, tzv. seniorská složka početně silnější než skupina osob mladších 15 let, tzv. dětská složka. Například v roce 2016 připadalo na 100 dětí téměř 121 seniorů. Mezi příčiny stárnutí populace patří pokles podílu osob ve věku 15-64 let po roce 2007, jelikož do této věkové kategorie vcházejí početně slabé generace, na druhou stranu silné válečné a poválečné generace z této kategorie odcházejí. Následkem toho je v posledních letech významný nárůst podílu osob starších 65 let. Také zlepšující se úmrtnostní poměry mají vliv na stárnutí populace takzvaně od vrcholu pyramidy. V roce 2000 činila naděje dožití při narození u mužů 71,6 let, přičemž do roku 2016 se zvýšila na 76,2 let, u žen činila naděje dožití při narození v roce 2000 78,3 let a do

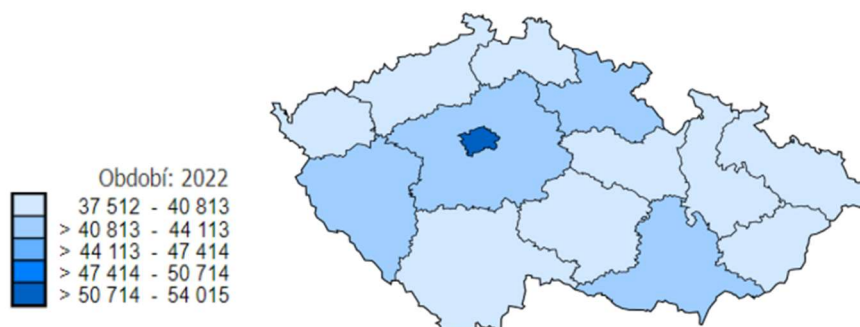
roku 2016 se zvýšila na 82,1 let. Neboť počet a podíl dětí mladších 15 let klesal v novém tisíciletí až do roku 2008, česká populace stárne i od základny. Zde mělo výrazný vliv odkládání narození dětí do vyššího věku ženy. V období let 2003-2010 nastala částečná kompenzace odložených porodů. Tato částečná kompenzace odložených porodů se projevila na mírném nárůstu podílu dětské složky v české populaci v posledních letech.

Dle ČSÚ<sub>19</sub> (2023, s. 5) je věková struktura populace tvořena různě početnými generacemi osob jednotlivých ročníků narození. Vývoj porodnosti je kolísavý, což ovlivňuje následně i další vývoj, jelikož ve vyšších věcích je počet osob v různých generacích ovlivňován úrovní úmrtnosti. Osoby narozené v 70. letech 20. století, konkrétně v letech 1973 až 1979 jsou aktuálně početně nejsilnější generací.

### 3.4.2 Vybrané ukazatele obyvatelstva České republiky

Průměrná hrubá měsíční mzda se dle ČSÚ<sub>1</sub> (2023) v jednotlivých krajích České republiky významně liší.

Obrázek 1 Průměrné hrubé měsíční mzdy podle krajů ČR

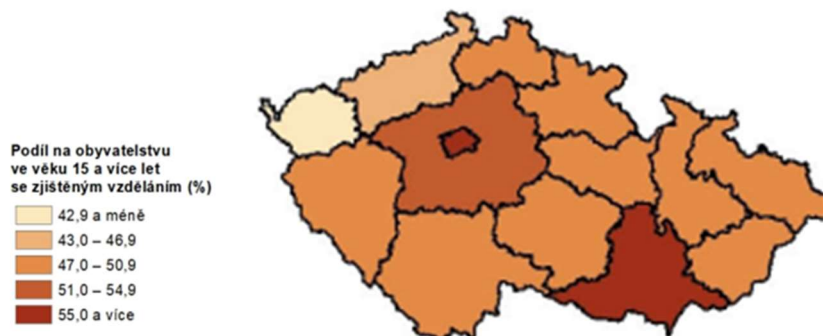


Zdroj: ČSÚ<sub>1</sub>, 2023

Nejvyšší průměrná hrubá měsíční mzda byla evidována v hlavním městě Praze, na druhém místě se nacházel Středočeský kraj a na třetím místě se nacházel Jihomoravský kraj. Naopak nejnižší průměrná hrubá měsíční mzda byla evidována v Karlovarském kraji.

Vzdělanostní struktura obyvatelstva dle ČSÚ<sub>4</sub> (2023, s. 18) potvrdila vývoj nastolený v posledních letech. Lze obecně konstatovat, že se zvyšuje podíl osob s vyšším stupněm vzdělání. Na základě sčítání lidu z roku 2021 bylo evidováno 1 552 407 lidí s vysokoškolským diplomem, což představuje 18,7 % obyvatelstva, které je starší 15 let se zjištěným stupněm vzdělání. I přesto, že ubylo osob, které absolvovaly střední školu bez maturity, stále se jednalo o nejčetnější skupinu obyvatel podle vzdělání. Na druhé straně počet těch, kteří mají úplné střední vzdělání s maturitou, včetně pomaturitního a nástavbového, vyšší odborné vzdělání či konzervatoř, vzrostl.

Obrázek 2 Obyvatelstvo ve věku 15 a více let s dosaženým vzděláním středním s maturitou nebo vyšším podle krajů ČR

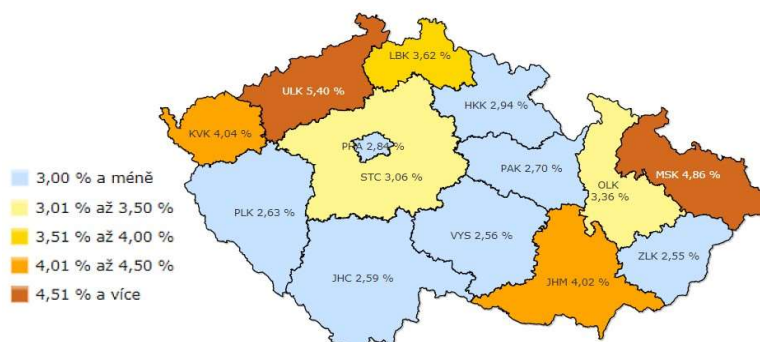


Zdroj: ČSÚ<sub>4</sub>, 2023

Z pohledu územního srovnání měla nejvyšší podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí Praha, a to 33,7 %. To znamená, že každý třetí člověk, který žije v Praze vystudoval vysokou školu. V ostatních městech nad 100 tisíc obyvatel, stejně jako v Praze, byl podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí nad celorepublikovým průměrem. Nejvyšší podíl osob s ukončeným či neukončeným základním vzděláním a osob bez vzdělání měl Karlovarský a Ústecký kraj.

Podíl nezaměstnaných osob se dle ČSÚ<sub>2</sub> (2023) v jednotlivých krajích České republiky liší. Mezi kraje s nejnižší nezaměstnaností patří Hlavní město Praha, Plzeňský kraj, Jihočeský kraj, kraj Vysočina, Pardubický kraj, Královéhradecký kraj a Zlínský kraj. Dalšími kraji s nižší nezaměstnaností jsou kraj Středočeský a Olomoucký. Poté je kraj Liberecký se střední nezaměstnaností. Vyšší nezaměstnanost lze nalézt v kraji Karlovarském a Jihomoravském a mezi kraje s nejvyšší nezaměstnaností patří kraj Ústecký a kraj Moravskoslezský.

Obrázek 3 Podíl nezaměstnaných osob k 31.10.2023 podle krajů ČR



Zdroj: ČSÚ<sub>2</sub>, 2023

V mezikrajském porovnání je největší diference mezi Zlínským krajem, který má podíl nezaměstnaných osob pouze 2,55 % a mezi Ústeckým krajem, který má podíl nezaměstnaných osob 5,40 %.

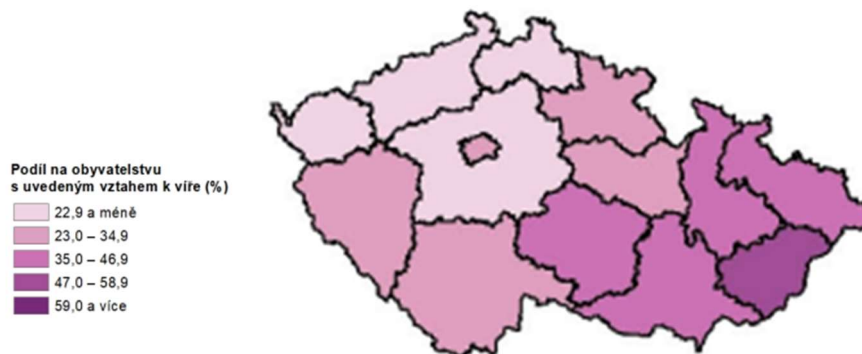
### 3.4.3 Vymezení krajů České republiky z pohledu řešení problematiky

Česká republika měla k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>4</sub> (2023, s. 83) 10 524 167 obyvatel, s průměrným věkem obyvatelstva 42,7 let. Hustota obyvatelstva byla 133,4 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>4</sub> (2023, s. 18) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázáno, že více než 5 milionu obyvatel je bez náboženské víry, naopak příslušnost k církvi či náboženské společnosti deklarovalo necelých 1,4 milionu obyvatel. Největší zastoupení měla církev římskokatolická. Přibližně 960 tisíc osob je věřících, ale nehlásících se k žádné církvi, náboženské společnosti nebo směru. Ze všech obyvatel České republiky 30 % osob ponechalo otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

Dle ČSÚ<sub>3</sub> (2016) měly kraje České republiky již v polovině 19. století podobnou strukturu jako dnes. Základem administrativního členění státu se staly, po zrušení krajů v letech 1867-1868, okresy a země, a to až do roku 1948. Země byly zrušeny v roce 1949 a poprvé od roku 1868 bylo obnoveno krajské zřízení. Vzniklo tak 13 krajů, přičemž Praha byla samostatnou územní jednotkou. V roce 1960, při územní reformě, byly stávající kraje nahrazeny sedmi novými kraji (kraj Středočeský, kraj Jihočeský, kraj Západočeský, kraj Severočeský, kraj Východočeský, kraj Jihomoravský a kraj Severomoravský) a jednou samostatnou územní jednotkou na území hlavního města Prahy (hlavní město Praha).

1. ledna 2000 bylo dle ústavního zákona č. 347/1997 Sb. na území České republiky vytvořeno čtrnáct krajů, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.

Obrázek 4 Věřící obyvatelstvo podle krajů ČR



Zdroj: ČSÚ<sub>4</sub>, 2023

**Hlavní město Praha** měla k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>5</sub> (2023, s. 73) 1 301 432 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 2622,8 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>5</sub> (2023, s. 18) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázáno, že 69,2 % Pražanů je bez náboženské víry, 14,6 % osob je věřících, ale nehlásících se k žádné církvi a 16,2 % osob je věřících hlásících se k nějaké církvi, z toho nejvíce se hlásilo k církvi římskokatolické a to 5,9 %. Ze všech Pražanů 28,3 % osob ponechalo otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Středočeský kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>6</sub> (2023, s. 138) 1 415 463 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 129,5 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>6</sub> (2023, s. 19) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázáno, že 77,5 % Středočechů se zařadilo do skupiny bez náboženského vyznání, 10,8 % osob je věřících, ale nehlásících se ke konkrétní církvi či náboženské společnosti a 11,7 % osob je věřících hlásících se k nějaké církvi, náboženské společnosti či směru. Věřící v tomto kraji uvedli nejčastěji církev římskokatolickou, a to 42,3 %. Ze všech obyvatel Středočeského kraje 30,1 % obyvatel ponechalo otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Jihočeský kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>7</sub> (2023, s. 91) 631 803 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 62,8 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>7</sub> (2023, s. 19) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázáno, že 67,2 % Jihočechů je bez náboženské víry, necelých 15 % obyvatel je věřících, ale k žádné církvi či náboženské společnosti se nehlásí a 18 % osob je věřících hlásících se k církvi nebo náboženské společnosti. Z osob věřících, hlásících se k církvi nebo náboženské společnosti uvedla většina, konkrétně tedy 58,7 % církev římskokatolickou. Ze všech obyvatel Jihočeského kraje třetina obyvatel ponechala otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Plzeňský kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>8</sub> (2023, s. 84) 581 436 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 76,0 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>8</sub> (2023, s. 19) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázáno, že přes 45 tisíc osob je věřících nehlásících se k žádné konkrétní církvi, nejvíce věřících bylo v meziokresním porovnání v okrese Klatovy a Domažlice. U obou okresů se kolem 60 % věřících hlásilo k církvi římskokatolické. Ze všech obyvatel Plzeňského kraje ponechalo přes 30 % obyvatel otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Karlovarský kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>9</sub> (2023, s. 73) 279 103 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 84,3 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>9</sub> (2023, s. 19) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázáno, že 10,5 % osob jsou věřící, ale nehlásící se k žádné církvi, náboženské společnosti nebo směru, naopak ke konkrétní náboženské víře se přihlásil pouze

každý desátý obyvatel. Nejvíce je zastoupena církev římskokatolická, a to s 3,4 %. Ze všech obyvatel Karlovarského kraje ponechalo celých 31,7 % obyvatel otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Ústecký kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>10</sub> (2023, s. 146) 789 098 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 148 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>10</sub> (2023, s. 9) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázano, že 84,2 % osob je bez náboženské víry, 8,6 % obyvatel je věřících, ale nehlásících se k žádné církvi či náboženské společnosti a 7,2 % je věřících hlásících se k církvi či náboženské společnosti. Nejčastěji se věřící v kraji hlásí k římskokatolické církvi. Ze všech obyvatel Ústeckého kraje ponechalo 30,5 % obyvatel otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Liberecký kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>11</sub> (2023, s. 154) 435 220 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 137,6 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>11</sub> (2023, s. 32-33) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázano, že 9,9 % osob je věřících nehlásících se k žádné církvi či náboženské společnosti a směru, naopak 9,5 % obyvatel se hlásí ke konkrétní církvi, náboženské společnosti nebo směru. Z těchto věřících se největší část přihlásila k církvi římskokatolické, a to s 36,5 %. Ze všech obyvatel Libereckého kraje ponechalo 30,4 % obyvatel otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Královéhradecký kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>12</sub> (2023, s. 85) 538 303 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 113,1 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>12</sub> (2023, s. 20) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázano, že 75,3 % osob je bez náboženské víry, 11,4 % osob je věřících nehlásících se k žádné církvi, náboženské společnosti nebo směru a 13,4 % osob je věřících hlásících se k církvi, náboženské společnosti nebo směru. Z jednotlivých církví byla nejvíce zastoupena církev římskokatolická, ke které se přihlásilo 46,2 % věřících hlásících se k církvi, náboženské společnosti nebo směru. Ze všech obyvatel Královéhradeckého kraje ponechalo více než 30 % obyvatel otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Pardubický kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>13</sub> (2023, s. 85) 510 037 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 112,9 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>13</sub> (2023, s. 19) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázano, že 70,6 % osob je bez náboženské víry, 11,9 % obyvatel je věřících nehlásících se k církvi nebo náboženské společnosti a 17,5 % osob je věřících hlásících se k církvi nebo náboženské společnosti. Nejvíce byla zastoupena církev římskokatolická, ke které se přihlásila polovina věřících hlásících se k církvi nebo náboženské společnosti. Ze všech obyvatel Pardubického kraje ponechalo 31 % obyvatel otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.



**Kraj Vysočina** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>14</sub> (2023, s. 92) 497 661 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 73,2 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>14</sub> (2023, s. 19) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázáno, že 55,3 % osob je bez náboženské víry, přes 14 % obyvatel kraje, tedy bezmála třetina věřících obyvatel v kraji je věřících, ale nehlásících se k žádné církvi ani náboženské společnosti a 30,3 % populace kraje je věřících hlásících se k některé konkrétní církvi či náboženské společnosti. Nejvyšší počty věřících se přihlásily k církvi římskokatolické, konkrétně tedy méně než 14 % obyvatelstva kraje, ale něco přes třetinu ze všech věřících. Ze všech obyvatel kraje Vysočina ponechala téměř třetina obyvatel otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Jihomoravský kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>15</sub> (2023, s. 91) 1 197 651 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 166,6 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>15</sub> (2023, s. 18-19) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázáno, že 57,6 % obyvatel je bez náboženské víry a 26,8 % obyvatel deklarovalo příslušnost k církvi či náboženské společnosti. Nejvíce věřících osob se přihlásilo k církvi římskokatolické. Ze všech obyvatel Jihomoravského kraje ponechalo 28,1 % obyvatel otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Olomoucký kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>16</sub> (2023, s. 83) 619 788 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 117,6 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>16</sub> (2023, s. 21) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázáno, že 64,8 % osob je bez náboženské víry, 14,5 % osob je věřících a nehlásících se k církvi, náboženské společnosti nebo směru a 20,6 % osob je věřících a hlásících se k církvi, náboženské společnosti nebo směru. Největší část věřících se přihlásila k římskokatolické církvi. Ze všech obyvatel Olomouckého kraje ponechalo 30 % obyvatel otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Zlínský kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>17</sub> (2023, s. 78) 564 331 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 142,4 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>17</sub> (2023, s. 19) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázáno, že 45,4 % obyvatel je bez náboženské víry, 16 % obyvatel je věřících nehlásících se k církvi, náboženské společnosti nebo směru a 38,6 % obyvatel je věřících hlásících se k církvi, náboženské společnosti nebo směru. Z toho nejvíce věřících příslušelo k církvi římskokatolické, a to s 66,1 %. Ze všech obyvatel Zlínského kraje ponechalo 28,7 % obyvatel otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

**Moravskoslezský kraj** měl k 31.12.2021 dle ČSÚ<sub>18</sub> (2023, s. 79) 1 162 841 obyvatel, s hustotou obyvatelstva 214,1 osoby/km<sup>2</sup>. Dle ČSÚ<sub>18</sub> (2023, s. 19) bylo na základě sčítání lidu z roku 2021 vykázáno, že 495 tisíc obyvatel je bez náboženské víry, 117 tisíc obyvatel je věřících, ale nehlásících se k žádné církvi, náboženské společnosti nebo směru

a 207 tisíc osob je věřících hlásících se k církvi či náboženské společnosti. Z jednotlivých církví nebo náboženských společností měla největší zastoupení církev římskokatolická. Ze všech obyvatel Moravskoslezského kraje ponechalo 30 % obyvatel otázku na svou náboženskou víru zcela bez odpovědi.

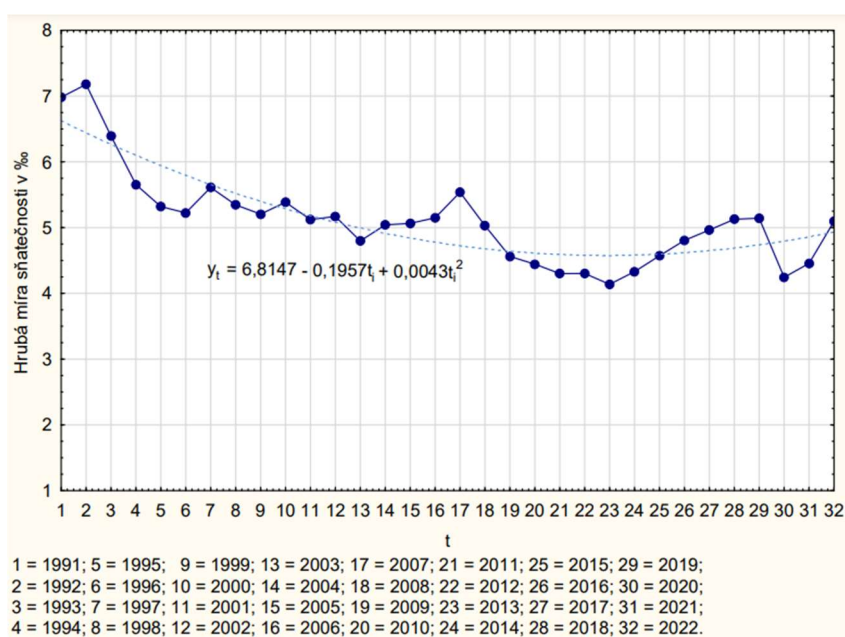
## 4 Vlastní práce

### 4.1 Dynamika vývoje sňatečnosti v České republice v období 1991 až 2022

Dynamika vývoje sňatečnosti má v České republice v analyzovaném období, tedy od roku 1991 do roku 2022, kolísající tendenci, avšak z celkového pohledu sňatečnost dlouhodobě klesá. V prvním sledovaném roce, tedy v roce 1991, byla hrubá míra sňatečnosti 7,0 ‰, v posledním sledovaném roce, tedy v roce 2022, již byla hrubá míra sňatečnosti pouze 5,1 ‰. Víceletý pokles v hrubé míře sňatečnosti lze zaznamenat v letech 1993 až 1996, v roce 1997 hrubá míra sňatečnosti mírně vzrostla a poté hrubá míra sňatečnosti opět klesala až do roku 1999. Další víceletý pokles byl zaznamenán v letech 2008 až 2013. Meziroční pokles, avšak poměrně významný, byl v roce 2020. Naopak v letech 2014 až 2019 hrubá míra sňatečnosti rostla. Data v grafu 1 jsou proložena kvadratickou trendovou funkcí, jejíž tvar je  $y_t = 6,8147 - 0,19571t_i + 0,0043t_i^2$ , která vystihuje vývoj hrubé míry sňatečnosti v ČR v letech 1991 až 2022 ze 73,5 % viz příloha 90.

Na základě hodnot první diference byl v roce 2020 zaznamenán největší meziroční pokles, o 0,898 ‰. Mezi další roky s významným poklesem lze zařadit rok 1993, s poklesem o 0,786 ‰, a rok 1994, s poklesem o 0,738 ‰. Naopak k největšímu nárůstu došlo v roce 2022, o 0,640 ‰. Mezi další roky s významným nárůstem lze zařadit rok 2007, s nárůstem o 0,388 ‰ a rok 1997, s nárůstem o 0,385 ‰. V roce 2012 byl evidován nárůst o 0,001 ‰.

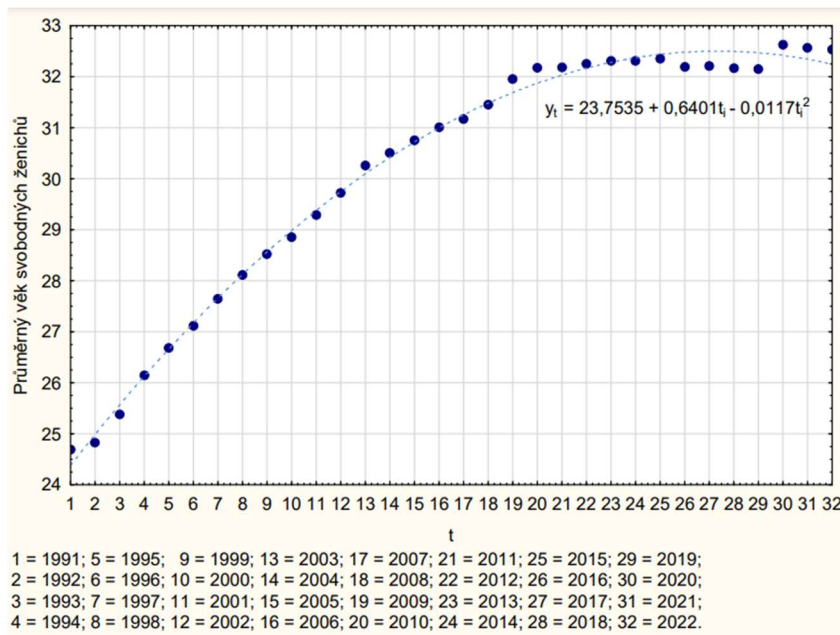
Graf 1 Vývoj hrubé míry sňatečnosti v ČR v letech 1991 až 2022 + kvadratická trendová funkce



Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ<sub>21</sub>

V analyzovaném období, tedy v letech 1991 až 2022, je patrný zvyšující se průměrný věk svobodných ženichů. Z tohoto pohledu by se dala časová řada rozdělit na dvě pomyslná období, neboť od roku 1991 do roku 2009 vzrostl průměrný věk svobodných ženichů o 1,45 %, od roku 2010 do roku 2022 vzrostl průměrný věk svobodných ženichů o 0,08 %. Při porovnání hodnot prvního sledovaného roku, tedy roku 1991, a posledního sledovaného roku, tedy roku 2022, je patrný značný rozdíl mezi průměrným věkem svobodných ženichů. V roce 1991 byl průměrný věk svobodných ženichů 24,7 let a v roce 2022 byl průměrný věk svobodných ženichů 32,5 let. Lze tedy říct, že za 31 let průměrný věk svobodných ženichů vzrostl o 7,8 let. Trend vývoje byl popsán kvadratickou trendovou funkcí ve tvaru:  $y_t = 23,7535 + 0,6401t_i - 0,0117t_i^2$  viz graf 2. Kvadratická trendová funkce vystihuje reálný vývoj věku svobodných ženichů z 99,5 % viz příloha 92.

Graf 2 Průměrný věk svobodných ženichů v letech 1991 až 2022 + kvadratická trendová funkce

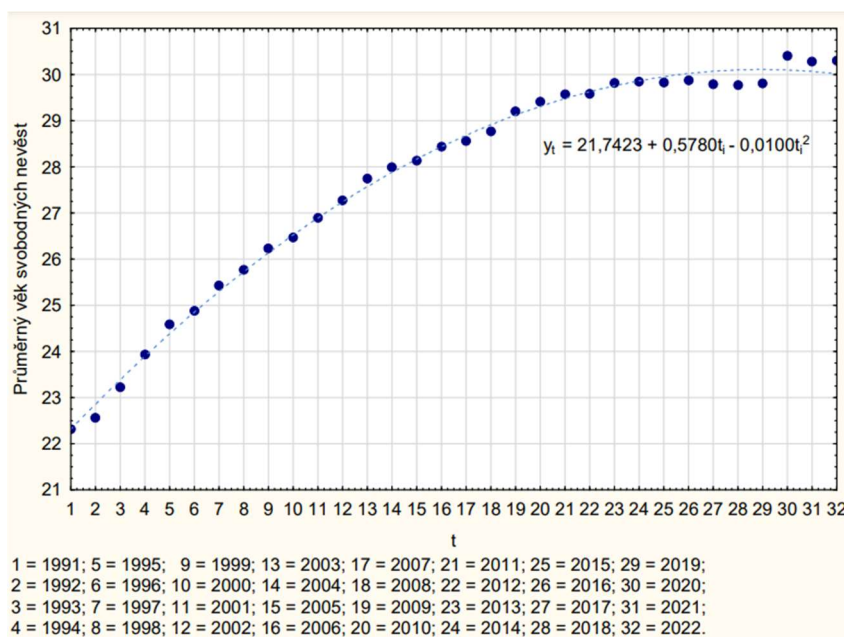


Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ<sub>21</sub>

Obdobně tomu je i u průměrného věku svobodných nevěst. Také v tomto případě je v analyzovaném období, tedy v letech 1991 až 2022, velmi patrný zvyšující se průměrný věk svobodných nevěst. Zvýšení průměrného věku svobodných nevěst má také velice podobnou tendenci jako u zvýšení průměrného věku svobodných ženichů. Od roku 1991 do roku 2009 vzrostl průměrný věk svobodných nevěst o 1,51 % a od roku 2010 do roku 2022 vzrostl již jen o 0,25 %. Z porovnání průměrného věku svobodných nevěst v prvním pozorovaném roce, tedy v roce 1991 a v posledním pozorovaném roce, tedy v roce 2022, je patrný vzrůst. Jelikož v roce 1991 byl průměrný věk svobodných nevěst 22,3 let a v posledním

pozorovaném roce, tedy v roce 2022 byl průměrný věk svobodných nevěst 30,3 let. V tomto případě, lze tedy říct, že za 31 let tento průměrný věk svobodných nevěst vzrostl o 8 let. Trend vývoje byl popsán kvadratickou trendovou funkcí ve tvaru:  $y_t = 21,7423 + 0,5780t_i - 0,0100t_i^2$  viz graf 3. Kvadratická trendová funkce vystihuje reálný vývoj věku svobodných nevěst z 99,6 % viz příloha 94.

Graf 3 Průměrný věk svobodných nevěst v letech 1991 až 2022 + kvadratická trendová funkce



Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ<sub>21</sub>

#### 4.1.1 Pohled na diferenciaci sňatečnosti na úrovni NUTS 3

Při pohledu na regionální diferenciaci sňatečnosti České republiky na úrovni NUTS 3 je patrné, že se hrubé míry sňatečnosti ve všech krajích pohybují kolem průměru hrubých měr sňatečnosti celé České republiky. Hrubá míra sňatečnosti v Jihočeském kraji, Libereckém kraji, Královéhradeckém kraji, Jihomoravském kraji a Olomouckém kraji se rovná průměru hrubé míry sňatečnosti v České republice. Pod průměrem se nacházejí hrubé míry sňatečnosti v Plzeňském kraji, Pardubickém kraji, Zlínském kraji, Středočeském kraji a kraji Vysočina. Naopak nad celorepublikovým průměrem se nachází Moravskoslezský kraj, Ústecký kraj, Hlavní město Praha a Karlovarský kraj.

Krajem s nejvyšší hrubou mírou sňatečnosti v roce 2022 je kraj Moravskoslezský, pomyslné první místo zaujal s 5,4 ‰. Dalšími kraji s vyšší hrubou mírou sňatečnosti jsou Ústecký kraj, s 5,3 ‰, dále pak Hlavní město Praha a Karlovarský kraj, oba kraje s 5,2 ‰. Naopak kraj s nejnižší hrubou mírou sňatečnosti je kraj Vysočina, s 4,7 ‰. Celkový rozdíl

hrubé míry sňatečnosti mezi kraji s nejvyšší (Moravskoslezský kraj) a nejnižší (kraj Vysočina) hrubou mírou sňatečnosti je 0,7 ‰.

Graf 4 Porovnání hodnot hrubé míry sňatečnosti v jednotlivých krajích ČR s celorepublikovým průměrem v roce 2022



Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ<sub>22-35</sub>

Průměrný věk svobodných ženichů se v roce 2022 v jednotlivých krajích České republiky pohyboval v rozmezí od 33 let do 34,7 let. Rozdíl v průměrných letech svobodných ženichů mezi kraji s nejvyšším a nejnižším evidovaným průměrným věkem tedy činí 1,7 let. Celorepublikový průměr průměrného věku svobodných ženichů je 33,7 let.

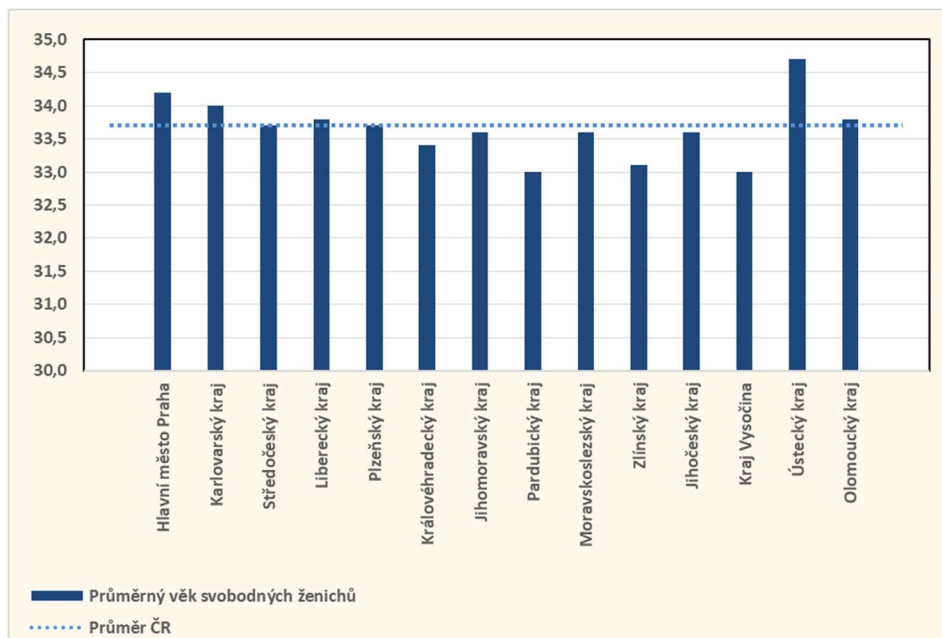
Nejnižší průměrný věk svobodných ženichů byl evidován v Pardubickém kraji a kraji Vysočina, konkrétně tedy výše zmíněných 33 let. Druhý nejnižší průměrný věk svobodných ženichů byl zaznamenán ve Zlínském kraji, a to 33,1 let. Třetí nejnižší průměrný věk svobodných ženichů zaujímá Královéhradecký kraj, s průměrným věkem 33,4 let.

Naopak nejvyšší průměrný věk svobodných ženichů byl evidován v Ústeckém kraji, a to 34,7 let. Krajem s druhým nejvyšším průměrným věkem svobodných ženichů je Hlavní město Praha, s průměrným věkem 34,2 let, poté je Karlovarský kraj s průměrným věkem 34 let.

Nejčastěji se v krajích vyskytoval průměrný věk svobodného ženicha 33,6 let, tento věk byl evidován v roce 2022 celkem třikrát, a to v Jihočeském kraji, Jihomoravském kraji a Moravskoslezském kraji. Průměrný věk 33,7 let a 33,8 let se v krajích také opakoval.

Průměrný věk 33,7 let byl zaznamenán v Plzeňském kraji a Středočeském kraji a průměrný věk 33,8 let byl zaznamenán v Libereckém kraji a Olomouckém kraji.

Graf 5 Průměrný věk svobodných ženichů v roce 2022 v jednotlivých krajích ČR



Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ<sub>22-35</sub>

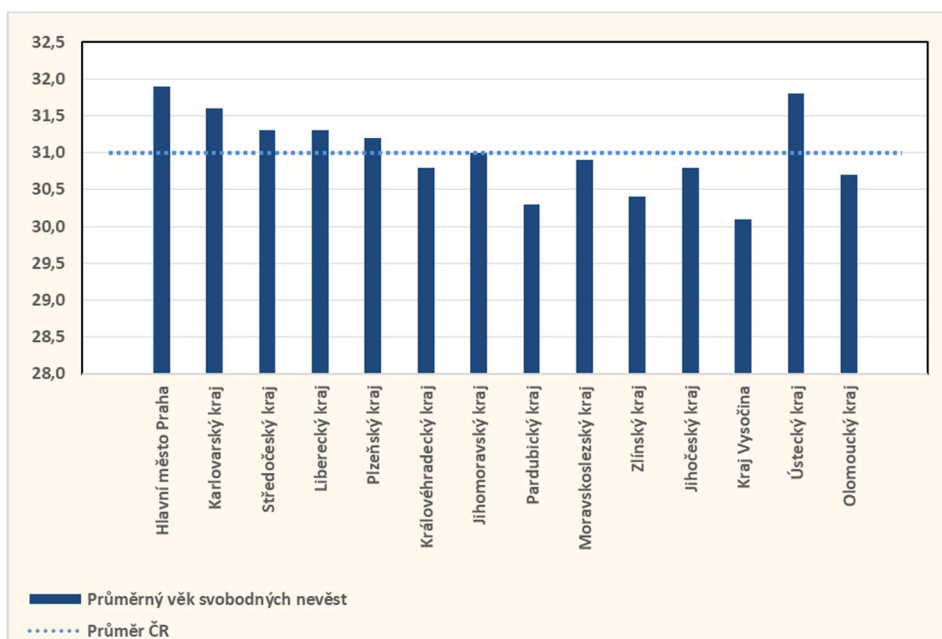
Průměrný věk svobodných nevěst se v roce 2022 v jednotlivých krajích České republiky pohyboval v rozmezí od 30,1 let do 31,9 let. Rozdíl v průměrných letech svobodných nevěst mezi kraji s nejvyšším a nejnižším evidovaným průměrným věkem tedy činí 1,8 let. Celorepublikový průměr průměrného věku svobodných nevěst je 31 let.

Nejnižší průměrný věk svobodných nevěst byl evidován v kraji Vysočina, konkrétně tedy výše zmíněných 30,1 let. Druhý nejnižší průměrný věk svobodných nevěst byl zaznamenán v Pardubickém kraji, a to 30,3 let. Třetí nejnižší průměrný věk svobodných nevěst zaujímá Zlínský kraj, s průměrným věkem 30,4 let.

Naopak nejvyšší průměrný věk svobodných nevěst byl evidován v Hlavním městě Praze, a to 31,9 let. Krajem s druhým nejvyšším průměrným věkem svobodných nevěst je Ústecký kraj, s průměrným věkem 31,8 let, poté je Karlovarský kraj s průměrným věkem 31,6 let.

Průměrný věk 30,8 let a 31,3 let se v krajích také opakoval. Průměrný věk 30,8 let byl zaznamenán v Jihočeském kraji a Královéhradeckém kraji a průměrný věk 31,3 let byl zaznamenán ve Středočeském kraji a Libereckém kraji.

Graf 6 Průměrný věk svobodných nevěst v roce 2022 v jednotlivých krajích ČR



Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ<sub>22-35</sub>

Při porovnání průměrného věku svobodných ženichů a průměrného věku svobodných nevěst v roce 2022 je patrné, že průměrný věk svobodných ženichů se ve všech krajích České republiky pohybuje o pár jednotek let výše než průměrný věk svobodných nevěst. Tento věkový rozdíl činí průměrně 2,65 let.

Nejnižší průměrný věk svobodných ženichů byl zaznamenán v Pardubickém kraji a kraji Vysočina. Přičemž v kraji Vysočina byl zaznamenán také nejnižší průměrný věk svobodných nevěst. Rozdíl mezi průměrným věkem svobodných ženichů a svobodných nevěst činí v kraji Vysočina 2,9 let.

Naopak u nejvyššího průměrného věku, nebyl průměrný věk svobodných ženichů a svobodných nevěst zaznamenán v jednom a tom samém kraji, neboť nejvyšší průměrný věk ženichů byl zaznamenán v Ústeckém kraji a nejvyšší průměrný věk svobodných nevěst byl zaznamenán v Hlavním městě Praze. Avšak druhý nejvyšší průměrný věk svobodných ženichů byl zaznamenán právě v Hlavním městě Praze a druhý nejvyšší průměrný věk svobodných nevěst byl zaznamenán v Ústeckém kraji.

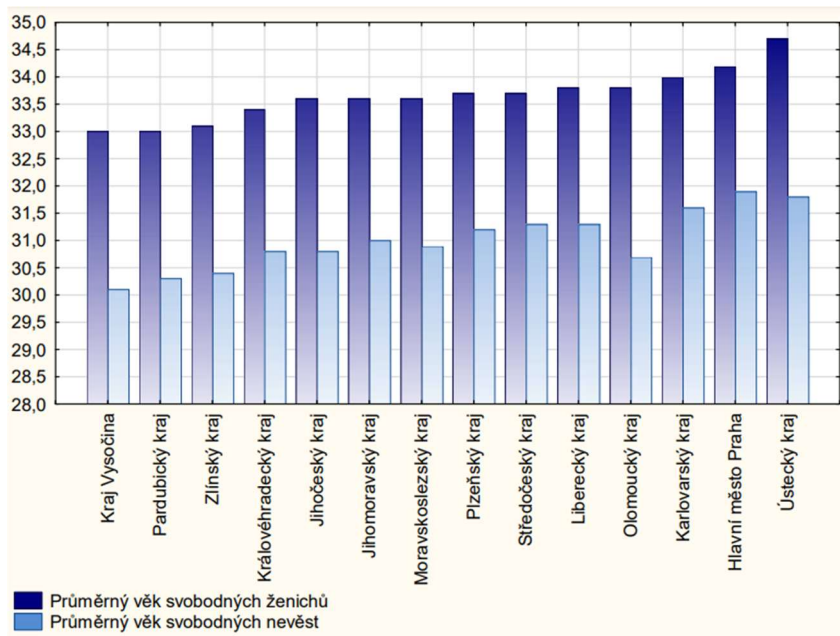
Celkem osm krajů zaujímá shodnou pozici v pořadí průměrného věku svobodných ženichů a průměrného věku svobodných nevěst.

Nejmenší věkový rozdíl mezi průměrným věkem svobodných ženichů a svobodných nevěst byl zaznamenán v Hlavním městě Praze, neboť v tomto kraji činil pouze 2,3 let



a největší věkový rozdíl mezi průměrným věkem svobodných ženichů a svobodných nevěst byl zaznamenán v Olomouckém kraji, kde tento rozdíl činil 3,1 let.

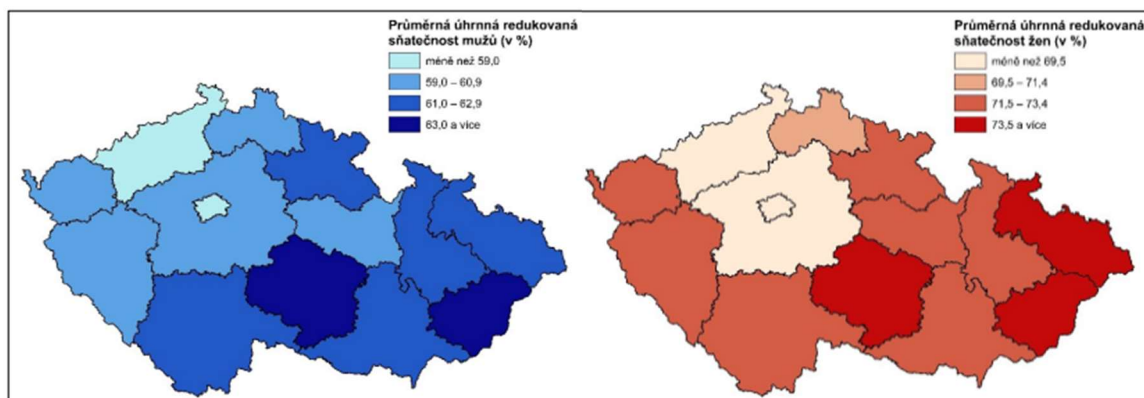
Graf 7 Porovnání průměrného věku svobodných ženichů a svobodných nevěst v roce 2022 v jednotlivých krajích ČR



Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ<sub>22-35</sub>

Z následujících kartogramů je zřejmé, že nejvyšší průměrná úhrnná redukovaná sňatečnost za roky 2017 až 2021 byla u mužů i žen zaznamenána v kraji Vysočina a ve Zlínském kraji. U žen byla vysoká úhrnná redukovaná sňatečnost zaznamenána ještě v Moravskoslezském kraji. Obecně by se dalo říct, že na Moravě byla průměrná úhrnná redukovaná sňatečnost vyšší a v Čechách byla průměrná úhrnná redukovaná sňatečnost nižší. Nejnižší průměrná úhrnná redukovaná míra sňatečnosti byla v tomto období zaznamenána v Ústeckém kraji.

Obrázek 5 Úhrnná redukovaná sňatečnost mužů a žen, průměr let 2017 až 2021



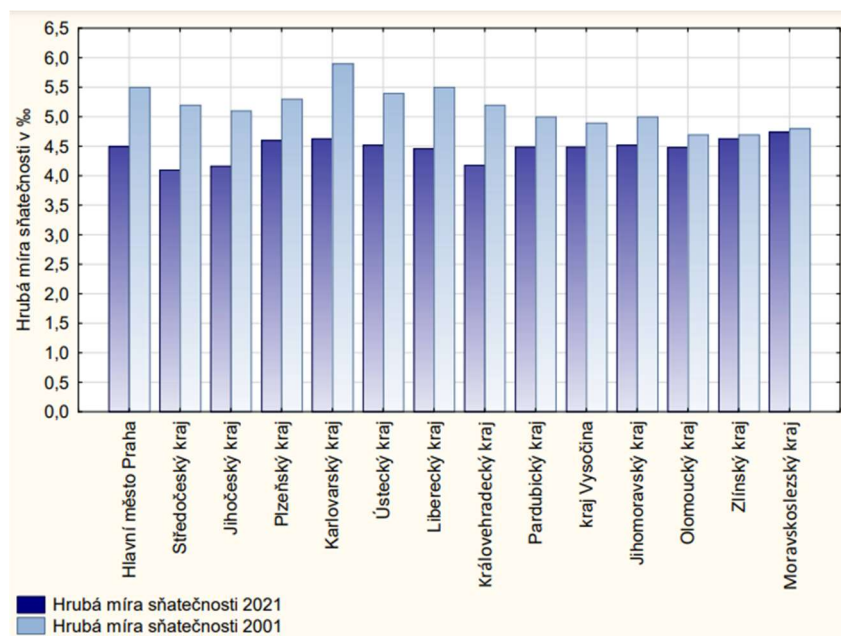
Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ<sub>20</sub>

Z porovnání hrubé míry sňatečnosti jednotlivých krajů České republiky v roce 2021 a hrubé míry sňatečnosti jednotlivých krajů České republiky v roce 2001 je zřejmý pokles hrubé míry sňatečnosti ve všech krajích. Největší pokles hrubé míry sňatečnosti byl zaznamenán v Karlovarském kraji. V tomto kraji byl zaznamenán pokles mezi výše zmíněnými roky o 1,27 %, jelikož v roce 2001 byla hrubá míra sňatečnosti v tomto kraji 5,9 % a v roce 2021 již jen 4,63 %. Naopak nejmenší pokles byl zaznamenán v Moravskoslezském kraji. V tomto kraji hodnota hrubé míry sňatečnosti poklesla z hodnoty 4,8 % v roce 2001 na hodnotu 4,74 % v roce 2021, tudíž rozdíl činí pouze 0,06 %.

V roce 2001 byly shodné hrubé míry sňatečnosti u Olomouckého kraje a Zlínského kraje, s 4,7 %, u Pardubického kraje a Jihomoravského kraje, s 5 %, u Středočeského kraje a Královéhradeckého kraje, s 5,2 % a u Hlavního města Prahy a Libereckého kraje, s 5,5 %. V roce 2021 byly shodné míry sňatečnosti u Pardubického kraje a kraje Vysočina, s 4,49 %, u Ústeckého kraje a Jihomoravského kraje, s 4,52 % a u Karlovarského kraje a Zlínského kraje s 4,63%.

V roce 2001 byla nejvyšší hrubá míra sňatečnosti zaznamenána v Karlovarském kraji, a to s 5,9 %, zatímco v roce 2021 byla nejvyšší hrubá míra sňatečnosti zaznamenána v Moravskoslezském kraji, a to s 4,74 %.

Graf 8 Porovnání hrubé míry sňatečnosti v krajích ČR v roce 2021 s hrubou mírou sňatečnosti v krajích ČR v roce 2001



Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

V porovnání s rokem 2001 klesl v roce 2021 počet uzavřených sňatků ve všech krajích České republiky. V roce 2001 bylo nejvíce sňatků uzavřeno v Hlavním městě Praze,

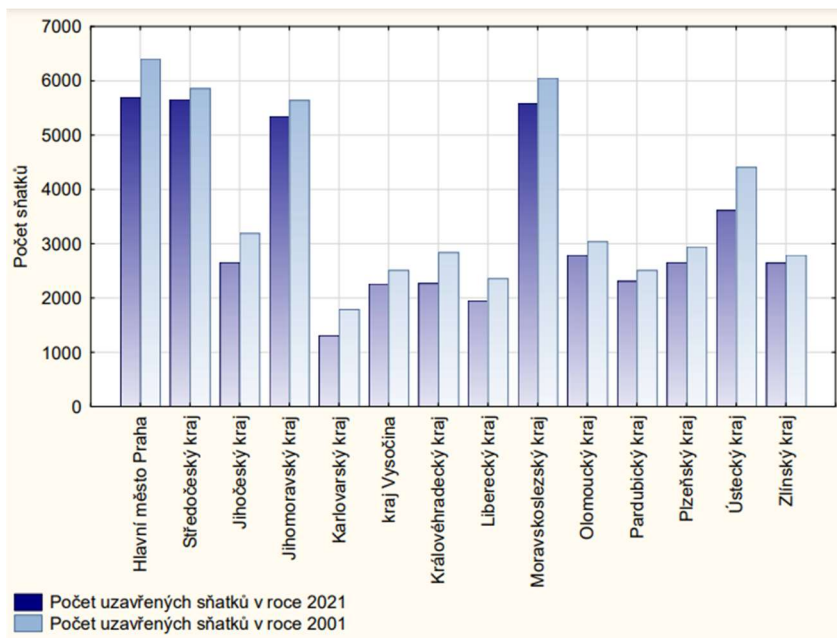
shodně tomu tak bylo i v roce 2021. V roce 2001 se v tomto kraji uzavřelo 6 405 sňatků a v roce 2021 se v tomto kraji uzavřelo 5 704 sňatků. Nejnižší počet uzavřených sňatků také zůstal v jednom a tom samém kraji, a to v kraji Karlovarském. V roce 2001 se v tomto kraji uzavřelo 1 792 sňatků a v roce 2021 se v tomto kraji uzavřelo 1 313 sňatků.

Nejvyšší propad v počtu uzavřených sňatků byl zaznamenán v Ústeckém kraji, mezi roky 2001 a 2021 činí tento rozdíl 795 uzavřených sňatků. Naopak nejmenší rozdíl mezi uzavřenými sňatky v letech 2001 a 2021 byl zaznamenán ve Zlínském kraji, zde tento rozdíl činí pouze 146 uzavřených sňatků.

V roce 2021 jsou počty uzavřených sňatků ve Zlínském kraji, Plzeňském kraji a Jihočeském kraji téměř shodné, respektive liší se pouze o jednotky. Jelikož ve Zlínském kraji bylo uzavřeno 2 651 sňatků, v Plzeňském kraji bylo uzavřeno 2 654 sňatků a v Jihočeském kraji bylo uzavřeno 2 656 sňatků.

V roce 2001 byl téměř shodný počet uzavřených sňatků v Pardubickém kraji a v kraji Vysočina. V Pardubickém kraji bylo uzavřeno 2 515 sňatků a v kraji Vysočina bylo uzavřeno 2 516 sňatků. Tudíž rozdíl mezi těmito kraji byl pouze 1 uzavřený sátek.

Graf 9 Porovnání počtu uzavřených sňatků v krajích ČR v roce 2021 s počtem uzavřených sňatků v krajích ČR v roce 2001



Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

#### 4.1.2 Porovnání vývoje sňatečnosti se zřetelem na vliv náboženské víry

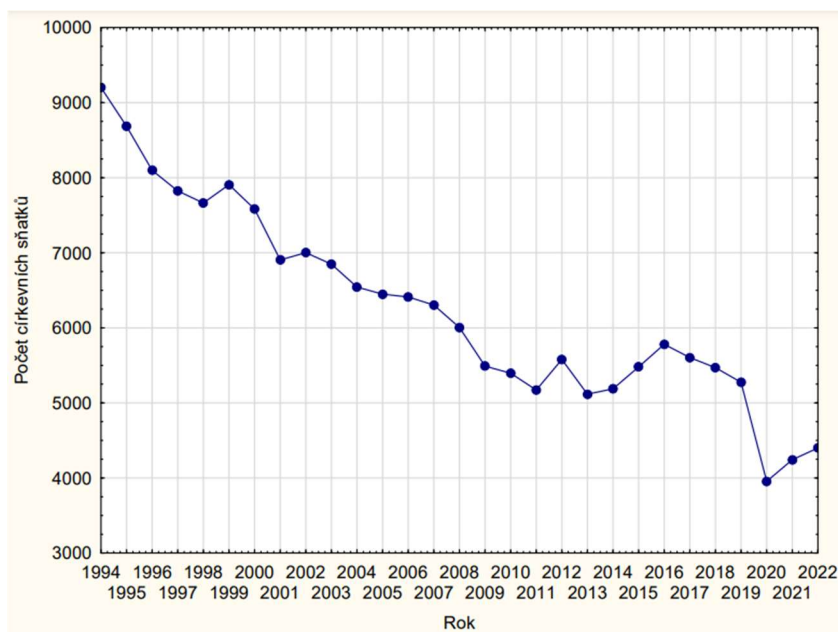
Z analýzy dat počtu uzavřených církevních sňatků v letech 1994 až 2022 bylo zjištěno, že počty uzavřených církevních sňatků v analyzovaném období kolísají, avšak

dlouhodobě se poměrně významně snižují. Tato data se evidují od roku 1994, přičemž do roku 2007 nejsou úplně kompletní. V prvním sledovaném roce, tedy v roce 1994 bylo pravděpodobně uzavřeno 9 201 církevních sňatků. V posledním analyzovaném roce, tedy v roce 2022, bylo uzavřeno už jen 4 400 církevních sňatků. Mezi těmito roky, tedy za 28 let, se počet snížil o 4 801 uzavřených církevních sňatků. Dlouhodobě je větší procentuální zastoupení církevních sňatků v Moravské provincii, naopak v České provincii je procentuální zastoupení těchto sňatků menší.

Nejdelší období, ve kterém počet uzavřených církevních sňatků pouze klesal bylo od roku 2003 do roku 2011. Největší meziroční pokles byl však zaznamenán až v roce 2020. Neboť v roce 2019 bylo uzavřeno 5 274 církevních sňatků a v roce 2020 pouze 3 955 sňatků, tento meziroční pokles tedy činí 1 319 uzavřených církevních sňatků. V roce 2020 byl zároveň počet nově uzavřených církevních sňatků nejnižší za celé sledované období. Naopak nejvyšší počet nově uzavřených církevních sňatků byl zaznamenán v prvním sledovaném roce, tedy v roce 1994.

Největší meziroční nárůst byl zaznamenán v roce 2012, neboť v roce 2011 bylo evidováno 5 171 nově uzavřených církevních sňatků a v roce 2012 bylo evidováno 5 579 nově uzavřených církevních sňatků, celkový meziroční nárůst tedy činil 408 nově uzavřených církevních sňatků. Nejdelší období, ve kterém počet uzavřených církevních sňatků pouze rostl bylo od roku 2014 do roku 2016. Další nárůsty byly následně zaznamenány v letech 2021 a 2022.

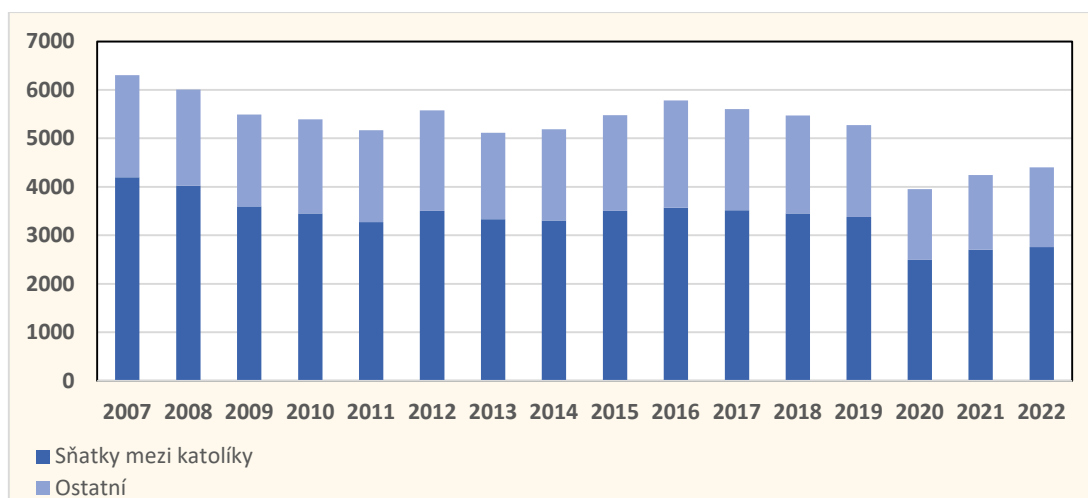
Graf 10 Počty uzavřených církevních sňatků v letech 1994 až 2022 v ČR



Zdroj: Vlastní zpracování, ČBK

Počty církevních sňatků lze také rozdělit dle vyznání, neboť církevní sňatek mohou uzavřít dva katolíci, katolík a pokřtěný nekatolík či katolík a nepokřtěný. I přesto, že církevní sňatky mezi dvěma katolíky tvoří větší část ze všech církevních sňatků, z dlouhodobého hlediska se procentuální zastoupení uzavřených církevních sňatků mezi dvěma katolíky snižuje, například v roce 2007 tyto sňatky činily necelých 67 % ze všech uzavřených církevních sňatků a v roce 2022 již činily pouze necelých 63 % ze všech uzavřených církevních sňatků.

Graf 11 Struktura církevních sňatků od roku 2007 do roku 2022



Zdroj: Vlastní zpracování, ČBK

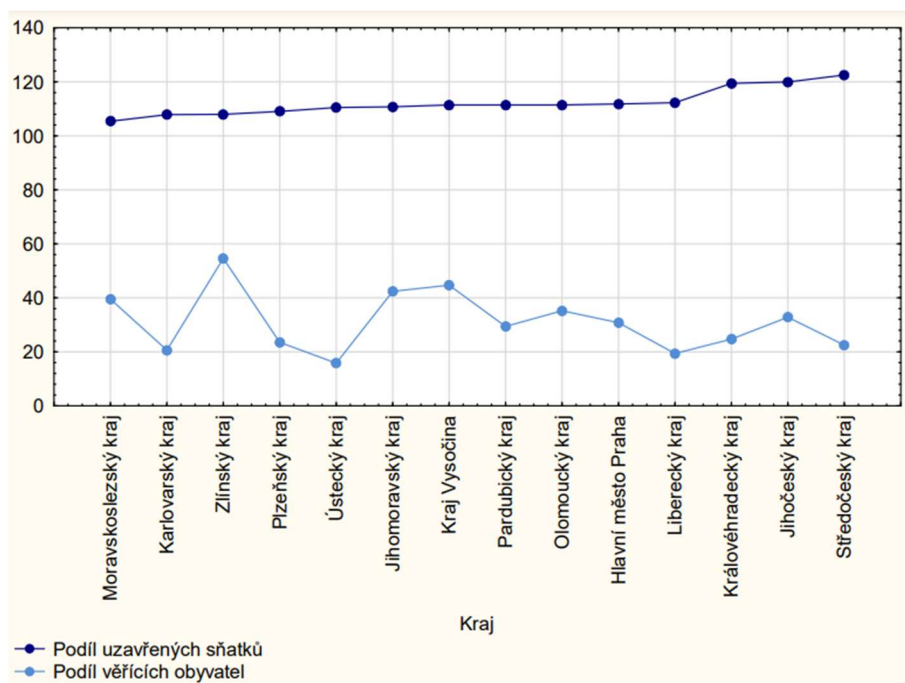
Při porovnání podílu uzavřených sňatků v jednotlivých krajích s podílem věřících obyvatel je patrné, že v roce 2021 nemá náboženství na počet uzavřených sňatků zásadní vliv, jelikož v roce 2021 byl zaznamenán nejvyšší podíl uzavřených sňatků ve Středočeském kraji, ačkoliv nejvyšší podíl věřících obyvatel byl zaznamenán v kraji Zlínském. Naopak nejmenší podíl uzavřených sňatků byl zaznamenán v Moravskoslezském kraji a nejmenší podíl věřících obyvatel byl zaznamenán v kraji Ústeckém.

V roce 2021 nezaujal shodnou pozici, dle podílu uzavřených sňatků a podílu věřících obyvatel, ani jeden kraj.

V roce 2021 byl mezi kraji veliký rozdíl v podílu věřících obyvatel. Jak již bylo zmíněno výše, kraj s nejmenším podílem věřících obyvatel byl Ústecký kraj, jeho podíl činil pouze 15,8 %, naopak kraj s největším podílem věřících obyvatel byl Zlínský kraj, jeho podíl činil 54,6 %. Mezi těmito kraji byl tedy rozdíl v podílu věřících obyvatel 38,8 %. Ostatní kraje se tedy pohybovaly se svým podílem věřících obyvatel v tomto rozmezí.

Informace o počtu věřících obyvatel však nemusí být zcela přesné, neboť se tyto počty evidují na základě pravidelného Sčítání lidu, domů a bytů, ve kterém však není povinné tuto informaci sdělovat.

Graf 12 Podíl uzavřených sňatků a podíl věřících osob v krajích ČR v roce 2021



Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

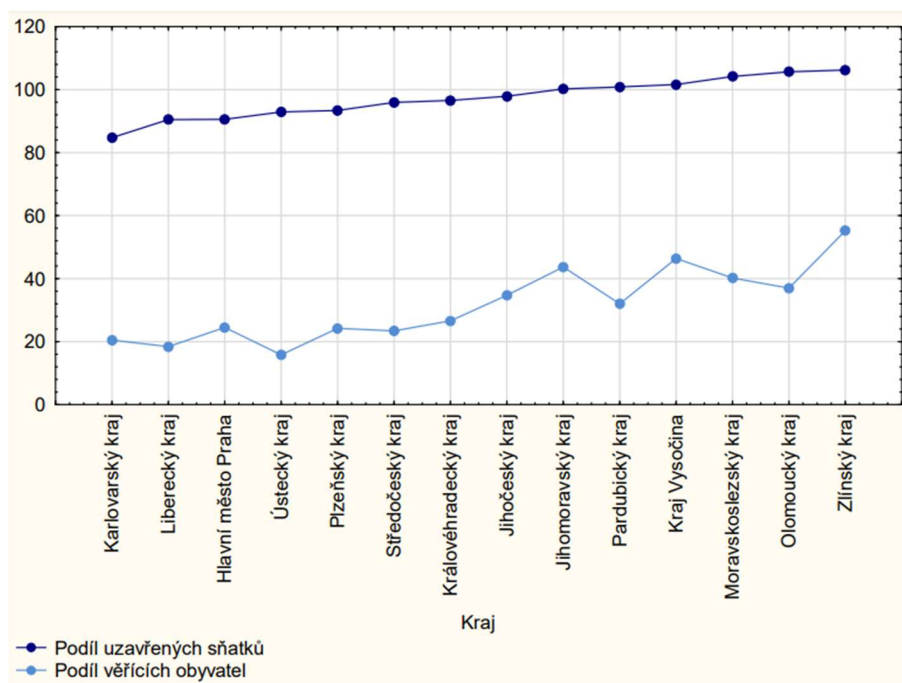
Naopak z porovnání podílu uzavřených sňatků v jednotlivých krajích s podílem věřících obyvatel na hodnotách roku 2001 je zřejmé, že v tomto roce byl počet uzavřených sňatků ovlivněn náboženskou vírou, respektive v tomto roce platilo, že největší podíl uzavřených sňatků byl zaznamenán v kraji s největším podílem věřících obyvatel, tedy ve Zlínském kraji. V případě nejmenšího podílu uzavřených sňatků, který byl zaznamenán v kraji Karlovarském, toto již však neplatilo, neboť nejmenší podíl věřících obyvatel byl zaznamenán v kraji Ústeckém.

Stejnou pozici dle podílu uzavřených sňatků a podílu věřících obyvatel však v roce 2001 nezaujímal pouze Zlínský kraj, ale také Královéhradecký kraj, Plzeňský kraj a Liberecký kraj.

Krajem s nejmenším podílem věřících obyvatel byl v roce 2001 kraj Ústecký, jehož podíl činil pouze 15,8 %, naopak krajem s největším podílem věřících obyvatel byl Zlínský kraj, jehož podíl činil 55,2 %. Rozdíl mezi těmito kraji byl tedy 39,4 %. Ostatní kraje se tedy pohybovaly se svými podíly věřících obyvatel v tomto rozmezí.

Informace o počtu věřících obyvatel však nemusí být zcela přesné, neboť se tyto počty evidují na základě pravidelného Sčítání lidu, domů a bytů, ve kterém však není povinné tuto informaci sdělovat.

Graf 13 Podíl uzavřených sňatků a podíl věřících osob v krajích ČR v roce 2001



Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

## 4.2 Statistická analýza postojů české veřejnosti ke sňatečnosti

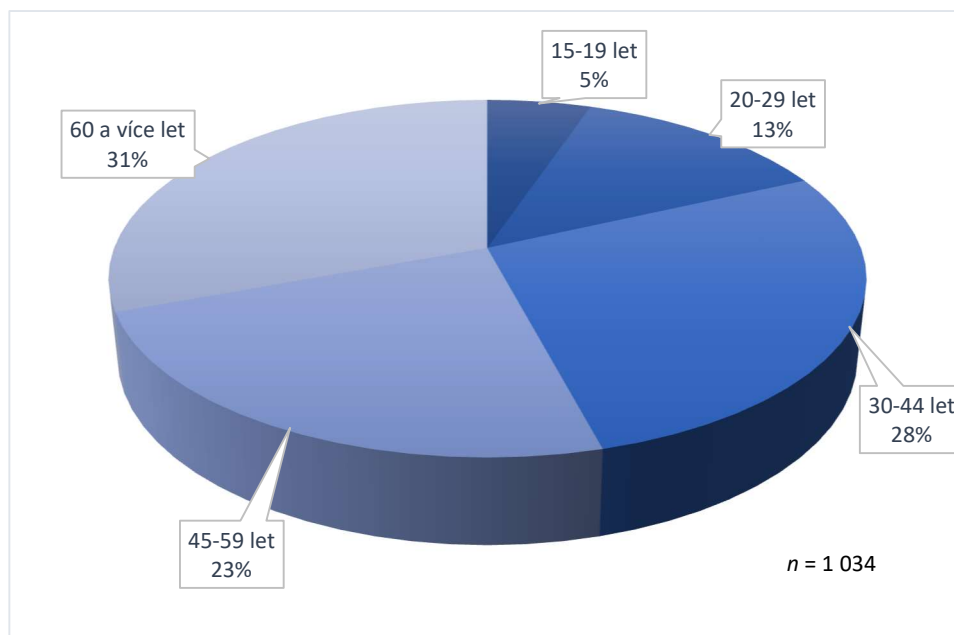
V rámci veřejného výzkumu zkoumalo Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR postoje českých občanů k partnerství, manželství a rodičovství. Terénní šetření tohoto výzkumu probíhalo od 1. do 13. února 2020. Tazatelů bylo 182 a dotázaných bylo 1 039. Reprezentativou bylo obyvatelstvo České republiky ve věku od 15 let. Výběr respondentů byl stanoven metodou kvótního výběru, přičemž jako kvóty byly stanoveny pohlaví, věk, vzdělání, velikost místa bydliště a kraje (oblasti NUTS 3). Zdrojem dat pro nastavení kvót kvótního výběru byl Český statistický úřad. Metodou sběru dat byl zvolen osobní rozhovor tazatele s respondentem, kombinace dotazování CAPI a PAPI, výzkumným nástrojem byl poté standardizovaný dotazník.

### 4.2.1 Popis struktury výběrového souboru

Ve výběrovém souboru bylo 1 039 respondentů, přičemž mužů bylo 506 a žen bylo 532. Dále byli respondenti rozděleny do věkových kategorií, ve věkové kategorii 15–19 let bylo 54 respondentů, ve věkové kategorii 20–29 let bylo 134 respondentů, ve věkové

kategorii 30–44 let bylo 286 respondentů, ve věkové kategorii 45–59 let bylo 243 respondentů a ve věkové kategorii 60 a více let bylo 317 respondentů. Z hlediska procentuálního zastoupení byla tedy největší kategorií skupina respondentů ve věku 60 a více let, tato skupina tvořila 31 % ze všech respondentů. Naopak nejmenší skupinu respondentů tvořila skupina dotázaných ve věku 15-19 let, tato kategorie tvořila pouze 5 % ze všech dotázaných.

Graf 14 Procentuální zastoupení respondentů dotazníkového šetření ve věkových kategoriích



Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Dle vzdělání byli respondenti rozděleni do kategorií „základní“, „střední bez maturity“, „střední s maturitou“ a „vysokoškolské“. V kategorii „základní“ bylo 129 respondentů, v kategorii „střední bez maturity“ bylo 363 respondentů, v kategorii „střední s maturitou“ bylo 352 respondentů a v kategorii „vysokoškolské“ bylo 192 respondentů.

Další kvótou byla velikost místa bydliště, 92 respondentů žilo v místě bydliště, které mělo do 799 obyvatel, 103 respondentů, žilo v místě bydliště, které mělo 800-1999 obyvatel, 124 respondentů žilo v místě bydliště, které mělo 2000-4999 obyvatel, 164 respondentů žilo v místě bydliště, které mělo 5000–14999 obyvatel, 179 respondentů žilo v místě bydliště, které mělo 15000-29999 obyvatel, 121 respondentů žilo v místě bydliště, které mělo 30000-79999 obyvatel, 124 respondentů žilo v místě bydliště, které mělo 80000-999999 obyvatel a 132 respondentů žilo v místě bydliště, které mělo 1000000 a více obyvatel.



Dále byli respondenti evidováni dle oblastí NUTS 3 neboli krajů. Podrobné rozdělení respondentů z tohoto hlediska je zaznamenáno v tabulce 2. Největší zastoupení měl však Středočeský kraj se 142 respondenty a nejmenší zastoupení měl Olomoucký kraj, s 32 respondenty.

Tabulka 2 Počet respondentů v jednotlivých krajích ČR

Kraj	Počet respondentů
Hlavní město Praha	132
Středočeský kraj	142
Jihočeský kraj	85
Plzeňský kraj	42
Karlovarský kraj	34
Ústecký kraj	86
Liberecký kraj	38
Královéhradecký kraj	54
Pardubický kraj	56
kraj Vysočina	56
Jihomoravský kraj	97
Olomoucký kraj	32
Zlínský kraj	60
Moravskoslezský kraj	125

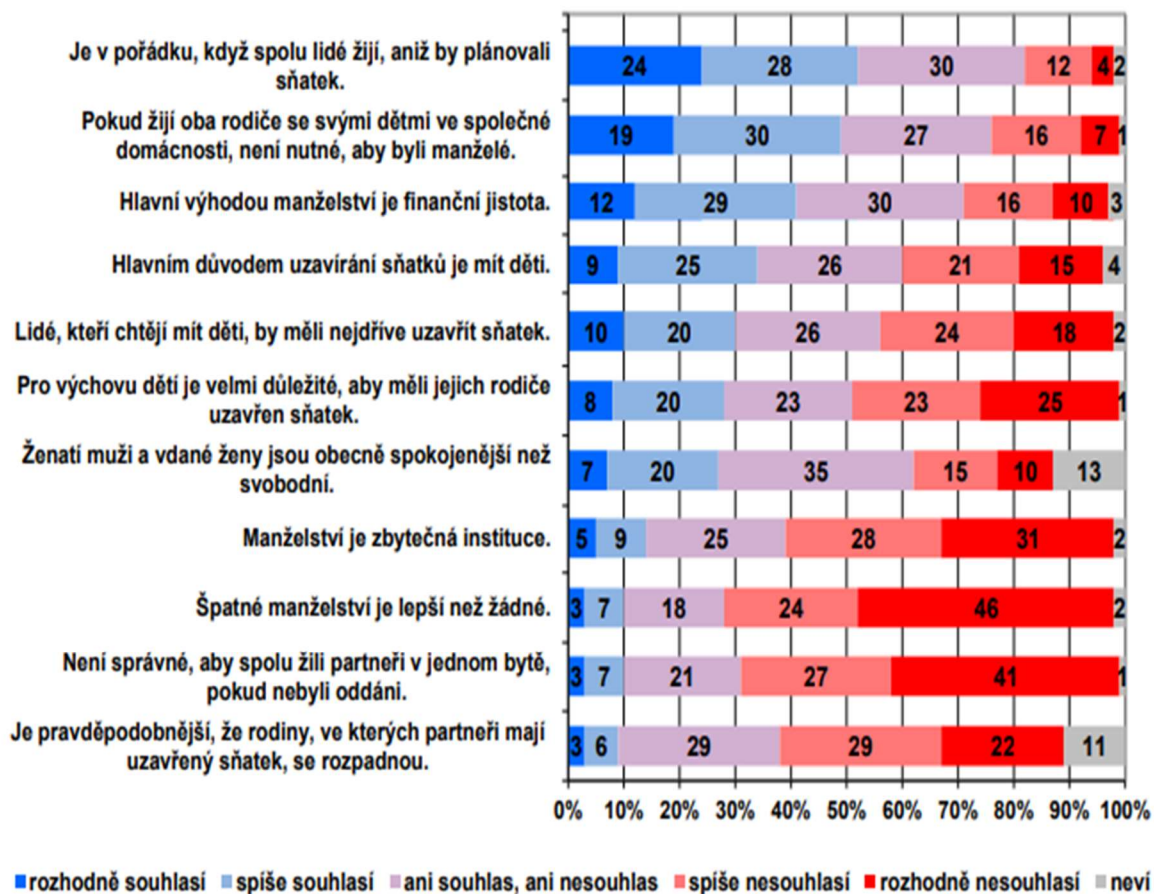
Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

#### 4.2.2 Analýza pohledu české veřejnosti na výroky spojené s manželstvím

Jedním z výroků bylo, zda je „hlavním důvodem uzavírání sňatků důvod mít děti“, v tomto případě byly podíly souhlasu i nesouhlasu přibližně vyrovnané, neboť 34 % dotázaných souhlasilo a 36 % dotázaných nesouhlasilo. S výrokem, zda „lidé, kteří chtějí mít děti, by měli mít nejprve uzavřený sňatek“, více než dvě pětiny dotázaných, přesněji 42 % občanů nesouhlasily, naopak souhlas se objevil u téměř třetiny, konkrétněji 30 % dotázaných. Dalším z výroků bylo, zda „je považováno za nutné, aby měli rodiče žijící společně se svými dětmi uzavřené manželství“. U tohoto výroku o něco méně než polovina, tedy 49 % dotázaných toto nepovažuje za nutné, naopak necelá třetina, tedy 23 % dotázaných se proti tomuto výroku ohradila. Necelá polovina pak odmítla výrok, že „pro výchovu dětí

je velmi důležité, aby měli jejich rodiče uzavřený sňatek“. Toto odmítlo 48 % dotázaných, naopak 28 % dotázaných souhlasilo.

Obrázek 6 Souhlas/nesouhlas s výroky o manželství



Pozn.: Položky v grafu jsou řazeny sestupně podle dosaženého skóre souhlasných odpovědí.

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR

Naopak převažující souhlas nad nesouhlasem byl zaznamenán u výroku, zda „je hlavní výhodou manželství finanční jistota“, v tomto případě s výrokem souhlasilo 41 % dotázaných a 26 % dotázaných s tímto výrokem nesouhlasilo. U výroku, zda „jsou ženatí muži a vdané ženy obecně spokojenější, než svobodní“ již názory tak jednoznačně převažující nebyly, neboť 27 % dotázaných souhlasilo a 25 % dotázaných nesouhlasilo. Dalším výrokiem s převažujícím souhlasem byl výrok s „kladným postojem k soužití lidí, kteří spolu neplánují sňatek“. Nadpoloviční většina, konkrétněji 52 % dotázaných souhlasila, a naopak proti se postavilo 16 % dotázaných.

U výroku, zda je pravděpodobnější, že „rodiny, kde partneři mají uzavřený sňatek, se rozpadnou“, si nadpoloviční většina české veřejnosti nemyslela, že to tak je, konkrétně tedy 51 % dotázaných nesouhlasilo a 9 % dotázaných souhlasilo. Zde souhlasilo nejméně

dotázaných ze všech výroků. Výrok, že „manželství je zbytečná instituce“, se setkal s téměř tří pětinovým nesouhlasem, tedy 59 % dotázaných nesouhlasilo a 14 % dotázaných souhlasilo. Tvrzení, že „není správné, aby spolu partneři žili v jednom bytě, pokud nebyli oddáni“, odmítly více než dvě třetiny oslovených. 68 % dotázaných nesouhlasilo a 10 % dotázaných souhlasilo. Nejvyšší podíl nesouhlasných odpovědí je u výroku, že „špatné manželství je lepší než žádné“. U tohoto výroku nesouhlasilo 70 % dotázaných a 10 % dotázaných souhlasilo.

#### 4.2.3 Testování významnosti vlivu vybraných faktorů na postoje české veřejnosti ke sňatečnosti

Věk a velikost místa bydliště respondenta měl průkazný vliv na názory české veřejnosti ke všem výročkům týkajících se manželství. U 8 výroků z 11 ovlivňoval postoje respondentů také kraj, ve kterém žili. Vzdělání respondenta mělo průkazný vliv na názory české veřejnosti pouze u výroku „Je pravděpodobnější, že rodiny, ve kterých partneři mají uzavřený sňatek, se rozpadnou.“ (viz tabulka 3 výrok č. 11). Naopak pohlaví respondentů nemělo průkazný vliv na postoje české veřejnosti k vybraným výročkům.

Z testování vlivu vybraných faktorů na jednotlivé výroky vyplývá, že statisticky významná závislost byla prokázána v případě vlivu faktoru „věková kategorie“ a vlivu faktoru „velikost místa bydliště“. Tyto dva faktory ovlivňovaly postoje ke všem výročkům. Dalším faktorem, který měl statisticky významnou závislost u více než 50 % výroků je vliv faktoru „kraj“. Faktor „vzdělání“ prokázal statisticky významnou závislost pouze u jednoho výroku a faktor „pohlaví“ neprokázal statisticky významnou závislost u žádného výroku.

Ze statistického testování byl prokázán rozdíl mezi věkovými kategoriemi v postojích k výroku „Manželství je zbytečná instituce.“ (viz tabulka 3 výrok č. 8). 44 respondentů s tímto výrokem „rozhodně souhlasí“. Přičemž 13,64 % respondentů, právě z těch, kteří na tento výrok odpověděli „rozhodně souhlasí“ bylo ve věku 15-19 let, 15,91 % respondentů bylo ve věku 20-29 let, 36,36 % respondentů bylo ve věku 30-44 let, 22,73 % respondentů bylo ve věku 45-59 let a 11,36 % respondentů bylo ve věku 60 a více let. Největší procentuální zastoupení respondentů, kteří s výrokem „rozhodně souhlasí“ má tedy věková kategorie 30-44 let. Naopak nejmenší procentuální zastoupení respondentů, kteří s výrokem „rozhodně souhlasí“ má tedy věková kategorie 60 a více let.

Tabulka 3 Testování závislosti vybraných faktorů na vybraných výrocih průzkumu veřejného mínění

Výroky	Faktory				
	Pohlaví	Věková kategorie	Vzdělání	Velikost místa bydliště	Kraj
č. 1	p=0,05991	p<0,001 V=0,14285	p=0,36475	p<0,001 V=0,12977	p=0,07191
č. 2	p=0,76433	p<0,001 V=0,11516	p=0,73598	p<0,001 V=0,11724	p=0,24181
č. 3	p=0,72188	p<0,001 V=0,11374	p=0,19531	p<0,001 V=0,12975	p<0,001 V=0,16178
č. 4	p=0,16146	p=0,00506 V=0,09829	p=0,31089	p<0,001 V=0,11474	p=0,16129
č. 5	p=0,66158	p<0,001 V=0,14036	p=0,89467	p<0,001 V=0,12219	p=0,00143 V=0,14656
č. 6	p=0,14607	p<0,001 V=0,12629	p=0,63412	p<0,001 V=0,11641	p=0,00822 V=0,13933
č. 7	p=0,80677	p<0,001 V=0,14440	p=0,07771	p=0,00171 V=0,11149	p<0,001 V=0,14762
č. 8	p=0,94531	p<0,001 V=0,15055	p=0,12806	p<0,001 V=0,12227	p<0,001 V=0,15980
č. 9	p=0,15389	p=0,01016 V=0,09523	p=0,77298	p=0,02432 V=0,10510	p<0,001 V=0,17428
č. 10	p=0,72762	p<0,001 V=0,11965	p=0,32248	p=0,01462 V=0,10660	p<0,001 V=0,15735
č. 11	p=0,26289	p=0,01371 V=0,09384	p=0,00710 V=0,10097	p<0,001 V=0,13704	p<0,001 V=0,19155

Výrok č. 1 „Je v pořádku, když spolu lidé žijí, aniž by plánovali sňatek.“

Výrok č. 2 „Pokud žijí oba rodiče se svými dětmi ve společné domácnosti, není nutné, aby byli manželé.“

Výrok č. 3 „Hlavní výhodou manželství je finanční jistota.“

Výrok č. 4 „Hlavním důvodem uzavírání sňatků je mít děti.“

Výrok č. 5 „Lidé, kteří chtějí mít děti, by měli nejdříve uzavřít sňatek.“

Výrok č. 6 „Pro výchovu dětí je velmi důležité, aby měli jejich rodiče uzavřen sňatek.“

Výrok č. 7 „Ženatí muži a vdané ženy jsou obecně spokojenější než svobodní.“

Výrok č. 8 „Manželství je zbytečná instituce.“

Výrok č. 9 „Špatné manželství je lepší než žádné.“

Výrok č. 10 „Není správné, aby spolu žili partneři v jednom bytě, pokud nebyli oddáni.“

Výrok č. 11 „Je pravděpodobnější, že rodiny, ve kterých partneři mají uzavřený sňatek, se rozpadnou.“

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

## 5 Výsledky a diskuse

Z provedených analýz vyplývá, že se počet uzavřených sňatků dlouhodobě snižuje. V prvním sledovaném roce, tedy v roce 1991, byla hrubá míra sňatečnosti 7,0 ‰, v posledním sledovaném roce, tedy v roce 2022, již byla hrubá míra sňatečnosti jen 5,1 ‰. Největší meziroční pokles byl zaznamenán v roce 2020, a to o 0,898 ‰. Naopak k největšímu nárůstu došlo v roce 2022, a to o 0,640 ‰. Zajímavostí je, že v roce 2012, byl zaznamenán nárůst pouze o 0,001 ‰, hrubá míra sňatečnosti je tedy v těchto letech téměř shodná.

Tyto výsledky analýz potvrzuje Kuchařová a kol. (2019, s. 22), dle které od počátku 90. let v České republice klesal roční počet nově uzavřených sňatků. V letech 2004-2008 tento počet mírně narostl, a to především v důsledku zavedení společného zdanění příjmů manželů, ale také díky částečné kompenzaci dříve odložených sňatků. V dalších letech se počet ročně uzavřených manželství začal opět snižovat. Minimum ročně uzavřených manželství nastalo v roce 2013, v tomto roce se uzavřelo 43 499 manželství. Po tomto roce počet ročně uzavřených manželství opět rostl. Například v roce 2016 se uzavřelo více než 50 tisíc manželství, konkrétně tedy 50 768. Toto zvýšení nastalo v důsledku vyššího počtu uzavření manželství svobodných, ale také rozvedených nebo ovdovělých osob. Z celkového počtu nově uzavřených manželství v roce 2016 představovalo 68 % manželství sňatek dvou svobodných snoubenců. Nejnižší podíl sňatků dvou svobodných snoubenců byl zaznamenán v roce 2008, a to s 63 %.

Při pohledu na regionální diferenciaci sňatečnosti České republiky na úrovni NUTS 3 je patrné, že se v roce 2022 hrubé míry sňatečnosti ve všech krajích pohybovaly kolem průměru hrubých měr sňatečnosti celé České republiky. Hrubé míry sňatečnosti v Libereckém kraji, Jihomoravském kraji, Jihočeském kraji, Olomouckém kraji a Královéhradeckém kraji se rovnají průměru hrubé míry sňatečnosti v České republice. Z porovnání hrubých měr sňatečnosti mezi roky 2021 a 2001 vyplynulo, že v roce 2021 byla nejvyšší hrubá míra sňatečnosti zaznamenána v Moravskoslezském kraji, a to s 4,74 ‰. Naopak nejnižší hrubá míra sňatečnosti byla v roce 2021 zaznamenána ve Středočeském kraji, a to s 4,1 ‰. Pro porovnání je důležité zmínit, že v roce 2001 byla nejvyšší hrubá míra sňatečnosti zaznamenána v Karlovarském kraji, a to s 5,9 ‰ a nejmenší hrubá míra sňatečnosti byla v roce 2001 zaznamenána v Olomouckém kraji, a to s 4,7 ‰. Tudíž také kraj s nejvyšší a nejnižší hrubou mírou sňatečnosti se v čase mění.

Z provedených analýz bylo také zjištěno, že se průměrný věk svobodných ženichů a svobodných nevěst neustále zvyšuje. Průměrný věk svobodných ženichů se za posledních 31 let zvýšil o 7,8 let, průměrný věk svobodných nevěst se za posledních 31 let zvýšil o 8 let. Nejvyšší průměrný věk svobodných ženichů byl v roce 2022 zaznamenán v Ústeckém kraji a nejvyšší průměrný věk svobodných nevěst byl zaznamenán v Hlavním městě Praze.

I toto tvrzení potvrzuje Kuchařová a kol. (2019, s. 22), neboť tvrdí, že odkládání vstupu do manželství se projevilo i v růstu průměrného věku při uzavření prvního sňatku.

Počty nově uzavřených církevních sňatků se ve sledovaném období od roku 1994 do roku 2022 snižují. V prvním sledovaném roce, tedy v roce 1994 bylo pravděpodobně uzavřeno 9 201 církevních sňatků. V posledním analyzovaném roce, tedy v roce 2022, bylo uzavřeno už jen 4 400 církevních sňatků. Mezi těmito roky, tedy za 28 let, se počet snížil o 4 801 uzavřených církevních sňatků. Současně bylo zjištěno, že v roce 2022 bylo necelých 63 % církevních sňatků uzavřeno mezi dvěma katolíky. Větší procentuální zastoupení církevních sňatků je v Moravské provincii.

Při porovnání podílu uzavřených sňatků a podílu věřících obyvatel v jednotlivých krajích bylo zjištěno, že v roce 2021 nezaujal shodnou pozici ani jeden kraj. Největší podíl uzavřených sňatků byl v roce 2021 ve Středočeském kraji, avšak největší podíl věřících obyvatel byl v roce 2021 ve Zlínském kraji. Naopak nejmenší podíl uzavřených sňatků byl v roce 2021 v Moravskoslezském kraji a nejmenší podíl věřících obyvatel byl v Ústeckém kraji. Naopak v roce 2001 zaujal shodnou pozici dle podílu uzavřených sňatků i podílu věřících obyvatel Zlínský kraj, Královéhradecký kraj, Plzeňský kraj a Liberecký kraj. Výše zmíněný Zlínský kraj byl krajem s největším podílem uzavřených sňatků i s největším podílem věřících obyvatel.

O tom, jaký význam může mít náboženství na sňatkovém trhu, píše ve svém článku Paleček (2019). Ve svém článku uvádí, že pouze asi pětina lidí považuje za velmi důležité sdílené náboženské přesvědčení u partnerů. Naopak čtyřnásobný je podíl partnerů, kteří se v současnosti shodují v náboženském vyznání. Tyto rozdíly mezi mírou absolutní náboženské homogamie a deklarovaným významem by mohly být dány faktem, že míra důležitosti náboženství pro společný život je v současné společnosti platná a že míra homogamie s vyznáním je platná pro všechny dnes žijící páry, tedy i pro ty partnerské výběry, které byly uskutečněny již před mnoha desetiletími. Tedy v době, kdy náboženství mohlo hrát při výběru partnera ve společnosti významnější roli.

Při testování vlivu vybraných faktorů na vybrané výroky průzkumu veřejného mínění, které se zaměřovaly na manželství bylo prokázáno, že na 5% hladině významnosti testy neprokázaly statisticky významnou závislost mezi faktorem „pohlaví“ a jednotlivými výroky. Naopak v případě faktorů „věková kategorie“ a „velikost místa bydliště“ statisticky významná závislost prokázána byla, na 5% hladině významnosti testy prokázaly statisticky významnou závislost u všech výroků. U vybraných faktorů „vzdělání“ a „kraj“ byla na 5% hladině významnosti prokázána závislost pouze u některých výroků. U ostatních výroků nelze na 5% hladině významnosti nulovou hypotézu o nezávislosti zamítnout. Síla závislosti mezi vybranými faktory a vybranými výroky, u kterých se závislost prokázala, je ve všech případech zanedbatelná nebo slabá.

Věkové rozdíly mezi respondenty vytvářely dle Čadové (2020) rozdílné postoje k diskutovaným výroky, především lidé ve věku 60 let a více se ve svých názorech významně odlišují. U výroků týkajících se manželství se projevil významný rozdíl mezi svobodnými a ženatými či vdanými. Mezi další podstatné ukazatele lze zařadit také náboženské vyznání, zařazení na pravolevé škále politické orientace či životní úroveň respondenta. U některých výroků lze také pozorovat vliv toho, zda respondenti vyrůstali v úplné či neúplné rodině, zda respondent vychovával či vychovává nějaké děti nebo životní úrovně subjektivně hodnocené domácnosti.

Mezi respondenty se dle Čadové (2020) projevují rozdíly také na základě toho, zda se považují za ateisty nebo zda deklarují příslušnost k nějakému náboženství či víře. Respondenti, kteří se hlásili k římskokatolickému náboženskému vyznání, více odmítali soužití partnerů a výchovu dětí bez uzavřeného manželství, naopak všeobecně častěji souhlasili s výroky, které podporovaly uzavírání manželských svazků. S tím, že v případě, kdy rodina nefunguje, je rozvod přijatelným řešením, tito respondenti souhlasili také poněkud méně často.

## 6 Závěr

Ze statistických analýz provedených v rámci řešení bakalářské práce vyplynulo, že od roku 1991 do roku 2022 hrubá míra sňatečnosti kolísala, avšak z dlouhodobého hlediska vykazuje klesající trend. V časové řadě lze však zaznamenat i několikaleté klesání či stoupání hrubé míry sňatečnosti, tudíž by se dalo říct, že počet uzavíraných sňatků reaguje na dění v České republice, jelikož pokles hrubé míry sňatečnosti v letech 2008 až 2013 by časově přibližně odpovídal na ekonomickou krizi v České republice. Také pokles v roce 2020, ačkoliv pouze meziroční, avšak významný, časově odpovídá na pandemii COVID-19. Z hrubých měr sňatečnosti je patrné, že byl trend vývoje sňatečnosti v posledních letech, s výjimkou pandemie, ustálen, tudíž v budoucnu nelze předpokládat rostoucí tendenci.

Společně se snižujícím se počtem uzavřených sňatků se zvyšuje průměrný věk svobodných ženichů a svobodných nevěst. Rostoucí tendence u průměrného věku svobodných ženichů a průměrného věku svobodných nevěst je poměrně shodná, ačkoliv je průměrný věk svobodných ženichů ve všech sledovaných letech vždy vyšší než průměrný věk svobodných nevěst.

V bakalářské práci byl také zkoumán vliv náboženské víry na dynamiku vývoje sňatečnosti v České republice, přičemž bylo zjištěno, že největší podíl uzavřených sňatků a největší podíl věřících obyvatel nebyl na základě posledního Sčítání lidu, bytů a domů v jednom a tom samém kraji. Avšak je nutné zmínit, že údaj o náboženském vyznání nebyl v tomto šetření povinný. Počet nově uzavřených církevních sňatků dlouhodobě klesá. Nadpoloviční většinu církevních sňatků tvoří sňatky mezi dvěma katolíky, avšak i tento podíl se pozvolna snižuje. Při pohledu na regionální diferenciaci církevních sňatků je patrné větší procentuální zastoupení církevních sňatků v Moravské provincii, v České provincii je toto procentuální zastoupení církevních sňatků menší.

V neposlední řadě byly v bakalářské práci zkoumány postoje české veřejnosti k vybraným výroky týkajících se manželství. Z analýzy názorů vyplynulo, že má česká společnost vstřícný postoj k soužití partnerů, kteří formálně nevstoupili do manželství. Ačkoliv pro Čechy není manželství bezvýznamné, tak již není tato instituce brána jako nezbytný krok před založením rodiny.

Při testování vlivu vybraných faktorů na vybrané výroky průzkumu veřejného mínění bylo prokázáno, že rozdílnosti respondentů vznikají především na základě velikosti místa



bydliště a věkové kategorie. Na základě věkových kategorií se ve svých názorech odlišují zejména respondenti ve věku 60 a více let.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že instituce manželství z dlouhodobého pohledu ztrácí svou hodnotu ve společenském žebříčku. S tím je spojen také fakt, že se zvyšuje počet nesezdaných soužití, neboť partneri považují vstup do manželství za čím dál méně důležitý. Odkládání vstupu do manželství způsobuje zvyšující se průměrný věk svobodných ženichů a svobodných nevěst. Všechny tyto zmíněné aspekty mají za následek stárnutí populace.

## 7 Seznam použitých zdrojů

### 7.1 Soupis bibliografických citací

BUDÍKOVÁ, M., KRÁLOVÁ, M., MAROŠ, B. 2010. Průvodce základními statistickými metodami. Praha: Grada. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3243-5.

ELIÁŠ, K., SVATOŠ, M. 2012. Občanský zákoník. Ostrava: Sagit. ISBN 978-80-7488-553-2.

FORBELSKÁ, M. 2009. Stochastické modelování jednorozměrných časových řad. Brno: Masarykova univerzita. 251 s. ISBN 978-80-210-4812-6.

KALIBOVÁ, K., PAVLÍK, Z., VODÁKOVÁ, A. 2009. Demografie (nejen) pro demografy. 3., přeprac. vyd. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON). Sociologické pojmosloví. ISBN 978-80-7419-012-4.

KLUFOVÁ, R., POLÁKOVÁ, Z. 2010. Demografické metody a analýzy: demografie české a slovenské populace. Praha: Wolters Kluwer Česká republika. ISBN 978-80-7357-546-5.

KOSCHIN, F. 2005. Demografie poprvé. Vyd. 2., přeprac. Praha: Oeconomica. ISBN 80-245-0859-1.

KUCHAŘOVÁ, V. et al. 2019. Česká rodina na počátku 21. století: Životní podmínky, vztahy a potřeby. Praha: Slon. 300 p. ISBN 978-80-7419-275-3.

KUCHAŘOVÁ, V., ŠŤASTNÁ, A. 2009. Partnerství, rodina a mezigenerační vztahy v české společnosti. Praha: Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i.. 154 s. ISBN 978-80-87007-76-1.

MARTINEK, M. 2016. Přehled křesťanských církví a jejich aktivit v ČR. Praha: Portál. 320 s. ISBN 978-80-262-1116-7.

NEŠPOR, Z., VOJTÍŠEK, Z. 2016. Encyklopedie menších křesťanských církví v České republice. Praha: Karolinum. 656 s. ISBN 978-80-246-3315-2.

PARLAMENT ČR, ÚSTAVNÍ SOUD, OMBUDSMAN, MINISTERSTVA 2021. Ústava ČR, Listina základních práv a svobod. Ostrava: Sagit. ISBN 978-80-7488-475-7.

ŠÍNOVÁ, R., ŠMÍD, O. a kol. 2014. Manželství. Praha: Nakladatelství Leges, s.r.o. 336 s. ISBN 978-80-7502-046-8.

ŠŤASTNÁ, A., PALONCYOVÁ, J. 2012. Sňatek a rozchod jako dva možné způsoby ukončení nesezdaného soužití. Demografie, 54, 3. pp. 214–232.

VOJTÍŠEK, Z. 2004. Encyklopedie náboženských směrů a hnutí v České republice: náboženství, církve, sekty, duchovní společenství. Praha: Portál. 464 s. ISBN 80-7178-798-1.

## 7.2 Soupis elektronických citací

ČADOVÁ, N.: Postoje českých občanů k partnerství, manželství a rodičovství - únor 2020. Praha: Sociologický ústav AV ČR. Kód zprávy ov200325. [online]. [cit. 2024-01-10].

Dostupné z:

[https://cvvm.soc.cas.cz/media/com\\_form2content/documents/c2/a5175/f9/ov200325.pdf](https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a5175/f9/ov200325.pdf)

Český statistický úřad<sub>1</sub>, 2023. Průměrné hrubé měsíční mzdy [online]. [cit. 2023-11-10].

Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=M&f=GRAFICKY\\_OBJEKT&katalog=30852&pvo=MZD08&ds=ds76&c=v3~8\\_RP2022](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=M&f=GRAFICKY_OBJEKT&katalog=30852&pvo=MZD08&ds=ds76&c=v3~8_RP2022)

Český statistický úřad<sub>2</sub>, 2023. Podíl nezaměstnaných osob v krajích k 31. 10. 2023 [online].

[cit. 2023-11-10]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xc/mapa-podil-kraje>

Český statistický úřad<sub>3</sub>, 2016. Historie krajského zřízení sahá hluboko do minulosti [online]. [cit. 2023-11-10].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xj/historie-krajskeho-zrizeni-saha-hluboko-do-minulosti>

Český statistický úřad<sub>4</sub>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Česká republika – 2021 [online]. [cit. 2023-10-7].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/213524882/17038923.pdf/e2e48156-8928-4b33-80be-c4a25b696716?version=1.1>

Český statistický úřad<sub>5</sub>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Hlavní město Praha – 2021 [online]. [cit. 2023-10-7].

Dostupné z: [https://www.czso.cz/documents/10180/213524886/170390-23\\_ZV\\_SLDB\\_PH\\_opr.pdf/6f5aa28d-9cf0-40e2-842e-b892dada5a3f?version=1.1](https://www.czso.cz/documents/10180/213524886/170390-23_ZV_SLDB_PH_opr.pdf/6f5aa28d-9cf0-40e2-842e-b892dada5a3f?version=1.1)

Český statistický úřad<sub>6</sub>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Středočeský kraj – 2021 [online]. [cit. 2023-10-7].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/213544430/17040123.pdf/13ac88eb-c419-4fa2-aa5e-54215712a5a0?version=1.1>

Český statistický úřad<sub>7</sub>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Jihočeský kraj - 2021 [online]. [cit. 2023-10-7].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/213524890/17039123.pdf/9e0ed2b0-10e1-46f5-8c28-6d779a502fe2?version=1.0>

Český statistický úřad<sub>8</sub>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Plzeňský kraj – 2021 [online]. [cit. 2023-10-7].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/213544426/17040023.pdf/c2acb240-de17-43bf-8370-b8e60833fb7f?version=1.1>

Český statistický úřad<sub>9</sub>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Karlovarský kraj – 2021 [online]. [cit. 2023-10-7].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/213524898/17039323.pdf/241fe72b-a6a3-491a-b3f3-b45e6b6fe67b?version=1.2>

Český statistický úřad<sup>10</sup>, 2023. Sčítání lidu, domů a bytů - Ústecký kraj - analýza výsledků - 2021 [online]. [cit. 2023-11-1].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/164986207/17034822.pdf/864e7698-abd5-457c-99a9-5c24da61034d?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>11</sup>, 2023. Sčítání lidu, domů a bytů - Liberecký kraj - analýza výsledků - 2021 [online]. [cit. 2023-11-1].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/165171631/17035122.pdf/c0281379-5ce0-41a1-8122-941585ac68d4?version=2.4>

Český statistický úřad<sup>12</sup>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Královéhradecký kraj – 2021 [online]. [cit. 2023-10-8].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/213544406/17039523.pdf/d7e8245a-75fe-4512-9b99-85399207e0bb?version=1.0>

Český statistický úřad<sup>13</sup>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Pardubický kraj – 2021 [online]. [cit. 2023-10-8].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/213544422/17039923.pdf/6cd3a7c5-f3ae-475e-8127-171f145ca518?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>14</sup>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Kraj Vysočina – 2021 [online]. [cit. 2023-10-8].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/213544402/17039423.pdf/cdaca27-22d1-4a22-8cd5-02feb71704?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>15</sup>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Jihomoravský kraj – 2021 [online]. [cit. 2023-10-8].

Dostupné z:

[https://www.czso.cz/documents/10180/213524894/17039223\\_ZV\\_SLDB\\_JHM.pdf/0ae419b5-ccae-4488-9c2f-0b64a3a9c925?version=1.0](https://www.czso.cz/documents/10180/213524894/17039223_ZV_SLDB_JHM.pdf/0ae419b5-ccae-4488-9c2f-0b64a3a9c925?version=1.0)

Český statistický úřad<sup>16</sup>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Olomoucký kraj – 2021 [online]. [cit. 2023-10-8].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/213544418/17039823.pdf/f1009045-11ca-4ffe-a6f9-a2c9a2c2f915?version=1.0>

Český statistický úřad<sup>17</sup>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Zlínský kraj – 2021 [online]. [cit. 2023-10-8].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/213544438/17040323.pdf/ddd385ff-141c-4fff-bb97-25c85185d7cc?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>18</sup>, 2023. Základní výsledky Sčítání lidu, domů a bytů - Moravskoslezský kraj – 2021 [online]. [cit. 2023-10-8].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/213544414/17039723.pdf/93a1d163-db8c-479d-8cfd-4dc5d8f84453?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>19</sup>, 2023. Vývoj obyvatelstva České republiky – 2023. [online]. [cit. 2023-11-8].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/191186447/13006923.pdf/502e34ad-0540-4378-9cb1-fa19fbdbc4cb?version=1.6>

Český statistický úřad<sup>20</sup>, 2021. 2. Sňatečnost. [online]. [cit. 2024-02.28].

Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/10180/165591255/1301572202.pdf/aebab718-8abb-44fc-8794-b8a0436bd263?version=1.3>

Český statistický úřad<sup>21</sup>, 2023. Tab. 01.01 Vybrané demografické údaje v České republice. [online]. [cit. 2024-01-16].

Dostupné z:

[https://www.czso.cz/documents/10180/196622048/32018123\\_0101.pdf/2d8831d7-4493-49e5-97f3-4396c4e64709?version=1.1](https://www.czso.cz/documents/10180/196622048/32018123_0101.pdf/2d8831d7-4493-49e5-97f3-4396c4e64709?version=1.1)

Český statistický úřad<sup>22</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Hlavní město Praha. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682301.pdf/4051a79b-9f1e-4f3e-b402-20f773200ae4?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>23</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Středočeský kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682302.pdf/bdffbfdc-8e45-4c1c-ab85-c6e1ccafb0d4?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>24</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Jihočeský kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682303.pdf/73975c00-35fc-44d2-b5dd-8496f7ba1d8e?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>25</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Plzeňský kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682304.pdf/52648047-d9ab-44cf-8907-4f4bbe2e633f?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>26</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Karlovarský kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682305.pdf/2d002cbb-0854-4096-bdd5-ed80fe1444ef?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>27</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Ústecký kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682306.pdf/185036f5-0297-4ff3-938a-2a855a70b4da?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>28</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Liberecký kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682307.pdf/124fa01f-a294-4ad7-aaac-a22e51d72ec1?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>29</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Královéhradecký kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682308.pdf/5bcadbe0-df7e-4091-88d4-024f5b222114?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>30</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Pardubický kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682309.pdf/bba9917f-3766-4d10-862d-34cdf6486a70?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>31</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Kraj Vysočina. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682310.pdf/06d414df-f372-4337-90ae-6fd52b5f0039?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>32</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Jihomoravský kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682311.pdf/1d3030e8-e512-4528-9417-9ae382ae1be3?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>33</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Olomoucký kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682312.pdf/cbd8581f-5927-485d-8df2-34f40e9bab1b?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>34</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Zlínský kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682313.pdf/6e99677e-dc07-4bb3-a3fc-4da128fc5f00?version=1.1>

Český statistický úřad<sup>35</sup>, 2023. Demografická ročenka krajů – Moravskoslezský kraj. [online]. [cit. 2023-10-20].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/191186489/1300682314.pdf/28fe85e5-eb03-4b8b-8557-c593a4b57238?version=1.1>

CHROMÝ, J.: Práce s empirickými daty. Praha: Karolinum, 2014. ISBN 978-80-246-2801-1. [online]. [cit. 2024-01-10].

Dostupné z: [https://web2.mlp.cz/koweb/00/04/32/71/63/prace\\_s\\_empirickymi\\_daty.pdf](https://web2.mlp.cz/koweb/00/04/32/71/63/prace_s_empirickymi_daty.pdf)

KŘIVÝ, I.: ANALÝZA ČASOVÝCH ŘAD. Ostrava: Ivan Křivý, Ostravská univerzita v Ostravě, 2012. REGISTRAČNÍ ČÍSLO PROJEKTU: CZ.1.07/2.2.00/28.0245. [online]. [cit. 2024-01-20].

Dostupné z: <https://publi.cz/download/publication/20?online=1>

PALEČEK, A.: Spojení vírou? Význam náboženství pro výběr partnera v Česku a na Slovensku. Praha: Sociologický ústav AV ČR, 2019. [online]. [cit. 2024-01-16].

Dostupné z:

[https://cvvm.soc.cas.cz/media/com\\_form2content/documents/c3/a4862/f28/Palecek,Antonin.%20Spojeni%20virou\\_vyznam%20nabozenstvi%20pro%20vyber%20partnera%20v%20Cesku%20a%20na%20Slovensku.pdf](https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c3/a4862/f28/Palecek,Antonin.%20Spojeni%20virou_vyznam%20nabozenstvi%20pro%20vyber%20partnera%20v%20Cesku%20a%20na%20Slovensku.pdf)

SIMAR; Sdružení agentur pro výzkum trhu a veřejného mínění. Základy metodiky provádění výzkumů. [online]. [cit. 2023-11-23].

Dostupné z: <https://simar.cz/verejne-mineni/zasady-metodiky-provadeni-vyzkumu.html>

STATSOFT: StatSoft CR s.r.o. Nebojte se p-hodnot! [online]. [cit. 2024-02-28].

Dostupné z:

[http://www.statsoft.cz/file1/PDF/newsletter/2014\\_06\\_26\\_StatSoft\\_Nebojte\\_se\\_p-hodnot.pdf](http://www.statsoft.cz/file1/PDF/newsletter/2014_06_26_StatSoft_Nebojte_se_p-hodnot.pdf)

TUČEK, M.: Hodnotové orientace – červen/červenec 2023. Praha: Sociologický ústav AV ČR. Kód zprávy ov230906. [online]. [cit. 2024-01-16].

Dostupné z:

[https://cvvm.soc.cas.cz/media/com\\_form2content/documents/c2/a5694/f9/ov230906.pdf](https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a5694/f9/ov230906.pdf)

## 8 Seznam obrázků, tabulek, grafů a zkratk

### 8.1 Seznam obrázků

Obrázek 1	Průměrné hrubé měsíční mzdy podle krajů ČR.....	36
Obrázek 2	Obyvatelstvo ve věku 15 a více let s dosaženým vzděláním středním s maturitou nebo vyšším podle krajů ČR.....	37
Obrázek 3	Podíl nezaměstnaných osob k 31.10.2023 podle krajů ČR .....	37
Obrázek 4	Věřící obyvatelstvo podle krajů ČR .....	38
Obrázek 5	Úhrnná redukováná sňatečnost mužů a žen, průměr let 2017 až 2021 .....	49
Obrázek 6	Souhlas/nesouhlas s výroky o manželství .....	58

### 8.2 Seznam tabulek

Tabulka 1	Schéma kontingenční tabulky .....	17
Tabulka 2	Počet respondentů v jednotlivých krajích ČR.....	57
Tabulka 3	Testování závislosti vybraných faktorů na vybraných výroci průzkumu veřejného mínění.....	60

### 8.3 Seznam grafů

Graf 1	Vývoj hrubé míry sňatečnosti v ČR v letech 1991 až 2022 + kvadratická trendová funkce.....	43
Graf 2	Průměrný věk svobodných ženichů v letech 1991 až 2022 + kvadratická trendová funkce.....	44
Graf 3	Průměrný věk svobodných nevěst v letech 1991 až 2022 + kvadratická trendová funkce.....	45
Graf 4	Porovnání hodnot hrubé míry sňatečnosti v jednotlivých krajích ČR s celorepublikovým průměrem v roce 2022 .....	46
Graf 5	Průměrný věk svobodných ženichů v roce 2022 v jednotlivých krajích ČR.....	47
Graf 6	Průměrný věk svobodných nevěst v roce 2022 v jednotlivých krajích ČR.....	48
Graf 7	Porovnání průměrného věku svobodných ženichů a svobodných nevěst v roce 2022 v jednotlivých krajích ČR .....	49
Graf 8	Porovnání hrubé míry sňatečnosti v krajích ČR v roce 2021 s hrubou mírou sňatečnosti v krajích ČR v roce 2001.....	50
Graf 9	Porovnání počtu uzavřených sňatků v krajích ČR v roce 2021 s počtem uzavřených sňatků v krajích ČR v roce 2001 .....	51
Graf 10	Počty uzavřených církevních sňatků v letech 1994 až 2022 v ČR.....	52
Graf 11	Struktura církevních sňatků od roku 2007 do roku 2022 .....	53
Graf 12	Podíl uzavřených sňatků a podíl věřících osob v krajích ČR v roce 2021 .....	54
Graf 13	Podíl uzavřených sňatků a podíl věřících osob v krajích ČR v roce 2001 .....	55
Graf 14	Procentuální zastoupení respondentů dotazníkového šetření ve věkových kategoriích.....	56

### 8.4 Seznam použitých zkratk

ČSÚ Český statistický úřad



ČBK Česká biskupská konference

ČR Česká republika

SOÚ AV ČR Sociologický ústav Akademie věd České republiky

CAPI a PAPI Computer Assisted Personal Interviewing a Pen and Paper Interviewing

NUTS Nomenclature of Units for Territorial Statistics

## Přílohy

Příloha 1	První a druhé diference (hrubá míra sňatečnosti v letech 1991–2022) .....	76
Příloha 2	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 1 .....	76
Příloha 3	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 2 .....	77
Příloha 4	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 3 .....	77
Příloha 5	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 4 .....	77
Příloha 6	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 5 .....	77
Příloha 7	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 6 .....	78
Příloha 8	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 7 .....	78
Příloha 9	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 8 .....	78
Příloha 10	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 9 .....	78
Příloha 11	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 10 .....	79
Příloha 12	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 11 .....	79
Příloha 13	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 1 .....	79
Příloha 14	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 2 .....	79
Příloha 15	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 3 .....	80
Příloha 16	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 4 .....	80
Příloha 17	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 5 .....	80
Příloha 18	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 6 .....	80
Příloha 19	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 7 .....	81
Příloha 20	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 8 .....	81
Příloha 21	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 9 .....	81
Příloha 22	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 10 .....	81
Příloha 23	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 11 .....	82
Příloha 24	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 1 .....	82
Příloha 25	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 2 .....	82
Příloha 26	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 3 .....	82
Příloha 27	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 4 .....	83
Příloha 28	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 5 .....	83
Příloha 29	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 6 .....	83
Příloha 30	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 7 .....	83
Příloha 31	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 8 .....	84
Příloha 32	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 9 .....	84
Příloha 33	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 10 .....	84
Příloha 34	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 11 .....	84
Příloha 35	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 1 .....	85
Příloha 36	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 2 .....	85
Příloha 37	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 3 .....	85
Příloha 38	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 4 .....	86
Příloha 39	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 5 .....	86
Příloha 40	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 6 .....	86
Příloha 41	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 7 .....	87
Příloha 42	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 8 .....	87
Příloha 43	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 9 .....	87
Příloha 44	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 10 .....	88
Příloha 45	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 11 .....	88
Příloha 46	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 1 .....	88
Příloha 47	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 2 .....	89

Příloha 48	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 3 .....	89
Příloha 49	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 4 .....	89
Příloha 50	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 5 .....	90
Příloha 51	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 6 .....	90
Příloha 52	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 7 .....	90
Příloha 53	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 8 .....	91
Příloha 54	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 9 .....	91
Příloha 55	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 10 .....	92
Příloha 56	Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 11 .....	92
Příloha 57	Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 1 .....	92
Příloha 58	Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 2 .....	93
Příloha 59	Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 3 .....	93
Příloha 60	Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 4 .....	93
Příloha 61	Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 5 .....	93
Příloha 62	Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 6 .....	94
Příloha 63	Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 7 .....	94
Příloha 64	Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 8 .....	94
Příloha 65	Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 9 .....	94
Příloha 66	Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 10 .....	95
Příloha 67	Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 11 .....	95
Příloha 68	Cramérův koeficient – Vzdělání /Výrok č. 11 .....	95
Příloha 69	Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 1 .....	95
Příloha 70	Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 2 .....	96
Příloha 71	Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 3 .....	96
Příloha 72	Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 4 .....	96
Příloha 73	Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 5 .....	96
Příloha 74	Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 6 .....	97
Příloha 75	Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 7 .....	97
Příloha 76	Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 8 .....	97
Příloha 77	Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 9 .....	97
Příloha 78	Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 10 .....	98
Příloha 79	Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 11 .....	98
Příloha 80	Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 3 .....	98
Příloha 81	Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 5 .....	98
Příloha 82	Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 6 .....	99
Příloha 83	Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 7 .....	99
Příloha 84	Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 8 .....	99
Příloha 85	Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 9 .....	99
Příloha 86	Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 10 .....	99
Příloha 87	Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 11 .....	100
Příloha 88	Procentuální zastoupení odpovědí – Věková kategorie/Výrok č. 8 .....	100
Příloha 89	Trendová funkce – Hrubá míra sňatečnosti v ‰ .....	100
Příloha 90	Statistické shrnutí – Hrubá míra sňatečnosti v ‰ .....	101
Příloha 91	Trendová funkce – Průměrný věk svobodných ženichů .....	101
Příloha 92	Statistické shrnutí – Průměrný věk svobodných ženichů .....	101
Příloha 93	Trendová funkce – Průměrný věk svobodných nevěst .....	102
Příloha 94	Statistické shrnutí – Průměrný věk svobodných nevěst .....	102
Příloha 95	Průměrný koeficient růstu – průměrný věk svobodných ženichů a svobodných nevěst .....	103

Příloha 1 První a druhé diference (hrubá míra sňatečnosti v letech 1991–2022)

	Počet svateb 1991-2022		
	1 Hrubá míra sňatečnosti v ‰	2 1. diference	3 2. diference
1991	6,982		
1992	7,178	0,196	
1993	6,392	-0,786	-0,982
1994	5,654	-0,738	0,048
1995	5,320	-0,334	0,404
1996	5,225	-0,095	0,239
1997	5,610	0,385	0,480
1998	5,345	-0,265	-0,650
1999	5,205	-0,140	0,125
2000	5,385	0,180	0,320
2001	5,123	-0,263	-0,443
2002	5,169	0,047	0,310
2003	4,798	-0,372	-0,419
2004	5,040	0,243	0,615
2005	5,064	0,024	-0,219
2006	5,149	0,084	0,060
2007	5,537	0,388	0,304
2008	5,030	-0,507	-0,896
2009	4,562	-0,468	0,040
2010	4,445	-0,117	0,350
2011	4,300	-0,145	-0,027
2012	4,302	0,001	0,146
2013	4,139	-0,163	-0,164
2014	4,330	0,192	0,355
2015	4,571	0,241	0,049
2016	4,805	0,234	-0,006
2017	4,964	0,159	-0,075
2018	5,126	0,162	0,003
2019	5,143	0,017	-0,145
2020	4,244	-0,898	-0,915
2021	4,455	0,210	1,109
2022	5,095	0,640	0,430

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

Příloha 2 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 1

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 10,6003, sv=5, p=,059907							
Pohlaví	Výrok č. 1 1	Výrok č. 1 2	Výrok č. 1 3	Výrok č. 1 4	Výrok č. 1 5	Výrok č. 1 9	Řádek součty
1	116,0193	147,2177	157,9422	56,0597	19,01156	9,74952	506,000
2	121,9807	154,7823	166,0578	58,9403	19,98844	10,25048	532,000
Všechny	238,0000	302,0000	324,0000	115,0000	39,00000	20,00000	1038,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 3 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 2

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 2,58047, sv=5, p=,764331							
Pohlaví	Výrok č. 2 1	Výrok č. 2 2	Výrok č. 2 3	Výrok č. 2 4	Výrok č. 2 5	Výrok č. 2 9	Řádek součty
1	97,4952	147,2177	140,8805	80,9210	33,63584	5,84971	506,000
2	102,5048	154,7823	148,1195	85,0790	35,36416	6,15029	532,000
Všechny	200,0000	302,0000	289,0000	166,0000	69,00000	12,00000	1038,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 4 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 3

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 2,85791, sv=5, p=,721881							
Pohlaví	Výrok č. 3 1	Výrok č. 3 2	Výrok č. 3 3	Výrok č. 3 4	Výrok č. 3 5	Výrok č. 3 9	Řádek součty
1	62,3969	150,6301	153,5549	78,4836	46,31021	14,62428	506,000
2	65,6031	158,3699	161,4451	82,5164	48,68979	15,37572	532,000
Všechny	128,0000	309,0000	315,0000	161,0000	95,00000	30,00000	1038,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 5 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 4

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 7,90653, sv=5, p=,161463							
Pohlaví	Výrok č. 4 1	Výrok č. 4 2	Výrok č. 4 3	Výrok č. 4 4	Výrok č. 4 5	Výrok č. 4 9	Řádek součty
1	46,31021	122,8439	136,4933	112,6069	68,7341	19,01156	506,000
2	48,68979	129,1561	143,5067	118,3931	72,2659	19,98844	532,000
Všechny	95,00000	252,0000	280,0000	231,0000	141,0000	39,00000	1038,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 6 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 5

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 3,24953, sv=5, p=,661577							
Pohlaví	Výrok č. 5 1	Výrok č. 5 2	Výrok č. 5 3	Výrok č. 5 4	Výrok č. 5 5	Výrok č. 5 9	Řádek součty
1	49,7225	100,4200	136,9807	123,3314	86,7707	8,77457	506,000
2	52,2775	105,5800	144,0193	129,6686	91,2293	9,22543	532,000
Všechny	102,0000	206,0000	281,0000	253,0000	178,0000	18,00000	1038,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 7 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 6

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 8,18994, sv=5, p=,146073							
Pohlaví	Výrok č. 6 1	Výrok č. 6 2	Výrok č. 6 3	Výrok č. 6 4	Výrok č. 6 5	Výrok č. 6 9	Řádek součty
1	41,92293	99,4451	120,8940	116,5067	120,4066	6,82466	506,000
2	44,07707	104,5549	127,1060	122,4933	126,5934	7,17534	532,000
Všechny	86,00000	204,0000	248,0000	239,0000	247,0000	14,00000	1038,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 8 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 7

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 2,29657, sv=5, p=,806770							
Pohlaví	Výrok č. 7 1	Výrok č. 7 2	Výrok č. 7 3	Výrok č. 7 4	Výrok č. 7 5	Výrok č. 7 9	Řádek součty
1	35,58574	98,9576	177,4412	82,8709	49,2351	61,9094	506,000
2	37,41426	104,0424	186,5588	87,1291	51,7649	65,0906	532,000
Všechny	73,00000	203,0000	364,0000	170,0000	101,0000	127,0000	1038,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 9 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 8

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 1,19548, sv=5, p=,945310							
Pohlaví	Výrok č. 8 1	Výrok č. 8 2	Výrok č. 8 3	Výrok č. 8 4	Výrok č. 8 5	Výrok č. 8 9	Řádek součty
1	21,44894	45,33526	131,1310	139,4181	158,9171	9,74952	506,000
2	22,55106	47,66474	137,8690	146,5819	167,0829	10,25048	532,000
Všechny	44,00000	93,00000	269,0000	286,0000	326,0000	20,00000	1038,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 10 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 9

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 8,04283, sv=5, p=,153891							
Pohlaví	Výrok č. 9 1	Výrok č. 9 2	Výrok č. 9 3	Výrok č. 9 4	Výrok č. 9 5	Výrok č. 9 9	Řádek součty
1	17,54913	36,07322	92,1329	127,2312	218,3892	14,62428	506,000
2	18,45087	37,92678	96,8671	133,7688	229,6108	15,37572	532,000
Všechny	36,00000	74,00000	189,0000	261,0000	448,0000	30,00000	1038,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 11 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 10

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 2,82061, sv=5, p=,727619							
Pohlaví	Výrok č. 10 1	Výrok č. 10 2	Výrok č. 10 3	Výrok č. 10 4	Výrok č. 10 5	Výrok č. 10 9	Řádek součty
1	13,16185	34,61079	105,2948	143,3179	204,2524	5,36224	506,000
2	13,83815	36,38921	110,7052	150,6821	214,7476	5,63776	532,000
Všechny	27,00000	71,00000	216,0000	294,0000	419,0000	11,00000	1038,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 12 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Pohlaví/Výrok č. 11

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 6,47280, sv=5, p=,262892							
Pohlaví	Výrok č. 11 1	Výrok č. 11 2	Výrok č. 11 3	Výrok č. 11 4	Výrok č. 11 5	Výrok č. 11 9	Řádek součty
1	12,18690	30,71098	151,6050	149,6551	107,2447	54,5973	506,000
2	12,81310	32,28902	159,3950	157,3449	112,7553	57,4027	532,000
Všechny	25,00000	63,00000	311,0000	307,0000	220,0000	112,0000	1038,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 13 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 1

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 84,3966, sv=20, p=,000000							
Věková kategorie	Výrok č. 1 1	Výrok č. 1 2	Výrok č. 1 3	Výrok č. 1 4	Výrok č. 1 5	Výrok č. 1 9	Řádek součty
1	12,3250	15,7195	16,9729	5,9536	1,98453	1,04449	54,000
2	30,5841	39,0077	42,1180	14,7737	4,92456	2,59188	134,000
3	65,2766	83,2553	89,8936	31,5319	10,51064	5,53191	286,000
4	55,4623	70,7379	76,3781	26,7911	8,93037	4,70019	243,000
5	72,3520	92,2795	99,6373	34,9497	11,64990	6,13153	317,000
Všechny	236,0000	301,0000	325,0000	114,0000	38,00000	20,00000	1034,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 14 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 2

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 54,2149, sv=16, p=,000005						
Věková kategorie	Výrok č. 2 1	Výrok č. 2 2	Výrok č. 2 3	Výrok č. 2 4	Výrok č. 2 5	Řádek součty
1	10,5147	15,9041	15,2172	8,7710	3,59295	54,000
2	25,5078	38,5822	36,9159	21,2779	8,71624	131,000
3	55,2994	83,6438	80,0313	46,1292	18,89628	284,000
4	47,1213	71,2740	68,1957	39,3072	16,10176	242,000
5	60,5568	91,5959	87,6399	50,5147	20,69276	311,000
Všechny	199,0000	301,0000	288,0000	166,0000	68,00000	1022,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 15 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 3

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 53,5092, sv=20, p=,000068							
Věková kategorie	Výrok č. 3 1	Výrok č. 3 2	Výrok č. 3 3	Výrok č. 3 4	Výrok č. 3 5	Výrok č. 3 9	Řádek součty
1	6,6847	16,0851	16,2940	8,4081	4,96132	1,56673	54,000
2	16,5880	39,9149	40,4333	20,8646	12,31141	3,88781	134,000
3	35,4043	85,1915	86,2979	44,5319	26,27660	8,29787	286,000
4	30,0812	72,3830	73,3230	37,8366	22,32592	7,05029	243,000
5	39,2418	94,4255	95,6518	49,3588	29,12476	9,19729	317,000
Všechny	128,0000	308,0000	312,0000	161,0000	95,00000	30,00000	1034,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 16 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 4

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 39,9566, sv=20, p=,005059							
Věková kategorie	Výrok č. 4 1	Výrok č. 4 2	Výrok č. 4 3	Výrok č. 4 4	Výrok č. 4 5	Výrok č. 4 9	Řádek součty
1	4,96132	13,0561	14,6750	11,9594	7,3114	2,03675	54,000
2	12,31141	32,3985	36,4159	29,6770	18,1431	5,05416	134,000
3	26,27660	69,1489	77,7234	63,3404	38,7234	10,78723	286,000
4	22,32592	58,7524	66,0377	53,8172	32,9014	9,16538	243,000
5	29,12476	76,6441	86,1480	70,2060	42,9207	11,95648	317,000
Všechny	95,00000	250,0000	281,0000	229,0000	140,0000	39,00000	1034,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 17 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 5

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 80,1445, sv=16, p=,000000						
Věková kategorie	Výrok č. 5 1	Výrok č. 5 2	Výrok č. 5 3	Výrok č. 5 4	Výrok č. 5 5	Řádek součty
1	5,0649	10,3304	14,0413	12,6372	8,9263	51,000
2	13,0098	26,5349	36,0669	32,4602	22,9282	131,000
3	28,0059	57,1209	77,6401	69,8761	49,3569	282,000
4	23,8348	48,6136	66,0767	59,4690	42,0059	240,000
5	31,0846	63,4002	86,1750	77,5575	54,7827	313,000
Všechny	101,0000	206,0000	280,0000	252,0000	178,0000	1017,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 18 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 6

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 65,0756, sv=16, p=,000000						
Věková kategorie	Výrok č. 6 1	Výrok č. 6 2	Výrok č. 6 3	Výrok č. 6 4	Výrok č. 6 5	Řádek součty
1	4,41667	10,6000	12,8863	12,3667	12,7304	53,000
2	11,00000	26,4000	32,0941	30,8000	31,7059	132,000
3	23,58333	56,6000	68,8078	66,0333	67,9755	283,000
4	20,00000	48,0000	58,3529	56,0000	57,6471	240,000
5	26,00000	62,4000	75,8588	72,8000	74,9412	312,000
Všechny	85,00000	204,0000	248,0000	238,0000	245,0000	1020,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.



Příloha 19 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 7

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 86,2422, sv=20, p=,000000							
Věková kategorie	Výrok č. 7 1	Výrok č. 7 2	Výrok č. 7 3	Výrok č. 7 4	Výrok č. 7 5	Výrok č. 7 9	Řádek součty
1	3,81238	10,6015	19,0619	8,8259	5,2747	6,4236	54,000
2	9,46035	26,3075	47,3017	21,9014	13,0890	15,9400	134,000
3	20,19149	56,1489	100,9574	46,7447	27,9362	34,0213	286,000
4	17,15571	47,7070	85,7785	39,7166	23,7360	28,9062	243,000
5	22,38008	62,2350	111,9004	51,8114	30,9642	37,7089	317,000
Všechny	73,00000	203,0000	365,0000	169,0000	101,0000	123,0000	1034,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 20 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 8

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 93,7429, sv=20, p=,000000							
Věková kategorie	Výrok č. 8 1	Výrok č. 8 2	Výrok č. 8 3	Výrok č. 8 4	Výrok č. 8 5	Výrok č. 8 9	Řádek součty
1	2,29787	4,85687	13,9961	14,7795	17,0251	1,04449	54,000
2	5,70213	12,05222	34,7311	36,6750	42,2476	2,59188	134,000
3	12,17021	25,72340	74,1277	78,2766	90,1702	5,53191	286,000
4	10,34043	21,85590	62,9826	66,5077	76,6132	4,70019	243,000
5	13,48936	28,51161	82,1625	86,7611	99,9439	6,13153	317,000
Všechny	44,00000	93,00000	268,0000	283,0000	326,0000	20,00000	1034,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 21 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 9

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 37,5091, sv=20, p=,010161							
Věková kategorie	Výrok č. 9 1	Výrok č. 9 2	Výrok č. 9 3	Výrok č. 9 4	Výrok č. 9 5	Výrok č. 9 9	Řádek součty
1	1,88008	3,86460	9,8182	13,5783	23,3443	1,51451	54,000
2	4,66538	9,58994	24,3636	33,6944	57,9284	3,75822	134,000
3	9,95745	20,46809	52,0000	71,9149	123,6383	8,02128	286,000
4	8,46035	17,39072	44,1818	61,1025	105,0493	6,81528	243,000
5	11,03675	22,68665	57,6364	79,7099	137,0397	8,89072	317,000
Všechny	36,00000	74,00000	188,0000	260,0000	447,0000	29,00000	1034,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 22 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 10

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 58,5809, sv=16, p=,000001						
Věková kategorie	Výrok č. 10 1	Výrok č. 10 2	Výrok č. 10 3	Výrok č. 10 4	Výrok č. 10 5	Řádek součty
1	1,37243	3,74780	11,3490	15,5191	22,0117	54,000
2	3,35484	9,16129	27,7419	37,9355	53,8065	132,000
3	7,21799	19,71065	59,6872	81,6188	115,7654	284,000
4	6,09971	16,65689	50,4399	68,9736	97,8299	240,000
5	7,95503	21,72336	65,7820	89,9531	127,5865	313,000
Všechny	26,00000	71,00000	215,0000	294,0000	417,0000	1023,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 23 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Věková kategorie/Výrok č. 11

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 36,4239, sv=20, p=,013707							
Věková kategorie	Výrok č. 11 1	Výrok č. 11 2	Výrok č. 11 3	Výrok č. 11 4	Výrok č. 11 5	Výrok č. 11 9	Řádek součty
1	1,30561	3,23791	16,2418	15,9284	11,5416	5,7447	54,000
2	3,23985	8,03482	40,3037	39,5261	28,6402	14,2553	134,000
3	6,91489	17,14894	86,0213	84,3617	61,1277	30,4255	286,000
4	5,87524	14,57060	73,0880	71,6779	51,9371	25,8511	243,000
5	7,66441	19,00774	95,3453	93,5058	67,7534	33,7234	317,000
Všechny	25,00000	62,00000	311,0000	305,0000	221,0000	110,0000	1034,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 24 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 1

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 16,2637, sv=15, p=,364746							
Vzdělání	Výrok č. 1 1	Výrok č. 1 2	Výrok č. 1 3	Výrok č. 1 4	Výrok č. 1 5	Výrok č. 1 9	Řádek součty
1	29,5106	37,4797	40,4681	14,3195	4,73166	2,49035	129,000
2	83,0415	105,4662	113,8755	40,2944	13,31467	7,00772	363,000
3	80,5251	102,2703	110,4247	39,0734	12,91120	6,79537	352,000
4	43,9228	55,7838	60,2317	21,3127	7,04247	3,70656	192,000
Všechny	237,0000	301,0000	325,0000	115,0000	38,00000	20,00000	1036,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 25 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 2

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 11,2320, sv=15, p=,735984							
Vzdělání	Výrok č. 2 1	Výrok č. 2 2	Výrok č. 2 3	Výrok č. 2 4	Výrok č. 2 5	Výrok č. 2 9	Řádek součty
1	24,9035	37,4797	35,9855	20,6699	8,46718	1,49421	129,000
2	70,0772	105,4662	101,2616	58,1641	23,82625	4,20463	363,000
3	67,9537	102,2703	98,1931	56,4015	23,10425	4,07722	352,000
4	37,0656	55,7838	53,5598	30,7645	12,60232	2,22394	192,000
Všechny	200,0000	301,0000	289,0000	166,0000	68,00000	12,00000	1036,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 26 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 3

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 19,4204, sv=15, p=,195313							
Vzdělání	Výrok č. 3 1	Výrok č. 3 2	Výrok č. 3 3	Výrok č. 3 4	Výrok č. 3 5	Výrok č. 3 9	Řádek součty
1	15,9382	38,4759	39,0985	19,9228	11,82915	3,73552	129,000
2	44,8494	108,2693	110,0212	56,0618	33,28668	10,51158	363,000
3	43,4903	104,9884	106,6873	54,3629	32,27799	10,19305	352,000
4	23,7220	57,2664	58,1931	29,6525	17,60618	5,55985	192,000
Všechny	128,0000	309,0000	314,0000	160,0000	95,00000	30,00000	1036,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 27 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 4

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 17,1344, sv=15, p=,310892							
Vzdělání	Výrok č. 4 1	Výrok č. 4 2	Výrok č. 4 3	Výrok č. 4 4	Výrok č. 4 5	Výrok č. 4 9	Řádek součty
1	11,82915	31,2539	34,9894	28,6390	17,5569	4,73166	129,000
2	33,28668	87,9469	98,4585	80,5888	49,4044	13,31467	363,000
3	32,27799	85,2819	95,4749	78,1467	47,9073	12,91120	352,000
4	17,60618	46,5174	52,0772	42,6255	26,1313	7,04247	192,000
Všechny	95,00000	251,0000	281,0000	230,0000	141,0000	38,00000	1036,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 28 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 5

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 8,65893, sv=15, p=,894665							
Vzdělání	Výrok č. 5 1	Výrok č. 5 2	Výrok č. 5 3	Výrok č. 5 4	Výrok č. 5 5	Výrok č. 5 9	Řádek součty
1	12,5763	25,7751	34,9894	31,3784	22,1641	2,11680	129,000
2	35,3890	72,5299	98,4585	88,2973	62,3687	5,95656	363,000
3	34,3166	70,3320	95,4749	85,6216	60,4788	5,77606	352,000
4	18,7181	38,3629	52,0772	46,7027	32,9884	3,15058	192,000
Všechny	101,0000	207,0000	281,0000	252,0000	178,0000	17,00000	1036,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 29 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 6

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 12,5875, sv=15, p=,634124							
Vzdělání	Výrok č. 6 1	Výrok č. 6 2	Výrok č. 6 3	Výrok č. 6 4	Výrok č. 6 5	Výrok č. 6 9	Řádek součty
1	10,58398	25,5261	30,8803	29,7597	30,6313	1,61873	129,000
2	29,78282	71,8292	86,8958	83,7423	86,1950	4,55502	363,000
3	28,88031	69,6525	84,2625	81,2046	83,5830	4,41699	352,000
4	15,75290	37,9923	45,9614	44,2934	45,5907	2,40927	192,000
Všechny	85,00000	205,0000	248,0000	239,0000	246,0000	13,00000	1036,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 30 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 7

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 23,3134, sv=15, p=,077709							
Vzdělání	Výrok č. 7 1	Výrok č. 7 2	Výrok č. 7 3	Výrok č. 7 4	Výrok č. 7 5	Výrok č. 7 9	Řádek součty
1	9,08977	25,2770	45,4488	21,1680	12,5763	15,4402	129,000
2	25,57819	71,1284	127,8909	59,5656	35,3890	43,4479	363,000
3	24,80309	68,9730	124,0154	57,7606	34,3166	42,1313	352,000
4	13,52896	37,6216	67,6448	31,5058	18,7181	22,9807	192,000
Všechny	73,00000	203,0000	365,0000	170,0000	101,0000	124,0000	1036,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 31 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 8

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 21,2818, sv=15, p=,128064							
Vzdělání	Výrok č. 8 1	Výrok č. 8 2	Výrok č. 8 3	Výrok č. 8 4	Výrok č. 8 5	Výrok č. 8 9	Řádek součty
1	5,47876	11,58012	33,3707	35,4875	40,5927	2,49035	129,000
2	15,41699	32,58591	93,9035	99,8600	114,2259	7,00772	363,000
3	14,94981	31,59846	91,0579	96,8340	110,7645	6,79537	352,000
4	8,15444	17,23552	49,6680	52,8185	60,4170	3,70656	192,000
Všechny	44,00000	93,00000	268,0000	285,0000	326,0000	20,00000	1036,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 32 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 9

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 10,7084, sv=15, p=,772977							
Vzdělání	Výrok č. 9 1	Výrok č. 9 2	Výrok č. 9 3	Výrok č. 9 4	Výrok č. 9 5	Výrok č. 9 9	Řádek součty
1	4,48263	9,21429	23,5338	32,4990	55,5347	3,73552	129,000
2	12,61390	25,92857	66,2230	91,4508	156,2722	10,51158	363,000
3	12,23166	25,14286	64,2162	88,6795	151,5367	10,19305	352,000
4	6,67181	13,71429	35,0270	48,3707	82,6564	5,55985	192,000
Všechny	36,00000	74,00000	189,0000	261,0000	446,0000	30,00000	1036,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 33 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 10

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 13,6670, sv=12, p=,322478						
Vzdělání	Výrok č. 10 1	Výrok č. 10 2	Výrok č. 10 3	Výrok č. 10 4	Výrok č. 10 5	Řádek součty
1	3,24683	8,86634	26,9737	36,5893	52,3239	128,000
2	9,03024	24,65951	75,0205	101,7639	145,5259	356,000
3	8,87805	24,24390	73,7561	100,0488	143,0732	350,000
4	4,84488	13,23024	40,2498	54,5980	78,0771	191,000
Všechny	26,00000	71,00000	216,0000	293,0000	419,0000	1025,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 34 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Vzdělání/Výrok č. 11

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 31,6875, sv=15, p=,007099							
Vzdělání	Výrok č. 11 1	Výrok č. 11 2	Výrok č. 11 3	Výrok č. 11 4	Výrok č. 11 5	Výrok č. 11 9	Řádek součty
1	3,11293	7,84459	38,7249	37,9778	27,5183	13,8214	129,000
2	8,75965	22,07432	108,9701	106,8678	77,4353	38,8929	363,000
3	8,49421	21,40541	105,6680	103,6293	75,0888	37,7143	352,000
4	4,63320	11,67568	57,6371	56,5251	40,9575	20,5714	192,000
Všechny	25,00000	63,00000	311,0000	305,0000	221,0000	111,0000	1036,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 35 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 1

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění)						
Pearsonův chí-kv. : 68,6441, sv=28, p=,000029						
Velikost místa bydliště	Výrok č. 1 1	Výrok č. 1 2	Výrok č. 1 3	Výrok č. 1 4	Výrok č. 1 5	Řádek součty
1	20,3199	25,7841	27,7478	9,8184	3,32974	87,000
2	23,8234	30,2296	32,5319	11,5113	3,90383	102,000
3	28,4946	36,1570	38,9107	13,7684	4,66928	122,000
4	37,8371	48,0118	51,6683	18,2826	6,20020	162,000
5	40,6398	51,5682	55,4956	19,6369	6,65947	174,000
6	27,5604	34,9715	37,6349	13,3170	4,51619	118,000
7	28,7282	36,4534	39,2296	13,8813	4,70756	123,000
8	30,5967	38,8243	41,7812	14,7841	5,01374	131,000
Všechny	238,0000	302,0000	325,0000	115,0000	39,00000	1019,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 36 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 2

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění)							
Pearsonův chí-kv. : 71,4073, sv=35, p=,000272							
Velikost místa bydliště	Výrok č. 2 1	Výrok č. 2 2	Výrok č. 2 3	Výrok č. 2 4	Výrok č. 2 5	Výrok č. 2 9	Řádek součty
1	17,7093	26,7411	25,6785	14,6987	6,10972	1,06256	92,000
2	19,8268	29,9384	28,7488	16,4562	6,84023	1,18961	103,000
3	23,8691	36,0423	34,6102	19,8114	8,23484	1,43215	124,000
4	31,5688	47,6689	45,7748	26,2021	10,89124	1,89413	164,000
5	34,4562	52,0289	49,9615	28,5987	11,88739	2,06737	179,000
6	23,2916	35,1704	33,7729	19,3321	8,03561	1,39750	121,000
7	23,8691	36,0423	34,6102	19,8114	8,23484	1,43215	124,000
8	25,4090	38,3677	36,8431	21,0895	8,76612	1,52454	132,000
Všechny	200,0000	302,0000	290,0000	166,0000	69,00000	12,00000	1039,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 37 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 3

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění)							
Pearsonův chí-kv. : 87,4578, sv=35, p=,000002							
Velikost místa bydliště	Výrok č. 3 1	Výrok č. 3 2	Výrok č. 3 3	Výrok č. 3 4	Výrok č. 3 5	Výrok č. 3 9	Řádek součty
1	11,3340	27,4495	27,8922	14,2560	8,41193	2,65640	92,000
2	12,6891	30,7315	31,2271	15,9605	9,41771	2,97401	103,000
3	15,2762	36,9971	37,5938	19,2146	11,33782	3,58037	124,000
4	20,2040	48,9317	49,7209	25,4129	14,99519	4,73532	164,000
5	22,0520	53,4071	54,2685	27,7372	16,36670	5,16843	179,000
6	14,9066	36,1020	36,6843	18,7498	11,06352	3,49374	121,000
7	15,2762	36,9971	37,5938	19,2146	11,33782	3,58037	124,000
8	16,2618	39,3840	40,0192	20,4543	12,06930	3,81136	132,000
Všechny	128,0000	310,0000	315,0000	161,0000	95,00000	30,00000	1039,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 38 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 4

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 68,3942, sv=35, p=,000622							
Velikost místa bydliště	Výrok č. 4 1	Výrok č. 4 2	Výrok č. 4 3	Výrok č. 4 4	Výrok č. 4 5	Výrok č. 4 9	Řádek součty
1	8,41193	22,3138	24,8816	20,4543	12,4851	3,45332	92,000
2	9,41771	24,9817	27,8566	22,8999	13,9779	3,86622	103,000
3	11,33782	30,0751	33,5361	27,5688	16,8277	4,65448	124,000
4	14,99519	39,7767	44,3542	36,4620	22,2560	6,15592	164,000
5	16,36670	43,4148	48,4110	39,7969	24,2916	6,71896	179,000
6	11,06352	29,3474	32,7247	26,9018	16,4206	4,54187	121,000
7	11,33782	30,0751	33,5361	27,5688	16,8277	4,65448	124,000
8	12,06930	32,0154	35,6997	29,3474	17,9134	4,95476	132,000
Všechny	95,00000	252,0000	281,0000	231,0000	141,0000	39,00000	1039,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 39 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 5

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 77,5643, sv=35, p=,000046							
Velikost místa bydliště	Výrok č. 5 1	Výrok č. 5 2	Výrok č. 5 3	Výrok č. 5 4	Výrok č. 5 5	Výrok č. 5 9	Řádek součty
1	9,0318	18,3292	24,8816	22,4023	15,7613	1,59384	92,000
2	10,1116	20,5207	27,8566	25,0808	17,6458	1,78441	103,000
3	12,1732	24,7045	33,5361	30,1944	21,2435	2,14822	124,000
4	16,1001	32,6737	44,3542	39,9346	28,0962	2,84119	164,000
5	17,5727	35,6622	48,4110	43,5871	30,6660	3,10106	179,000
6	11,8787	24,1068	32,7247	29,4639	20,7295	2,09625	121,000
7	12,1732	24,7045	33,5361	30,1944	21,2435	2,14822	124,000
8	12,9586	26,2984	35,6997	32,1424	22,6141	2,28681	132,000
Všechny	102,0000	207,0000	281,0000	253,0000	178,0000	18,00000	1039,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 40 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 6

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 70,3986, sv=35, p=,000360							
Velikost místa bydliště	Výrok č. 6 1	Výrok č. 6 2	Výrok č. 6 3	Výrok č. 6 4	Výrok č. 6 5	Výrok č. 6 9	Řádek součty
1	7,61501	18,1521	21,9596	21,1627	21,8710	1,23965	92,000
2	8,52551	20,3224	24,5852	23,6930	24,4860	1,38787	103,000
3	10,26372	24,4658	29,5977	28,5236	29,4783	1,67084	124,000
4	13,57459	32,3580	39,1453	37,7247	38,9875	2,20982	164,000
5	14,81617	35,3176	42,7257	41,1752	42,5534	2,41193	179,000
6	10,01540	23,8739	28,8816	27,8335	28,7652	1,63041	121,000
7	10,26372	24,4658	29,5977	28,5236	29,4783	1,67084	124,000
8	10,92589	26,0443	31,5072	30,3638	31,3802	1,77863	132,000
Všechny	86,00000	205,0000	248,0000	239,0000	247,0000	14,00000	1039,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 41 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 7

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 64,5692, sv=35, p=,001708							
Velikost místa bydliště	Výrok č. 7 1	Výrok č. 7 2	Výrok č. 7 3	Výrok č. 7 4	Výrok č. 7 5	Výrok č. 7 9	Řádek součty
1	6,46391	17,9750	32,3195	15,0529	8,9432	11,2454	92,000
2	7,23677	20,1242	36,1838	16,8527	10,0125	12,5900	103,000
3	8,71222	24,2271	43,5611	20,2887	12,0539	15,1569	124,000
4	11,52262	32,0423	57,6131	26,8335	15,9423	20,0462	164,000
5	12,57652	34,9731	62,8826	29,2878	17,4004	21,8797	179,000
6	8,50144	23,6410	42,5072	19,7979	11,7623	14,7902	121,000
7	8,71222	24,2271	43,5611	20,2887	12,0539	15,1569	124,000
8	9,27430	25,7902	46,3715	21,5977	12,8316	16,1347	132,000
Všechny	73,00000	203,0000	365,0000	170,0000	101,0000	127,0000	1039,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 42 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 8

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 60,9406, sv=28, p=,000308						
Velikost místa bydliště	Výrok č. 8 1	Výrok č. 8 2	Výrok č. 8 3	Výrok č. 8 4	Výrok č. 8 5	Řádek součty
1	3,88616	8,21394	23,7586	25,2601	28,8813	90,000
2	4,31796	9,12659	26,3984	28,0667	32,0903	100,000
3	5,31109	11,22571	32,4701	34,5221	39,4711	123,000
4	7,03827	14,87635	43,0294	45,7488	52,3072	163,000
5	7,64279	16,15407	46,7252	49,6781	56,7998	177,000
6	4,92247	10,40432	30,0942	31,9961	36,5829	114,000
7	5,26791	11,13445	32,2061	34,2414	39,1501	122,000
8	5,61335	11,86457	34,3180	36,4868	41,7174	130,000
Všechny	44,00000	93,00000	269,0000	286,0000	327,0000	1019,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 43 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 9

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 44,5804, sv=28, p=,024320						
Velikost místa bydliště	Výrok č. 9 1	Výrok č. 9 2	Výrok č. 9 3	Výrok č. 9 4	Výrok č. 9 5	Řádek součty
1	3,24678	6,67393	17,0456	23,5391	40,4945	91,000
2	3,60357	7,40733	18,9187	26,1259	44,9445	101,000
3	4,35282	8,94747	22,8523	31,5580	54,2894	122,000
4	5,63726	11,58771	29,5956	40,8702	70,3092	158,000
5	5,99405	12,32111	31,4688	43,4569	74,7592	168,000
6	4,13875	8,50743	21,7284	30,0059	51,6194	116,000
7	4,38850	9,02081	23,0396	31,8167	54,7344	123,000
8	4,63826	9,53419	24,3508	33,6274	57,8494	130,000
Všechny	36,00000	74,00000	189,0000	261,0000	449,0000	1009,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 44 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 10

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění)						
Pearsonův chí-kv. : 46,7311, sv=28, p=,014622						
Velikost místa bydliště	Výrok č. 10 1	Výrok č. 10 2	Výrok č. 10 3	Výrok č. 10 4	Výrok č. 10 5	Řádek součty
1	2,39008	6,28502	19,1206	26,0253	37,1790	91,000
2	2,70525	7,11381	21,6420	29,4572	42,0817	103,000
3	3,25681	8,56420	26,0545	35,4630	50,6615	124,000
4	4,28113	11,25778	34,2490	46,6167	66,5953	163,000
5	4,57004	12,01751	36,5603	49,7626	71,0895	174,000
6	3,17802	8,35700	25,4241	34,6051	49,4358	121,000
7	3,17802	8,35700	25,4241	34,6051	49,4358	121,000
8	3,44066	9,04767	27,5253	37,4650	53,5214	131,000
Všechny	27,00000	71,00000	216,0000	294,0000	420,0000	1028,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 45 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Velikost místa bydliště/Výrok č. 11

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění)							
Pearsonův chí-kv. : 97,5621, sv=35, p=,000000							
Velikost místa bydliště	Výrok č. 11 1	Výrok č. 11 2	Výrok č. 11 3	Výrok č. 11 4	Výrok č. 11 5	Výrok č. 11 9	Řádek součty
1	2,21367	5,57844	27,5380	27,1838	19,5688	9,9172	92,000
2	2,47834	6,24543	30,8306	30,4341	21,9086	11,1030	103,000
3	2,98364	7,51877	37,1165	36,6391	26,3754	13,3667	124,000
4	3,94610	9,94418	49,0895	48,4581	34,8835	17,6785	164,000
5	4,30703	10,85371	53,5794	52,8903	38,0741	19,2955	179,000
6	2,91145	7,33686	36,2185	35,7526	25,7372	13,0433	121,000
7	2,98364	7,51877	37,1165	36,6391	26,3754	13,3667	124,000
8	3,17613	8,00385	39,5111	39,0029	28,0770	14,2291	132,000
Všechny	25,00000	63,00000	311,0000	307,0000	221,0000	112,0000	1039,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 46 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 1

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění)					
Pearsonův chí-kv. : 52,5765, sv=39, p=,071907					
Kraj	Výrok č. 1 1	Výrok č. 1 2	Výrok č. 1 3	Výrok č. 1 4 + 5	Řádek součty
1	30,5967	38,8243	41,7812	19,7978	131,000
2	32,6987	41,4917	44,6516	21,1580	140,000
3	19,1521	24,3023	26,1531	12,3925	82,000
4	9,8096	12,4475	13,3955	6,3474	42,000
5	7,9411	10,0765	10,8440	5,1384	34,000
6	19,6192	24,8950	26,7910	12,6948	84,000
7	8,8754	11,2620	12,1197	5,7429	38,000
8	12,6124	16,0039	17,2228	8,1609	54,000
9	12,8459	16,3003	17,5417	8,3121	55,000
10	13,0795	16,5967	17,8606	8,4632	56,000
11	21,9549	27,8587	29,9804	14,2061	94,000
12	7,4740	9,4838	10,2061	4,8361	32,000
13	13,5466	17,1894	18,4985	8,7655	58,000
14	27,7939	35,2679	37,9539	17,9843	119,000
Všechny	238,0000	302,0000	325,0000	154,0000	1019,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.



Příloha 47 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 2

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 58,7556, sv=52, p=,241805						
Kraj	Výrok č. 2 1	Výrok č. 2 2	Výrok č. 2 3	Výrok č. 2 4	Výrok č. 2 5	Řádek součty
1	25,7059	38,8160	37,2736	21,3359	8,86855	132,000
2	27,6534	41,7566	40,0974	22,9523	9,54041	142,000
3	16,1636	24,4070	23,4372	13,4158	5,57644	83,000
4	7,9844	12,0565	11,5774	6,6271	2,75463	41,000
5	6,6212	9,9981	9,6008	5,4956	2,28432	34,000
6	16,7478	25,2892	24,2843	13,9007	5,77799	86,000
7	7,2055	10,8802	10,4479	5,9805	2,48588	37,000
8	10,5161	15,8793	15,2483	8,7283	3,62804	54,000
9	10,9056	16,4674	15,8130	9,0516	3,76241	56,000
10	10,7108	16,1733	15,5307	8,8900	3,69523	55,000
11	18,3057	27,6417	26,5433	15,1938	6,31548	94,000
12	6,2317	9,4099	9,0360	5,1723	2,14995	32,000
13	11,1003	16,7614	16,0954	9,2132	3,82960	57,000
14	24,1480	36,4635	35,0146	20,0428	8,33106	124,000
Všechny	200,0000	302,0000	290,0000	166,0000	69,00000	1027,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 48 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 3

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 105,637, sv=52, p=,000016						
Kraj	Výrok č. 3 1	Výrok č. 3 2	Výrok č. 3 3	Výrok č. 3 4	Výrok č. 3 5	Řádek součty
1	16,6184	40,2478	40,8969	20,9029	12,33399	131,000
2	17,6333	42,7056	43,3944	22,1794	13,08722	139,000
3	10,7830	26,1150	26,5362	13,5629	8,00297	85,000
4	4,9475	11,9822	12,1754	6,2230	3,67195	39,000
5	4,3132	10,4460	10,6145	5,4252	3,20119	34,000
6	10,9098	26,4222	26,8484	13,7225	8,09713	86,000
7	4,4400	10,7532	10,9267	5,5847	3,29534	35,000
8	6,4698	15,6690	15,9217	8,1378	4,80178	51,000
9	6,7235	16,2834	16,5461	8,4569	4,99009	53,000
10	6,8503	16,5907	16,8583	8,6165	5,08424	54,000
11	11,7978	28,5728	29,0337	14,8394	8,75619	93,000
12	4,0595	9,8315	9,9901	5,1060	3,01288	32,000
13	7,4846	18,1269	18,4192	9,4143	5,55500	59,000
14	14,9693	36,2537	36,8385	18,8285	11,11001	118,000
Všechny	128,0000	310,0000	315,0000	161,0000	95,00000	1009,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 49 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 4

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 62,0089, sv=52, p=,161289						
Kraj	Výrok č. 4 1	Výrok č. 4 2	Výrok č. 4 3	Výrok č. 4 4	Výrok č. 4 5	Řádek součty
1	12,54000	33,2640	37,0920	30,4920	18,6120	132,000
2	12,92000	34,2720	38,2160	31,4160	19,1760	136,000
3	7,79000	20,6640	23,0420	18,9420	11,5620	82,000
4	3,89500	10,3320	11,5210	9,4710	5,7810	41,000
5	3,23000	8,5680	9,5540	7,8540	4,7940	34,000
6	7,88500	20,9160	23,3230	19,1730	11,7030	83,000
7	3,32500	8,8200	9,8350	8,0850	4,9350	35,000
8	5,03500	13,3560	14,8930	12,2430	7,4730	53,000
9	5,13000	13,6080	15,1740	12,4740	7,6140	54,000
10	5,13000	13,6080	15,1740	12,4740	7,6140	54,000
11	8,36000	22,1760	24,7280	20,3280	12,4080	88,000
12	2,94500	7,8120	8,7110	7,1610	4,3710	31,000
13	5,41500	14,3640	16,0170	13,1670	8,0370	57,000
14	11,40000	30,2400	33,7200	27,7200	16,9200	120,000
Všechny	95,00000	252,0000	281,0000	231,0000	141,0000	1000,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.,

Příloha 50 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 5

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění)						
Pearsonův chí-kv. : 87,7179, sv=52, p=.001429						
Kraj	Výrok č. 5 1	Výrok č. 5 2	Výrok č. 5 3	Výrok č. 5 4	Výrok č. 5 5	Řádek součty
1	12,9873	26,3565	35,7786	32,2135	22,6641	130,000
2	14,0862	28,5867	38,8061	34,9393	24,5818	141,000
3	8,3918	17,0304	23,1185	20,8149	14,6445	84,000
4	4,1959	8,5152	11,5593	10,4074	7,3222	42,000
5	3,3967	6,8932	9,3575	8,4251	5,9275	34,000
6	8,4917	17,2331	23,3937	21,0627	14,8188	85,000
7	3,6964	7,5015	10,1832	9,1685	6,4505	37,000
8	5,3947	10,9481	14,8619	13,3810	9,4143	54,000
9	5,2948	10,7453	14,5867	13,1332	9,2400	53,000
10	5,4946	11,1508	15,1371	13,6288	9,5886	55,000
11	9,4907	19,2605	26,1459	23,5406	16,5622	95,000
12	3,1969	6,4878	8,8071	7,9295	5,5788	32,000
13	5,6944	11,5563	15,6876	14,1244	9,9373	57,000
14	12,1881	24,7346	33,5769	30,2311	21,2693	122,000
Všechny	102,0000	207,0000	281,0000	253,0000	178,0000	1021,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 51 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 6

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění)						
Pearsonův chí-kv. : 79,5911, sv=52, p=.008222						
Kraj	Výrok č. 6 1	Výrok č. 6 2	Výrok č. 6 3	Výrok č. 6 4	Výrok č. 6 5	Řádek součty
1	11,07512	26,4000	31,9376	30,7785	31,8088	132,000
2	11,83024	28,2000	34,1151	32,8771	33,9776	141,000
3	7,04780	16,8000	20,3239	19,5863	20,2420	84,000
4	3,52390	8,4000	10,1620	9,7932	10,1210	42,000
5	2,85268	6,8000	8,2263	7,9278	8,1932	34,000
6	7,21561	17,2000	20,8078	20,0527	20,7239	86,000
7	3,10439	7,4000	8,9522	8,6273	8,9161	37,000
8	4,53073	10,8000	13,0654	12,5912	13,0127	54,000
9	4,53073	10,8000	13,0654	12,5912	13,0127	54,000
10	4,69854	11,2000	13,5493	13,0576	13,4946	56,000
11	8,05463	19,2000	23,2273	22,3844	23,1337	96,000
12	2,60098	6,2000	7,5005	7,2283	7,4702	31,000
13	4,78244	11,4000	13,7912	13,2907	13,7356	57,000
14	10,15220	24,2000	29,2761	28,2137	29,1580	121,000
Všechny	86,00000	205,0000	248,0000	239,0000	247,0000	1025,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 52 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 7

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění)							
Pearsonův chí-kv. : 113,210, sv=65, p=.000200							
Kraj	Výrok č. 7 1	Výrok č. 7 2	Výrok č. 7 3	Výrok č. 7 4	Výrok č. 7 5	Výrok č. 7 9	Řádek součty
1	9,27430	25,7902	46,3715	21,5977	12,8316	16,1347	132,000
2	9,97690	27,7440	49,8845	23,2339	13,8037	17,3571	142,000
3	5,97209	16,6073	29,8604	13,9076	8,2628	10,3898	85,000
4	2,95091	8,2060	14,7546	6,8720	4,0828	5,1338	42,000
5	2,38884	6,6429	11,9442	5,5630	3,3051	4,1559	34,000
6	6,04235	16,8027	30,2117	14,0712	8,3600	10,5120	86,000
7	2,66987	7,4244	13,3494	6,2175	3,6939	4,6449	38,000
8	3,79403	10,5505	18,9702	8,8354	5,2493	6,6006	54,000
9	3,93455	10,9413	19,6728	9,1627	5,4437	6,8450	56,000
10	3,93455	10,9413	19,6728	9,1627	5,4437	6,8450	56,000
11	6,81521	18,9519	34,0760	15,8710	9,4293	11,8566	97,000
12	2,24832	6,2522	11,2416	5,2358	3,1107	3,9115	32,000
13	4,21559	11,7228	21,0780	9,8171	5,8325	7,3340	60,000
14	8,78248	24,4225	43,9124	20,4524	12,1511	15,2791	125,000
Všechny	73,00000	203,0000	365,0000	170,0000	101,0000	127,0000	1039,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 53 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 8

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 78,0643, sv=39, p=,000204					
Kraj	Výrok č. 8 1 + 2	Výrok č. 8 3	Výrok č. 8 4	Výrok č. 8 5	Řádek součty
1	17,4779	34,3180	36,4868	41,7174	130,000
2	18,8224	36,9578	39,2934	44,9264	140,000
3	11,1590	21,9107	23,2954	26,6349	83,000
4	5,6467	11,0873	11,7880	13,4779	42,000
5	4,5711	8,9755	9,5427	10,9107	34,000
6	11,4279	22,4387	23,8567	27,2767	85,000
7	4,9745	9,7674	10,3847	11,8734	37,000
8	7,2601	14,2552	15,1560	17,3288	54,000
9	7,2601	14,2552	15,1560	17,3288	54,000
10	7,5289	14,7831	15,7174	17,9706	56,000
11	12,9068	25,3425	26,9441	30,8067	96,000
12	4,1678	8,1835	8,7007	9,9480	31,000
13	7,9323	15,5751	16,5594	18,9333	59,000
14	15,8646	31,1501	33,1187	37,8665	118,000
Všechny	137,0000	269,0000	286,0000	327,0000	1019,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 54 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 9

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění) Pearsonův chí-kv. : 91,9415, sv=39, p=,000004					
Kraj	Výrok č. 9 1 + 2	Výrok č. 9 3	Výrok č. 9 4	Výrok č. 9 5	Řádek součty
1	14,1724	24,3508	33,6274	57,8494	130,000
2	15,0446	25,8494	35,6967	61,4093	138,000
3	9,2666	15,9217	21,9871	37,8246	85,000
4	4,4698	7,6799	10,6056	18,2448	41,000
5	3,7066	6,3687	8,7948	15,1298	34,000
6	9,2666	15,9217	21,9871	37,8246	85,000
7	3,8157	6,5560	9,0535	15,5748	35,000
8	5,6690	9,7403	13,4509	23,1397	52,000
9	5,7780	9,9277	13,7096	23,5847	53,000
10	6,1051	10,4896	14,4856	24,9197	56,000
11	10,1388	17,4202	24,0565	41,3845	93,000
12	3,3796	5,8067	8,0188	13,7948	31,000
13	6,3231	10,8642	15,0030	25,8097	58,000
14	12,8642	22,1031	30,5233	52,5094	118,000
Všechny	110,0000	189,0000	261,0000	449,0000	1009,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 55 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 10

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění)					
Pearsonův chí-kv. : 76,3615, sv=39, p=,000324					
Kraj	Výrok č. 10 1 + 2	Výrok č. 10 3	Výrok č. 10 4	Výrok č. 10 5	Řádek součty
1	12,48833	27,5253	37,4650	53,5214	131,000
2	13,44163	29,6265	40,3249	57,6070	141,000
3	8,10311	17,8599	24,3093	34,7276	85,000
4	3,90856	8,6148	11,7257	16,7510	41,000
5	3,24125	7,1440	9,7237	13,8911	34,000
6	8,19844	18,0700	24,5953	35,1362	86,000
7	3,62257	7,9844	10,8677	15,5253	38,000
8	5,14786	11,3463	15,4436	22,0623	54,000
9	5,33852	11,7665	16,0156	22,8794	56,000
10	5,33852	11,7665	16,0156	22,8794	56,000
11	8,96109	19,7510	26,8833	38,4047	94,000
12	3,05058	6,7237	9,1518	13,0739	32,000
13	5,43385	11,9767	16,3016	23,2879	57,000
14	11,72568	25,8444	35,1770	50,2529	123,000
Všechny	98,00000	216,0000	294,0000	420,0000	1028,000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 56 Očekávané četnosti a chí-kvadrát test – Kraj/Výrok č. 11

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Výzkum veřejného mínění)					
Pearsonův chí-kv. : 102,044, sv=39, p=,000000					
Kraj	Výrok č. 11 1 + 2	Výrok č. 11 3	Výrok č. 11 4	Výrok č. 11 5	Řádek součty
1	11,67638	41,2654	40,7346	29,3236	123,0000
2	11,96117	42,2718	41,7282	30,0388	126,0000
3	6,83495	24,1553	23,8447	17,1650	72,0000
4	3,41748	12,0777	11,9223	8,5825	36,0000
5	3,22762	11,4067	11,2600	8,1057	34,0000
6	7,68932	27,1748	26,8252	19,3107	81,0000
7	3,22762	11,4067	11,2600	8,1057	34,0000
8	4,74649	16,7745	16,5588	11,9202	50,0000
9	4,65156	16,4391	16,2276	11,6818	49,0000
10	4,74649	16,7745	16,5588	11,9202	50,0000
11	7,68932	27,1748	26,8252	19,3107	81,0000
12	2,65804	9,3937	9,2729	6,6753	28,0000
13	5,41100	19,1230	18,8770	13,5890	57,0000
14	10,06257	35,5620	35,1046	25,2708	106,0000
Všechny	88,00000	311,0000	307,0000	221,0000	927,0000

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 57 Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 1

Statistika	Statist. : Věková kategorie(5) x Výrok č. 1(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chí-kvadrát	SV	p
Pearsonův chí-kvadr.	84,39659	df=20	p=,00000
M-V chí-kvadr.	85,67312	df=20	p=,00000
Fí	,2856947		
Kontingenční koeficient	,2747037		
Cramér's V	,1428474		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 58 Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 2

Statistika	Statist. : Věková kategorie(5) x Výrok č. 2(5) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chí-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	54,21489	df=16	p=,00000
M-V chí-kvadr.	55,11558	df=16	p=,00000
Fí	,2303212		
Kontingenční koeficient	,2244449		
Cramér's V	,1151606		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 59 Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 3

Statistika	Statist. : Věková kategorie(5) x Výrok č. 3(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chí-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	53,50917	df=20	p=,00007
M-V chí-kvadr.	53,01718	df=20	p=,00008
Fí	,2274856		
Kontingenční koeficient	,2218184		
Cramér's V	,1137428		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 60 Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 4

Statistika	Statist. : Věková kategorie(5) x Výrok č. 4(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chí-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	39,95657	df=20	p=,00506
M-V chí-kvadr.	38,42473	df=20	p=,00785
Fí	,1965775		
Kontingenční koeficient	,1928860		
Cramér's V	,0982888		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 61 Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 5

Statistika	Statist. : Věková kategorie(5) x Výrok č. 5(5) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chí-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	80,14446	df=16	p=,00000
M-V chí-kvadr.	83,97649	df=16	p=,00000
Fí	,2807219		
Kontingenční koeficient	,2702744		
Cramér's V	,1403610		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 62 Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 6

Statistika	Statist. : Věková kategorie(5) x Výrok č. 6(5) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	65,07561	df=16	p=,00000
M-V chí-kvadr.	69,33823	df=16	p=,00000
Fí	,2525859		
Kontingenční koeficient	,2448945		
Cramér's V	,1262929		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 63 Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 7

Statistika	Statist. : Věková kategorie(5) x Výrok č. 7(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	86,24221	df=20	p=,00000
M-V chí-kvadr.	79,61226	df=20	p=,00000
Fí	,2888016		
Kontingenční koeficient	,2774623		
Cramér's V	,1444008		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 64 Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 8

Statistika	Statist. : Věková kategorie(5) x Výrok č. 8(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	93,74294	df=20	p=,00000
M-V chí-kvadr.	89,49860	df=20	p=,00000
Fí	,3010988		
Kontingenční koeficient	,2883130		
Cramér's V	,1505494		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 65 Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 9

Statistika	Statist. : Věková kategorie(5) x Výrok č. 9(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	37,50914	df=20	p=,01016
M-V chí-kvadr.	39,78949	df=20	p=,00531
Fí	,1904620		
Kontingenční koeficient	,1870986		
Cramér's V	,0952310		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 66 Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 10

Statistika	Statist. : Věková kategorie(5) x Výrok č. 10(5) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	58,58091	df=16	p=,00000
M-V chí-kvadr.	60,12320	df=16	p=,00000
Fí	,2392986		
Kontingenční koeficient	,2327279		
Cramér's V	,1196493		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 67 Cramérův koeficient – Věková kategorie/Výrok č. 11

Statistika	Statist. : Věková kategorie(5) x Výrok č. 11(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	36,42388	df=20	p=,01371
M-V chí-kvadr.	37,38762	df=20	p=,01051
Fí	,1876864		
Kontingenční koeficient	,1844655		
Cramér's V	,0938432		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 68 Cramérův koeficient – Vzdělání /Výrok č. 11

Statistika	Statist. : Vzdělání(4) x Výrok č. 11(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	31,68751	df=15	p=,00710
M-V chí-kvadr.	32,08257	df=15	p=,00627
Fí	,1748897		
Kontingenční koeficient	,1722749		
Cramér's V	,1009726		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 69 Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 1

Statistika	Statist. : Velikost místa bydliště(8) x Výrok č. 1(5) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	68,64410	df=28	p=,00003
M-V chí-kvadr.	71,54621	df=28	p=,00001
Fí	,2595461		
Kontingenční koeficient	,2512223		
Cramér's V	,1297731		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 70 Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 2

Statistika	Statist. : Velikost místa bydliště(8) x Výrok č. 2(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	71,40729	df=35	p=,00027
M-V chí-kvadr.	72,88524	df=35	p=,00018
Fí	,2621582		
Kontingenční koeficient	,2535888		
Cramér's V	,1172407		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 71 Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 3

Statistika	Statist. : Velikost místa bydliště(8) x Výrok č. 3(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	87,45776	df=35	p=,00000
M-V chí-kvadr.	88,83211	df=35	p=,00000
Fí	,2901292		
Kontingenční koeficient	,2786389		
Cramér's V	,1297497		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 72 Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 4

Statistika	Statist. : Velikost místa bydliště(8) x Výrok č. 4(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	68,39424	df=35	p=,00062
M-V chí-kvadr.	71,48120	df=35	p=,00027
Fí	,2565677		
Kontingenční koeficient	,2485185		
Cramér's V	,1147406		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 73 Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 5

Statistika	Statist. : Velikost místa bydliště(8) x Výrok č. 5(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	77,56427	df=35	p=,00005
M-V chí-kvadr.	83,74674	df=35	p=,00001
Fí	,2732266		
Kontingenční koeficient	,2635657		
Cramér's V	,1221907		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.



Příloha 74 Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 6

Statistika	Statist. : Velikost místa bydliště(8) x Výrok č. 6(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chí-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	70,39856	df=35	p=,00036
M-V chí-kvadr.	75,16370	df=35	p=,00009
Fí	,2603000		
Kontingenční koeficient	,2519058		
Cramér's V	,1164097		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 75 Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 7

Statistika	Statist. : Velikost místa bydliště(8) x Výrok č. 7(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chí-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	64,56921	df=35	p=,00171
M-V chí-kvadr.	66,48491	df=35	p=,00104
Fí	,2492901		
Kontingenční koeficient	,2418872		
Cramér's V	,1114859		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 76 Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 8

Statistika	Statist. : Velikost místa bydliště(8) x Výrok č. 8(5) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chí-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	60,94060	df=28	p=,00031
M-V chí-kvadr.	64,03206	df=28	p=,00012
Fí	,2445492		
Kontingenční koeficient	,2375491		
Cramér's V	,1222746		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 77 Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 9

Statistika	Statist. : Velikost místa bydliště(8) x Výrok č. 9(5) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chí-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	44,58039	df=28	p=,02432
M-V chí-kvadr.	45,76159	df=28	p=,01844
Fí	,2101969		
Kontingenční koeficient	,2057018		
Cramér's V	,1050985		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 78 Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 10

Statistika	Statist. : Velikost místa bydliště(8) x Výrok č. 10(5) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	46,73108	df=28	p=,01462
M-V chí-kvadr.	48,97651	df=28	p=,00839
Fí	,2132094		
Kontingenční koeficient	,2085225		
Cramér's V	,1066047		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 79 Cramérův koeficient – Velikost místa bydliště /Výrok č. 11

Statistika	Statist. : Velikost místa bydliště(8) x Výrok č. 11(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	97,56210	df=35	p=,00000
M-V chí-kvadr.	100,5879	df=35	p=,00000
Fí	,3064311		
Kontingenční koeficient	,2929841		
Cramér's V	,1370401		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 80 Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 3

Statistika	Statist. : Kraj(14) x Výrok č. 3(5) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	105,6365	df=52	p=,00002
M-V chí-kvadr.	106,2879	df=52	p=,00001
Fí	,3235650		
Kontingenční koeficient	,3078509		
Cramér's V	,1617825		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 81 Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 5

Statistika	Statist. : Kraj(14) x Výrok č. 5(5) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	87,71793	df=52	p=,00143
M-V chí-kvadr.	91,52778	df=52	p=,00059
Fí	,2931105		
Kontingenční koeficient	,2812766		
Cramér's V	,1465552		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 82 Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 6

Statistika	Statist. : Kraj(14) x Výrok č. 6(5) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	79,59108	df=52	p=,00822
M-V chí-kvadr.	78,63995	df=52	p=,00995
Fí	,2786572		
Kontingenční koeficient	,2684302		
Cramér's V	,1393286		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 83 Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 7

Statistika	Statist. : Kraj(14) x Výrok č. 7(6) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	113,2101	df=65	p=,00020
M-V chí-kvadr.	117,6729	df=65	p=,00007
Fí	,3300919		
Kontingenční koeficient	,3134561		
Cramér's V	,1476216		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 84 Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 8

Statistika	Statist. : Kraj(14) x Výrok č. 8(4) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	78,06433	df=39	p=,00020
M-V chí-kvadr.	83,33006	df=39	p=,00005
Fí	,2767829		
Kontingenční koeficient	,2667536		
Cramér's V	,1598007		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 85 Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 9

Statistika	Statist. : Kraj(14) x Výrok č. 9(4) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	91,94149	df=39	p=,00000
M-V chí-kvadr.	94,32258	df=39	p=,00000
Fí	,3018632		
Kontingenční koeficient	,2889839		
Cramér's V	,1742808		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 86 Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 10

Statistika	Statist. : Kraj(14) x Výrok č. 10(4) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	76,36149	df=39	p=,00032
M-V chí-kvadr.	77,94137	df=39	p=,00021
Fí	,2725465		
Kontingenční koeficient	,2629551		
Cramér's V	,1573548		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 87 Cramérův koeficient – Kraj/Výrok č. 11

Statistika	Statist. : Kraj(14) x Výrok č. 11(4) (Výzkum veřejného mínění)		
	Chi-kvadrá	SV	p
Pearsonův chí-kvad	102,0438	df=39	p=,00000
M-V chí-kvadr.	104,6477	df=39	p=,00000
Fí	,3317825		
Kontingenční koeficient	,3149028		
Cramér's V	,1915547		

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 88 Procentuální zastoupení odpovědí – Věková kategorie/Výrok č. 8

Kontingenční tabulka (Výzkum veřejného mínění) Tabulka Věková kategorie(5) x Výrok č. 8(6)								
	Věková kategorie	Výrok č. 8 1	Výrok č. 8 2	Výrok č. 8 3	Výrok č. 8 4	Výrok č. 8 5	Výrok č. 8 9	Řádek součty
Počet	1	6	4	12	14	15	3	54
Sloupc. četn.		13,64%	4,30%	4,48%	4,95%	4,60%	15,00%	
Řádk. četn.		11,11%	7,41%	22,22%	25,93%	27,78%	5,56%	
Celková četn.		0,58%	0,39%	1,16%	1,35%	1,45%	0,29%	5,22%
Počet	2	7	28	50	22	21	6	134
Sloupc. četn.		15,91%	30,11%	18,66%	7,77%	6,44%	30,00%	
Řádk. četn.		5,22%	20,90%	37,31%	16,42%	15,67%	4,48%	
Celková četn.		0,68%	2,71%	4,84%	2,13%	2,03%	0,58%	12,96%
Počet	3	16	28	79	80	79	4	286
Sloupc. četn.		36,36%	30,11%	29,48%	28,27%	24,23%	20,00%	
Řádk. četn.		5,59%	9,79%	27,62%	27,97%	27,62%	1,40%	
Celková četn.		1,55%	2,71%	7,64%	7,74%	7,64%	0,39%	27,66%
Počet	4	10	17	53	82	80	1	243
Sloupc. četn.		22,73%	18,28%	19,78%	28,98%	24,54%	5,00%	
Řádk. četn.		4,12%	7,00%	21,81%	33,74%	32,92%	0,41%	
Celková četn.		0,97%	1,64%	5,13%	7,93%	7,74%	0,10%	23,50%
Počet	5	5	16	74	85	131	6	317
Sloupc. četn.		11,36%	17,20%	27,61%	30,04%	40,18%	30,00%	
Řádk. četn.		1,58%	5,05%	23,34%	26,81%	41,32%	1,89%	
Celková četn.		0,48%	1,55%	7,16%	8,22%	12,67%	0,58%	30,66%
Počet	Všechny	44	93	268	283	326	20	1034
Celková četn.		4,26%	8,99%	25,92%	27,37%	31,53%	1,93%	

Zdroj: Vlastní zpracování, Centrum pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, Český sociálněvědní datový archiv Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.

Příloha 89 Trendová funkce – Hrubá míra sňatečnosti v %

Shrnutí regrese pro závislou proměnnou: Hrubá míra sňatečnosti (data v Počet svateb 1991-2022) R= ,85717570 R2= ,73475018 Upravené R2= ,71645709 F(2,29)=40,165 p<,00000 Směr. chyba odhadu: ,37838						
N=32	b*	Sm.chyba z b*	b	Sm.chyba z b	t(29)	p-hodnot
průběh			6,814734	0,213898	31,85968	0,000000
t	-2,58382	0,394494	-0,195724	0,029883	-6,54969	0,000000
V2**2	1,92161	0,394494	0,004279	0,000879	4,87106	0,000036

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

Příloha 90 Statistické shrnutí – Hrubá míra sňatečnosti v %

Statistika	Statistické shrnutí; ZP: Hrubá míra sňatečnosti (data v Počet svateb 1991-2022)
	Hodnota
Vícenás. R	0,857175702
Více R2	0,734750183
Upravené R2	0,716457093
F(2,29)	40,1654478
p	0,00000000439540493
Sm. chyba odhadu	0,37838477

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

Příloha 91 Trendová funkce – Průměrný věk svobodných ženichů

N=32	Shrnutí regrese pro závislou proměnnou: Průměrný věk svobodných ženichů (data v Počet svateb 1991-2022) R= ,99756534 R2= ,99513660 Upravené R2= ,99480120 F(2,29)=2967,0 p<0,0000 Směr. chyba odhadu: ,18403					
	b*	Sm.chyba z b*	b	Sm.chyba z b	t(29)	p-hodnot
průsečík			23,75353	0,104031	228,3304	0,000000
t	2,35259	0,053417	0,64009	0,014534	44,0415	0,000000
V2**2	-1,46396	0,053417	-0,01171	0,000427	-27,4061	0,000000

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

Příloha 92 Statistické shrnutí – Průměrný věk svobodných ženichů

Statistika	Statistické shrnutí; ZP: Průměrný věk svobodných ženichů (data v Počet svateb 1991-2022)
	Hodnota
Vícenás. R	0,997565339
Více R2	0,995136605
Upravené R2	0,994801198
F(2,29)	2966,95631
p	2,88817516E-34
Sm. chyba odhadu	0,184030781

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

Příloha 93 Trendová funkce – Průměrný věk svobodných nevěst

Shrnutí regrese pro závislou proměnnou: Průměrný věk svobodných nevěst (data v Počet svateb 1991-2022) R= ,99777870 R2= ,99556234 Upravené R2= ,99525629 F(2,29)=3253,0 p<0,0000 Směr. chyba odhadu: ,16953						
N=32	b*	Sm.chyba z b*	b	Sm.chyba z b	t(29)	p-hodnot
průsečík			21,74231	0,095837	226,8681	0,000000
t	2,20263	0,051026	0,57796	0,013389	43,1669	0,000000
V2**2	-1,29406	0,051026	-0,00998	0,000394	-25,3608	0,000000

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

Příloha 94 Statistické shrnutí – Průměrný věk svobodných nevěst

Statistické shrnutí; ZP: Průměrný věk svobodných nevěst (data v Počet svateb 1991-2022)	
Statistika	Hodnota
Vícenás. R	0,997778703
Více R2	0,99556234
Upravené R2	0,995256294
F(2,29)	3252,98753
p	7,65127608E-35
Sm. chyba odhadu	0,169534652

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

Příloha 95 Průměrný koeficient růstu – průměrný věk svobodných ženichů a svobodných nevěst

Rok	Průměrný věk svobodných ženichů	Tempo růstu	Průměrný koeficient růstu	Rok	Průměrný věk svobodných nevěst	Tempo růstu	Průměrný koeficient růstu
1991	24,7	x	1,0145	1991	22,3	x	1,0151
1992	24,8	1,00543723		1992	22,6	1,01123393	
1993	25,4	1,02243698		1993	23,2	1,02943722	
1994	26,1	1,03028274		1994	23,9	1,03020053	
1995	26,7	1,02046376		1995	24,6	1,02740803	
1996	27,1	1,01626882		1996	24,9	1,01212132	
1997	27,6	1,0195338		1997	25,4	1,02203537	
1998	28,1	1,01683029		1998	25,8	1,01321331	
1999	28,5	1,01460415		1999	26,2	1,01809269	
2000	28,9	1,01163774		2000	26,5	1,00880815	
2001	29,3	1,01496163		2001	26,9	1,01611506	
2002	29,7	1,01475788		2002	27,3	1,01413747	
2003	30,3	1,0181691		2003	27,7	1,01739892	
2004	30,5	1,00812316		2004	28,0	1,00872579	
2005	30,8	1,00815625		2005	28,1	1,00502917	
2006	31,0	1,0081849		2006	28,4	1,01113091	
2007	31,2	1,00519299		2007	28,6	1,00418392	
2008	31,4	1,00903021		2008	28,8	1,00734541	
2009	32,0	1,01620442		2009	29,2	1,01510227	
2010	32,2	1,00687479	1,0008	2010	29,4	1,0070049	1,0025
2011	32,2	1,00012071		2011	29,6	1,00560844	
2012	32,3	1,00214566		2012	29,6	1,00016452	
2013	32,3	1,00173306		2013	29,8	1,0080945	
2014	32,3	0,9999812		2014	29,8	1,0008325	
2015	32,4	1,00152169		2015	29,8	0,99954108	
2016	32,2	0,99504716		2016	29,9	1,00140967	
2017	32,2	1,00051996		2017	29,8	0,99738062	
2018	32,2	0,99869803		2018	29,8	0,99927899	
2019	32,1	0,99936027		2019	29,8	1,00129469	
2020	32,6	1,01474382		2020	30,4	1,02001892	
2021	32,6	0,99816165		2021	30,3	0,99589749	
2022	32,5	0,99893878		2022	30,3	1,00046586	

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ