

Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Jakub Šilar

Studijní program: Učitelství pro SŠ (NJ / TV)

Název práce: Srovnání specifických technických parametrů u MTB II

Téma práce: aktuální - již neaktuální

Práce je zaměřena: teoreticky – empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný- příliš rozsáhlý

Použitá literatura: aktuální – zastaralá

Počet uváděných titulů: dostatečný – nedostatečný

Citace v textu: nadměrná – přiměřená – neodpovídající

Statistické zpracování výsledků: na odpovídající úrovni – nedostatečné

Formální stránka práce: odpovídá – neodpovídá

Využitelnost pro praxi: vysoká – střední – nízká

Cíl práce: splněn – nesplněn

Úroveň závěrečné práce:

- Odpovídá formálním požadavkům závěrečné práce na UHK.
- Odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK s výhradami

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Dovysvětlete, které „specifické technické parametry“ a „jízdni ukazatele“ (sousloví uvedená v názvu a cíli DP) jste v práci představil a srovnával? Co výsledky srovnání těchto elementů práce konkrétně nabízí do praxe?

Celkové hodnocení:

Diplomant řešil moderní tematiku. Prokázal jistou schopnost řešit vytyčený problém vhodnými postupy a na solidní odborné úrovni. Stanovil si cíl, formuloval výzkumnou otázku, na kterou v závěrech díky použité metodice (byť spíše částečně) odpovídá. Diplomant se z velké části drží aspektů tematiky, a to jak v teoretické, tak výzkumné části textu, přináší vybrané souvislosti a prezentuje výsledky vlastního (a organizačně i autorsky náročnějšího) terénního sledování. Postupy, výzkumné metody, zpracování dat a forma vyhodnocení umožňuje odhalit některé zajímavé skutečnosti v dané oblasti.

Ke kladům práce patří volba originální a celkově logické a strukturovaně uchopené problematiky, využití odborných zdrojů ve východiscích práce, rozpracování vhodných aspektů souvisejících s tematikou a celkově pak ojedinělou sondu do dané odborné oblasti.

Mezi výraznější připomínky patří místy hraniční přístup struktury textu s populárně naučnou literaturou (obecně celkový přístup a výrazně pak některé formulace a pasáže textu např. vč. Cíle výzkumu, s. 37), nesprávná formulace výzkumné otázky jako *sdržené* otázky – lépe rozdělit na dvě, a také v závěrech uvést samostatné odpovědi a výstupy. V metodice výzkumu není viditelně vysloveno, které „jízdni ukazatele“ budou sledovány a vyhodnoceny (komparace). Výsledky jsou kvůli tomuto opomenutí pak méně strukturované, uchopitelné, jednoznačné zejména vzhledem k názvu a cíli DP a cíli výzkumu.

Celkově práce nabízí cenný počín s výraznějším autorským přístupem a vkladem - ojedinělý pohled na oblast zvolené problematiky. Svou podstatou a zpracováním navíc umožňuje další hodnotné odborné rozpracování.