



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Gabriela Houdková

Název práce: Zdravotní cestovní ruch

Autor posudku: Dagmar Hrušová

Cíl práce: Cílem práce bylo „zjistit, zda existuje nabídka zdravotního turismu na trhu CR pro české občany a dále zhodnotit vztah odborníků k této formě CR a poukázat na možnou příležitost k podnikatelské činnosti.“ (s. 51)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Při anti-plagiátorské kontrole byla zjištěna celková shoda 0%. Práce podle výsledku nevykazuje v této oblasti pochybnosti.

Dílčí připomínky a náměty:

- Autorka pracuje s velmi vysokým počtem zdrojů, který dosahuje více než 100. Tím tato BP vyniká vysoko nad průměr. Nicméně se domnívám, že toto bylo pro autorku zřejmě „velkým soustem“, protože hned při první namátkové kontrole správnosti práce s odkazy na citace jsem zjistila nesrovnalost. Bohužel se toto netýká pouze jednoho odkazu – níže uvádím příklady odkazů v textu, u kterých jsem nenašla citaci v seznamu použité literatury: CNN Travel, 2015 (s. 13), Pure Travel, 2017 (s. 13), Cision, 2017 (s. 15), Medigo Blog, 2017 (s. 17), Expats Health, 2013 (s. 19), Insight World, 2016 (s. 23), The Guardian, 2014 (s. 28), Financial Times, 2017 (s. 28) ... Těžko odhadnout příčinu tohoto pochybení, protože velké množství zdrojů

autorka naopak v textu práce odkazuje správně. Snad se může jednat o nesprávně použité převzaté citace tzv. „z druhé ruky“?

- Autorka ne zcela jasně uchopila a popsala použité pojmy „reprezentativní vzorek“ a „kritéria výběru“ (s. 41)
- U dotazníkové otázky č. 5 (s. 46) se autorka ptá, zda by respondenti uvítali „tuto formu turismu...“. Pozor ale na validitu dat – respondenti přeci pojem zdravotní turismus mohli chápat různě – viz výsledky šetření na s. 43.
- Doporučuji opatrnost a přesnost závěrů nebo generalizování výsledků: „lze s jistotou tvrdit, že žádná CK ani CA v ČR nemá v nabídce zdravotní turismus...“, s. 53 (x výzkumný soubor zahrnoval pouze vybrané CK/CA z východních Čech); „většina respondentů o zdravotním turismu ani zprostředkovateli této formy CR ... nikdy neslyšela“, s. 54 (x dle výsledků to není většina, ale pouze 46 %, viz s. 44)

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, má vhodné obsahové zaměření i strukturu a je na velmi dobré jazykové úrovni. Autorka provedla zajímavé výzkumné šetření v oblasti zdravotního turismu, předkládá a analyzuje opodstatněná teoretická východiska daného problému. Metodika je zpracována dobře a přehledně. Závěry a doporučení jsou v souladu s cílem práce. I přes uvedené dílčí připomínky pokládám práci za kvalitní a přínosnou. V Navržené známka odráží zejména zjištěné nedostatky v odkazech na citace.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte prosím, jak byla kritéria výběru výzkumného souboru „určena podle povolání a oboru“ (viz dílčí připomínka výše, s. 41)? V textu práce jsem nenašla popis výběru.
2. Jaká je situace v oblasti zdravotního turismu v Austrálii a Severní Americe, které nebyly v práci zmíněny?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 7. září 2018

podpis