

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: **Bc. Michaela Uherková**
Název práce: **Strategie a motivace ve výuce cizích jazyků zaměřené na písemný projev**
Obor: **N7504 Učitelství pro střední školy**
Učitelství pro střední školy – ruský jazyk a literatura
Učitelství pro střední školy – základny společenských věd
Rok: **2018**
Vedoucí práce: **Mgr. Markéta Levínská, Ph.D.**
Oponent práce: **Mgr. Miroslav Půža, Ph.D.**

Rozsah: **odpovídají – neodpovídají**

Vytyčení cíl práce: **A**

Celková odborná úroveň textu: **B**

Celková formální úroveň textu: **A**

Použitá literatura: **odpovídající – neodpovídající**

Shrnutí:

Práce se zabývá strategiemi a metodami, které by měly vést ke zlepšení písemného projevu ve výuce cizích jazyků. Autorka práci rozdělila na dvě části. V teoretické části práce se zabývá hlavně teorií motivace, výukovými metodami, a hlavně strategiemi učení se cizímu jazyku. V této části práce autorka využívá mnoho relevantních zdrojů, přičemž ovšem některé jsou staršího data vydání, nicméně tato skutečnost nemění nic na jinak vysokém standardu práce. Je škoda, že autorka nevyužila teoretické práce zabývající se didaktikou ruského jazyka, nicméně na teoretickou část práce tato skutečnost neměla větší vliv. Je také pozitivní, že autorka práce zvolila optimální rozsah teoretické části a ta zásadním způsobem nepřevyšuje část praktickou. Součástí této části práce je také srovnání učebnic ruského jazyka, a to konkrétně učebnic Pojechali a učebního komplexu Raduga po-novomu. V tomto srovnání by si oponent ještě dovedl představit srovnání pracovních sešitů, popřípadě příruček pro učitele, neboť se

jedná o učební komplexy, nikoliv pouze o učebnice. Domnívám se, že toto srovnání také mohlo obohatit práci o cenné teoretické prvky konkrétního jazyka.

V praktické části autorka provedla akční a kvalitativní výzkum pomocí metody zúčastněného pozorování a metody polostrukturovaného rozhovoru. Tento výzkum autorka realizovala při výuce na základní škole, kde pracovala a trval přibližně 1,5 roku. Autorka na 22 stranách popisuje průběh výzkumu obohacený o úryvky z rozhovorů s žáky a zařazuje také sebeevaluaci a interpretaci výsledků výzkumu. Tato část práce je konkrétně zaměřena na ruský jazyk a z pohledu didaktika ruského jazyka ji hodnotím jako zdařilou. Drobným nedostatkem mohou být nemnohé stylistické lapsy, bylo by vhodnější, aby si autorka práce předem vyjasnila, zda o sobě bude psát v 1. osobě, či ve třetí. Vzniká pak dojem, že výzkum byl realizován u jiné vyučující než u autorky samé. V práci se objevují mnohdy neobratné až naivní výrazy, což je zjevně způsobeno nedostatečnou zkušeností autorky při psaní odborných prací a tento nedostatek se dá pominout. Práce je psána česky, je přehledně členěna a je jí gramatická, stylistická a formální stránka je na vysoké úrovni. Autorka použila velké množství obdobné literatury a tuto důsledně a správně cituje.

Celkové hodnocení:

Datum a podpis: **9.5.2018**

Mgr. Miroslav Půža, Ph.D.