

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Michal VEJPRAVA**

Název závěrečné práce: **Aktivní stárnutí v domově pro seniory**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...posoudit aktivizační programy v domově pro seniory v Černožicích nad Labem, jejich možnosti a limitace z pohledu uživatelů těchto služeb...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

E

Odůvodnění: Práce je logicky členěná z hlediska cílů práce. Pro účely bakalářské práce je členění místy nadbytečné (12 samostatných hlavních kapitol, podkapitoly druhého stupně o rozsahu poloviny strany, viz kap. 4.1, 4.2, 4.3). V práci tohoto typu by se neměla vyskytovat kapitola obsahující jedinou větu (viz kap. 7). Samostatné kapitoly 9 a 10 svým rozsahem také odpovídají spíše podkapitolám.

Hodnocení teoretické části práce:

E

Odůvodnění: Autor v úvodní kapitole vymezuje pojem stárnutí a stáří, dále popisuje biologické, psychologické a sociální změny v důsledku stárnutí seniora. Obsáhlá a členitá třetí kapitola se zabývá aktivizací seniorů. Čtvrtou kapitolu pokládám za nadbytečnou, protože obsahuje pouze doslovně přepsané pasáže zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a to bez jakéhokoliv komentáře či reflexe. Poněkud nesourodě a heslovitě působí kapitola 5, kde je útržkovitě popsáno zařízení, ve kterém bylo provedeno výzkumné šetření. Teoretickou část uzavírá šestá kapitola, zahrnující autorovo shrnutí teoretické části. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou s výhradami propojeny jako východisková část k části teoretické. Informace jsou komparovány a reflektovány, místy však schází vlastní autorovy komentáře (viz kap. 4 a 5). Místy schází odkazy na zdroje (viz s. 22-23). Autor využívá aktuální dostupné zdroje.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění: Hlavním cílem výzkumné části je posouzení aktivizačních programů v domově pro seniory – možnosti a limitace z pohledu uživatelů těchto služeb. Autor zvolil adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanoveným cílům práce, a to kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně polostrukturované rozhovory (autor hovoří místy o dotaznících a místy o rozhovorech). Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, je provedena transformace dílčích cílů a odůvodněna volba výzkumného souboru. Rozhovory byly vedeny s 6 respondenty - obyvateli domova pro seniory. Použitá technika je vhodná.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

C

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastních interpretací autora. Vyhodnoceny jsou dva dílčí cíle. Schází vyhodnocení obou dílčích cílů i souhrnné vyhodnocení praktické části, vyhodnoceny jsou pouze jednotlivé tazatelské otázky. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

D

Odůvodnění: Cíl práce byl s výhradami naplněn, na základě závěrů praktické části mohla být rozpracována praktická doporučení pro praxi.

Hodnocení formální stránky práce:

E

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň s vážnými výhradami odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, v práci jsou překlepy, nepozornosti, gramatické chyby (viz např. s. 24, 50, 52), objevuje se různý druh řádkování, text není zarovnan do bloku, atd. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly s výhradami dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

E

Odůvodnění: Výstupy práce nejsou dostatečně rozpracovány pro využití v praxi.

Otázky k obhajobě:

1. Vyhodnořte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části.
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovil na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

E

Odůvodnění: Práce s výhradami odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 4. 5. 2016

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.

podpis vedoucího práce