

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponentky práce

Jméno autorky: Jana Šimonová
Název práce: Školní poradenské pracoviště a jeho úloha v prevenci rizikového chování
Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Téma práce: aktuální a pro edukační praxi významné;

Zaměření práce: teoreticko-empirické;

Rozsah práce: 52 stran vlastního textu + soupis zdrojů + seznam tabulek a obrázku;

Použitá literatura: zvolená vhodně pro řešené téma;

Počet uváděných titulů: 35 zdrojů tištěných a elektronických; soupis bibliografických citací těchto zdrojů je však vypracován nepatřičně (blíže k tomu v další části posudku);

Citace v textu: početné, v některých částech textu rozsahem předimenzované; s přehledným (bohužel ve více případech nesprávným) způsobem odkazování;

Jazyková stránka práce: velmi slabá, s početnými formulačními neobratnostmi a větším počtem pravopisných nedostatků;

Formální stránka práce: nevyrovnaná – v několika ohledech ne zcela v souladu s požadavky vnitřního předpisu školy a mj. také typografickými náležitostmi;

Využitelnost pro praxi: nadějná pro jednu konkrétní instituci; je k diskusi, zda je možná i v širším měřítku;

Cíl práce: formulován výstižně na str. 9: „popisovat a následně analyzovat úlohu poradenského týmu ve snižování rizikového chování žáků a zároveň zjistit, jakým způsobem probíhá prevence rizikového chování ...“; lze jej považovat za splněný;

Celkové zhodnocení:

Posuzovaná bakalářská práce měla naději být užitečným příspěvkem k mapování tématu prevence rizikového chování ve školním prostředí, cenná je především její empirická část. Je proto opravdu škoda, že celkový obraz práce významně oslabují vážné nedostatky ve výsledném zpracování (zmiňované v dosavadní i další části posudku). Přes konstatované výhrady je posuzovaná práce akceptovatelná jako vysokoškolská kvalifikační práce, samozřejmě v případě odpovědné obhajoby.

Program pro vyhodnocení podobností a shod s jinými texty udává hodnotu 20 %, a to s kvalifikačními pracemi a dokumenty. Na dokumenty a odborné zdroje je odkazováno, vysvětlení

podobností s dvěma nejvíce zaznamenanými kvalifikačními pracemi bude při obhajobě bakalářské práce žádoucí.

Otázky a témata k diskusi (výběr):

1. Při obhajobě práce je zapotřebí zdůvodnit konstatování na str. 19: „*Na měnící se trendy ve výskytu rizikového chování má vliv mnoho aspektů, které mají charakter potlačovat negativní jevy nebo naopak posilovat. Mezi posilující se řadí rodinné zázemí, zdravé školní a sociální prostředí, dobře nastavená prevence a osobnost jedince.*“ Je tedy např. zdravé školní prostředí aspektem posilujícím negativní jevy? Z formulací to tak vyplývá.

2. U obhajoby bakalářské práce bude potřebné vysvětlit způsob práce se zdroji, a to jak příliš rozměrné převzaté pasáže z dokumentů (MŠMT aj.), tak nesprávný způsob odkazování: Určitě není korektní odkazování (Miovský, 2015), když v soupisu použitých zdrojů jsou hned tři tituly z roku 2015 spjaté s autorem M. Miovským a přitom každý z nich je ve spoluautorství s dalšími autory (celkem dvanácti). Na str. 32 autorka cituje zdroj (Miovský, 2010), tento zdroj však není uveden v soupisu bibliografických citací.

3. Doporučuji také podrobně pojednat o využití výsledků bakalářské práce v praxi (Závěr na str. 59-60 to rozhodně neřeší).

4. S hlubokým nesouhlasem se stavím k soupisu bibliografických citací použitých zdrojů, neboť tyto citace jsou vypracovány s příliš velkým počtem pochybení: rozhodně nejsou podle téže normy (respektive téže verze normy) a zcela chybně jsou v nich uváděny stránkové údaje: publikace například nemá 7 stran, ale 232 stran a takové jsou desítky dalších případů). Postrádám autory a název publikace na pátém řádku seznamu, postrádám spoluautora J. Mareše v případě Psychologie pro učitele atd.

Výsledné hodnocení:

Datum: 22. 05. 2024

oponentka bakalářské práce