

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
Posudek oponentky práce

**Jméno autorky:** Jana Šimonová  
**Název práce:** Školní poradenské pracoviště a jeho úloha v prevenci rizikového chování  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.  
**Oponentka práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

---

**Téma práce:** aktuální a pro edukační praxi významné;

**Zaměření práce:** teoreticko-empirické;

**Rozsah práce:** 52 stran vlastního textu + soupis zdrojů + seznam tabulek a obrázku;

**Použitá literatura:** zvolená vhodně pro řešené téma;

**Počet uváděných titulů:** 35 zdrojů tištěných a elektronických; soupis bibliografických citací těchto zdrojů je však vypracován nepatřičně (blíže k tomu v další části posudku);

**Citace v textu:** početné, v některých částech textu rozsahem předimenzované; s přehledným (bohužel ve více případech nesprávným) způsobem odkazování;

**Jazyková stránka práce:** velmi slabá, s početnými formulačními neobratnostmi a větším počtem pravopisných nedostatků;

**Formální stránka práce:** nevyrovnaná – v několika ohledech ne zcela v souladu s požadavky vnitřního předpisu školy a mj. také typografickými náležitostmi;

**Využitelnost pro praxi:** nadějná pro jednu konkrétní instituci; je k diskusi, zda je možná i v širším měřítku;

**Cíl práce:** formulován výstižně na str. 9: „popisovat a následně analyzovat úlohu poradenského týmu ve snižování rizikového chování žáků a zároveň zjistit, jakým způsobem probíhá prevence rizikového chování ...“; lze jej považovat za splněný;

**Celkové zhodnocení:**

Posuzovaná bakalářská práce měla naději být užitečným příspěvkem k mapování tématu prevence rizikového chování ve školním prostředí, cenná je především její empirická část. Je proto opravdu škoda, že celkový obraz práce významně oslabují vážné nedostatky ve výsledném zpracování (zmiňované v dosavadní i další části posudku). Přes konstatované výhrady je posuzovaná práce akceptovatelná jako vysokoškolská kvalifikační práce, samozřejmě v případě odpovědné obhajoby.

Program pro vyhodnocení podobností a shod s jinými texty udává hodnotu 20 %, a to s kvalifikačními pracemi a dokumenty. Na dokumenty a odborné zdroje je odkazováno, vysvětlení

podobností s dvěma nejvíce zaznamenanými kvalifikačními pracemi bude při obhajobě bakalářské práce žádoucí.

### **Otázky a témata k diskusi (výběr):**

1. Při obhajobě práce je zapotřebí zdůvodnit konstatování na str. 19: *„Na měnící se trendy ve výskytu rizikového chování má vliv mnoho aspektů, které mají charakter potlačovat negativní jevy nebo naopak posilovat. Mezi posilující se řadí rodinné zázemí, zdravé školní a sociální prostředí, dobře nastavená prevence a osobnost jedince.“* Je tedy např. zdravé školní prostředí aspektem posilujícím negativní jevy? Z formulací to tak vyplývá.
2. U obhajoby bakalářské práce bude potřebné vysvětlit způsob práce se zdroji, a to jak příliš rozměrné převzaté pasáže z dokumentů (MŠMT aj.), tak nesprávný způsob odkazování: Určitě není korektní odkazování (Miovský, 2015), když v soupisu použitých zdrojů jsou hned tři tituly z roku 2015 spjaté s autorem M. Miovským a přitom každý z nich je ve spoluautorství s dalšími autory (celkem dvanácti). Na str. 32 autorka cituje zdroj (Miovský, 2010), tento zdroj však není uveden v soupisu bibliografických citací.
3. Doporučuji také podrobně pojednat o využití výsledků bakalářské práce v praxi (Závěr na str. 59-60 to rozhodně neřeší).
4. S hlubokým nesouhlasem se stavím k soupisu bibliografických citací použitých zdrojů, neboť tyto citace jsou vypracovány s příliš velkým počtem pochybení: rozhodně nejsou podle téže normy (respektive téže verze normy) a zcela chybně jsou v nich uváděny stránkové údaje: publikace například nemá 7 stran, ale 232 stran a takové jsou desítky dalších případů). Postrádám autory a název publikace na pátém řádku seznamu, postrádám spoluautora J. Mareše v případě Psychologie pro učitele atd.

### **Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 22. 05. 2024

oponentka bakalářské práce