

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

**Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj
města**

Michaela Dvořáková

© 2016 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Michaela Dvořáková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj města

Název anglicky

Evaluation of the Influence of the Grant Programs aimed at the Management and Development of City

Cíle práce

Diplomová práce je tematicky zaměřena na dotační projekty ve vztahu k vybranému městu. Hlavním cílem práce je zhodnocení vlivu těchto dotačních projektů na hospodaření a rozvoj města.

Dílčí cíle jsou:

- vytvořit přehled řešené problematiky
- analyzovat realizované dotační projekty
- zhodnotit vliv projektů na hospodaření a rozvoj města

Metodika

Metodika řešení diplomové práce bude v teoretické části založena na studiu odborných informačních zdrojů. V praktické části bude použito anketní dotazníkové šetření a dále budou využity interní materiály, konzultace se starostou, informace a statistiky vztahující se k dané problematice. Bude provedena analýza dotačních projektů realizovaných ve vybraném městě a bude posouzena efektivnost investic. Na základě syntézy poznatků z teoretické a výsledků z praktické části budou formulovány závěry práce.

Doporučený rozsah práce

60- 80 stran

Klíčová slova

Obec, rozpočet obce, dotace, regionální politika, analýza dotací, efektivnost dotací

Doporučené zdroje informací

MAREK, D. – KANTOR, T. Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie. Brno: Společnost pro odbornou literaturu – Barrister & Principal, 2009. ISBN 978-80-87029-56-5.
MARKOVÁ, H. Finance obcí, měst a krajů. Praha: Orac, s.r.o., 2000. ISBN 80-86199-23-1.
PEKOVÁ, J. Hospodaření a finance územní samosprávy. Praha: 2004. ISBN 80-7261-086-4.
ŠELEŠOVSKÝ, J. a kol. Finance, audit, kontrola. Brno: Masarykova univerzita, 2006. ISBN 80-210-3944-2.
URBANISMUS A ÚZEMNÍ ROZVOJ. ÚSTAV ÚZEMNÍHO ROZVOJE. Brno: ISSN 1212-0855.
ŽEHROVÁ, J. – PFEIFEROVÁ, D. Finance municipalit. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta, 2009. ISBN 978-80-213-2024-6.

Předběžný termín obhajoby

2015/16 LS – PEF

Vedoucí práce

prof. Ing. Jaroslav Homolka, CSc.

Garantující pracoviště

Katedra ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 20. 11. 2015

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 20. 11. 2015

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 14. 03. 2016

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj města“ vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila práva třetích osob.

V Praze dne 30. 3. 2016

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala panu prof. Ing. Jaroslavu Homolkovi, CSc. za odborné vedení mé diplomové práce, za cenné zkušenosti a rady. Zároveň bych ráda poděkovala vedení obce Sedlec-Prčice, především paní starostce za ochotu, čas a poskytnutí důležitých informací a materiálů, bez kterých by nebylo možné tuto práci vypracovat. V neposlední řadě bych ráda poděkovala své rodině za ochotu, podporu a trpělivost.

Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj města

Evaluation of the influence of the grant programs aimed at the management and development of city

Souhrn

Diplomová práce s názvem „Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj města“ se zabývá rozbohem dotačních projektů a prostředků získaných vybranou obcí, kterou je město Sedlec-Prčice. Obec leží na hranici středních a jižních Čech, 70 km jižně od Prahy v okrese Příbram. V obci žije trvale přes 2 700 obyvatel. Práce je zaměřena na rozbor investičních akcí uskutečněných za podpory dotačních prostředků nejen z Evropské unie v programovém období 2007 – 2013 a zhodnocení jejich vlivu na hospodaření a rozvoj obce. Výsledkem práce je zhodnocení ekonomického vlivu dotací na hospodaření obce a vyhodnocení vlivu projektů realizovaných prostřednictvím finanční podpory od různých zdrojů na rozvoj v obci, čili na kvalitu života místních obyvatel, ke kterému přispěly závěry dotazníkového šetření uskutečněného na území města.

Klíčová slova: obec, rozpočet obce, dotace, regionální politika, hospodaření obce, analýza dotací, efektivnost dotací

Summary

The diploma thesis titled " Evaluation of the influence of the grant programs aimed at the management and development of city", deals with the analysis of grant projects and resources received by the selected municipalities, which is the town of Sedlec-Prčice. The village lies on the border of middle and southern Bohemia, 70 km south of Prague in the district of Příbram. In the village live permanently over 2 700 inhabitants. The thesis is focused on the analysis of the investment action undertaken in support of the grant funds not only from the European union in the programming period 2007 – 2013 and the evaluation of their impact on the management of and development of the municipality. The result of the thesis is to assess the economic impact of the subsidies on the farming village and the assessment of the impact of the projects implemented through financial support from different sources on the development in the village, or on the quality of life of the local population, to which contributed the conclusions of a questionnaire survey conducted on the territory of the city.

Keywords: municipality, municipal budget, subsidy, regional policy, farming village, analysis subsidies, effectiveness of subsidies

Obsah

1. Úvod.....	4
2. Cíl práce a metodika	6
3. Teoretická východiska	8
3.1 Nástroje finančního řízení na úrovni obcí a měst.....	8
3.1.1 Obec.....	8
3.1.2 Rozpočet obce	9
3.1.3 Rozpočtový výhled	10
3.1.4 Rozpočtový proces na úrovni obce.....	11
3.1.5 Rozpočtová skladba.....	14
3.1.6 Struktura územního rozpočtu	16
3.2 Dotace	18
3.2.1 Vymezení pojmu	18
3.2.2 Historický vývoj dotací v ČR.....	19
3.2.3 Význam dotací pro obce	22
3.2.4 Příčiny existence dotací.....	23
3.2.5 Typologie dotací.....	24
3.3 Regionální politika v ČR.....	26
3.3.1 Definice regionální politiky.....	26
3.3.2 Vývoj regionální politiky v ČR	27
3.3.3 Politika hospodářské, sociální a územní soudržnosti	30
3.3.4 Programové období 2007 – 2013	35
3.3.5 Proces získání dotace.....	37
4. Analytická část.....	39
4.1 Charakteristika města Sedlec-Prčice	39
4.1.1 Základní charakteristika města	39
4.1.2 Rozvojová strategie města Sedlec-Prčice	41
4.1.3 Demografická struktura	42
4.1.4 Volnočasové aktivity v obci	46
4.1.5 Občanská vybavenost	48
4.1.6 Hospodaření obce	50

4.2 Charakteristika projektů realizovaných v období 2007 – 2013	54
4.2.1 Projekty realizované v rámci ROP Střední Čechy a OPŽP	54
4.2.2 Projekty financované ze státního rozpočtu a fondů Středočeského kraje	62
4.2.3 Ekonomický vliv dotací na hospodaření města	64
4.2.4 Výstupy z rozhovoru	68
4.2.5 Anketní šetření pro obec Sedlec-Prčice.....	71
5. Závěr	90
6. Seznam použitých zdrojů.....	93
7. Seznam tabulek, grafů a obrázků	98
8. Seznam zkratk	100
9. Seznam příloh	101

1. Úvod

Členství České republiky v Evropské unii jí umožňuje již třetí programové období participovat na společných politikách včetně politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Programové období Evropské unie 2007 – 2013 otevřelo možnost čerpat finanční prostředky ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti i subjektům územní samosprávy. Zejména pro města a obce přineslo toto období mnoho zajímavých příležitostí získat dotace pro realizaci svých projektových záměrů. Toto programové období bylo pro Českou republiku zásadní zejména z toho důvodu, že mohla poprvé čerpat finanční pomoc ze strukturálních fondů v plném rozsahu, tedy v rámci nezkráceného programového období oproti období 2004 – 2006. Dotace z Evropské unie ale nejsou jedinými prostředky, které mohou subjekty územní samosprávy čerpat pro svůj rozvoj. Dotace lze získat i ze státních fondů, státního rozpočtu či z rozpočtů krajů. Přesto dotace z fondů Evropské unie výrazně převyšují dotace ze státních zdrojů.

Dotace patří mezi část příjmů, které mohou obce nejvíce ovlivnit. Krom nárokových dotací, například na výkon státní správy či školství, jejichž výše je zanedbatelná a obcím mnohdy slouží sotva na pokrytí vzniklých nákladů, mají obce možnost využívat nejrůznějších dotačních titulů z krajského rozpočtu, státního rozpočtu prostřednictvím dotačních programů jednotlivých ministerstev či z fondů Evropské unie prostřednictvím operačních programů či Programu rozvoje venkova. V tomto případě jsou dotace nenárokové a jednotlivé obce naopak mezi sebou soutěží o získání těchto financí. Získané dotace potom obcím umožňují realizovat potřebné investice, které by z vlastních rozpočtů realizovaly velice obtížně.

K takovým obcím patří i město Sedlec-Prčice. Město Sedlec-Prčice se nachází 70 km jižně od Prahy, na hranici středních a jižních Čech, v půvabné kotlině, která se od konce 19. století nazývá Český Merán. Přirovnání ke známému italskému městu Meranu se jí dostalo zřejmě podle stejně příznivých klimatických podmínek a stejně úchvatného pohledu na kotlinu z okolních hřebenů Čertovy hřbatiny. Osídlení celé kotliny je poměrně nízké, na 60-ti km² žijí necelé 3 tisíce obyvatel. Zajímavostí je, že správní území Města Sedlec-Prčice je složeno z 36 základních sídelních jednotek a tím se řadí na první místo v ČR.

Právě město Sedlec-Prčice a zhodnocení vlivu dotací na jeho rozvoj a jeho hospodaření je cílem této diplomové práce, která je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická

část zahrnuje údaje o nástrojích finančního řízení obcí, dotacích a nakonec o vývoji regionální politiky v ČR. Praktická část se týká charakteristiky města Sedlec-Prčice, konkrétních projektů realizovaných městem prostřednictvím dotací a vlivu dotací na hospodaření a rozvoj města.

2. Cíl práce a metodika

Hlavním cílem této diplomové práce je zhodnotit vliv realizovaných projektů s podporou finančních prostředků z Evropské unie či s podporou státních zdrojů na hospodaření a rozvoj vybrané obce Sedlec-Prčice. Hlavní cíl práce je dále rozdělen na tři dílčí cíle. Prvním dílčím cílem je vytvoření přehledu řešené problematiky. Druhým dílčím cílem je rozbor projektů realizovaných městem Sedlec-Prčice v programovém období 2007 – 2013. A třetím dílčím cílem je zhodnocení vlivu těchto projektů na hospodaření města a jeho rozvoj, čili na kvalitu života místních obyvatel.

Metodika řešení diplomové práce bude v teoretické části založena na studiu odborných informačních zdrojů. Bude se jednat o literaturu, vztahující se k dané problematice, která bude zpracována metodou deskripce dokumentů a citacemi autorů. Citace budou formulovány podle norem stanovených v ČR. Praktická část diplomové práce bude založena na metodách analýzy, dedukce a rovněž deskripce pro zjištění dotací v kontextu s městem Sedlec-Prčice. Nejprve bude provedena charakteristika města – konkrétně jeho základní charakteristika, popis jeho rozvojové strategie pro období 2008 – 2011, demografické struktury a občanské vybavenosti na základě webových stránek a interních materiálů obce. V závěru první kapitoly praktické části práce bude posouzeno hospodaření města s vlivem dotačních prostředků na základě využití soustavy vhodných ukazatelů. Dále bude následovat kapitola obsahující výčet projektů realizovaných městem v programovém období 2007 – 2013 na základě jejich analýzy, zhodnocení ekonomického vlivu dotací na hospodaření města a budou formulovány výstupy z nestandardizovaného rozhovoru se starostkou města Sedlec-Prčice, zaměřeného na dotační proces. Poslední část bude obsahovat zpracování výstupů z anketního šetření, které bude provedeno pro zjištění vlivu analyzovaných projektů na rozvoj obce a kvalitu života obyvatel obce Sedlec-Prčice. Z výstupů anketního šetření bude vyhodnocena spokojenost občanů města s těmito projekty. Do anketního šetření byli zapojeni občané města, tedy obyvatelé města Sedlec-Prčice a všech jeho 34 osad. Anketa bude anonymní a bude se skládat z 18 otázek. Z toho 16 otázek bude uzavřeného typu, kdy respondenti budou odpovídat na dichotomické a trichotomické otázky, otázky výběrové i výčtové. Jedna otázka bude otevřeného typu, kdy respondenti budou odpovídat dle své fantazie, svými slovy dle vlastního uvážení a v jedné otázce budou dotazovaní hodnotit vybrané realizované projekty

dle užitečnosti na škále od 1 do 5. Na základě syntézy poznatků z teoretické a výsledků z praktické části budou formulovány závěry práce.

3. Teoretická východiska

3.1 Nástroje finančního řízení na úrovni obcí a měst

Tato kapitola se zabývá obcemi a nástroji jejich finančního řízení, kterými jsou například rozpočtový výhled obce, rozpočtový proces či rozpočet sám. V první části kapitoly je formulován termín obec.

3.1.1 Obec

Obec je definována jako tradiční základ územní samosprávy, je považována za veřejnoprávní korporaci, která má vlastní majetek a zároveň za základní územní jednotku státu. Charakterizuje ji několik znaků, kterými jsou územní základ, personální základ, právní a také ekonomický základ. Územní základ obce je tvořen vlastním katastrálním územím, personálním základem obce je obyvatelstvo obce. Právní základ je zajištěn právní subjektivitou obce a ekonomický základ splňuje vlastnictví majetku a hospodaření podle vlastního rozpočtu (Žehrová & Pfeiferová, 2009).

„Města jsou obce, které byly městy ke dni účinnosti zákona č. 128/2000 Sb. A nově vzniklá, která mají min. 3000 obyvatel a za město je určí předseda poslanecké sněmovny Parlamentu na základě návrhu samotné obce (Žehrová & Pfeiferová, 2009, s. 17).“

Jak uvádí Hrabalová (2004), obce se vytvářely přirozenou cestou a dlouhodobým vývojem jako společenství lidí žijících ve stejném území a s řadou společných zájmů, problémů i příležitostí. Obec je základní a nejnižší územní správní jednotka, ve které se sdružují lidé a jejím cílem je nejen rozvíjet své území, ale také uspokojovat potřeby a zájmy obyvatelstva. Podmínkou pro splnění těchto cílů je vytvoření a přijetí legislativních podkladů. Jádrem právní úpravy obcí je tedy zákon č. 128/2000 Sb., o obcích.

Základní samosprávné celky zabezpečují řadu úkolů, k nejdůležitějším ovšem patří úkoly ekonomické povahy. Tyto úkoly, financování potřeb v lokálním veřejném sektoru a také ovlivňování sociálně ekonomického rozvoje v obcích jsou zabezpečovány velice důležitým nástrojem, kterým je rozpočet základních samosprávných celků (Peková, 2004).

3.1.2 Rozpočet obce

Územní rozpočet je nejdůležitější součástí finančního systému na úrovni územní samosprávy. Je zobrazením finančního hospodaření obce na daný kalendářní rok, což značí, že rozpočet je krátkodobým nástrojem finančního řízení obce. Existují různé pohledy na územní rozpočet:

- rozpočet jako bilance, která bilancuje příjmy a výdaje na rozpočtové období,
- decentralizovaný peněžní fond, který se vytváří, rozděluje a používá s využitím principu nenávratnosti, neekvivalence a nedobrovolnosti,
- finanční plán obce pro roční období jejího hospodaření,
- rozpočet jako nástroj prosazování cílů municipální a regionální politiky (Peková, 2004).

Finanční hospodaření obce se řídí zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků a stanoví pravidla hospodaření obce s jejími finančními prostředky (Deník veřejné správy: Finanční hospodaření obcí podle novelizací, které nabyly účinnost na přelomu roku, 2012).

Svůj rozpočet sestavují obce zpravidla jako rozpočet vyrovnaný, kdy se očekávané příjmy rovnají očekávaným výdajům. Může být však schválen i jako přebytkový. Ten se sestavuje v případě, že některé příjmy daného roku jsou určeny k využití až v následujících letech nebo jsou určeny ke splácení jistin například z úvěru z předchozích let. Posledním typem rozpočtu, který může obec schválit, je rozpočet schodkový. Případy, ve kterých může být rozpočet schválen jako schodkový, stanoví zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Schodkový rozpočet je možné schválit, jestliže bude schodek uhrazen finančními prostředky z minulých let nebo z návratných zdrojů (úvěry, půjčky, návratné finanční výpomoci a příjem z prodeje vlastních komunálních dluhopisů) či přislíbenou dotací. Pokud jsou tedy rozpočtové příjmy nižší než výdaje, nemělo by ke schválení schodkového rozpočtu dojít. Skončí-li roční rozpočtové hospodaření obce s kladným zůstatkem, převede se tato částka do prostředků, které budou v následujícím roce použitelné ke krytí rozpočtových výdajů nebo do peněžních fondů (Žehrová & Pfeiferová, 2009).

Kromě ročního rozpočtu však musí obce sestavit také rozpočtový výhled na 2 až 5 let následujících po roce, na který se roční rozpočet sestavuje.

3.1.3 Rozpočtový výhled

Do roku 2000 nebyly obce povinny sestavovat žádnou střednědobou ani dlouhodobou rozpočtovou prognózu. Od roku 2001 však zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ukládá obcím povinnost sestavovat kromě ročního rozpočtu také rozpočtový výhled. Tento pomocný nástroj finančního řízení obce, který se sestavuje na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků, slouží pro střednědobé rozpočtové plánování. Jeho sestavení umožní obcím uvažovat o svých potřebách a možnostech jejich finančního zabezpečení pro delší časové období, než jeden kalendářní rok (Provazníková, 2009).

Zákon nestanovuje jak a v jaké struktuře rozpočtový výhled sestavovat. Každý základní územní samosprávný celek si tedy může zvolit míru podrobnosti jeho členění, ovšem podmínkou je jeho sestavení v menší míře podrobnosti než roční rozpočet a musí obsahovat celkové základní údaje o příjmech, výdajích, zejména o dlouhodobých závazcích, pohledávkách a o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů (Hrabalová, 2004).

Jeho zpracování přináší obci řadu výhod, jedná se zejména o zkvalitnění řízení hospodaření, odvrácení rizika možného přeúvěrování a tedy stabilní finanční situaci, rychlou orientaci ve finančních možnostech nebo například usnadnění projednávání úvěrů s peněžními ústavy a s fondy o různé druhy dotací. Zároveň obcím umožňuje zlepšit a zjednodušit zpracování běžného ročního rozpočtu, koncepčně a plánovitě financovat běžné a investiční potřeby, mít přehled o možnostech hospodaření v budoucích obdobích a mít komplexní pohled na výsledek hospodaření a svou finanční situaci. Obce se však při sestavování rozpočtového výhledu mohou setkat i s problémy, jedná se zejména o schopnost posoudit z krátkodobého i dlouhodobého hlediska příjmy, výdaje a jejich meziroční vývoj. Vývoj příjmů závisí na vývoji ekonomických ukazatelů. Tyto ukazatele ovlivňují výši daní, které bude soukromí sektor odvádět do rozpočtu obce. Dále je výše příjmů ovlivněna také koncepcí vztahů rozpočtu obcí a ostatních článků rozpočtové soustavy. Právě v ČR je obtížné u některých daní naplánovat jejich daňový výnos do rozpočtu obce z důvodů neustálých změn daňových zákonů, rozpočtových pravidel a daňových určení (Provazníková, 2009).

3.1.4 Rozpočtový proces na úrovni obce

Rozpočtový proces představuje souhrn činností orgánů obce spojených se sestavením návrhu rozpočtu, jeho schválením, realizací během rozpočtového období a také s průběžnou a následnou kontrolou jeho plnění. Na rozdíl od rozpočtů územních samosprávných celků sestavovaných na jeden kalendářní rok probíhá rozpočtový proces delší dobu, zpravidla 1,5 až 2 roky. Jednotlivé fáze rozpočtového procesu, jejichž průběh a náplň upravují rozpočtová pravidla, lze rozdělit do následujících etap:

- sestavení návrhu rozpočtu,
- projednání a schválení,
- plnění rozpočtu a průběžná kontrola plnění rozpočtu,
- následná kontrola plnění rozpočtu a sestavení závěrečného účtu (Hrabalová, 2004).

První a jednou z nejsložitějších fází rozpočtového procesu je sestavení návrhu rozpočtu. Důvodem složitosti této fáze je to, že plánované příjmy, jak vlastní tak cizí, i neplánované výdaje na zajištění veřejných služeb a výdajových programů by měli být reálné. V této fázi se vychází z odhadů výnosů svěřených a sdílených daní, místních poplatků a dotací, z odhadů výdajů na úrovni obce a výdajů na uvažovaný sociálně ekonomický rozvoj. Návrh rozpočtu musí být v souladu s rozpisem platného státního rozpočtu, případně rozpočtového provizoria a také s prostředky rozpočtu Evropské unie. Podkladem pro jeho sestavení je rozpočtový výhled (Žehrová & Pfeiferová, 2009).

Cílem druhé fáze rozpočtového procesu je schválení celkové výše rozpočtu a struktury příjmů a výdajů. Návrh rozpočtu se projednává ve finančním výboru a v radě obce před tím, než je předložen ke schválení zastupitelstvu obce, které má v této oblasti výhradní pravomoc. Před tím než je rozpočet schválen, musí být jeho návrh zveřejněn na úřední desce po dobu 15 dnů, aby se občané mohli k rozpočtu vyjádřit. Návrh rozpočtu je poté projednáván a schvalován na veřejném zasedání zastupitelstva, kde se mohou občané obce opět vyjádřit k rozpočtu buď přímo, nebo mohli vznést připomínku před zasedáním zastupitelstva písemnou formou. Zastupitelé schvalují závazné ukazatele, které se po schválení rozepisují podle podrobné rozpočtové skladby. Těmito ukazateli se pak řídí výkonné orgány obce při hospodaření podle rozpočtu, dále právnické osoby, které byly zřízeny nebo založeny obcí při svém hospodaření a další osoby, které mají být příjemci dotací nebo příspěvku z rozpočtu obce. Pokud se nepodaří z nějakého důvodu schválit

rozpočet do počátku rozpočtového období, hospodaří obec podle schváleného rozpočtového provizoria (Hrabalová, 2004).

V průběhu kalendářního roku je důležité provádět průběžnou kontrolu plnění rozpočtu. Tato kontrola je nejen právem, ale zejména povinností každé obce. Pravidla kontroly, její četnost v daném roce, konkrétní účel apod. stanovuje zastupitelstvo obce a provádí ji zpravidla finanční výbor obce (Žehrová & Pfeiferová, 2009).

Během rozpočtového roku může docházet k nesrovnalostem mezi rozpočtem a skutečností, proto je nutné korigovat původní plán vzhledem ke skutečnému vývoji. Tyto nesrovnalosti mohou být způsobeny organizačními změnami, změnami zákonů nebo opakujícími se skutečnostmi, které nebyly při sestavování rozpočtu známy, příkladem mohou být opravy v souvislosti s povodněmi. Proto je nutné upravit rozpočet. Změny rozpočtu se provádějí rozpočtovými opatřeními, kterými jsou povolené přesuny rozpočtových prostředků mezi jednotlivými druhy příjmů a výdajů rozpočtu, vázání rozpočtových prostředků či povolené překročení rozpočtu podřízené organizace. Povinně se rozpočtová opatření uskutečňují v případě, že jde o vztah k jinému rozpočtu, jestliže se mění závazné ukazatele nebo jestliže hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového deficitu. Poukázat na tyto skutečnosti a navrhnout opatření k jejich nápravě je zpravidla povinností finančního odboru (Provazníková, 2009).

Poslední fází rozpočtového procesu je následná kontrola plnění rozpočtu a sestavení závěrečného účtu. V této fázi je prováděna analýza hospodaření a důvodů vzniku případných odchylek. Výstupem této analýzy by měl být návrh opatření, jak zkvalitnit rozpočtové plánování a rozpočtové hospodaření obce. Analýza hospodaření vychází z vyúčtování hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok. Vyúčtování hospodaření obce zahrnuje údaje o hospodaření s příjmy a výdaji, přičemž tento přehled o skutečném plnění rozpočtu se nazývá závěrečný účet. Kromě vyúčtování příjmů a výdajů rozpočtu obsahuje závěrečný účet, který sestavuje finanční výbor a rada obce a schvaluje zastupitelstvo obce, také údaje o dalších finančních operacích obce, tvorbě a použití peněžních fondů, aby bylo možné zhodnotit hospodaření obce a také jí založených a zřízených právnických osob (Hrabalová, 2004).

Všechny územní samosprávné celky a dobrovolné svazky obcí jsou povinny nechat přezkoumat své hospodaření za uplynulý rok. Jeho cílem je následně zkontrolovat, zda

informace obsažené ve výkazu o plnění rozpočtu a také v dalších výkazech, které informují o ekonomické pozici obce, jsou věrné a pravdivé. Přezkoumání provede buď krajský úřad nebo auditor, či auditorská společnost, které bylo přezkoumání hospodaření obce zadáno. Pokud se obec rozhodne zadat provedení tohoto přezkoumání auditorovi či auditorské společnosti, je nutné tuto skutečnost krajskému úřadu oznámit. Výsledná zpráva o přezkoumání hospodaření obce je nezbytnou součástí projednání závěrečného účtu (Provazníková, 2009).

Při sestavování rozpočtu a hospodaření na jeho bázi by měly být dodržovány určité zásady. Jedná se o zásadu:

- každoročního sestavování a schvalování rozpočtu,
 - tato zásada se také označuje jako zásada omezeného časového použití finančních prostředků. Z této skutečnosti vyplývá, že rozpočtové prostředky mohou být použity jen v rozpočtovém roce, pro který byly schváleny
- reálnosti a pravdivosti rozpočtu,
 - znamená reálný odhad příjmů a výdajů rozpočtu, aby při jeho plnění nedocházelo k výrazným odchylkám
- účelnosti,
 - vyjadřuje to, že prostředky z rozpočtu mohou být použity jen k účelům, pro které byly určeny
- úplnosti a jednotnosti,
 - předpokládá na jednom území existenci pouze jednoho rozpočtu, který by zahrnoval veškeré finanční vztahy. Úplnost a jednotnost rozpočtu je dosažena pomocí třídění operací rozpočtovou skladbou
- publicity,
 - jejím cílem je úplná informovanost občanů o hospodaření obce. Tato zásada je zajištěna veřejným projednáváním rozpočtu, schvalováním zastupitelskými sbory a zveřejňováním rozpočtu
- efektivnosti a hospodárnosti,
 - stanovuje co nejekonomičtější způsob použití rozpočtových prostředků (Marková, 2000).

3.1.5 Rozpočtová skladba

Rozpočtová skladba, kterou stanovuje Ministerstvo financí vyhláškou, upravuje vlastní strukturu rozpočtu. Je základním třídícím standardem pro peněžní operace veřejných rozpočtů a umožňuje srovnání údajů ve veřejných rozpočtech obsažených. Jedná se o příjmy, výdaje, saldo hospodaření a jeho financování v soustavě veřejných rozpočtů České republiky. Rozpočtová skladba je vázána na pohyby na bankovních účtech obcí a týká se pouze rozpočtového hospodaření a peněžních fondů obcí (Žehrová & Pfeiferová, 2009).

Třídění jednotlivých položek rozpočtu musí respektovat zásady rozpočtové skladby:

- jednotnost a závaznost,
 - každá položka rozpočtu má své jednoznačně identifikovatelné místo a třídění položek je závazné pro všechny úrovně veřejných rozpočtů
- stabilita třídění,
 - tato zásada je důležitá zejména pro potřeby makroekonomických i jiných analýz, dále například pro časovou srovnatelnost obsahu rozpočtů
- srozumitelnost,
 - je nutné jasně definovat hlediska a pravidla třídění
- kompatibilita,
 - vyjadřuje nutnost zajištění návaznosti a transparentnosti na mezinárodní úrovni
- potřeba agregace, sumarizace s využitím principu konsolidace
 - má zabránit několikerému načítání některých operací, například dotací (Peková, 2004).

Rozpočtová skladba používá čtyři druhy třídění. Jedná se o třídění odpovědností, druhové, odvětvové a konsolidační. Odpovědnostní členění zohledňuje odpovědnost a působnost subjektu, který s peněžními prostředky nakládá a člení peněžní operace do kapitol. Toto členění není pro obce povinné. Používají ho zejména větší obce, u nichž se obecní úřad člení na odbory a u nichž je tedy toto členění opodstatněné. Je ovšem závazné pro státní rozpočet. Prvním povinným tříděním pro obce je třídění druhové. Toto třídění vychází ze základních ekonomických kategorií obsažených v rozpočtu, kterými jsou příjmy, výdaje a financování. Zobrazuje tak ekonomický charakter dané operace. Umožňuje odlišit třídy, seskupení položek, podseskupení položek a jednotlivé položky

příjmů a výdajů. Nejvyšší úrovní jsou tedy třídy, kterých je sedm. Jedná se o daňové příjmy, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy, přijaté dotace, běžné výdaje, kapitálové výdaje a financování. Také odvětvové členění je pro obce povinné. Toto členění doplňuje druhové třídění a to tím, že vychází z účelů, na které se vynakládají finanční prostředky z rozpočtu. Obce používají toto členění u většiny nedaňových příjmů, pro většinu kapitálových příjmů a zejména pro výdaje. Využívá rovněž čtyři úrovně podrobnosti. Nejvyšší úrovní jsou skupiny, dále následují oddíly, pododdíly a nejnižší úrovní jsou paragrafy. Posledním druhem třídění rozpočtové skladby je třídění konsolidační. I toto členění je pro obce povinné. Jeho součástí jsou záznamové jednotky, kterými se klasifikují peněžní operace pro potřeby konsolidace. Jejich pomocí získáváme informace o převodech prostředků uvnitř veřejných rozpočtů, které členění druhové ani jiné členění rozpočtové skladby neposkytuje (Hrabalová, 2004).

3.1.6 Struktura územního rozpočtu

Obsahem každého územního rozpočtu jsou příjmy, výdaje a ostatní peněžní operace, rovněž tvorba a použití peněžních fondů. Rozpočet obce spojuje se státním rozpočtem a s rozpočtem kraje finanční vazba, kterou představují dotace. Stanovení výše dotací ovlivňují i náklady, které municipalitě vyplývají z plnění úkolů v rámci přenesené působnosti (Žehrová & Pfeiferová, 2009).

Rozpočet obce se zpravidla sestavuje ve dvojí podobě jako běžný a kapitálový rozpočet. Toto rozdělení umožňuje analyzovat, na co jsou vynakládány daňové i nedaňové příjmy, umožňuje také analyzovat nutné využívání návratných příjmů a to na financování investic a únosnou míru dluhové služby. Běžný rozpočet představuje bilanci běžných příjmů a výdajů, z nichž se většina každoročně opakuje, vztahují se tedy k danému rozpočtovému roku. Běžnými příjmy se financují neinvestiční potřeby prostřednictvím běžných výdajů (Provazníková, 2009).

Strukturu běžného rozpočtu můžeme pozorovat v následující tabulce.

Tabulka 1: Schéma běžného rozpočtu

<i>Příjmy</i>	<i>Výdaje</i>
<ul style="list-style-type: none"> • daňové: <ul style="list-style-type: none"> - svěřené daně - sdílené daně - místní poplatky - správní poplatky 	<ul style="list-style-type: none"> - všeobecné veřejné služby (veřejná správa apod.) - veřejný pořádek (policie, hasiči apod.) - vzdělání - péče o zdraví (veřejné zdravotnictví apod.) - bydlení - komunální služby - na podnikání - ostatní běžné výdaje (nahodilé, placené pokuty apod.) - placené úroky - běžné dotace jiným rozpočtům
<ul style="list-style-type: none"> • nedaňové: <ul style="list-style-type: none"> - uživatelské poplatky za služby - příjmy z pronájmu majetku - příjmy od vlastních neziskových organizací - zisk z podnikání - ostatní 	
<ul style="list-style-type: none"> • přijaté transfery: <ul style="list-style-type: none"> - běžné dotace ze státního rozpočtu - běžné dotace ze státních fondů - od územních rozpočtů - ostatní běžné příjmy (nahodilé, přijaté dary, sankce apod.) 	
<i>(Saldo – přebytek)</i>	<i>(Saldo – schodek)</i>

Zdroj: Žehrová & Pfeiferová (2009): Finance municipalit, vlastní zpracování

Pokud se běžné příjmy rovnají běžným výdajům, může být běžný rozpočet sestaven jako vyrovnaný. Jsou-li běžné příjmy nižší než výdaje, vzniká rozpočet deficitní. Tyto dva vztahy ukazují na zhoršení hospodaření obce. Pokud nastane první případ, signalizuje to, že územní samosprávný celek je schopen běžnými příjmy krýt jen běžné výdaje, pokud nastane druhý případ, odráží skutečnost, že obec již není schopna financovat svými provozními příjmy provozní výdaje. Ani v jednom případě už nedokáže krýt svoji dluhovou službu (Provazníková, 2009).

Kapitálový rozpočet zachycuje příjmy vztahující se na financování investičních potřeb, které přesahují období jednoho kalendářního roku a které jsou zpravidla jednorázové a neopakovatelné. V kapitálovém rozpočtu by se měly kumulovat zdroje na získávání dlouhodobých aktiv, protože výdaje na investiční projekty jsou příliš velké. Na rozdíl od běžného rozpočtu může mít rozpočet kapitálový tři podoby. Rovnají-li se jeho výdaje příjmům, je vyrovnaný, jsou-li kapitálové výdaje vyšší než příjmy, je deficitní a na konec jsou-li kapitálové výdaje menší než kapitálové příjmy, je rozpočet přebytkový. V praxi však dochází k nedostatku příjmů na financování investic a proto jsou kapitálové příjmy doplňovány příjmy nenávratnými (Provazníková, 2009).

V tabulce můžeme pozorovat strukturu kapitálového rozpočtu.

Tabulka 2: Schéma kapitálového rozpočtu

<i>Příjmy</i>	<i>Výdaje</i>
<ul style="list-style-type: none"> - z prodeje majetku - kapitálové přijaté dotace z rozpočtové soustavy - příjmy z půjček apod. - příjmy z emise vlastních obligací - přebytek běžného rozpočtu - dary na investice apod. 	<ul style="list-style-type: none"> - na investice - kapitálové dotace jiným rozpočtům - na nákup obligací, akcií - poskytované střednědobé a dlouhodobé půjčky - splátky dříve přijatých půjček - krytí deficitu běžného rozpočtu

Zdroj: Žehrová & Pfeiferová (2009): Finance municipalit, vlastní zpracování

3.2 Dotace

Kapitola nesoucí název dotace je věnována stěžejnímu pojmu této práce, kterým jsou dotace. Je zde zmíněna definice termínu dotace, dále jejich historický vývoj, příčiny jejich existence a zejména jejich význam pro základní územní samosprávné celky. V závěru kapitoly je uveden výčet kategorií dotací.

3.2.1 Vymezení pojmu

Na základě zákona o rozpočtových pravidlech se pod pojmem dotace rozumějí finanční prostředky jak státního rozpočtu, tak státních finančních aktiv nebo Národního fondu, které jsou poskytnuty fyzickým nebo právnickým osobám na stanovený účel (Marková, 2000).

Marková (2000) dále uvádí, že dotace jsou nenávratné peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu v tom smyslu, že pokud příjemce splní stanovené podmínky, za kterých mu byla dotace poskytnuta, nevzniká mu vůči státnímu rozpočtu žádný závazek.

Pojem dotace, jak uvádí Halásek (2004), je charakterizován jako finanční prostředky, jež jsou nenávratné a poskytované vyšší úrovní správy nižším místním správám, respektive obcím za účelem stimulace poskytování zvolených statků.

Všechny výše uvedené definice se jednoznačně shodují, Šelešovský (2006) však zahrnuje do vymezení pojmu dotace také evropskou úroveň. Dle jeho názoru jsou dotace nenávratné peněžní prostředky poskytované ze státního rozpočtu, krajských rozpočtů, z účelových fondů a rovněž z fondů Evropské unie.

3.2.2 Historický vývoj dotací v ČR

Od roku 1918, tedy po vzniku Československé republiky se obce i vyšší územní celky potýkaly s nedostatkem finančních prostředků. Nejvýznamnějším zdrojem pro hospodaření obce byly příjmy z vlastního majetku, přírážky ke státním daním, obecní dávky a poplatky, správní poplatky a uživatelské poplatky za smíšené veřejné statky (Peková, 2004).

Vlastní daňové a nedaňové příjmy obcím nestačily k financování potřeb veřejného sektoru, proto byly tyto příjmy doplňovány o přiděly ze státního rozpočtu. Ovšem ani tyto doplňkové zdroje obvykle nestačily a tak se obce zadlužovaly. Až do roku 1993 tvořily tyto dotace významnou součást příjmové stránky rozpočtů obcí, neboť jejich soběstačnost většinou nepřesahovala 20 %. Z důvodů značného objemu poskytovaných finančních prostředků stát intenzivně ovlivňoval rozhodování orgánů obcí o financování jejich potřeb, jejich samostatná rozhodovací pravomoc tak byla minimální (Peková, 2004).

Od počátku roku 1990 se kladl důraz na posilování úlohy územní samosprávy a s tím je spojena od roku 1992 i snaha zesílit vlastní finanční prostředky obcí, snížit množství přidělů ze státního rozpočtu a také zvýšit míru finanční soběstačnosti obcí. Od roku 1993 se tedy podíl dotací v rozpočtech obcí postupně snižoval na necelých 20 % až do roku 2000, od roku 2001 se jejich podíl zvyšuje (Peková, 2004).

V následující tabulce můžeme spatřovat vývoj dotací ze státního rozpočtu do rozpočtů obcí v letech 1970 – 1985.

Tabulka 3: Vývoj dotací ze státního rozpočtu do rozpočtů národních výborů (mil. Kč, %)

Rok	<i>Příjmy</i>	<i>Dotace</i>	<i>Podíl v %</i>
1970	48 699	27 921	57,33
1975	63 623	35 973	56,54
1980	72 687	37 623	51,76
1985	87 946	51 071	58,07

Zdroj: Peková (2004): Hospodaření a finance územní samosprávy, vlastní zpracování

V již zmíněném roce 1992 došlo také ke změnám v přerozdělovacím systému mezi státním rozpočtem a rozpočty obcí. Do rozpočtů obcí jsou poskytovány běžné dotace, které jsou určeny k financování provozních, neinvestičních potřeb a to ve formě účelových dotací, které převažují a neúčelových dotací, o jejichž použití si obce rozhodují sami. Kromě běžných dotací se poskytují také kapitálové (investiční) účelové dotace (Peková, 2004).

Územně vyrovnávací dotace byla poskytována ze státního rozpočtu do konce roku 2000. Tato dotace plynula do rozpočtů obcí v různé výši a měla za úkon alespoň částečně odstranit rozdíly ve výnosu daní mezi jednotlivými obcemi. Tato dotace byla odvozena od daně z příjmu fyzických osob, právě z ní totiž plynula významná část do rozpočtů obcí. Byla zrušena na základě změny rozpočtového určení daní na rok 2001. Podle tohoto rozpočtového určení totiž obce získávaly vyšší daňové příjmy vycházející z podílu na státních daních (Peková, 2004).

Jak již bylo uvedeno, k nárůstu poskytování dotací do rozpočtů obcí dochází od roku 2001. Tuto skutečnost lze vysvětlit zaprvé realizací druhé fáze reformy územní veřejné správy a za druhé změnou právního postavení základních a mateřských škol. Reformou územní veřejné správy došlo k ustanovení obcí s rozšířenou působností a k ukončení činnosti okresních úřadů. To vyvolalo podstatný nárůst nákladů, které byly obcím částečně hrazeny formou dotací. Druhou uvedenou příčinou nárůstu dotací do rozpočtů obcí byla tedy změna právního postavení základních a také mateřských škol v roce 2003. Tyto typy škol byly zřízeny jako příspěvkové organizace, čímž došlo ke snížení nedaňových příjmů obcí a naopak k růstu poskytovaných dotací na provoz těchto subjektů (Šelešovský, 2006).

Postupný vývoj dotací od roku 1990 do roku 2015 můžeme sledovat v následující tabulce.

Tabulka 4: Vývoj dotací ze státního rozpočtu do rozpočtů obcí v letech 1990 – 2015 (mil. Kč, %)

Rok	<i>Příjmy</i>	<i>Dotace</i>	<i>Podíl v %</i>
1990	113 626	40 634	35,76
1995	129 115	32 293	25,01
2000	161 555	37 290	23,08
2005	228 548	63 226	27,66
2010	283 620	100 784	35,53
2011	268 607	89 549	33,34
2012	241 071	58 004	24,06
2013	256 175	58 805	22,96
2014	272 912	64 427	23,61

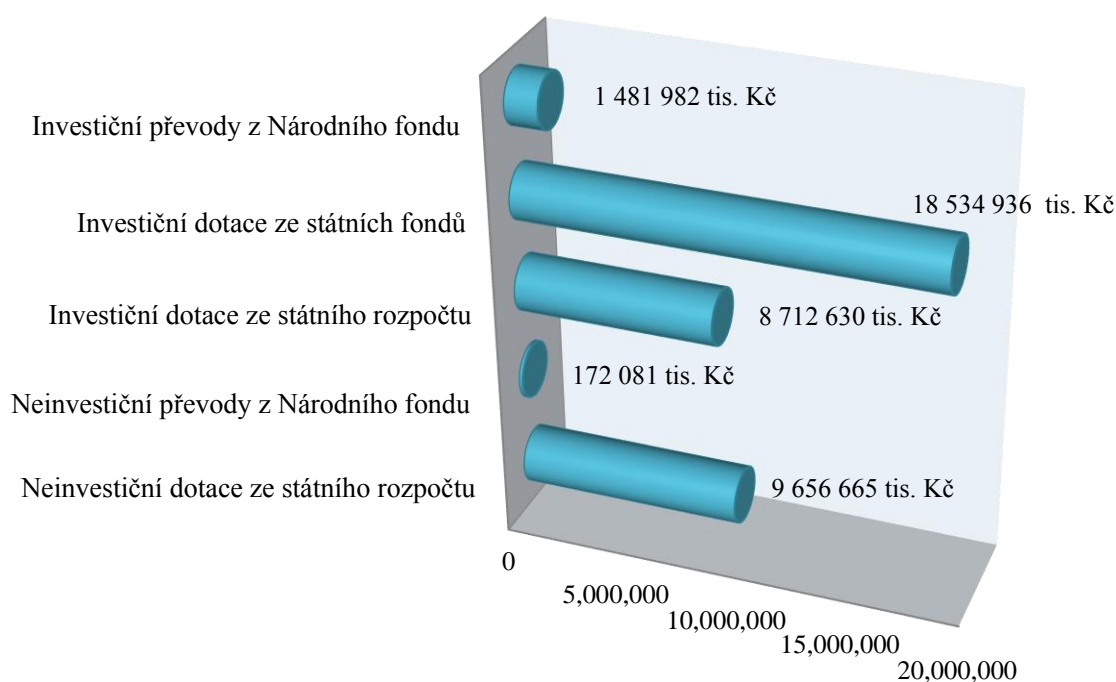
Zdroj: Český statistický úřad, Deník veřejné správy, vlastní zpracování

Přelomovým rokem ve vztahu k financování obcí byl rok 2008. Po letech relativního klidu nastala obdobná změna, která se odehrála mezi lety 2000 a 2001. Vláda připravila rozsáhlou daňovou reformu, v jejímž důsledku se výrazně zvýšily daňové příjmy malých obcí. Výrazným způsobem se také změnila dotační politika státu ve vztahu k obcím (Deník veřejné správy: Financování obcí na křižovatce, 2008).

Česká republika vstoupila v roce 2007 do nového sedmiletého programového období politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Finance z fondů Evropské unie představují pro ČR a především pro rozvoj regionů, tedy i měst a obcí velkou příležitost. Připraveno bylo celkem 26 operačních programů v rámci jednotlivých cílů regionální politiky a u většiny z nich byly obce definovány jako oprávněný žadatel. Jednalo se zejména o sedm regionálních operačních programů. Dále mohly obce čerpat finanční prostředky na své projekty přes strukturální programy v gesci jednotlivých ministerstev. Jednalo se například o operační program Životní prostředí či Integrovaný operační program a další (Deník veřejné správy: Na finance je třeba dosáhnout, 2007).

V následujícím grafu můžeme sledovat výši dotací přijatých základními územními samosprávnými celky v průběhu let 2007 – 2013 ze státního rozpočtu, státních fondů a také z Národního fondu.

Graf 1: Výše dotací přijatých obcemi v letech 2007 - 2013



Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

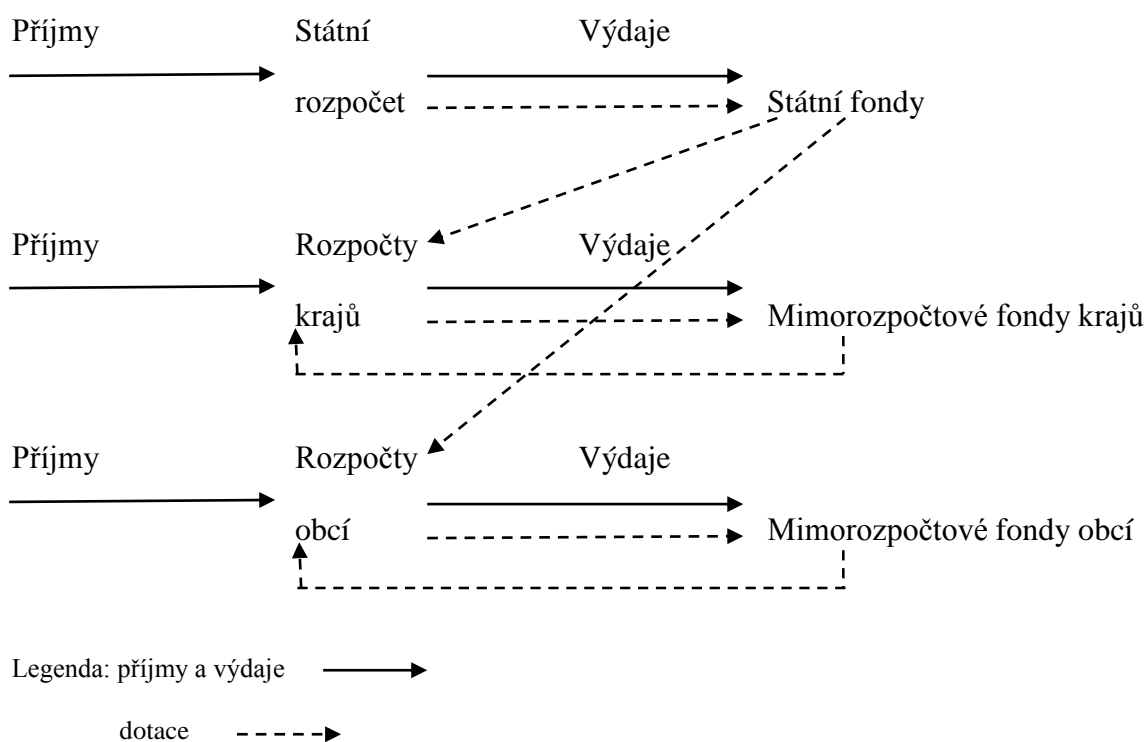
3.2.3 Význam dotací pro obce

Od roku 1993 je v ČR využíván Kombinovaný model fiskálního federalismu s určitými decentralizačními prvky. Tento model se vyznačuje tím, že každý článek rozpočtové soustavy má své vlastní daňové a nedaňové příjmy a zároveň dostává finanční prostředky ve formě dotací z přerozdělovacích procesů. Všechny finanční prostředky plynoucí do rozpočtů obcí jsou upraveny jednotlivými zákony. Mezi ně patří například zákon o rozpočtovém určení daní, zákon o státním rozpočtu na příslušný rok či zákon o rozpočtových pravidlech (Peková, 2008).

Protože většina daňových příjmů je centralizována do státního rozpočtu a decentralizované daňové příjmy nejsou dostatečné pro krytí výdajů obcí, dochází k přerozdělování prostředků ze státního rozpočtu do rozpočtů obcí formou dotací, které jsou určené na vyrovnávání nerovností v daňových příjmech obcí a na financování zabezpečení veřejných statků (Provazníková, 2009).

Kombinovaný model fiskálního federalismu uplatňovaný v ČR můžeme spatřovat na následujícím obrázku.

Obrázek 1: Kombinovaný model fiskálního federalismu v ČR od roku 2001



Zdroj: Peková (2004): Hospodaření a finance územní samosprávy, vlastní zpracování

3.2.4 Příčiny existence dotací

Co vede vládu k poskytování dotací neboli co je příčinou jejich samotné existence? Tyto otázky stojí již na počátku teorie dotací a odpověď na ně lze nalézt v mnoha pracích. Příkladem mohou být práce významného amerického ekonoma a nositele Nobelovy ceny za ekonomii Paula Anthonyho Samuelsona, jenž se zabýval teorií veřejných výdajů či Čistá teorie místních výdajů amerického ekonoma Charlese Tiebouta. Východiskem pro zkoumání dotací je tedy teorie fiskálního federalismu a veřejných výdajů (Halásek, 2004).

„V ekonomické teorii jsou specifikovány tři příčiny existence dotací:

- *existence tržního selhání – tzv. efektu přelévání, resp. externality,*
- *existence nerovnováhy způsobené rozdíly mezi zdanitelnými kapacitami a potřebou výdajů – dotace k dosažení tzv. horizontální spravedlnosti,*
- *obava ze zvyšování sazby místní daně – korekce tzv. vertikální nerovnováhy (Halásek, 2004, s. 112).“*

První uvedená příčina souvisí s existencí pozitivních a negativních externalit. Nejvýznamnějším zdrojem financování výdajů na místní úrovni jsou poplatky a místní daně. V důsledku existence externalit však dochází k situacím, kdy výsledky opatření, které učinila lokální správa, přinesly užitek i jinde žijícím osobám, které neplatí v oblasti ani poplatky, ani neodvádějí daně. Z druhé příčiny existence dotací vyplývá skutečnost, že pokud vláda neposkytne dotace místním úrovním, jsou nuceny poskytovat služby a statky na velmi nízké úrovni. Poskytování dotací tedy vychází ze snahy kompenzovat místním správám poměrně vysoké výdaje na hlavu. Poslední třetí příčinou může být omezení úrovně místních daní. V tomto případě je účelem dotace opět vyvažovat nerovnováhu mezi potřebou celkových výdajů a daňovou kapacitou (Halásek, 2004).

Peková (2004) uvádí, že existence dotací je vyvolána příčinami především na straně výdajů. Mezi tyto příčiny patří vymezení rozsahu veřejných statků a jejich charakter, za jejichž zajištění pro obyvatelstvo jsou obce i vyšší úrovně územní samosprávy odpovědné. Dále zabezpečení standardní úrovně některých veřejných statků bez ohledu na rozdílnou výši příjmů územních rozpočtů. Zmíněna je zde také existence externalit. Poslední uvedenou příčinou existence transferů je požadavek určitého vlivu a kontroly hospodaření územní samosprávy ze strany ústřední vlády.

3.2.5 Typologie dotací

Je zřejmé, že všechny dotace nemají stejný charakter. Můžeme je členit z různých hledisek, která lze kombinovat. Prvním druhem dotací jsou určité dotované půjčky, u nichž se nepožaduje vrácení poskytnuté částky od příjemce. Jinou formou dotace jsou daňové úlevy a také zřizování zvláštních úvěrových programů neboli poskytování úrokového zvýhodnění pro určité druhy úvěrů (Marková, 2000).

Hrabalová (2004) uvádí, že dotace plynoucí do rozpočtů územních samosprávných celků lze členit dle poskytovatele:

- dotace ze státního rozpočtu, které dělíme na dotace z kapitoly Všeobecná pokladní správa a dotace z kapitol ústředních orgánů státní správy včetně převodů státních finančních aktiv,
- dotace ze státních fondů,
- dotace z prostředků EU,
- dotace z rozpočtů územních samosprávných celků,
- dotace od dalších subjektů.

Základní dělení dotací uvádí také Peková (2011). Dle jejího mínění jsou dotace poskytovány jako:

- neúčelové dotace,
- účelové dotace.

Neúčelové dotace nejsou určeny na financování konkrétní potřeby. Tyto dotace nemají konkrétně vymezené podmínky užití a územně samosprávné celky s nimi mohou nakládat dle vlastního uvážení. Jsou tedy nepodmíněné. (Peková, 2011).

Účelové dotace jsou poskytovány na konkrétní služby či statky za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Jejich použití je přesně určeno nejčastěji na financování preferovaných veřejných statků, které obce zabezpečují. Například na základní vzdělání či veřejné zdravotnictví. Pokud jsou účelové dotace poskytovány na financování neinvestičních (běžných) potřeb, nazývají se jako běžné neboli neinvestiční dotace. Naopak pokud jsou poskytovány na financování jednorázových investičních akcí v rozpočtovém období, jsou nazývány jako dotace kapitálové (Peková, 2011).

Běžné účelové dotace zabezpečují ústřední vládě vysokou kontrolu nad zajišťováním veřejných statků a také jejich profinancování v územních celcích a tím omezují pravomoc volených orgánů územní samosprávy v oblasti financování. Právě z tohoto důvodu je tento druh dotací postupně omezován (Marková, 2000).

Kapitálové účelové dotace jsou většinou nepravidelné jak v čase, tak i mezi obcemi a regiony, čili v prostoru. Jsou přijatelné při úhradě části výdajů na konkrétní investiční akci. Poskytují se na potřeby, které jsou dočasné a neopakují se v čase, to je na financování investiční výstavby, financování investic přesahujících svým významem danou lokalitu a na realizaci a financování záměrů státní politiky (Peková, 2004).

Účelové dotace se dále dělí na dotace se spoluúčastí a bez spoluúčasti. Dotace bez spoluúčasti představují pevnou částku, kterou vláda poskytne místní správě na předem určené statky nebo služby. Pojem „bez spoluúčasti“ znamená, že příjemce, v tomto případě místní správa, se nemusí spoluúčastnit na financování určených statků či služeb. Pokud je stanovena podmínka spoluúčasti místní správy, vyjádřená určitým procentním podílem na financování určitých statků či služeb, jedná se o dotace se spoluúčastí (Halásek, 2004).

Tyto účelové dotace se spoluúčastí se dále člení na dotace s otevřeným a uzavřeným koncem. Výše dotace s otevřeným koncem závisí na tom, kolik finančních prostředků může vynaložit místní samospráva, stejný objem poté získá na dotaci. U dotace s uzavřeným koncem pojem uzavřený konec vyjadřuje, že poskytovatel dotace omezuje objem dotace, kterou je ochoten poskytnout (Halásek, 2004).

Vedle uvedených druhů dotací mohou obce po vstupu ČR do EU čerpat do svých rozpočtů i dotace ze strukturálních fondů EU a kohezního fondu (Hrabalová, 2004).

Způsobům, kterými mohou obce čerpat dotace z EU a regionální politice, se zaměřením na obce v ČR, se budeme věnovat v následující kapitole.

3.3 Regionální politika v ČR

Tato kapitola je věnována vývoji regionální politiky v České republice a také regionální politice přijaté v důsledku vstupu ČR do Evropské unie. V úvodní části této kapitoly je uvedena definice regionální politiky, dále následuje již zmíněný vývoj české regionální politiky a popis uplatňování politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti Evropské unie v ČR.

3.3.1 Definice regionální politiky

Regionální politika je definována dle Pekové (2004) jako soubor nástrojů, které jsou využívány ke zmírnění nebo odstranění rozdílů v ekonomickém potenciálu jednotlivých regionů a také k podpoře rozvoje těchto regionů. Současně se nástroje v rámci regionální politiky zaměřují i na řešení problémů zaměstnanosti a působí preventivně, respektive zmírňují negativní dopady strukturálních změn ve struktuře postižených regionů.

Postráneček (2010, s. 10) naproti tomu definuje regionální politiku jako „*soubor intervencí zaměřených podle konkrétní situace státu a jeho regionů a podle očekávaných vývojových tendencí na podporu opatření vedoucích k růstu ekonomických aktivit a jejich vyváženému územnímu rozmístění a k rozvoji infrastruktury.*“

Jak vyplývá z výše uvedených definic, regionální politika vznikla z řady motivů, převážně však ekonomických, sociálních, politických a později i ekologických. Jejím hlavním cílem bylo zvýšení ekonomické a sociální soudržnosti, a tím snížení rozdílů v rozvoji jednotlivých regionů. Ačkoliv již od samého počátku evropské integrace byly rozdíly mezi jednotlivými regiony považovány za nežádoucí, nebyla problematika regionální politiky věnována velká pozornost. Její význam výrazně posílil s rozšířením společenství o Velkou Británii, Irsko a Dánsko v roce 1973. Již v roce 1972 však Evropský parlament přijal návrh Evropské komise na vytvoření regionální politiky. Pařížský summit, který se konal ještě téhož roku v říjnu, s ustavením regionální politiky také souhlasil, a tak byla vypracována v roce 1973 Thomsonova zpráva, která nutnost takového nástroje ještě více zdůraznila. (Marek & Kantor, 2009).

Vývoj regionální politiky byl problematický i v České republice. Podrobněji je tento vývoj popsán v následující kapitole.

3.3.2 Vývoj regionální politiky v ČR

Po roce 1989 byla regionální politice v Československu, respektive v České republice, věnována jen malá pozornost. Důvodem bylo řešení jiných, tehdy aktuálnějších problémů ze strany vlády. Jednalo se převážně o privatizační, transformační a restituční problémy a také o otázky spojené s rozdělením majetku po někdejší federaci (Vybrané kapitoly ze socioekonomické geografie České republiky: Regionální politika a regionální rozvoj v ČR, 2011).

V roce 1990 byl vytvořen dokument s názvem Zásady zákona ČNR o regionální politice. Tyto zásady byly prvním aktem primárně zaměřeným do oblasti regionální politiky, avšak k jejich projednání nikdy nedošlo. Vláda si proto stanovila za cíl do konce prvního čtvrtletí roku 1992 vytvořit zákon o regionální politice. Tento cíl však také nebyl splněn. Právě v letech 1991 – 1992 se hospodářská diferenciací ještě více prohloubila a bylo zapotřebí postoupit v podpoře problémových regionů. V roce 1992 tedy začala probíhat podpora malého a středního podnikání v souladu se zákonem č. 299/1992 Sb., o podpoře malého a středního podnikání (Metodická podpora regionálního rozvoje: Základní legislativa regionální politiky v ČR, 2008).

Výrazněji se tedy realizace regionální politiky začala projevovat v roce 1992 z důvodů schválení Zásad regionální politiky vlády ČR. Tyto zásady byly přijaty usnesením vlády č. 759/1992 na základě již zmiňovaného zákona o podpoře malého a středního podnikání. Zásady ovšem problematiku regionálního rozvoje neřešily uceleně a koordinovaně, zaměřovaly se pouze na jeden druh podpory a to konkrétně na přilákání podnikatelských aktivit do problémových oblastí a navíc nepovažovaly za nutné vytvoření samostatného zákona o regionální politice (Vybrané kapitoly ze socioekonomické geografie České republiky: Regionální politika a regionální rozvoj v ČR, 2011).

Z hlediska regionální politiky byl též významný rok 1996. Od tohoto roku dochází k postupné aktivizaci regionální politiky, jejíž důvody jsou následující. V souvislosti s hospodářskou krizí se v polovině devadesátých let výrazně prohloubily rozdíly v hospodářské a sociální situaci jednotlivých regionů, což lze považovat za vnitřní faktor aktivizace. Druhým impulzem aktivizace bylo zahájení přípravy na vstup do EU. Výsledkem aktivizace byl vznik řady změn v oblasti institucionálního zabezpečení regionální politiky. Schválen byl vznik 14 krajů, které se později staly střední úrovní pro

regionální politiku v ČR. Nejvýznamnějším krokem bylo ovšem zřízení Ministerstva pro místní rozvoj ČR k 1. 1. 1996 (Vybrané kapitoly ze socioekonomické geografie České republiky: Regionální politika a regionální rozvoj v ČR, 2011).

O regionální politice v pravém slova smyslu lze hovořit až od roku 1998. Tento rok se stal zásadním předělem pro českou regionální politiku. Důvodem bylo přijetí aktualizovaných Zásad regionální politiky vlády ČR a impulzem pro tuto aktualizaci byly již zmíněné události, které se odehrály od roku 1996. Podle těchto zásad bylo cílem regionální politiky přispívat k vyváženému rozvoji jednotlivých regionů, ke snižování hospodářských rozdílů mezi těmito regiony a tím přispívat k rozvoji celé země (Metodická podpora regionálního rozvoje: Základní legislativa regionální politiky v ČR, 2008).

Významným milníkem pro regionální politiku v ČR byl rok 2000. V tomto roce bylo přijato hned několik zásadních zákonů a usnesení vlády mající hraniční význam pro českou regionální politiku. Nejvýznamnějším zákonem přijatým v tomto roce byl bezpochyby zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, který vytvořil rámec pro českou regionální politiku v oblasti legislativní i věcné. Tento zákon stanovil podmínky pro poskytování podpory regionálního rozvoje, stanovil působnost správních úřadů, vytvořil podmínky pro koordinaci a realizaci hospodářské a sociální soudržnosti a vytvořil právní podmínky pro získání pomoci ze strukturálních fondů Evropské unie (Wokoun, 2008).

Kromě zákona o podpoře regionálního rozvoje, jehož přijetím se Česká republika přiblížila legislativní úpravě EU v rámci regionální politiky, byl přijat ještě jeden významný dokument. Jednalo se o zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, který také přispěl k vyváženému rozvoji regionů. Investičními pobídkami se v tomto případě rozumí sleva na dani z příjmu právnických osob, převod technicky vybaveného území za zvýhodněnou cenu, hmotná podpora vytváření nových pracovních míst a rekvalifikace nebo školení zaměstnanců. Poslední z investičních pobídek, které vyjmenovává zákon, je převod pozemků (Vybrané kapitoly ze socioekonomické geografie České republiky: Regionální politika a regionální rozvoj v ČR, 2011).

Dva výše uvedené zákony i mnoho dalších, jejichž soubor v roce 2000 vytvořil základní systémový, legislativní a institucionální rámec regionální politiky v ČR, byly přijaty v souvislosti se zaváděním krajského zřízení v ČR. Od roku 2001 začala fungovat

zastupitelstva krajů a byl dokončen proces utváření územních celků. V souvislosti s tím byly také přijaty zákon č. 128/2000 Sb., o obcích a zákon č. 129/2000 Sb., o krajích. Mezi další zákony, které souvisí s problematikou regionální politiky na území České republiky, patří například:

- zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže,
- zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
- zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech,
- zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů,
- zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí a řada dalších (Wokoun, 2008).

Základním nástrojem a zásadním strategickým dokumentem regionální politiky ČR je Strategie regionálního rozvoje České republiky, za níž podle § 5 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje odpovídá Ministerstvo pro místní rozvoj. V platnosti je aktuálně Strategie regionálního rozvoje ČR platná pro roky 2014 – 2020 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: Regionální politika, 2007).

„Formuluje přístup státu k podpoře regionálního rozvoje, poskytuje potřebná východiska a stanovuje rozvojové cíle a zásady pro vypracování regionálních programů rozvoje. SRR je nástrojem realizace regionální politiky a koordinace působení ostatních veřejných politik na regionální rozvoj. SRR propojuje odvětvová hlediska (témata a priority) s územními aspekty. Z časového hlediska jde o střednědobý dokument, jenž obsahuje víceletý pohled na regionální rozvoj ČR, ale zároveň předpokládá i krátkodobé realizační kroky (Postránecký, 2013, s. 3).“

3.3.3 Politika hospodářské, sociální a územní soudržnosti

Dne 1. května 2004 vstoupila Česká republika do Evropské unie, čímž přijata i jednotlivé politiky EU, včetně regionální politiky. V rámci Evropské unie je tato politika uplatňována také pod názvem politika hospodářské, sociální a územní soudržnosti. Jejím cílem je snižování rozdílů v rozvoji jednotlivých regionů a nerovností v blahobytu občanů (Vybrané kapitoly ze socioekonomické geografie České republiky: Regionální politika a regionální rozvoj v ČR, 2011).

Již při vzniku politiky hospodářské a sociální soudržnosti byly a i v současnosti jsou uplatňovány určité principy (zásady) pomoci, které se ovšem v rámci jednotlivých programových období mění. Pro programové období 2007 – 2013 bylo stanoveno těchto pět základních principů:

- programování
 - záměrem tohoto principu je zajistit co nejucelenější řešení regionálních problémů a nepřidělování prostředků bezkonceptně na několik malých, méně podstatných akcí
- koncentrace
 - usiluje o to, aby prostředky strukturálních fondů plynuly do oblastí s největšími strukturálními problémy
- partnerství
 - pod tímto principem se skrývá nejen úzká spolupráce Evropské komise s jednotlivými státy, ale také spolupráce mezi partnery na vnitrostátní úrovni
- adiciónalita
 - prostředky vynakládané ze společného rozpočtu EU mají mít pouze doplňkový charakter, který vyjadřuje skutečnost, že prostředky z rozpočtu EU by měly být doplněny ještě jinými veřejnými výdaji a to konkrétně výdaji členských států
- monitorování a vyhodnocování
 - podstatou tohoto principu je co nejefektivněji vynakládat finanční prostředky, přičemž tato snaha je průběžně sledována a vyhodnocována a to třemi způsoby, kterými jsou ex ante (běžné hodnocení), interim (střednědobé hodnocení) a ex post (následné hodnocení) (Marek & Kantor, 2009).

Příprava České republiky na vstup do Evropské unie a přistoupení k systému strukturálních fondů probíhala řadu let. K usnadnění vstupu zemí do Evropské unie byly zřízeny takzvané předvstupní nástroje, které byly využívány i v ČR. Sloužily k podpoře příslušných politických a hospodářských změn, přispěly k zavedení legislativy EU a k harmonizaci legislativy členských států s legislativou EU. Samozřejmě měly pomoci snížit ekonomické rozdíly mezi kandidátskými zeměmi a Evropskou unií. Napomáhaly také při budování institucí potřebných pro fungování kandidátských zemí v rámci EU. Mezi programy, které přispěly k naplnění všech výše zmíněných cílů, patřily v ČR programy Phare, ISPA a SAPARD (Euroskop.cz: Předvstupní pomoc, 2002)

Phare

Z tohoto programu byly spolufinancovány projekty narovnávací rozdíly v oblastech technické vybavenosti příhraničních oblastí, propagující české exportéry v zahraničí či studijní pobyty učitelů v zahraničí (Evropské strukturální a investiční fondy: Předvstupní nástroje, 2009).

ISPA

Tento program byl zaměřen na financování velkých projektů v oblasti dopravy a životního prostředí. Poté, co ČR vstoupila do EU, tento program nahradil Kohezní fond (Wokoun, 2004).

SAPARD

Program SAPARD byl speciálním programem pro zemědělství a rozvoj venkova (Wokoun, 2004).

Česká republika vstoupila do Evropské unie ve druhé polovině právě probíhajícího programového období 2000 – 2006. V rámci tohoto období byly formulovány a schváleny tyto tři cíle:

- Cíl 1 - podpora rozvoje a strukturálního přizpůsobování zaostávajících regionů
 - tento cíl je určen pro regiony s HDP na 1 obyvatele nižším než 75 % průměru EU
- Cíl 2 - podpora ekonomické a sociální konverze strukturálně postižených oblastí
 - finanční pomoc v rámci druhého cíle mohly čerpat regiony, které nespádaly pod cíl 1 a byly postiženy socioekonomickou restrukturalizací

- Cíl 3 – podpora adaptace a modernizace politik a systému vzdělávání, odborné přípravy a zaměstnanosti
 - cíl byl určen pro všechny regiony, kromě regionů, které získávaly pomoc z cíle 1 (Wokoun, 2006).

V průběhu programového období 2000 - 2006 mohla Česká republika čerpat od roku 2004 finanční prostředky v rámci celkem 16 operačních programů. Z níže uvedené tabulky, která zobrazuje přehled čerpání operačních programů, můžeme pozorovat, že nejméně úspěšně byly čerpány například Společný regionální operační program, Operační program Průmysl a podnikání či Operační program Rozvoj lidských zdrojů (Ministerstvo financí České republiky: Česká republika vyčerpala 99,54 % prostředků strukturálních fondů na období 2004 – 2006, 2010).

Tabulka 5: Přehled čerpání operačních programů programového období 2004 – 2006 (EUR)

Operační program (OP)	Alokace (EUR)	Vyčerpáno z alokace (EUR)	Vyčerpáno z alokace v %
Společný regionální operační program	454 332 571	452 905 428	99,69 %
OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství	173 901 427	169 447 242	97,44 %
OP Průmysl a podnikání	260 852 142	258 898 126	99,25 %
OP Infrastruktura	246 360 355	246 360 355	100 %
OP Rozvoj lidských zdrojů	318 819 283	318 819 283	100 %
Jednotný programový dokument pro Prahu – Cíl 2	71 295 400	71 295 400	100 %
Jednotný programový dokument pro Prahu – Cíl 3	58 793 363	58 793 636	100 %
EQUAL	32 100 930	32 100 930	100 %
Interreg Polsko	34 502 947	34 502 947	100 %
Interreg Sasko	13 036 240	13 036 240	100 %
Interreg Bavorsko	8 600 000	8 600 000	100 %
Interreg Slovensko	8 999 999	8 999 999	100 %
Interreg Rakousko	11 000 000	11 000 000	100 %
CELKEM	1 692 594 657	1 684 759 313	99,54 %

Zdroj: Ministerstvo financí České republiky, vlastní zpracování

Financování operačních programů v programovacím období 2000 – 2006 bylo zajištěno prostřednictvím pěti fondů, z nichž čtyři se řadí mezi strukturální fondy a jeden je specifický. Prvním z nich je Evropský fond regionálního rozvoje. Přestože Římské smlouvy z roku 1957 stanovily, že se členské státy potýkají s regionálními rozdíly, neexistovala žádná zvláštní ustanovení pro regionální politiku či fondy. Trvalo to dva summity v Paříži, které se odehrály v letech 1972 a 1974 a možnost odvolat se k článku 235 Smlouvy o založení Evropského hospodářského společenství, než byl založen Evropský fond regionálního rozvoje. Jeho vznik Evropská komise zdůvodnila potřebou řešit regionální rozdíly. Dohoda o zřízení fondu byla spojena s rozšířením společenství a s potřebou najít způsob kompenzace ve Velké Británii za její očekávaný velký čistý příspěvek do rozpočtu EU a v menší míře s rozhodnutím z roku 1969 pokročit směrem k vytvoření hospodářské a měnové unii. Nabídky týkající se rozšíření a nové cíle a kompetence EU, jako rozšíření a prohloubení, mají často usnadnit strukturální fondy (Allen, 2005).

Účelem tohoto fondu, z jehož zdrojů jsou financovány projekty v regionech spadajících do cílů 1 a 2, je přispívat k posilování hospodářské a sociální soudržnosti vyrovnáváním regionálních rozdílů podporou rozvoje a strukturálních změn regionálních ekonomik. Oblast působnosti ERDF zahrnuje zejména financování investic přispívajících k tvorbě a ochraně udržitelných pracovních míst, investic do infrastruktury, poskytování podpory a služeb malým a středním podnikům a technické pomoci (Evropa: Evropský fond pro regionální rozvoj, 2010)

Druhým strukturálním fondem programového období 2000 – 2006 byl Evropský sociální fond. Tento fond byl založen v roce 1957 a je tak nejstarším fondem Evropské unie. Jeho cílem je podporovat vysokou míru zaměstnanosti a kvalitu pracovních míst, snižovat nezaměstnanost, podporovat vysokou úroveň vzdělávání a odborné přípravy, bojovat proti chudobě, posilovat sociální začleňování a rovné příležitosti se zaměřením na rozvoj trhu práce a lidských zdrojů (Evropský sociální fond v ČR: Evropský sociální fond v ČR, 2008).

Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond byl založen v roce 1962. Jeho cílem bylo pomáhat chránit spojení mezi zemědělstvím a půdou. Tento fond se dělil na dvě části, jak vyplývá z jeho názvu, na podpůrnou a záruční. Pouze jeho podpůrná sekce byla řazena

mezi strukturální fondy EU, disponovala však pouze dvacetinou celkových financí fondu. V této sekci se fond orientoval na financování operací spadajících zejména pod cíl 1 a také na některé operace z cíle 2, ale pouze ve specifických případech. Podpůrná sekce byla mezi strukturální fondy EU řazena pouze do roku 2006. Záruční sekce se orientovala zejména na financování společné zemědělské politiky. V rámci cílů politiky hospodářské a sociální soudržnosti mohla být nepatrná část z prostředků záruční sekce použita pro podporu některých opatření v rámci cíle 2. Od roku 2007 se již nejedná o strukturální fond, funguje pouze záruční část, která se orientuje pouze na financování společné zemědělské politiky (Wokoun, 2004).

Posledním strukturálním fondem v tomto programovém období byl Finanční nástroj pro podporu rybolovu. Byl zaměřen na rozvoj chovu ryb, modernizaci loďstva, ochranu některých přímořských oblastí, vybavení rybářských přístavů, výrobu a obchod s rybími výrobky a podporu výroby. Patřil mezi strukturální fondy EU pouze do konce roku 2006, od roku 2007 již nespadá do Politiky hospodářské a sociální soudržnosti (Evropské strukturální a investiční fondy: Finanční nástroj na podporu rybolovu, 2009).

Fond soudržnosti nebo také Kohezní fond je specifickým fondem, který je na rozdíl od strukturálních fondů určen na podporu rozvoje chudších států, nikoli regionů. Týká se států, jejichž HND na obyvatele je nižší než 90 % průměru EU. Jsou z něj podporovány investiční projekty, se zaměřením na dopravní infrastrukturu většího rozsahu, ochranu životního prostředí, na oblast energetické účinnosti a obnovitelných zdrojů energie (Regionální politika: Fond soudržnosti, 2014).

3.3.4 Programové období 2007 – 2013

V programovém období 2007 – 2013 je politika hospodářské a sociální soudržnosti v ČR realizována na základě cílů a priorit definovaných v Národním rozvojovém plánu ČR a v Národním strategickém referenčním rámci ČR. Národní rozvojový plán je klasickým nástrojem strategického plánování, určuje strategii rozvoje České republiky, popisuje nastavení systému koordinace politiky hospodářské a sociální soudržnosti a stal se východiskem pro formulování Národního strategického referenčního rámce (Jetmar, 2007).

Národní strategický referenční rámec představuje národní strategii v podobě souboru cílů a priorit pro čerpání prostředků ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti. Uvádí v soulad národní a evropské priority, je řídicím dokumentem pro operační programy všech cílů politiky hospodářské a sociální soudržnosti a obsahuje rozdělení prostředků ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti mezi cíle a priority, operační programy a jednotlivé roky (Jetmar, 2007).

Na základě cílů a priorit definovaných v těchto dvou dokumentech bylo v programovém období 2007 – 2013 realizováno celkem 26 operačních programů, které byly rozděleny mezi tři cíle politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Oproti minulému programovému období byl tedy zachován počet cílů, avšak jejich specifikace se změnila. Prvním cílem je Konvergence. Tento cíl měl za úkol podporovat růst a tvorbu pracovních míst v nejméně rozvinutých členských zemích a oblastech. V České republice pod tento cíl spadaly všechny regiony kromě hlavního města Prahy a byl realizován prostřednictvím osmi tematických a sedmi regionálních operačních programů. Druhým cílem byla Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a jejím úkolem byla podpora ekonomických změn v průmyslových, městských a také ve venkovských oblastech. V ČR se tento cíl týkal pouze hlavního města Prahy a zahrnoval dva operační programy, OP Praha konkurenceschopnost a OP Praha adaptabilita. Evropská územní spolupráce byla třetím cílem. Cíl usiloval o podporu přeshraniční, meziregionální a nadnárodní spolupráce regionů a to za účelem podpory harmonického a vyváženého rozvoje území EU. V rámci ČR pod něj spadaly všechny regiony a mohly čerpat prostředky z devíti operačních programů (Evropské strukturální a investiční fondy: Operační programy 2007 – 2013).

Také v rámci fondů Evropské unie došlo ke změnám. Snížil se jejich počet a v rámci politiky hospodářské a sociální soudržnosti byly v tomto programovém období k dispozici

pouze dva strukturální fondy, Evropský sociální fond a Evropský fond regionálního rozvoje a třetím nástrojem byl Kohezní fond (Marek & Kantor, 2009).

Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond, který do konce roku 2006 patřil mezi strukturální fondy, byl v roce 2007 nahrazen Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova, který nepatří mezi strukturální fondy a nespadá tak do politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Spadá do společné zemědělské politiky EU. Prostředky plynoucí z tohoto fondu slouží ke zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství, potravinářství, lesnictví a k rozvoji venkovských oblastí (Evropské strukturální a investiční fondy: Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova, 2009).

Rovněž Finanční nástroj na podporu rybolovu byl v roce 2007 nahrazen. Nahradil ho Evropský rybářský fond, který se stal novým nástrojem společné rybářské politiky EU. Jeho cílem je zajištění trvale udržitelného rozvoje evropského rybolovu a akvakultury (Portál odboru strukturálních fondů Ministerstva vnitra ČR: Abeceda fondů EU 2007 – 2013, 2010).

V programovém období 2007 – 2013 obce a města nejvíce čerpala finanční prostředky v rámci Operačního programu Životní prostředí a to na vodohospodářské projekty a také na projekty podporované z regionálních operačních programů (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: II. Evropské fondy, 2010).

V současnosti probíhá programové období 2014 – 2020. I v tomto období došlo k určitým změnám v systému čerpání prostředků z evropských fondů. Mezi nejdůležitější patří například vznik nového fondu pro období 2014 - 2020, ze kterého je financována Evropská rybářská politika a je jím Evropský námořní a rybářský fond. Dále byl snížen počet programů. Toto snížení se týká sedmi regionálních operačních programů, které byly sloučeny do jednoho Integrovaného regionálního operačního programu. Významnou změnou je také snížení počtu cílů politiky hospodářské a sociální soudržnosti ze tří na dva. V současnosti jsou stanoveny tyto dva cíle:

- Investice pro růst a zaměstnanost
- Evropská územní spolupráce (Evropské strukturální a investiční fondy: Programové období 2014 – 2020, 2014).

3.3.5 Proces získání dotace

Proces získání peněžních prostředků z fondů Evropské unie je velmi náročný. V čele celého procesu stojí projekt. Projekt bývá často definován jako série aktivit, které jsou zaměřené na naplnění jasně specifikovaných cílů do určitého času a v rámci definovaného rozpočtu (Marek & Kantor, 2009).

Počátkem všeho by tedy mělo být vytvoření projektového záměru. Tento záměr obsahuje popis základních rysů projektu, přibližného rozpočtu, navrženého způsobu jeho financování a rovněž výstupů, výsledků a dopadů projektu. Poté co je vytvořen projektový záměr, následuje výběr vhodného operačního programu. Zde je nutné zjistit, zda patříme mezi oprávněné žadatele. Obecné vyjmenování možných typů žadatelů bývá obsaženo v programových dokumentech konkrétních operačních programů. Přesná specifikace je ovšem součástí konkrétní výzvy u dané oblasti podpory. Můžeme se zde setkat i s jinými nepříjemnostmi než je zjištění, že nepatříme mezi oprávněné žadatele z konkrétního operačního programu, ze kterého chceme náš projekt financovat. Další nepříjemností je tedy například zjištění, že projekt musíme realizovat pouze v programem vymezených územích a oblastech, abychom měli nárok na dotaci. Pokud splníme všechny povinnosti a předpoklady pro získání prostředků z fondů EU, pokračujeme vlastním zpracováním žádosti. Instrukce pro zpracování žádosti vydávají instituce, které konkrétní operační program řídí či implementují a jsou většinou součástí Příručky pro žadatele. Je důležité, ohlídat si formální správnost všech předkládaných dokumentů i veškerých požadovaných příloh. Přiložení veškerých povinných i nepovinných příloh může výrazně ovlivnit výsledné bodové hodnocení projektu, které rozhoduje o udělení či neudělení dotace. Žádosti jsou podávány u většiny operačních programů v elektronické formě prostřednictvím příslušných webových aplikací. Po odevzdání žádosti začíná fáze jejího hodnocení. Pro získání v podstatě jakékoliv dotace je základním předpokladem dobré finanční zdraví žadajícího subjektu. Žádosti jsou posuzovány z hlediska mnoha kritérií. Pokud je náš projekt úspěšný, tedy dosáhne v bodovém systému dostatečný počet bodů, jsme vyzváni k podpisu smlouvy o financování. Tato smlouva obsahuje nejen výši dotace, ale také povinnosti, které pro nás v souvislosti s jejím přidělením vyplývají. Po podpisu smlouvy se ze žadatele stává příjemce podpory. Hlavním úkolem příjemce je realizace projektu a to tak, jak byl popsán v žádosti a při dodržování pravidel stanovených pro projekty financované z fondů EU. Nesmíme zapomínat, že realizace našeho záměru musí

vést ke splnění předem vytyčených cílů a právě jejich naplňování je kontrolováno prostřednictvím povinně předkládaných monitorovacích zpráv. Po ukončení projektu zpracováváme závěrečnou zprávu a také žádost o platbu, která musí obsahovat zhodnocení dosažených výsledků projektu. Povinnosti administrace však pokračují i po proplacení dotace v závislosti na konkrétním programu podobu tří nebo pěti let. Monitorovací zprávy pak překládáme zpravidla jednou ročně. Ve shrnutí je tedy bezpochyby proces získání prostředků z fondů EU velice náročnou agendou od přípravy počínaje až po vlastní realizace projektu i následné povinnosti z udělení dotace vyplývající (BusinessInfo.cz: Jak na dotaci z fondů EU, 2009).

4. Analytická část

4.1 Charakteristika města Sedlec-Prčice

4.1.1 Základní charakteristika města

Město Sedlec-Prčice leží na hranici středních a jižních Čech, 70 km jižně od Prahy v okrese Příbram. Jeho rozloha činí 64,11 km². K 1. 1. 2015 žilo v obci celkem 2809 obyvatel (z toho 1410 mužů a 1399 žen). Skládá se z 36 částí, z nichž hlavní dvojměstí (Sedlec a Prčice) má městský charakter, dalších 34 sídelních jednotek jsou vesnice a osady. Tvoří ho 15 katastrálních území. Na konci 19. století se pro oblast vžil název Český Merán. Důvodem pro toto označení byla podobnost zdejší krajiny s okolím kolem italského města Merana (Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice, 2012).

V následující tabulce je zobrazen vývoj počtu obyvatel obce v letech 2007 – 2015.

Tabulka 6: Vývoj počtu obyvatel města Sedlec-Prčice v letech 2007 – 2015 vždy k 1. 1. daného roku

Město	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Sedlec - Prčice	2814	2808	2801	2785	2795	2804	2804	2778	2809

Zdroj: www.sedlec-prcice.cz, vlastní zpracování

Správní území města Sedlec-Prčice, které je zobrazeno na obrázku níže, zahrnuje Sedleckou kotlinu, k níž jsou přikloněny svahy Jistebnické, Nechvalické a Miličinské vrchoviny. Nejvyšším bodem celého kraje je Javorová skála (723 m n. m.). Nezalesněný terén je roztříděn řadou vodních toků, dále malými porosty nízkých stromů a keřů a také řadami vysoké zeleně (Habart, 1998).

První dochovaná písemná zmínka o Sedlci pochází ze 14. století, o Prčici již z 11. století. Do roku 1957 se středové části Sedlec a Prčice vyvíjely jako dvě samostatná města. Starší a rovněž významnější z historického hlediska je Prčice, která je kolébkou slavného rodu Vítkovců. „*Rožmberkové, Páni z Hradce, Landštejna, Českého Krumlova a Sezimova Ústí – ti všichni se jako ke svému prapředkovi hlásili k Vítkovi z Prčice a jeho erb – pětilistá růže – je prvním známým českým rodovým erbem vůbec*“ (Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice, 2012).

Zajímavostí této oblasti je, že každé jaro od roku 1966 přichází tisíce pocestných do Prčice. Pochod Praha-Prčice se stal jedinečnou událostí této obce. Po jeho absolvování si turisté

odnášení známou tradiční trofej zvanou přický škrpál (Město Sedlec-Prčice: Pochod Praha-Prčice, 2014).

Obec je členem několika svazků obcí a obecně prospěšných společností. Jedná se o Společenství obcí Čertovo Břemeno, Místní akční skupinu Krajina srdce, turistický region Toulava a Obecně prospěšnou společnost Český Merán (Město Sedlec-Prčice: Svazky obcí a obecně prospěšné společnosti, 2014).

Obec Sedlec-Prčice má právní statut města, který získala v roce 1994 a je obcí I. stupně. Obcí s pověřeným obecním úřadem a s rozšířenou působností je pro tuto obec město Sedlčany. V čele obce stojí starostka Miroslava Jeřábková, která vykonává tuto funkci již třetí funkční období od roku 2007. (Město Sedlec-Prčice: Městský úřad Sedlec-Prčice, 2014).

Obrázek 2: Správní území města Sedlec-Prčice



Zdroj: www.sedlec-prcice.cz

4.1.2 Rozvojová strategie města Sedlec-Prčice

První koncepční dokument rozvoje města Sedlec-Prčice pro období 2008 – 2011, nesoucí název „Rozvojová strategie pro správní území Města Sedlec-Prčice“, byl schválen zastupitelstvem města dne 16. ledna 2008. Pro toto období byly stanoveny čtyři prioritní projekty. Jednalo se o „Opravu místních a účelových komunikací, Úpravu Vítkova náměstí v Prčici, Sportovní areál v Prčici a o Obnovu náměstí 7. května v Sedlci“. V roce 2011 došlo z rozhodnutí Zastupitelstva města Sedlec-Prčice k aktualizaci rozvojové strategie pro časové období 2011 – 2014, v jejímž rámci došlo ke zkrácení názvu dokumentu na „Rozvojová strategie Města Sedlec-Prčice“. Dokument byl schválen zastupitelstvem města dne 27. září 2011 (Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice, 2012).

Strategickou vizí, která vyplynula ze swot analýzy území města, bylo „*oživení místní ekonomiky, rozvoj přiměřeného cestovního ruchu, šetrné využití přírodního a kulturního potenciálu kraje a rehabilitace života ve venkovském prostředí*“. Rovněž byly stanoveny priority rozvoje správního území města, jimiž byly:

- Hospodářský rozvoj správního území města
- Rozvoj technické infrastruktury
- Zlepšování kvality životního prostředí
- Občanská vybavenost a rozvoj lidských zdrojů
- Rozvoj cestovního ruchu (Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice, 2012).

4.1.3 Demografická struktura

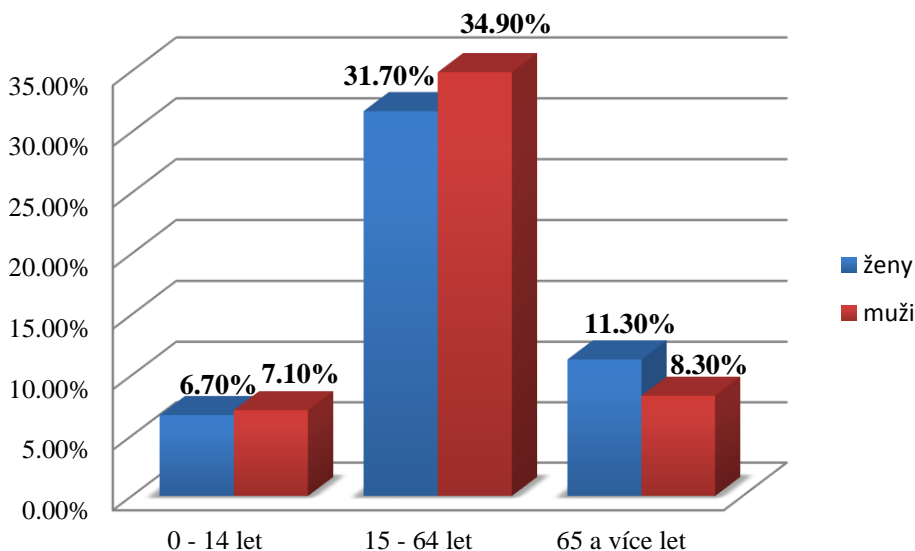
Nejvyšší počet obyvatel zaznamenalo město v devadesátých letech 20. století. V roce 1990 zde bylo přihlášeno k trvalému pobytu celkem 3142 osob. Po roce 1990 se počet obyvatel postupně snižoval až na současných 2809 osob (Město Sedlec-Prčice: Počet obyvatel - statistika, 2016).

Tabulka 7: Struktura obyvatelstva ve městě Sedlec-Prčice dle věkových skupin k 1. 1. 2013

	Počet obyvatel obce	Počet obyvatel ve věku		
		0 - 14 let	15 - 64 let	65 a více let
Celkem	2804	387	1869	548
Muži	1410	199	979	232
Ženy	1394	188	890	316

Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Graf 2: Procentní srovnání muži, ženy v obci Sedlec-Prčice vzhledem k celkovému počtu obyvatel v roce 2013 dle věkové struktury obyvatelstva



Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Přestože se počet obyvatel od roku 1990 snižovat, pozitivním jevem je jistě to, že se tento počet ustálil kolem 2 800 obyvatel. Z výše uvedené tabulky i grafu je patrné, že se většina obyvatel nachází v ekonomicky produktivním věku, což lze hodnotit pozitivně. U této skupiny by se mělo město snažit motivovat obyvatelstvo k setrvání ve městě a nabídnout

jim dostatek možností pro kulturní a sportovní využití, zajistit kvalitní vzdělávání a podpořit vznik dostatečných pracovních příležitostí ve městě, či alespoň zajistit adekvátní dopravní obslužnost při dojíždění za prací do okolních měst. Relativně velkou skupinu tvoří i obyvatelé ve věkové kategorii 65 a více let. Tito obyvatelé, kteří přecházejí z ekonomicky produktivních do penze, mají v dnešních podmínkách často zájem zůstat aktivní. Proto by jim mělo město nabídnout dostatek volnočasových aktivit a infrastrukturu.

Tabulka 8: Relativní migrační saldo v obci Sedlec-Prčice k 1. 1. 2013

	Přírůstek obyvatelstva			Saldo migrace		
	Živě narození	Zemřelí	Přirozený pohyb	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Pohyb migrací
Celkem	21	33	-12	40	59	-19
Muži	8	16	-8	22	29	-7
Ženy	13	17	-4	18	30	-12

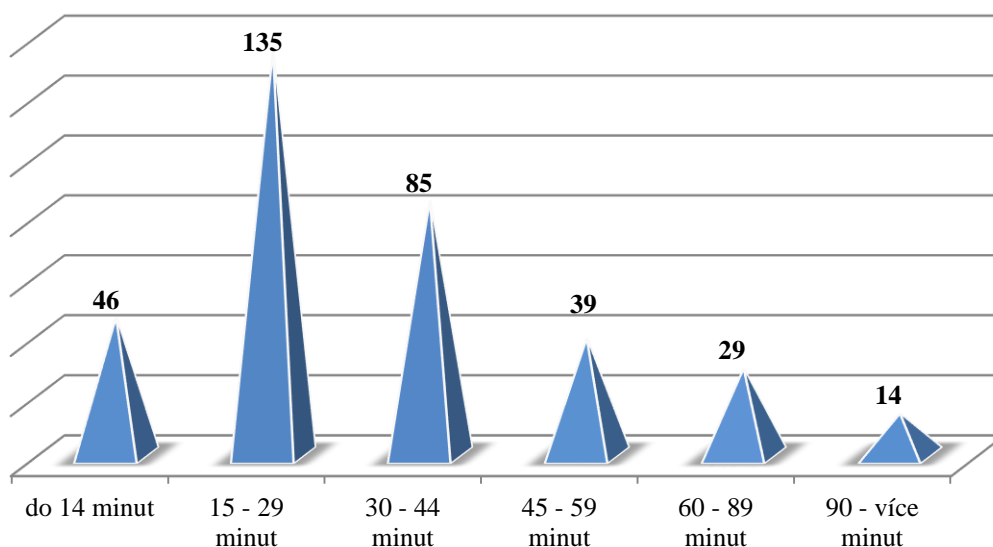
Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Z Tabulky č. 8 – Relativní migrační saldo v obci Sedlec-Prčice k 1. 1. 2013 jsou patrné záporné hodnoty. Migrační ztráta obce je považována za negativní jev. Proto je nutné hledat příčiny této ztráty a bojovat s ní. Hlavní příčinou úbytku obyvatel v obci je především odchod mladé generace. Pokud tedy nedojde k zamezení odchodu mladé generace, případně k budoucímu přistěhovalectví, lze očekávat, že populace nebude růst. Migraci mohou samozřejmě ovlivnit také náhodné záměry podnikatelských aktivit. V tomto případě by ovšem město muselo být na takovýto jev připravené, zajistit například kvalitní životní prostředí, nižší ceny pozemků a nemovitostí či připravit rozvojové plochy se základní technickou infrastrukturou, neboť náhoda přeje připraveným. K řešení migrace obyvatelstva by samozřejmě také přispělo rozšíření nabídky pracovních příležitostí a také doplnění služeb občanské vybavenosti, neboť právě tyto faktory bývají hlavní příčinou migrace obyvatel.

V březnu roku 2015 byla v obci Sedlec-Prčice registrována 6,6% míra nezaměstnanosti. Obyvatelé, kteří nenalezli uplatnění přímo ve městě, musí řešit problematiku odpovídajícího zaměstnání a klesajícího počtu pracovních příležitostí dojížděním za prací do okolních měst, kterými jsou zejména Sedlčany, Votice, Benešov, Praha a Tábor. Podrobnější statistická data o ekonomické aktivitě obyvatelstva obce jsou známy

z posledního sčítání lidu, domů a bytů Českého statistického úřadu z roku 2011. Z těchto údajů vyplývá, že v roce 2011 cestovalo do zaměstnání do okolních měst přibližně 350 obyvatel. Z tohoto počtu stráví 220 obyvatel na cestě do zaměstnání v rozmezí 15 – 45 minut. Toto časové rozmezí odpovídá vzdálenosti do Sedlčan, Votic, Benešova a Tábora. V následující tabulce můžeme pozorovat rozdělení obyvatelstva vyjíždějícího denně za zaměstnáním do okolních měst podle časové vzdálenosti (Český statistický úřad: Veřejná databáze, 2011)

Graf 3: Rozdělení obyvatelstva dojíždějícího do zaměstnání podle časové vzdálenosti



Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Přímo v obci lze nalézt zaměstnání především v oblasti zemědělství a služeb ve středně velkých či malých podnicích, ve veřejném sektoru, školství či jako drobní živnostníci v sekci obchodu nebo řemesel. Největší zaměstnavatelé v obci jsou zobrazeni v následující tabulce.

Tabulka 9: Největší zaměstnavatelé v obci Sedlec-Prčice

Název společnosti	Obor činností	Orientační počet zaměstnanců
Grimed a.s.	Zdravotnictví, sociální služby	100 (zdravotnický a pomocný personál)
Monínek a.s.	Cestovní ruch, pohostinství	23 (zejména v pohostinství), v zimní sezóně až 50 (obsluha sjezdovky)

Dětský domov se ZŠ v Luční ulici, Sedlec	Školství	35 pedagogických pracovníků, 13 provozního personálu
Dětský domov se ZŠ v Přestavlkách	Školství	32 pedagogických pracovníků, 17 nepedagogických pracovníků
ZŠ a MŠ Sedlec-Prčice	Školství	23 pedagogických pracovníků, 8 nepedagogických pracovníků
Město Sedlec-Prčice	Veřejná správa a samospráva	14 (převážně administrativní pozice)
Farma Prčice s.r.o., Agro Měšetice s.r.o., Zemědělské obchodní družstvo Přestavky u Sedlce	Zemědělství	Každá společnost cca 10 - 30 pracovníků (technické a řemeslné práce, péče o zvířata)

Zdroj: Interní materiály obce, vlastní zpracování

4.1.4 Volnočasové aktivity v obci

Kulturní vyžití v obci je zajišťováno v průběhu celého roku. Nachází se zde divadelní sál, který je součástí Základní školy Sedlec-Prčice. Do tohoto sálu jsou pravidelně zvány divadelní ochotnické soubory z okolních měst, kterými jsou například Sedlčany a Petrovice a také profesionální soubory z Prahy, opakovaně se jedná například o divadelní spolek Háta. Divadelní sál, jenž byl v roce 2010 rekonstruován pomocí dotačních prostředků z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Čechy, slouží také jako kino. Toto kino bylo v roce 2013 digitalizováno a každoročně od dubna do listopadu nabízí široké veřejnosti sledování filmů ve vysoké kvalitě. Občané obce mohou navštívit městskou knihovnu provozovanou městem, která sídlí v prostorách mateřské školy. Město se rovněž společně s obecně prospěšnou společností Český Merán podílí na realizaci kulturních akcí v komunitním centru Ateliér Prčice, který organizuje například tzv. Večery pro zahřátí, které se většinou týkají cestovatelských besed či autorských čtení, či kulturní festival pro rodiny s dětmi nesoucí název Prčické bábení. Z hudební oblasti lze zmínit hudební festival Podblanický podzim. V rámci tohoto festivalu se v Chrámu svatého Jeronýma v Sedlci každoročně konají koncerty profesionálních hudebníků. Jednou z nejvýznamnějších společenských akcí konaných ve městě Sedlec-Prčice je bezpochyby každoroční Derby Sedlec versus Prčice. V rámci této akce spolu občané ze Sedlce a Prčice soupeří v řadě sportovních i nespportovních disciplín. Dále také svatovavřínecké posvícení spojené s hudebními zábavami pod širým nebem (Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice, 2012).

Dominantním sportem je v obci jednoznačně fotbal. Jeho organizaci zajišťuje zejména TJ Sokol Sedlec-Prčice. Kromě fotbalu zastřešuje také týmy volejbalistů, tenistů a oddíl sportu pro všechny. Tyto týmy se však na rozdíl od fotbalu nezúčastňují pravidelných soutěží. Tradiční je zde také hasičský sport. V okrsku Sedlec-Prčice je sdruženo celkem 16 sborů dobrovolných hasičů. Ti poměřují síly každoročně na lokálních okrskových soutěžích. Dalšími sportovními aktivitami je také pétanque a běh naděje, který má již sedmnáctiletou tradici. Areál TJ Sokol v Prčici patří mezi největší sportovní zařízení v rámci obce. Nachází se zde jedno hlavní a jedno vedlejší tréninkové fotbalové hřiště, tenisový kurt a od roku 2012 také multifunkční hřiště s umělým povrchem. Hřiště je v relativně dobrém stavu, došlo zde k vybudování chodníků či parkoviště, ovšem zázemí se nachází v nevyhovujícím stavu, takže bude v nejbližší době vyžadovat rekonstrukci. Toho

si je samozřejmě město vědomo a proto se snaží již delší dobu zajistit pro rekonstrukci potřebné finance, nejlépe samozřejmě ve formě určitého grantu, aby nebyl příliš zatížen městský rozpočet (Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice, 2012).

Další hřiště, které je víceúčelové, se nachází v Sedlci a nese název Na Starce. Nachází se zde plocha pro fotbal, malá lezecká stěna a také herní prvky pro děti. Fotbalové hřiště se zázemím se nachází také v Přestavlkách a v některých místních částech byla vybudována menší hřiště a veřejné plochy s herními prvky pro děti. Dvě kryté tělocvičny se nacházejí v budově základní školy a ve škole v rámci dětského domova v Sedlci. Blízko obce se nachází soukromý sportovně-relaxační skiareál Monínec, jehož sjezdovka se nachází v katastru obce. Vyžití v obci naleznou také cyklisté. Lze zde najít řadu cyklistických, ale také pěších a v zimě běžkařských tras. Městem prochází mezinárodní cyklotrasa Greenways Praha – Vídeň. V okolí města se však zatím nenachází žádná cyklostezka, patří však mezi dlouhodobé záměry obce (Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice, 2015).

4.1.5 Občanská vybavenost

Město Sedlec-Prčice disponuje odpovídající občanskou vybaveností. Za službami sem proto směřuje většina obyvatel okolních osad, ve kterých se rozsah občanské vybavenosti snižuje v důsledku úbytku obyvatelstva. Důvodem, proč si obyvatelé raději kupují zboží v místě svého pracoviště či při větším nákupu v levném, ale vzdálenějším supermarketu, jsou vyšší ceny za zboží.

Školství je ve městě zajištěno základní školou, mateřskou školou a základní uměleckou školou, jejichž zřizovatelem je město. Na území obce se však nachází ještě dvě základní školy. Jedná se o Domov dětí se základní školou v Sedlci, který zřizuje MŠMT a Domov dětí se základní školou v Přestavlkách, jehož zřizovatelem je Středočeský kraj. Tyto dva subjekty jsou však součástí dětského domova a jsou určeny diagnostikovaným klientům. Budova základní školy zřizované městem prošla postupnou rekonstrukcí. V letech 1999 až 2001 byla rekonstruována tělocvična, divadelní sál v roce 2010, školní jídelna v roce 2011 a k zateplení fasády a výměně oken došlo v roce 2014. Školu navštěvují nejen žáci centrální jednotky Sedlec-Prčice, ale také žáci z okolních obcí. Kompletní rekonstrukcí prošla také mateřská škola. K rekonstrukci došlo v roce 2013-2014, neboť původní budova byla postavena v letech 1978-1979 s plánovanou životností 20 let a její stav byl před rekonstrukcí nevyhovující (Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice, 2015).

Většina zdravotnické péče je soustředěna ve zdravotním středisku. Nachází se zde ordinace dětského lékaře, praktického lékaře pro dospělé, stomatologická ambulance a také pracoviště poskytující rehabilitaci a fyzioterapii. Kromě těchto zmíněných ordinací se zde nachází také chirurgická a gynekologická ambulance, které jsou ovšem provozovány pouze v určité dny v týdnu, lékaři, kteří do města dojíždějí z jiných měst. V přízemí zdravotního střediska se nachází také lékárna. Ze zdravotnických zařízení už lze ve městě nalézt pouze léčebnu dlouhodobě nemocných. Do nejbližší všeobecné nemocnice musí občané dojíždět do Sedlčan či Benešova. V Sedlci se nachází dům s pečovatelskou službou, který provozuje město Sedlec-Prčice. Je zde k dispozici 19 bytů (Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice, 2015).

V obci jsou dostupné také administrativní a finanční služby. Česká pošta provozuje ve městě v současnosti jednu pobočku, stejně jako Česká spořitelna. Její pobočka, včetně

bankomatu, se nachází na náměstí v Sedlci. Pojišťovací služby jsou poskytovány obchodními zástupci pojišťoven, kteří do města dojíždí jednou týdně. Své služby poskytují obyvatelům v kancelářských prostorách, které poskytuje MěÚ Sedlec-Prčice po dohodě v přízemí radnice (Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice, 2015).

Většina obchodů pokrývající nabídku základního zboží se nachází v Sedlci. V případě služeb se jedná zejména o řemeslné služby, které jsou poskytovány místními živnostníky.

Občanská vybavenost v obci je shrnuta v následujících tabulkách.

Tabulka 10: Vybavenost základní technickou infrastrukturou

Město	pošta	základní škola	mateřská škola	zdravotnické zařízení	čerpací stanice pohonných hmot	banka a bankomat
Sedlec-Prčice	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano

Zdroj: Rozvojová strategie města Sedlec-Prčice, vlastní zpracování

Tabulka 11: Zboží a služby v obci

Obchod	Počet
Potraviny a smíšené zboží	5
Stavebniny	4
Textil, obuv	3
Cukrárna	2
Květiny a dárkové zboží	2
Masna	2
Papírnictví	2
Průmyslové zboží	2
Drogerie	1
Obchod s výpočetní technikou	1
Ovoce a zelenina	1

Služby	Počet
Autoservis	6
Autodoprava	4
Masáže	4
Stavební práce	4
Truhlářství a tesařství	4
Kadeřnictví	3
Vedení účetnictví	3
Cykloservis	2
Kovářství	2
Veterinář	2
Zemní práce	2
Autoškola	1
Kosmetické služby	1
Pečovatelská služba	1
Pohřební služba	1

Zdroj: Rozvojová strategie města Sedlec-Prčice, vlastní zpracování

4.1.6 Hospodaření obce

Tabulka 12: Rozpočet obce Sedlec-Prčice v letech 2009 – 2014 v Kč

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Příjmy	46 899 280	52 701 280	61 295 178	63 283 646	77 675 025	53 256 108
Daňové příjmy	25 053 870	25 912 340	25 645 794	25 431 275	32 862 510	34 762 821
Nedaňové příjmy	4 411 000	4 789 470	5 339 881	4 878 980	5 214 722	5 393 658
Dotace	17 263 390	21 528 470	29 780 631	32 180 281	39 543 648	12 945 233
Kapitálové příjmy	171 020	471 000	528 872	793 110	54 145	154 396
Výdaje	47 387 710	49 938 720	65 861 905	72 879 830	77 179 284	58 857 395
Zemědělství, lesní hospod. a rybářství	551 090	456 420	489 762	499 623	600 301	431 179
Průmysl a ostatní odvětví hospod.	23 552 940	21 449 290	37 235 721	30 843 683	8 525 632	14 215 091
Služby	14 837 090	18 651 310	19 913 638	33 148 905	51 906 180	26 081 096
Bezpečnost	1 121 060	1 813 220	812 547	753 235	7 325 937	10 361 740
Sociální věci a pol. zaměstnanosti	773 510	867 400	945 250	1 691 656	2 044 673	960 982
Veřejná správa a služby	6 552 020	6 701 080	6 464 987	5 942 728	6 776 561	6 807 307
VH po zdanění	x	10 343 000	9 861 466	3 867 064	6 896 083	13 025 233
Náklady	x	26 350 000	22 387 669	32 362 121	41 156 073	38 242 757
Výnosy	x	37 236 000	32 832 815	36 229 185	48 052 156	51 267 990
Schodek/přebytek	-488 430	2 762 560	-4 566 727	-9 596 184	495 741	-5 601 287

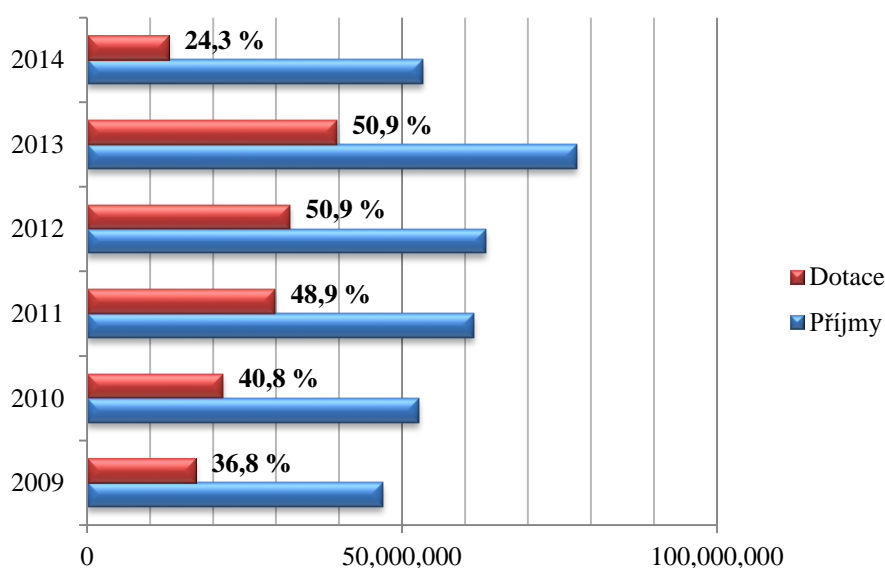
Zdroj: Monitor státní pokladny a interní materiály obce, vlastní zpracování

V tabulce můžeme pozorovat, že kromě roku 2010 a 2013 vždy převyšovaly výdaje obce její příjmy. Nejvyšší výdaje mělo město v roce 2013. Důvodem byla realizace několika projektů v rámci města. Jednalo se zejména o jeden ze dvou finančně nejnáročnějších projektů realizovaných ve městě a to o rekonstrukci mateřské školky v Sedlci, jejíž celkové náklady činily 26,7 milionů Kč. Dále se jednalo například o zateplení základní školy. Z důvodu souběhu realizace několika projektů v tomto roce bylo město nuceno čerpat úvěr se splatností 10 let. I přes tyto finančně náročné akce zůstal rozpočet v roce 2013 přebytkový a to v důsledku nevídaného růstu příjmů. Zásahu na značném přírůstku příjmů mají výlučně daňové příjmy, konkrétně daň z přidané hodnoty a obě daně z příjmů. Jejich růst byl ovlivněn změnou některých jejich parametrů a novelou rozpočtového určení daní. Naproti tomu v letech 2009, 2011, 2012 a 2014 byl rozpočet obce schodkový. Tento rozdíl se dorovnával přebytky z let minulých. Takto situaci řešilo město ve všech těchto letech. Příčinou schodku jsou opět investiční akce. V roce 2011 a 2012 se jednalo především

o revitalizaci Vítkova náměstí v Prčici, která byla rozdělena na dvě etapy, v roce 2014 o zbývající část rekonstrukce mateřské školky a zateplení zdravotního střediska.

Celková výše dotací přijatých mezi roky 2009 – 2014 se podílela 43,2 % na celkových příjmech obce v témže období. Téměř 50% podíl dotací na celkových příjmech obce značí velmi vysokou úspěšnost žádostí o dotace, která je také výsledkem správné volby a složení dotačního programu. Značný podíl dotací na celkových příjmech obce lze pozorovat také v následujícím grafu.

Graf 4: Podíl dotací na celkových příjmech obce v letech 2009 – 2014



Zdroj: Monitor státní pokladny a interní materiály obce, vlastní zpracování

Z grafu je patrný výrazný pokles dotačních prostředků v roce 2014. Tento pokles ovšem neměl na hospodaření města žádný významný negativní vliv, neboť pokles rozpočtu je nutné vnímat jako relativní ve vztahu k předchozím letům, které byly nadprůměrně úspěšné s ohledem na získávání nenárokových investičních dotačních prostředků.

Ukazatel likvidity

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Běžná likvidita mává různá označení. Patří k nim celková likvidita, ukazatel solventnosti atd. Tento ukazatel vyjadřuje kolik korun oběžného majetku je kryto 1 korunou krátkodobých závazků obce, což udává, kolikrát je obec schopna uspokojit své věřitele,

kdyby v daném okamžiku proměnila všechna svá oběžná aktiva v hotovost (Mendelova univerzita v Brně: Finanční analýza a plánování, 2006).

Různí autoři uvádějí různá optima běžné likvidity, obvykle se jedná o optimum 1,8 až 2,5. V každém případě by hodnota ukazatele měla být vyšší než 1, neboli čím vyšší hodnota, tím nižší riziko platební neschopnosti (Businessvize: Ukazatelé likvidity, 2010).

$$\text{Běžná likvidita}_{2010} = \frac{32\,923\,000}{10\,563\,000} = 3,1$$

$$\text{Běžná likvidita}_{2011} = \frac{28\,647\,501}{11\,507\,620} = 2,5$$

$$\text{Běžná likvidita}_{2012} = \frac{19\,695\,892}{7\,504\,866} = 2,6$$

$$\text{Běžná likvidita}_{2013} = \frac{24\,571\,728}{19\,673\,244} = 1,2$$

$$\text{Běžná likvidita}_{2014} = \frac{15\,332\,005}{3\,118\,866} = 4,9$$

Z těchto výpočtů můžeme vyčíst, že likvidita obce se nacházela pod optimem pouze v roce 2013. Výsledné číslo v tomto roce je nižší z důvodů realizace několika finančně náročnějších projektů uvedených v textu výše.

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Tento druh likvidity vyjadřuje schopnost obce okamžitě uhradit své krátkodobé závazky. K úhradě těchto závazků může obec použít finanční majetek. Konkrétně hotovost v pokladnách, na běžných účtech obce a také hotovost uloženou v krátkodobě obchodovatelných cenných papírech. Doporučená hodnota pro tuto likviditu se pohybuje mezi 0,2 až 0,5 (Businessvize: Ukazatelé likvidity, 2010).

$$\text{Okamžitá likvidita}_{2010} = \frac{24\,874\,000}{10\,563\,000} = 2,4$$

$$\text{Okamžitá likvidita}_{2011} = \frac{20\,352\,230}{11\,507\,620} = 1,8$$

$$\text{Okamžitá likvidita}_{2012} = \frac{11\,013\,810}{7\,504\,866} = 1,5$$

$$\text{Okamžitá likvidita}_{2013} = \frac{16\,602\,648}{19\,673\,244} = 0,8$$

$$\text{Okamžitá likvidita}_{2014} = \frac{13\,014\,567}{3\,118\,866} = 4,2$$

V posledních pěti letech se okamžitá likvidita obce nenacházela v optimálním rozmezí. Vyšší hodnotu lze pozorovat zejména v roce 2014. Přičemž příliš vysoká okamžitá likvidita signalizuje, že obec drží značnou část majetku v peněžních prostředcích a přichází tak o vyšší zisk, který by mohla získat investováním těchto prostředků do dlouhodobého majetku.

Ukazatel zadluženosti

Tento ukazatel bývá označován také jako ukazatel věřitelského rizika. Čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím vyšší je zadluženost celkového majetku, která zvyšuje riziko věřitelů, že jejich dluh nebude splacen. Celková zadluženost charakterizuje finanční úroveň firmy. Ukazuje míru krytí obecního majetku cizími zdroji. Celková zadluženost je vyjádřena následujícím vztahem (Mendelova univerzita v Brně: Finanční analýza a plánování, 2006).

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{celková aktiva}} \times 100 [\%]$$

$$\text{Celková zadluženost}_{2010} = \frac{10\,563\,000}{334\,204\,000} \times 100 = 3,2 \%$$

$$\text{Celková zadluženost}_{2011} = \frac{11\,507\,620}{314\,685\,775} \times 100 = 3,7 \%$$

$$\text{Celková zadluženost}_{2012} = \frac{7\,504\,866}{329\,016\,111} \times 100 = 2,3 \%$$

$$\text{Celková zadluženost}_{2013} = \frac{24\,861\,525}{363\,600\,999} \times 100 = 6,8 \%$$

$$\text{Celková zadluženost}_{2014} = \frac{10\,254\,522}{344\,329\,373} \times 100 = 2,98 \%$$

Zadluženost obce lze obecně hodnotit velmi pozitivně. Od roku 2010 do roku 2013 a také v roce 2014 se cizí zdroje podílely na celkových aktivech v rozmezí od 2 do 4 %. Pouze v roce 2013 se hodnota ukazatele zvýšila na 6,8 %. Zvýšení lze přisuzovat nutnosti čerpat úvěr ze strany obce na realizaci několika finančně náročnějších projektů. Úvěr se splatností 10 let byl čerpán především na rekonstrukci mateřské školy v obci.

4.2 Charakteristika projektů realizovaných v období 2007 – 2013

4.2.1 Projekty realizované v rámci ROP Střední Čechy a OPŽP

1) Modernizace divadelního sálu Sedlec-Prčice

Divadelní sál je součástí 60let staré budovy Základní školy v Sedlci – Prčici. Ve své době byla tato škola považována za jednu z nejmodernějších škol svého druhu. Bohužel od té doby se mnohé v prostorách divadelního sálu nezměnilo, a proto byla nutná jeho rekonstrukce (Interní materiály obce).

Cílem projektu „**Modernizace divadelního sálu**“ v Sedlci – Prčici bylo zvýšit kvalitu občanské vybavenosti města, zvýšit kvalitu zařízení nabízející prostory pro volnočasové aktivity a spolkovou činnost města. Realizací projektu mělo dojít k modernizaci stávajícího divadelního sálu, který se nacházel v havarijním stavu, nevyhovoval potřebám cílových skupin a nedosahoval vyžadované kvality. Výstupem projektu byla modernizace 60let starého divadelního sálu, která měla umožnit další rozvoj spolkové činnosti ve městě, zvýšit nabídku volnočasových aktivit v městě Sedlec – Prčice a zvýšit návštěvnost daného zařízení (Interní materiály obce).

Základní údaje týkající se projektu jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 13: Základní informace o projektu „ Modernizace divadelního sálu Sedlec-Prčice“

Období realizace		2009 - 2010
Celková náklady (Kč)		3 310 753
Z toho:	dotace	2 990 205
	spoluúčasť města	320 548
Podíl města na financování (%)		9,7
Realizován v rámci OP		ROP Střední Čechy
Finanční nástroj		ERDF

Zdroj: Interní materiály obce, vlastní zpracování

2) Revitalizace Černického rybníka a zlepšení odtokových poměrů části Sedleckého potoka

V tomto projektu se jednalo o úpravu Sedleckého potoka a Černického rybníka, nacházejících se ve správním území obce Sedlec-Prčice. Oba objekty se nacházely v nevyhovujícím stavu. U Sedleckého potoka se jednalo především o poškození opevnění

levého a pravého břehu. Pravý břeh byl opevněn kamennou dlažbou, která byla poškozena a v patě svahu podemleta. Levý břeh byl opevněn kamenným terasem, který ovšem postrádal stabilní základ. Problémem u Černického rybníka byl nevyhovující technický stav. Nutností byla rekonstrukce hrázového tělesa včetně zřízení nových objektů na hrázi, zdrž rybníka bylo nutno odbahnit (Interní materiály obce).

Předmětem stavby byla tedy revitalizace a úprava části Sedleckého potoka v délce 377 m včetně stavebních úprav a odbahnění Černického rybníka. Stavba byla z větší části realizována v městské památkové zóně. Lokalita je situována v jihovýchodní části městské části Sedlec v nadmořské výšce cca 397 - 403 m.n.m. Spodní část upravovaného Sedleckého potoka se nachází mimo zastavěné území, horní část je situována v zastavěné části města (Interní materiály obce).

Konkrétněji bylo tedy provedeno odbahnění Černického rybníka, zpevnění břehů, vybudování nového bezpečnostního přelivu a odtoku, došlo také k opravě části koryta Sedleckého potoka a vysazení nových břehových porostů (Interní materiály obce).

Tento projekt byl realizován v rámci Operačního programu Životní prostředí a poskytovatelem dotace byl Státní fond Životního prostředí. Další informace o projektu shrnuje následující tabulka.

Tabulka 14: Základní informace o projektu „Revitalizace Černického rybníka a zlepšení odtokových poměrů části Sedleckého potoka

Období realizace		duben – říjen 2010
Celková náklady (Kč)		7 261 681
Z toho:	dotace	6 264 637
	spoluúčast města	997 044
Podíl města na financování (%)		13,7
Realizován v rámci OP		OPŽP
Finanční nástroj		SFŽP, Kohezní fond

Zdroj: Interní materiály obce, vlastní zpracování

3) Rekonstrukce Vítkova náměstí Sedlec-Prčice I. a II. etapa

Obecné údaje o obou etapách projektu jsou shrnuty v následující tabulce.

Tabulka 15: Souhrnné údaje o projektu „Rekonstrukce Vítkova náměstí Sedlec-Prčice I. a II. etapa

	Etapa I.	Etapa II.
Období realizace	srpen 2010 – květen 2011	2011
Celkové náklady (Kč)	26 082 988	17 987 075
Dotace (Kč)	18 015 290	12 702 197
Spoluúcast města (Kč)	8 067 698	5 284 878
Podíl města na financování (%)	30,9	29,4
Operační program	ROP Střední Čechy	
Finanční nástroj	ERDF	

Zdroj: Interní materiály obce, vlastní zpracování

Původní stav náměstí byl opticky značně neuspokojivý a funkčně roztržštěný. Příčinou tohoto stavu bylo střetávání těchto tří funkcí:

- náměstí jako křižovatka cest,
- náměstí jako park,
- náměstí jako volné prostranství (Interní materiály obce).

Hlavní problémy stávajícího stavu náměstí:

- funkční roztržštěnost prostoru, neefektivní využití západní části prostoru náměstí,
- parkové úpravy náměstí, zeleň zakrývající dominanty prostoru (kostel sv. Vavřince) a dělení prostoru do nevhodných částí,
- neorganizovanost dopravy v klidu a pěších zón,
- nekvalitní a nedostatečný mobiliář prostoru západní části náměstí,
- nejednotnost a zastaralost povrchů náměstí a zastaralost mobiliáře,
- absence jednotného řešení prostoru (Interní materiály obce).

Specifickými cíli v tomto projektu bylo posílení funkce a významu Vítkova náměstí v rámci celého města a zvýšení estetické hodnoty prostoru náměstí, zlepšení služeb pro obyvatele, zvýšení bezpečnosti prostoru náměstí a rozvoj cestovního ruchu v území Českého Meránu (Interní materiály obce).

Realizací 1. etapy došlo k revitalizaci východní části prostoru náměstí o rozloze 0,56 ha. Následná 2. etapa byla zaměřena na revitalizaci západní části Vítkova náměstí o rozloze 0,4979 ha (Interní materiály obce).

4) Výstavba multifunkčního hřiště Sedlec-Prčice

Cílem projektu „Výstavba multifunkčního hřiště Sedlec Prčice“ byla výstavba nového multifunkčního hřiště s umělým povrchem pro širokou veřejnost. Realizace předkládaného projektu byla lokalizována do stávajícího sportovně relaxačního areálu Sedlec Prčice (fotbalové hřiště, tréninkové hřiště, zázemí). Daný typ hřiště (umělý povrch, osvětlení a možnost realizace různých sportů) se nenacházel v žádné z 36 sídelních jednotek správního území města, tudíž se jednalo o razantní navýšení nabídky volnočasových aktivit ve městě Sedlec Prčice. Spolu s výstavbou multifunkčního hřiště došlo k realizaci dětského hřiště, které ve městě chybělo. Poslední aktivitou předkládaného projektu byla rekonstrukce parkoviště a přístupové komunikace k nově vzniklému hřišti (Interní materiály obce).

Cílem projektu byla tedy výstavba nového a v daném regionu jediného multifunkčního zařízení sloužícího pro účely sportovních aktivit široké veřejnosti. Realizací projektu došlo k výstavbě moderní sportovní plochy v rámci stávajícího sportovního areálu TJ Sedlec-Prčice, a tím došlo k rozšíření nabídky sportovních aktivit daného zařízení o prostory pro volejbal, nohejbal, házenou, malou kopanou, tenis a basketbal. Díky realizaci projektu došlo k výstavbě hřiště, které v daném regionu výrazně chybělo a jehož existenci široká veřejnost již dlouhodobě poptávala (Interní materiály obce).

Stávající sportovní areál TJ Sokol Sedlec-Prčice se nacházel v klidové části města v dostatečné blízkosti obytné zóny města. Areál byl vybudovaný v roce 1963 a od té doby prošel několika částečnými přestavbami. Přesto se nacházel v kritickém stavu. Kvůli nedostatečnému prostoru pro volnočasové aktivity ve městě a zmíněnému nevyhovujícímu stavu stávajícího sportovního areálu došlo v roce 2002 ke zpracování projektové dokumentace na kompletní revitalizaci sportovního areálu města s názvem „Sportovně relaxační park Sedlec-Prčice“. Kompletní rekonstrukce předpokládala vznik tréninkového hřiště s umělým povrchem, kompletní osvětlení a zavlažování hracích ploch, vznik in-line okruhu celého areálu, běžecké dráhy pro SDH, kompletní rekonstrukci centrální budovy, vznik prostoru pro stanování a vznik nového multifunkčního hřiště včetně dětského hřiště (Interní materiály obce).

Období realizace, finanční data i další informace se nacházejí v následující tabulce.

Tabulka 16: Projekt „Výstavba multifunkčního hřiště Sedlec-Prčice“

Období realizace		leden – srpen 2012
Celková náklady (Kč)		12 441 550
Z toho:	dotace	9 953 239
	spoluúčast města	2 488 311
Podíl města na financování (%)		20
Realizován v rámci OP		ROP Střední Čechy
Finanční nástroj		ERDF

Zdroj: Interní materiály obce, vlastní zpracování

5) ZUŠ Sedlec-Prčice – přístavba výtvarného ateliéru

Základní údaje o tomto projektu realizovaném v rámci programového období 2007 – 2013 jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 17: Základní údaje o projektu „ZUŠ Sedlec-Prčice – přístavba výtvarného ateliéru“

Období realizace		červenec 2011 – červen 2012
Celková náklady (Kč)		4 797 982
Z toho:	dotace	3 838 386
	spoluúčast města	959 596
Podíl města na financování (%)		19,9
Realizován v rámci OP		ROP Střední Čechy
Finanční nástroj		ERDF

Zdroj: Interní materiály obce, vlastní zpracování

Základní umělecká škola byla v obci založena v roce 1949. Výtvarný obor je zde vyučován od roku 1986 a začínal se 30 žáky. Učebna pro výtvarný obor byla dispozičně a kapacitně nevyhovující. Jako skladové prostory sloužily police u plynového kotle, prostory pro sušení keramiky byly provizorně umístěny ve vstupu do sklepa. Kapacitně byla třída výtvarného oboru nedostačující. Počet žáků ve skupině je 13-14 a kapacita třídy byla pouze 9 žáků. Následně se tedy třída potýkala s kritickým nedostatkem místa, což způsobovalo problémy především při práci s rozměrnějšími formáty. Z těchto důvodů byla navržena přístavba výtvarného ateliéru ke stávající budově Základní umělecké školy Sedlec-Prčice (Interní materiály obce).

Cílem projektu byla přístavba výtvarného ateliéru ZUŠ Sedlec Prčice. Realizací projektu došlo k rekonstrukci stávajícího nevyužívaného zahradního objektu a propojení stávající budovy ZUŠ a revitalizovaného zahradního domku jednopodlažní přístavbou, ve které je umístěn výtvarný ateliér. Díky realizaci přístavby došlo ke vzniku venkovního pódia pro prezentaci práce ZUŠ Sedlec Prčice. Předmětem projektu byl i nákup nového vybavení, které mělo zvýšit kvalitu poskytovaných služeb ZUŠ Sedlec Prčice. Vzhledem k tomu, že celá budova č.p. 59, ve které má ZUŠ Sedlec Prčice sídlo, byla značně podmáčená, došlo ke kompletní sanaci stávající budovy ZUŠ (Interní materiály obce).

Díky realizaci projektu tedy došlo ke vzniku nového výtvarného ateliéru ZUŠ Sedlec-Prčice a vzniku nového venkovního podia, které slouží k prezentaci práce především hudebních a tanečních oborů. Díky nákupu nové technologie do výtvarného ateliéru, došlo ke zvýšení kvality výuky ZUŠ a zvýšení přitažlivosti oborů pro stávající a budoucí žáky. Cílem projektu byl i vznik počítačového pracoviště pro výtvarný obor, který umožnil zavedení nových výukových prvků s podporou informační technologie v daném oboru (Interní materiály obce).

6) Zajištění energetických úspor ZŠ Sedlec-Prčice a Zdravotního střediska Sedlec-Prčice

Období realizace, finanční údaje i další informace, týkají se projektů, zobrazuje následující tabulka.

Tabulka 18: Základní údaje o projektu „Zajištění energetických úspor ZŠ Sedlec-Prčice“ a „Zajištění energetických úspor Zdravotního střediska Sedlec-Prčice“

		ZŠ Sedlec-Prčice	Zdravotní středisko Sedlec-Prčice
Období realizace		září – listopad 2013	srpen - říjen 2014
Celková náklady (Kč)		12 825 497	3 246 940
Z toho:	dotace	9 786 012	2 000 970
	spoluúčast města	3 039 485	1 245 970
Podíl města na financování (%)		23,7	38,4
Realizován v rámci OP		OPŽP	
Finanční nástroj		SFŽP, Fond soudržnosti	

Zdroj: Interní materiály obce, vlastní zpracování

Cílem obou projektů bylo zajištění energetických úspor konkrétních budov. U základní školy projekt řešil výměnu oken a dveří, odstranění nevyhovujících luxfer a zateplení fasády a půdy nad posledním patrem objektu. U zdravotního střediska došlo k výměně oken a dveří za energeticky úspornější modely a zateplení fasády a střechy objektu (Interní materiály obce).

7) Rekonstrukce místních komunikací ve městě Sedlec-Prčice a jeho osadách

Ve městě byly realizovány celkem 3 projekty zaměřené na rekonstrukce místních komunikací. V rámci prvního projektu došlo k rekonstrukci komunikací v Prčici a to konkrétně v ulicích Zahradní, Příčná, Tábořská a Blatecká. Druhý projekt řešil rekonstrukci komunikací v osadách Uhřice, Divišovice – Vozerovice a Chotětice. Do třetice byl projekt zaměřený na rekonstrukci komunikací v Sedlci v ulicích Kvaš'ovská, Komenského a Československé armády. Cílem všech projektů byla rekonstrukce komunikací především za účelem zvýšení kvality, kapacity, únosnosti místních komunikací a bezpečnosti provozu, snížení hlučnosti a prašnosti dotčených komunikací a zvýšení kvality napojení významných objektů na regionální dopravní síť. Došlo například k výměně vodovodních rozvodů, opravě dešťové kanalizace, osazení obrubníků a tak dále. Konkrétní informace o projektech jsou uvedeny v následující tabulce (Interní materiály obce).

Tabulka 19: Rekonstrukce komunikací v Sedlci, v Prčici a v osadách města

Místo realizace		Sedlec	Prčice	Osady obce
Období realizace		březen - květen 2015	březen - listopad 2012	červen - říjen 2014
Celková náklady (Kč)		10 700 000	8 233 256	10 099 704
Z toho:	dotace	8 200 000	5 969 110	8 079 763
	spoluúčast města	2 500 000	2 264 146	2 019 941
Podíl města na financování (%)		23,4	27,5	20
Realizován v rámci OP		ROP Střední Čechy		
Finanční nástroj		ERDF		

Zdroj: Interní materiály obce, vlastní zpracování

8) Stavební úpravy MŠ v Sedlci-Prčici

Cílem projektu byla stavební obnova mateřské školy v Sedlci-Prčici, která se nacházela v kritickém stavu. Objekt školky byl postaven v letech 1978-1979 s tím, že budova byla

řešena jako montovaná stavba s životností cca 20 let. Vzhledem k použitým materiálům a povětrnostním podmínkám v lokalitě byl stav objektu více než kritický. V případě, že by objekt školky neprošel celkovou rekonstrukcí v co nejkratší době, hrozilo nebezpečí, že bude nutné buď omezit zásadně provoz školky, nebo ji uzavřít (Interní materiály obce).

V rámci projektu bylo realizováno několik investičních aktivit, jednalo se o celkovou rekonstrukci objektu MŠ Sedlec Prčice, venkovní úpravy areálu, založení školní zahrady a vybavení prostoru mobiliářem a herními prvky a nákup moderního a interaktivního vybavení včetně tematických didaktických pomůcek (Interní materiály obce).

Následuje tabulka zobrazující základní údaje o projektu.

Tabulka 20: Podstatné informace o projektu „Stavební úpravy MŠ v Sedlci-Prčici“

Období realizace		říjen 2012 – říjen 2013
Celková náklady (Kč)		23 657 942
Z toho:	dotace:	10 591 525
	fondy EU	5 591 525
	Středočeský kraj	5 000 000
	spoluúčasť města	13 066 417
Podíl města na financování (%)		55,2
Realizován v rámci OP		ROP Střední Čechy
Finanční nástroj		ERDF, krajský rozpočet

Zdroj: Interní materiály obce, vlastní zpracování

9) Obecní kompostárna

Předmětem žádosti o dotaci byla výstavba a nákup technologie malé obecní kompostárny v Sedlci-Prčici. V rámci stavby byla realizována kompostovací plocha včetně záchytné jímky, odvodňovacích žlabů a oplocení. Nákup technologie zahrnoval například nakladač – rypadlo, velkoobjemové kontejnery či teploměr pro kontrolu stavu kompostovatelného odpadu (Interní materiály obce).

Projekt byl realizován v rámci Operačního programu Životní prostředí od listopadu 2009 do února 2010. Z Fondu soudržnosti byla prostřednictvím Státního fondu životního prostředí poskytnuta dotace ve výši 2 771 248 Kč, přičemž celkové náklady činily 3 490 731 Kč. Město se tak na financování projektu podílelo částkou 719 483 Kč (20,6 %) (Interní materiály obce).

4.2.2 Projekty financované ze státního rozpočtu a fondů Středočeského kraje

1) Oprava kostela sv. Jeronýma v Sedlci

Předmětem dotace, kterou poskytlo Ministerstvo kultury České republiky v rámci programu Regenerace městských památkových zón a městských památkových rezervací, byla oprava věže kostela sv. Jeronýma v Sedlci. Projekt byl realizován v období červenec – říjen 2011. Celkové náklady oprav dosáhly výše 243 000 Kč. Ministerstvo kultury ČR poskytlo dotaci prostřednictvím státního rozpočtu ve výši 175 000 Kč. Město se tak na financování podílelo částkou 68 000 Kč (28 %) (Interní materiály obce).

2) Záchrana sakrálních staveb na území města Sedlec-Prčice

Tento projekt, jenž byl realizován v roce 2013, byl podpořen Místní akční skupinou Krajina srdce prostřednictvím Státního zemědělského a intervenčního fondu. Cílem projektu byla oprava sakrálních staveb. Došlo k obnově 9 sakrálních objektů (kapličky, křížky, zvoničky) v některých místních částech obce a dále k úpravě zeleně. Celkové náklady tohoto projektu dosáhly výše 342 064 Kč, z toho dotace ve výši 227 545 Kč a spoluúcast města 114 519 Kč (podíl na financování - 33,5 %) (Interní materiály obce).

3) Rekonstrukce a přístavba kuchyně ZŠ a MŠ

Cílem projektu, realizovaného od poloviny června do konce srpna roku 2011, byla rekonstrukce a rovněž přístavba školní kuchyně. V rámci projektu došlo například k přístavbě nového výdejního místa, ke kompletní výměně vzduchotechniky či k instalaci nových technologií (např. mrazáky, konvektomaty atd.). Celkové náklady činily 7 189 709 Kč. Dotace byla poskytnuta z Fondu rozvoje obcí a měst Středočeského kraje ve výši 4 000 000 Kč. Město se tak na financování projektu podílelo částkou 3 189 709 Kč (44,4 %) (Interní materiály obce).

4) Sušetice – místo pro všechny generace – oprava hasičské zbrojnice a nové vybavení

Projekt byl připraven Městem Sedlec-Prčice ve spolupráci se SDH Sušetice. K jeho realizaci došlo v roce 2013. Jednalo se o stavební úpravy hasičské zbrojnice, došlo například k výměně oken a dveří, k úpravě kuchyňky a sociálního zařízení či k výměně a doplnění vnitřního vybavení hasičského domu. Celkové náklady projektu - 538 618 Kč.

Dotace ze Státního zemědělského a intervenčního fondu byla poskytnuta ve výši 289 339 Kč. Podíl města na financování tak činil 249 279 Kč (46,3 %) (Interní materiály obce).

5) Oprava technického a programového vybavení městské knihovny

Projekt byl realizován v druhé polovině roku 2010. Dotace, která byla poskytnutá Ministerstvem kultury České republiky v rámci programu Veřejné informační služby knihoven 3, byla použita na technické a programové vybavení městské knihovny, konkrétně se jednalo o počítačové vybavení, o zavedení www katalogu Clavius pro dokumenty a o pořízení kopírky. Celkové náklady činily 34 000 Kč, z toho dotace poskytnutá od Ministerstva kultury činila 20 000 Kč. Město se tedy podílelo na financování částkou 14 000 Kč (41,2 %) (Interní materiály obce).

4.2.3 Ekonomický vliv dotací na hospodaření města

Přijaté dotace mají pro obec velký význam. Patří mezi část příjmů, které mohou obec nejvíce ovlivnit. Získané dotace umožňují městu realizovat potřebné investice, které by z vlastních rozpočtů realizovalo velice obtížně. V oblasti získávání dotačních prostředků v programovém období 2007 – 2013 lze město Sedlec-Prčice hodnotit jako velice úspěšné. Přehled realizovaných projektů v období 2007 – 2013 s uvedením výše dotace na ně poskytnuté a se spoluúčástí města na financování můžeme pozorovat v následující tabulce.

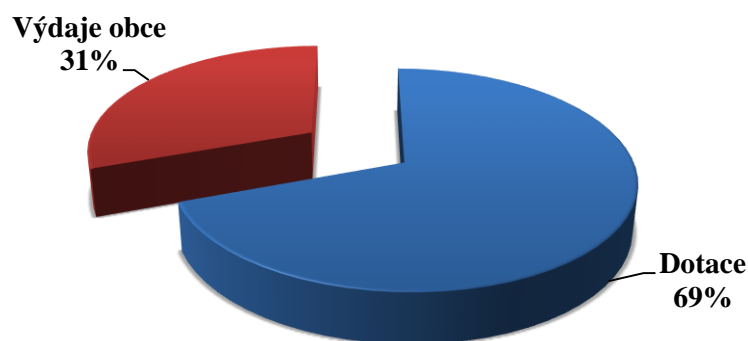
Tabulka 21: Přehled investičních akcí podpořených z dotačních zdrojů v období 2007 – 2013

Akce	Celkové náklady (Kč)	Dotace (podíl na celkových nákladech v %)	Výdaje obce na projekt (Kč)
ZUŠ Sedlec-Prčice – přístavba výtvarného ateliéru	4 797 982	3 838 386 (80,0)	959 596
Modernizace divadelního sálu	3 310 753	2 990 205 (90,3)	320 548
Revitalizace Černického rybníka a zlepšení odtokových poměrů části Sedleckého potoka	7 261 681	6 264 637 (86,3)	997 044
Rekonstrukce Vítkova náměstí I. a II. etapa	44 070 063	30 717 487 (69,7)	13 352 576
Výstavba multifunkčního hřiště	12 441 550	9 953 239 (80,0)	2 488 311
Zajištění energetických úspor ZŠ a Zdravotního střediska Sedlec-Prčice	16 072 437	11 786 982 (73,3)	4 285 455
Rekonstrukce místních komunikací ve městě a jeho osadách	29 032 960	22 248 873 (76,6)	6 784 087
Stavební úpravy MŠ	23 657 942	10 591 525 (44,8)	13 066 417
Obecní kompostárna	3 490 731	2 771 248 (79,4)	719 483
Oprava kostela sv. Jeronýma v Sedlci	243 000	175 000 (72,0)	68 000
Záchrana sakrálních staveb na území města	342 064	227 545 (66,5)	114 519
Rekonstrukce a přístavba kuchyně ZŠ a MŠ	7 189 709	4 000 000 (55,6)	3 189 709
Sušetice – místo pro všechny generace – oprava hasičské zbrojnice a nové vybavení	538 618	289 339 (53,7)	249 279
Oprava technického a programového vybavení městské knihovny	34 000	20 000 (58,8)	14 000
Celkem	152 483 490	105 874 466 (69,4)	46 609 024

Zdroj: Interní materiály obce, vlastní zpracování

Z této tabulky je patrné, že město díky získaným dotacím mohlo ze svých necelých 47 milionů Kč, které použilo na kofinancování, realizovat investiční akce za téměř 153 milionů Kč. Podíl výdajů obce a přijatých dotací na celkových nákladech realizovaných projektů je vyobrazen v grafu č. 5.

Graf 5: Podíl výdajů obce a přijatých dotací na celkových nákladech realizovaných projektů v období 2007 – 2013



Zdroj: Interní materiály obce, vlastní zpracování

Z grafu vyplývá, že podíl města na realizaci projektů z finančního hlediska je více jak 1/3. Podíl dotačních prostředků na celkových výdajích obce je důležitým ukazatelem. Výsledky mohou být samozřejmě zkreslené vzhledem k rozdílným velikostem projektů a s tím související rozdílné velikosti dotačních příspěvků. Pokud ovšem porovnáme objemy dotačních prostředků vzhledem k výdajům či příjmům obce, údaje lze získat nezkreslené.

Tabulka 22: Podíl dotací na příjmech obce

	Příjmy (Kč)	Dotace (Kč)	Podíl dotací na příjmech (%)
2007	31 177 780	3 887 870	12,5
2008	40 776 960	7 368 560	18,1
2009	46 899 280	17 263 390	36,8
2010	52 701 280	21 528 470	40,8
2011	61 295 178	29 780 631	48,6
2012	63 283 646	32 180 281	50,9
2013	77 675 025	39 543 648	50,9
2014	53 256 108	12 945 233	24,3

Zdroj: Monitor státní pokladny a interní materiály obce, vlastní zpracování

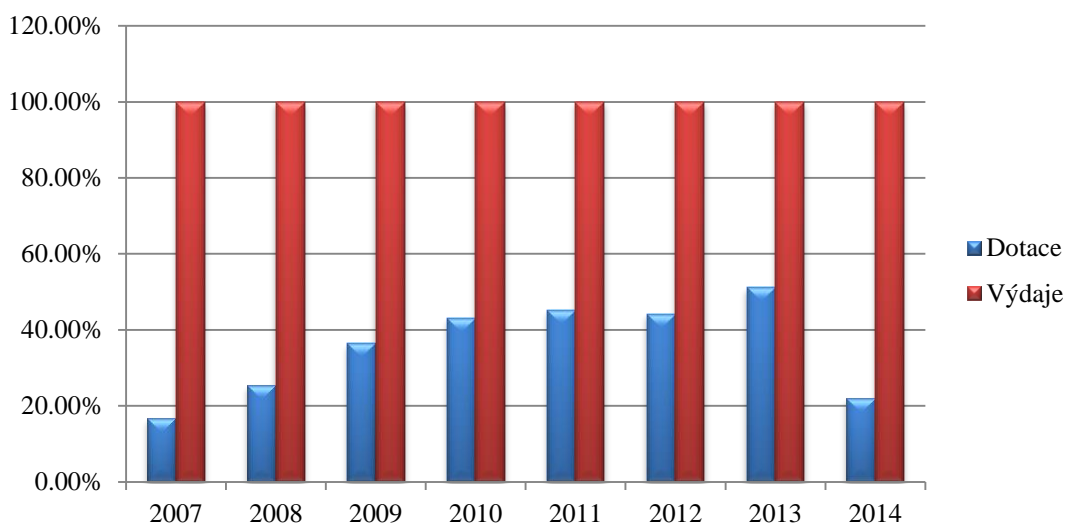
Tabulka 23: Podíl dotací na výdajích obce

	Výdaje (Kč)	Dotace (Kč)	Podíl dotací na výdajích (%)
2007	23 265 220	3 887 870	16,7
2008	29 004 880	7 368 560	25,4
2009	47 387 710	17 263 390	36,4
2010	49 938 720	21 528 470	43,1
2011	65 861 905	29 780 631	45,2
2012	72 879 830	32 180 281	44,2
2013	77 179 284	39 543 648	51,2
2014	58 857 395	12 945 233	22

Zdroj: Monitor státní pokladny a interní materiály obce, vlastní zpracování

Pro lepší představivost je podíl dotací na výdajích obce znázorněn ještě graficky.

Graf 6: Podíl dotací na výdajích obce



Zdroj: Monitor státní pokladny a interní materiály obce, vlastní zpracování

Z grafu lze vypočítat nepřímou úměrnost mezi výdaji obce a podílem získaných dotací, což znamená, že čím vyšší dotace obec získá, tím nižší bude podíl vlastních finančních prostředků na krytí celkových výdajů obce. Rovněž dojde k nárůstu majetku a eventuálně i ke zdokonalení služeb pro obyvatelstvo.

Příjem dotací má tedy značný, pozitivní vliv na hospodaření obce. Nejen že umožňuje obci realizovat investiční akce, které by pouze ze svých finančních prostředků nebyla schopna uskutečnit, ale rovněž v budoucnu přinese v důsledku mnoha investičních akcí předpokládaný pokles nákladů. Jedná se zejména o zateplení veřejných budov. V letech

2013 a 2014 se podařilo kompletně rekonstruovat budovu mateřské školy a energeticky optimalizovat budovu základní školy a budovu zdravotního střediska. Například v případě mateřské školy klesla spotřeba zemního plynu na vytápění v roce 2014 oproti rokům předchozím téměř na polovinu. Přestože poslední zimy byly relativně mírné, lze očekávat dlouhodobě výrazné snížení spotřeby zemního plynu na vytápění s čímž by mělo souviset i výrazné snížení nákladů na provoz MŠ a ZŠ.

4.2.4 Výstupy z rozhovoru

V následující tabulce jsou vyobrazeny výstupy z rozhovoru s paní Miroslavou Jeřábkovou, starostkou obce Sedlec-Prčice. Rozhovor byl zaměřen na celkový dotační proces, od vypracování projektové dokumentace a žádosti o dotaci až po realizaci projektů a monitorovací zprávy atd.

Tabulka 24: Výstupy z rozhovoru se starostkou obce

	Odpovědi
Vytvoření projektového záměru	Návrhy na realizaci projektů podávají osadní výbory. Na jejich základě poté zastupitelstvo obce vybírá prioritní projekty z hlediska centrální části a celého území a projekty se zpracovávají do zásobníku projektů a Strategie rozvoje obce. Poté jsou sledovány výzvy a vypracovány projektové dokumentace, žádost a žádá se o dotace. Paní starostka Miroslava Jeřábková rovněž poznamenala, že v programovém období 2007 - 2013 bylo pozitivní zejména to, že vypsání výzvy byly zaměřeny zrovna na projekty, které město potřebovalo. Veřejnost se na vytváření projektových záměrů tedy podílí formou osadních výborů a prostřednictvím podnětů zastupitelů.
Finance	V programovém období 2007 - 2013 byla obec nucena čerpat úvěr na spolufinancování realizovaných projektů pouze jednou a to v roce 2013. Ve zbylých případech financovala projekty ze svých prostředků.
Nalezení vhodného operačního programu	Prioritní osu a program, ze kterého lze čerpat, je obec schopna dohledat si sama. Žádost o poskytnutí dotace už je ale zcela jiná, značně náročnější práce, na kterou obec využívá externisty.
Žádost	Pokud jde o projekty, realizované z národních zdrojů, jako jsou krajské dotace nebo například dotace od Ministerstva pro místní rozvoj či Ministerstva kultury, tak zde si obec zpracovává žádosti sama. Paní starostka uvedla, že v tomto případě jsou žádosti jednoduché a jejich zpracování zvládají bez externí pomoci. Na zpracování žádostí o dotace z Evropských fondů na velké projekty si ovšem obec najímá externí zpracovatele. Paní starostka uvedla, že na úřadě není kapacita, která by byla schopna řešit tuto oblast. Tato činnost je velmi administrativně a časově náročná a zahrnuje i činnosti, se kterými se žádný pracovník městského úřadu nesetkal. Ať už se jedná o vyhodnocení ekonomického zdraví žadatele nebo o zpracování jednotlivých povinných příloh.

<p>Výzvy</p>	<p>Jednotlivé výzvy sleduje obec jednak sama a dále jí informují externí zpracovatelé. Paní starostka uvedla, že upozornění na nové vypsané výzvy chodí od různých zpracovatelských firem, které nabízejí své služby na zpracování žádostí. Upozorňování na nové výzvy má tedy obec pokryto z více zdrojů. Na mou otázku, zda není časové období výzvy příliš krátké, odpověděla paní starostka takto. "Určitě ano, naše obec měla výhodu ve zpracovaném katalogu projektů. Když jsem nastoupila v roce 2008 do funkce, tak zde nebyl připraven ani jeden projekt na realizaci, takže když začaly výzvy, tak jsme nechávali zpracovat dokumentaci na mnoho projektů a začali jsme se připravovat, kdybychom ale neměli rychlé projektanty (často jimi byli i občasná města, kteří měli výhodu, že obec znali), tak bychom neměli vůbec šanci určitý projekt realizovat.</p>
<p>Realizace projektu - výběrové řízení</p>	<p>Realizaci výběrového řízení zajišťuje obec jednak samostatně a jednak prostřednictvím externích firem. Paní starostka uvedla, že se samozřejmě snaží si výběrové řízení organizovat sami, zejména z finančních důvodů, neboť mezi náklady na výběrové řízení realizované buď velkou externí firmou nebo naopak obcí ve spolupráci s malou firmou či pouze jedním externím pracovníkem existují značné finanční rozdíly. Výběrové řízení bylo organizováno externí firmou především u projektu "Rekonstrukce Vítkova náměstí Sedlec-Prčice" a dále u projektů, na které byla poskytnuta dotace ze Státního fondu životního prostředí, neboť zde jsou dle paní starostky stanoveny specifické podmínky, které se musí splnit a tak vznikly obavy z přehlédnutí některých podstatných podmínek. Samostatně si obec výběrové řízení zajišťuje například u projektů financovaných z Regionálního operačního programu Střední Čechy.</p>
<p>Neúspěšné žádosti o dotaci</p>	<p>V prvním případě se jednalo o projekt "Rekonstrukce Vítkova náměstí Sedlec-Prčice". Žádost byla původně vypsaná na rekonstrukci náměstí jako celek. Ovšem v době podání žádosti se změnila podmínky v rámci limitů poskytované částky dotačních prostředků na jeden projekt a obec by se tak musela ze svých vlastních prostředků podílet mnohem větší částkou. Z tohoto důvodu byl projekt rozdělen na dvě etapy a žádalo se na každou zvlášť. Dále bylo město neúspěšné se žádostí o poskytnutí dotace na projekt týkající se vodovodů v osadách Vrchotice a Měšetice. Dotace měla být poskytnuta ze Státního fondu životního prostředí, ale město bylo neúspěšné. Ovšem v programovém období 2014-2020 bude obec na tyto projekty v rámci Operačního programu životní prostředí žádat znovu. Do třetice město neuspělo s žádostí o poskytnutí dotace na sportovní areál. Projekt byl vytvořen kompletně na celé hřiště (víceúčelové plochy, dopravní plochy, kabiny). Městu se však nepodařilo získat dotaci na kompletní sportovní areál. Proto došlo k rozdělení a byl realizován projekt "Výstavba multifunkčního hřiště Sedlec-Prčice", který ovšem nezahrnoval rekonstrukci kabin.</p>

Monitorovací zprávy	Monitorovací zprávy pro projekty realizované obcí jsou zpracovávány vždy externí firmou. Obec samozřejmě poskytuje potřebné podklady.
Plánované projekty	Město během prosince roku 2015 opětovně žádalo o poskytnutí dotace na projekty týkající se vodovodů v osadách Vrchotice a Měšetice a bylo úspěšné. Dále má město pro rok 2016 v plánu žádat o dotace na vybudování bezdrátového rozhlasu v rámci Integrovaného záchranného systému (vyrozumění obyvatel před povodněmi, digitální povodňový plán atd.). Dále bude žádat základní škola, která připravuje projekt na doplnění počítačového vybavení.
Co očekáváte od programového období 2014 – 2020	Paní starostka uvedla, že od programového období 2014-2020 bohužel nelze očekávat pozitivní přínos pro město. Dotace nebudou poskytovány bohužel na takové projekty, které by město potřebovalo realizovat. Město nemá dodělané tvrdé projekty (například náměstí v Sedlci) a bohužel už nebude možné čerpat takové částky poskytnutých dotací, aby mohly být realizovány. Nejen z IROPU už nebudou poskytovány takové částky jaké dříve, dále také z MAS Krajina srdce, které je město členem, budou prostředky výrazně omezeny. Z IROPU město spoléhalo například na dotace poskytnuté na projekty v rámci památkové péče. Zde bude ovšem možné získat dotace pouze na památky registrované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR a zapsané na Seznamu UNESCO. Jediná oblast, na kterou by mohlo město získat dotace je zateplení budov. Město ovšem vše, co bylo možné zateplit, už zateplilo.

Zdroj: Osobní rozhovor se starostkou obce, vlastní zpracování

4.2.5 Anketní šetření pro obec Sedlec-Prčice

Anketní šetření bylo další zvolenou metodou pro tuto diplomovou práci. Jeho cílem bylo zjistit, jaké povědomí mají občané města o využívání dotačních prostředků, dále o hospodaření města, jak se zajímají o celkové dění v obci a zda vnímají díky dotačním prostředkům zlepšení kvality života v obci a celkový rozvoj obce mezi roky 2007 – 2013.

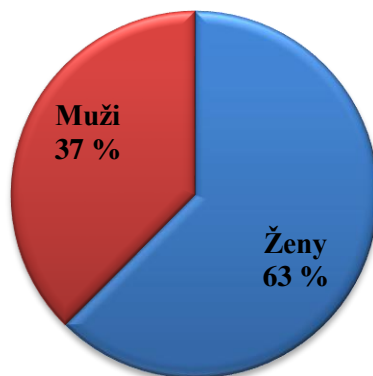
Anketní šetření bylo provedeno na území města Sedlec-Prčice. Zúčastnit se ho mohli obyvatelé města a všech jeho 34 osad. Byly využity dva neverbální komunikační kanály. V prvním případě byl umístěn box se 110ti anketami v budově místního zdravotního střediska. Byli tak osloveni respondenti různých věkových kategorií a zcela anonymně. Tímto způsobem bylo sesbíráno 67 anket. Návratnost lze vyjádřit též procentně, tedy na 60,9 %. V druhém případě byla anketa vyvěšena v elektronické podobě na webových stránkách obce. Zde byla návratnost nižší, bylo sesbíráno celkem 44 správně vyplněných anket. Celkově bylo tedy sesbíráno 111 anket.

Anketa byla tedy zcela anonymní a byla sestavena z 18 otázek. Z toho 16 otázek bylo uzavřeného typu, kdy respondenti odpovídali na dichotomické a trichotomické otázky, otázky výběrové i výčtové. Jedna otázka byla otevřeného typu, kdy respondenti odpovídali dle své fantazie, svými slovy dle vlastního uvážení a v jedné z otázek dotazovaní hodnotili vybrané realizované projekty dle užitečnosti na škále od 1 do 5.

Otázka č. 1 – Pohlaví respondentů

Z celkového počtu respondentů vyplnilo anketu 41 mužů a 70 žen. Procentně tedy vyplnilo anketu 63 % žen a 37 % mužů.

Graf 7: Pohlaví dotazovaných

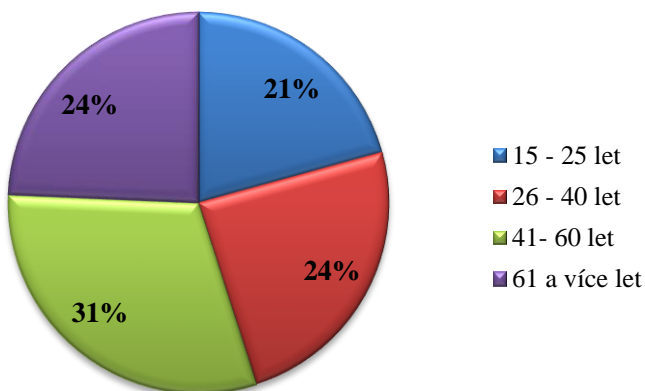


Zdroj: Vlastní zpracování dle anket

Otázka č. 2 – Věková struktura dotazovaných

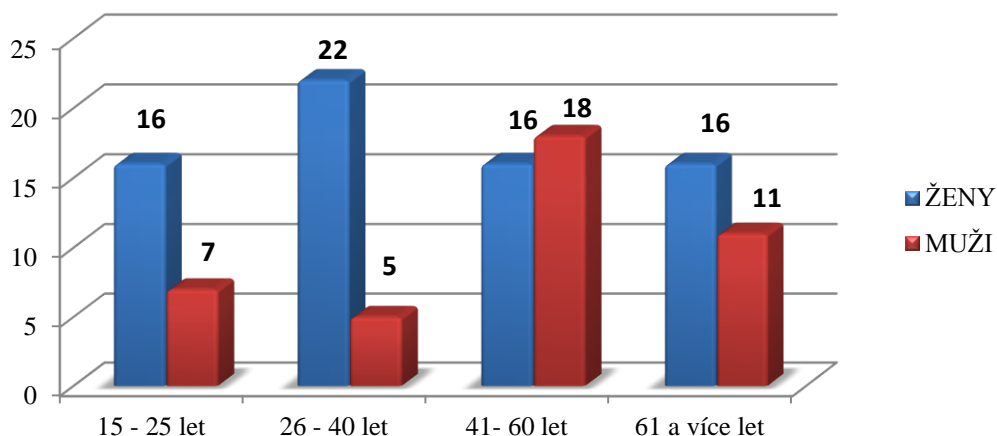
Respondenti byli rozděleni do čtyř věkových kategorií. Nejvíce dotazovaných bylo z kategorie 41 – 60 let, kde se do anket zapojilo 34 osob, tedy 30,6 %. V ostatních věkových kategoriích byl počet respondentů téměř totožný. Druhými nejpočetnějšími se staly věkové kategorie 26 – 40 a 61 – více let. V obou věkových kategoriích se anketu zúčastnilo 27 dotazovaných, kteří tvoří 24,3 %. Podrobněji je věková kategorie dotazovaných zobrazena v následujících grafech.

Graf 8: Věkové složení respondentů



Zdroj: Vlastní zpracování dle anket

Graf 9: Věková struktura obyvatelstva podle pohlaví

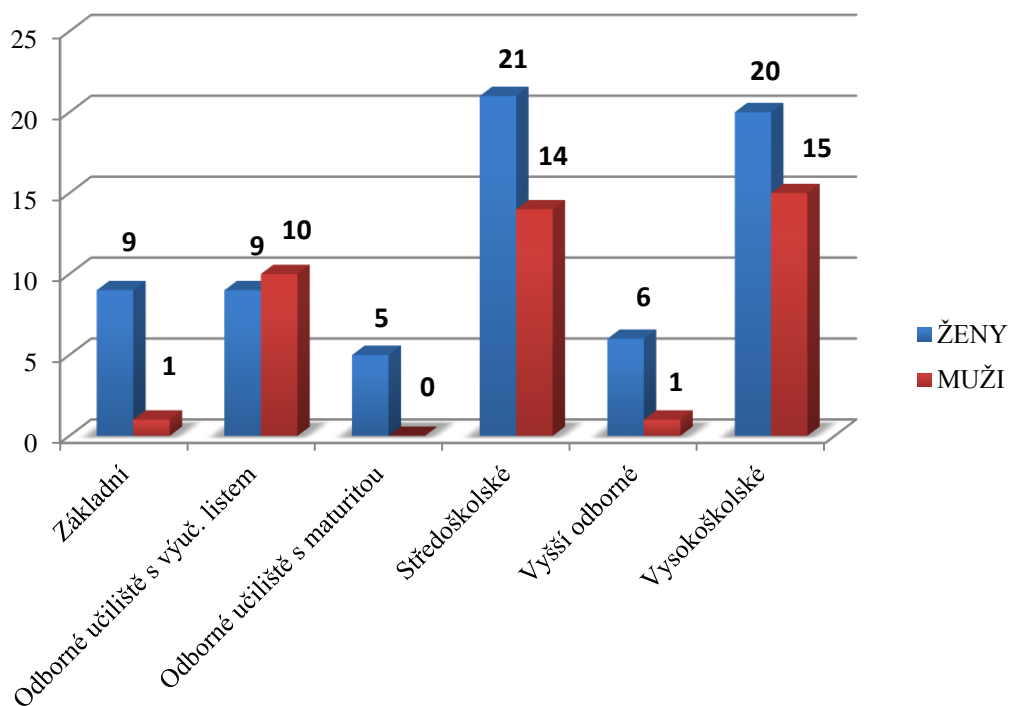


Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 3 – Vzdělanostní struktura respondentů

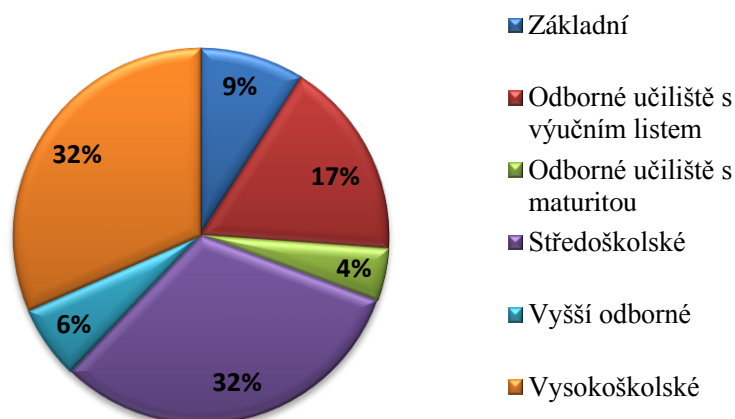
Nejpočetnější skupinu tvořili respondenti s vysokoškolským vzděláním a také se středoškolským vzděláním. V obou kategoriích anketu vyplnilo celkem 35 osob. Druhou nejpočetnější se stala skupina dotazovaných, kteří ukončili studium odborného učiliště s výučním listem. V této kategorii vyplnilo anketu 19 osob. Podrobnější členění respondentů dle nejvyššího dosaženého vzdělání je zobrazeno v následujících grafech.

Graf 10: Vzdělanostní struktura respondentů podle pohlaví



Zdroj: Vlastní zpracování na základě ankety

Graf 11: Vzdělanostní struktura respondentů vyjádřená procentně

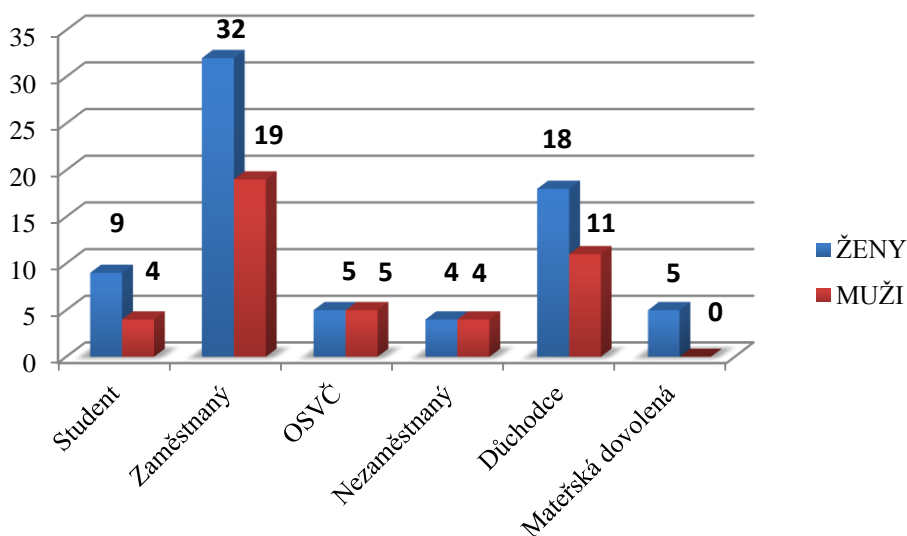


Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 4 - Současný společenský status respondentů

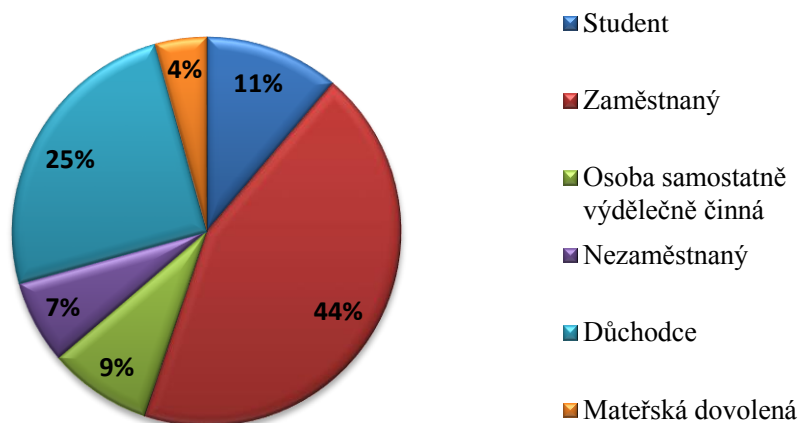
V rámci této otázky bylo vymezeno celkem 6 kategorií. Student, zaměstnaný, nezaměstnaný, OSVČ, důchodce a mateřská dovolená. Vzhledem ke skutečnosti, že 5 osob označilo u této otázky více než jednu odpověď, došlo k navýšení celkového počtu sesbíraných odpovědí na 116. Nejvíce respondentů tvořilo kategorii zaměstnaný. V této kategorii vyplnilo anketu celkem 51 osob (43,97 %). Druhou v pořadí byla kategorie důchodce a třetí kategorie student. Celkový počet respondentů v jednotlivých kategoriích, rozdělený podle pohlaví a také vyjádřený procentně lze pozorovat v následujících grafech.

Graf 12: Společenský status respondentů podle pohlaví



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 13: Společenský status dotazovaných vyjádřený procentně

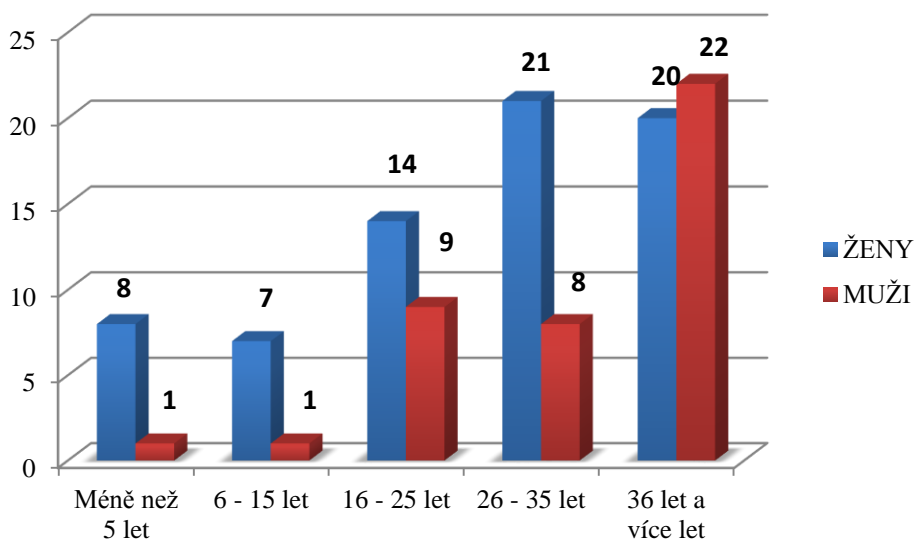


Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 5 – Jak dlouho jste občanem města Sedlec-Prčice?

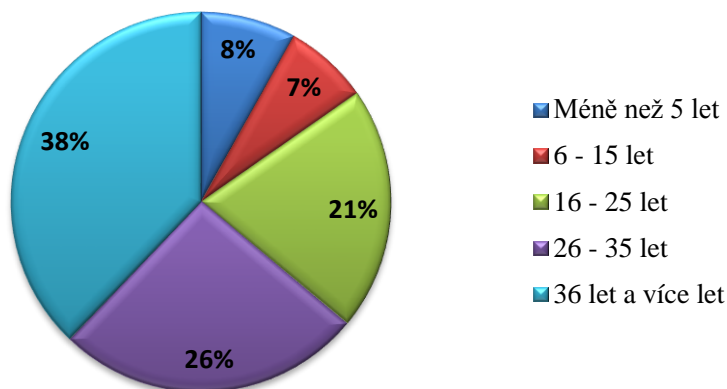
Nejvíce respondentů, kteří se ankety zúčastnili, je občanem města 36 a více let. Celkově tuto kategorii zvolilo 42 osob (37,8 %) z toho 20 žen a 22 mužů. Z tohoto výsledku vyplývá, že je ve městě značná část starousedlíků. Dále následuje kategorie 26 – 35 let s 29 ti respondenty a hned za ní kategorie 16 – 25 let s 23 mi osobami. Podrobněji jsou výsledky vyobrazeny prostřednictvím následujících grafů.

Graf 14: Občanství města Sedlec-Prčice podle pohlaví



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 15: Procentní vyjádření občanství města Sedlec-Prčice

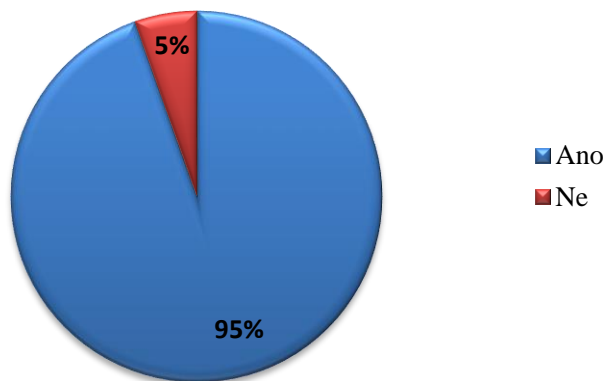


Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č .6 – Zajímáte se o dění v obci?

Z celkového počtu 111 respondentů odpovědělo na tuto otázku kladně celkem 105 osob, tedy 95 % dotazovaných se zajímá o dění v obci a rovněž o to, jaké změny ve městě probíhají. Procentní rozdělení odpovědí znázorňuje následující graf.

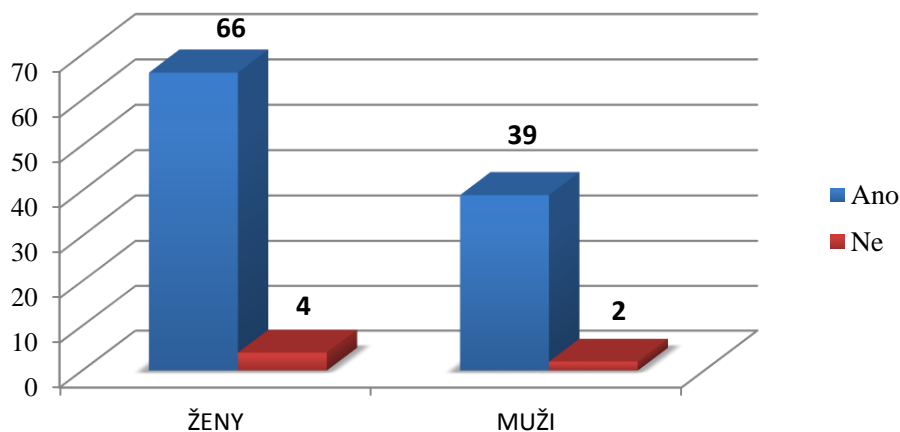
Graf 16: Máte zájem o dění v obci?



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Kolik žen a kolik mužů odpovědělo na otázku kladně, či záporně je vyobrazeno v následujícím grafu.

Graf 17: Zájem o dění v obci ze strany žen a mužů



Zdroj: Vlastní zpracování dle výsledků ankety

Otázka č. 7 – Kde získáváte informace o dění v obci?

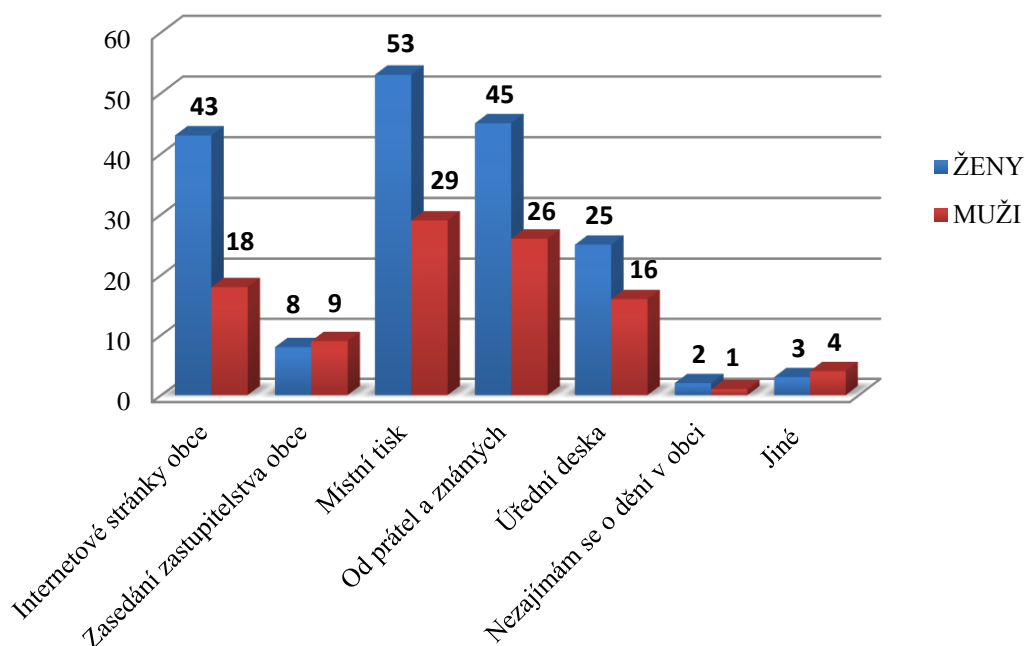
Na otázku č. 6 plynule navazovala tato otázka, tedy otázka č. 7. Pokud respondenti odpověděli na předchozí otázku kladně, mohly vybírat celkem z 6 ti kategorií. Z těchto šesti kategorií bylo pět předem definovaných – internetové stránky obce, zasedání zastupitelstva obce, místní tisk, od přátel a známých a úřední deska. Pokud by však respondenti získávali informace o dění v obci i z jiných zdrojů, měli možnost tento zdroj uvést ještě v kategorii – jiné. Pokud respondenti odpověděli na předchozí otázku záporně, tedy že se nezajímají o dění v obci, byla pro ně vyhrazena v otázce č. 7 kategorie – nezajímám se o dění v obci.

V této otázce bylo sesbíráno celkem 282 odpovědí. Nejčastěji byla označována kategorie – místní tisk a to jak ze strany žen, tak i mužů. Tuto odpověď označilo celkem 82 osob, z toho 53 žen a 29 mužů (29,1 %). Dále následovaly kategorie – od přátel a známých, internetové stránky obce, úřední deska a tak dále. Kategorii – jiné označilo celkem 7 osob, které uvedli jako jiný zdroj místní rozhlas.

Místní tisk nesoucí název Náš domov vychází jednou do měsíce. Je rozdělen do osmi bloků. Informace z radnice, z měst a regionů, náš domov radí, z kultury, ze školy, ze sportu, placená inzerce a informační servis. V bloku – informace z radnice je uvedeno o čem jednalo zastupitelstvo a rada města. V kategorii – z měst a regionů se zase občané dozvědí, co se událo v okolních městech a regionech. Rady Našeho domova jsou zaměřeny na různé oblasti. Například zahradničení. V sekci z kultury a ze sportu se obyvatelé dozvědí, co zajímavého se v těchto dvou oblastech událo nebo bude konat.

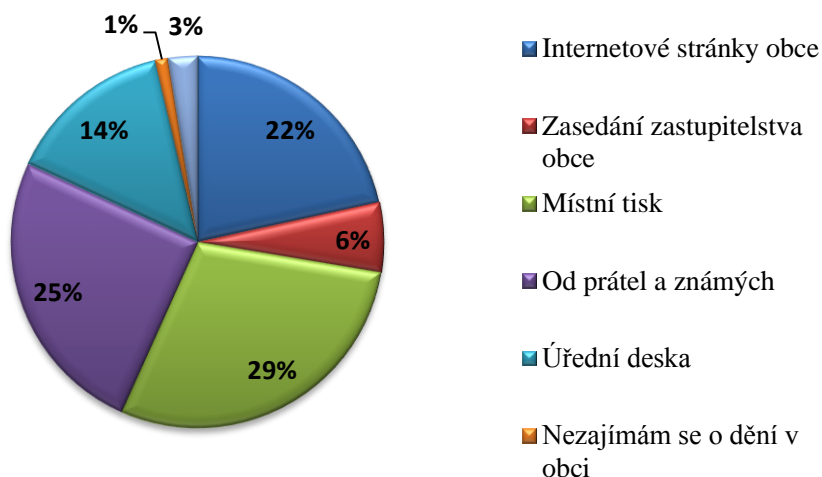
Celkové výsledky jsou vyobrazeny v následujících grafech.

Graf 18: Zdroje informací o dění v obci rozdělené podle odpovědí žen a mužů



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 19: Zdroje informací o dění v obci rozdělené procentně dle odpovědí respondentů



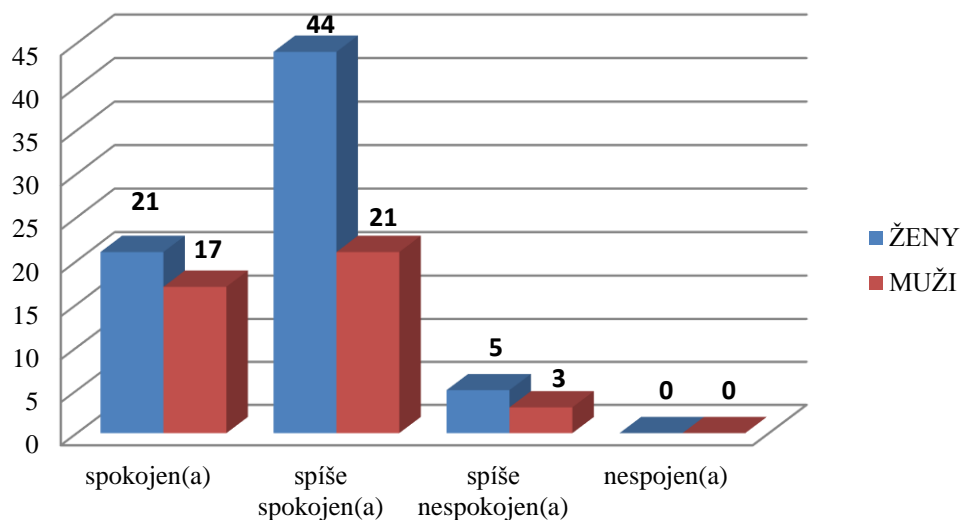
Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 8 – Spokojenost s kvalitou života ve městě

U této otázky měli respondenti na výběr čtyři odpovědi – spokojen, spíše spokojen, spíše nespokojen, nespokojen. Jednotlivé odpovědi se početně výrazně lišily. Nejpočetněji byla označena odpověď – spíše spokojen(a). Zde bylo sesbíráno celkem 65 odpovědí, z toho 44 od žen a 21 od mužů. Je logické se domnívat, že respondenti tuto odpověď volili při

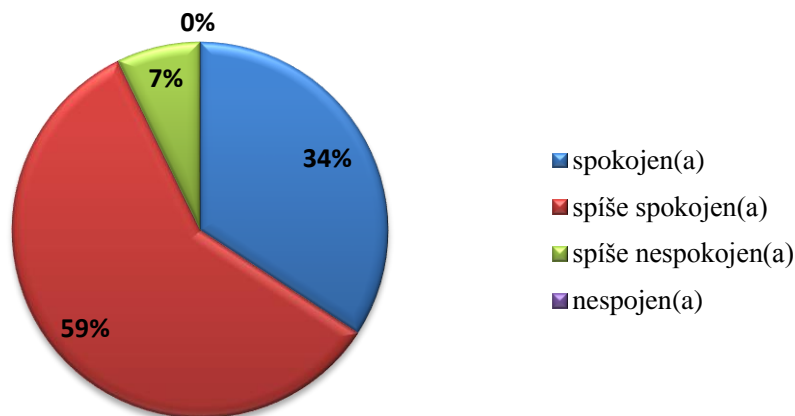
sebemenším nespokojením s jakoukoliv oblastí. Dle výsledků dále následovaly kategorie – spokojen(a) a spíše spokojen(a). Kategorii nespokojen(a) ne zvolil žádný z respondentů. Výsledky jsou podrobněji zpracovány v následujících grafech.

Graf 20: Spokojenost s kvalitou života ve městě rozdělená dle odpovědi mužů a žen



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 21: Procentní vyjádření odpovědi na otázku, jak spokojeni jsou respondenti s kvalitou života ve městě



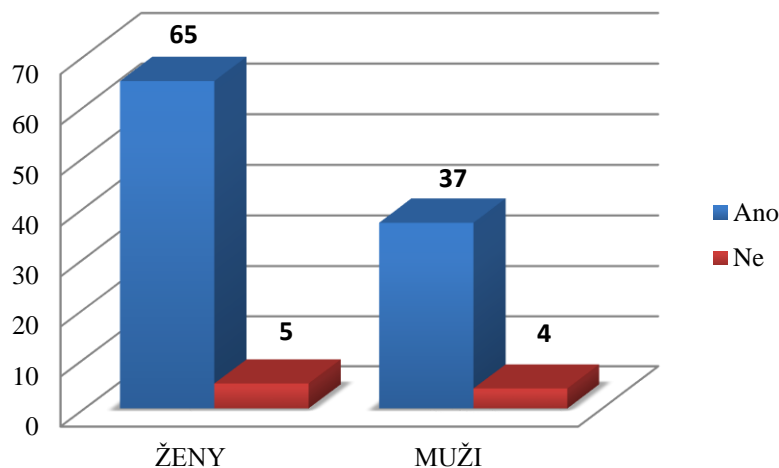
Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 9 – Víte, že město Sedlec-Prčice čerpá dotace?

Celkem 102 respondentů odpovědělo na tuto otázku kladně, to je tedy 91,9 % z celkového počtu respondentů, z toho 65 žen a 37 mužů. To představuje značný zájem občanů města o dění v obci. Výsledek také značí úspěšné informování občanů o čerpání dotací. Realizované projekty v obci prostřednictvím dotačních prostředků zveřejňuje městský úřad

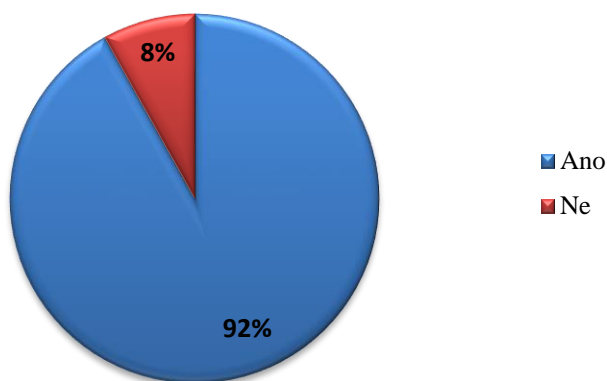
především na webových stránkách obce a také v místním tisku. Výsledky vycházející z ankety jsou vyobrazeny v grafech níže.

Graf 22: Znalost respondentů o čerpání dotací městem rozdělená podle odpovědí žen a mužů



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 23: Procentně vyjádřená znalost občanů obce o čerpání dotací městem



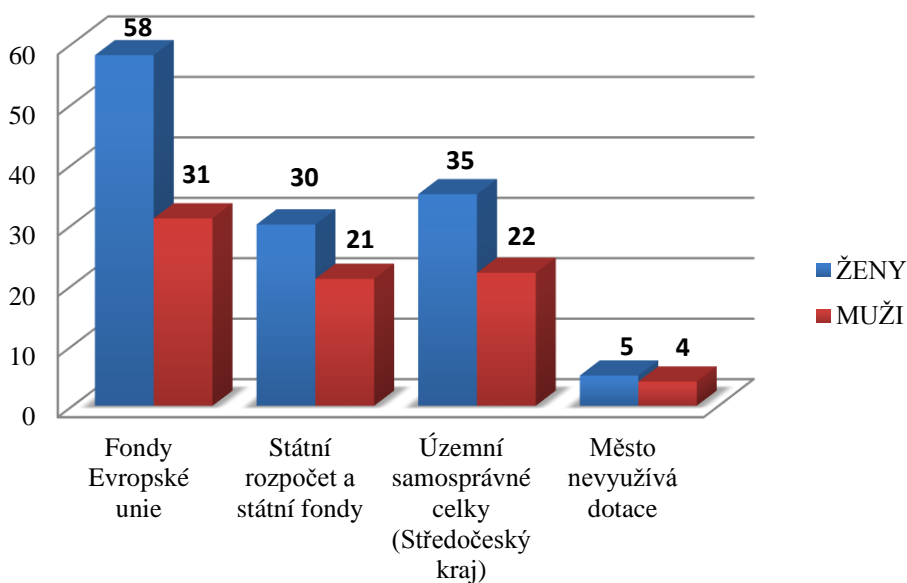
Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 10 – Víte, z jakých konkrétních zdrojů město dotace čerpá?

Město realizuje projekty v rámci operačních programů, na které jsou poskytnuty dotace z fondů EU, dále projekty financované prostřednictvím Státních fondů a na některé projekty přispívá i Středočeský kraj ze svého rozpočtu. Z tohoto důvodu byla v anketě použita i tato otázka, která měla zjistit znalost respondentů o konkrétních zdrojích dotací pro město. Respondentů, kteří odpověděli správně na tuto otázku, a tedy označili tři ze čtyř nabízených kategorií (fondy Evropské unie, státní rozpočet a státní fondy, rozpočet Středočeského kraje) bylo celkem 30, z toho 17 žen a 13 mužů. Ostatní respondenti volili

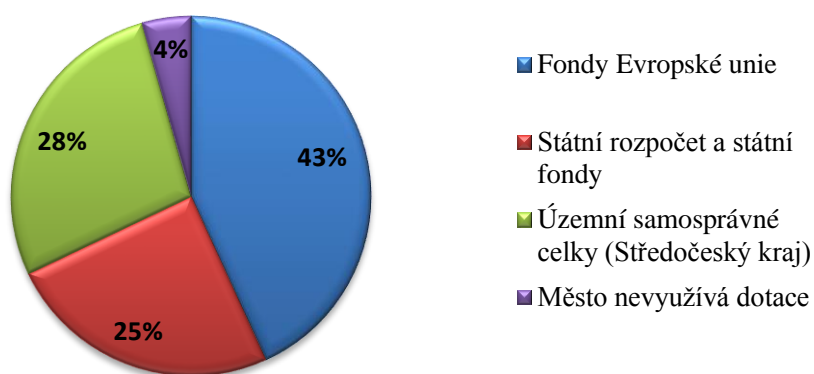
buďto jednu nebo dvě z těchto kategorií. Respondentům, kteří v předchozí otázce označili možnost – ne, tedy že neví, že město čerpá dotace, byla nabídnuta kategorie – město nevyužívá dotace. Nejvíce krát byla označena respondenty kategorie – fondy Evropské unie. Z toho vyplývá domněnka respondentů, že nejčastěji jsou projekty realizované městem spolufinancovány přímo z fondů Evropské unie. Celkem bylo sesbíráno 206 odpovědí. Výsledky za jednotlivé kategorie jsou zobrazeny v následujících grafech.

Graf 24: Znalost zdrojů dotačních prostředků ze strany respondentů



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 25: Procentně vyjádřená znalost respondentů o zdrojích dotačních prostředků

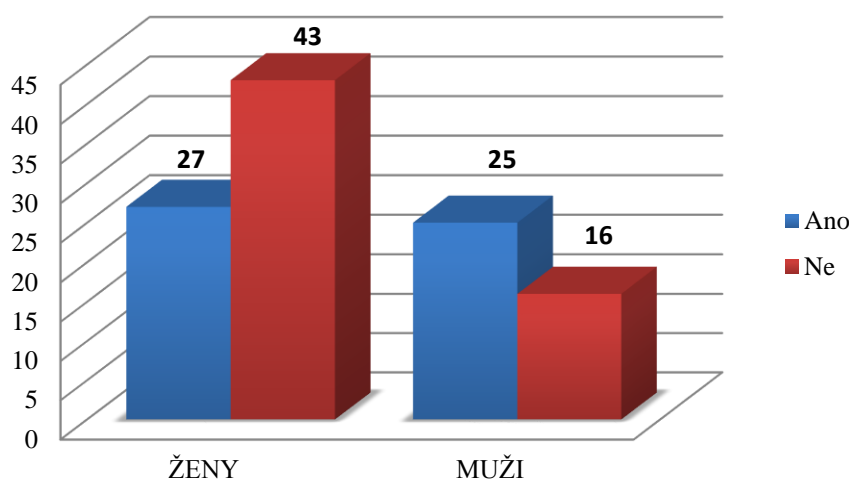


Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 11 – Zajímáte se o to, jak město hospodaří s finančními prostředky?

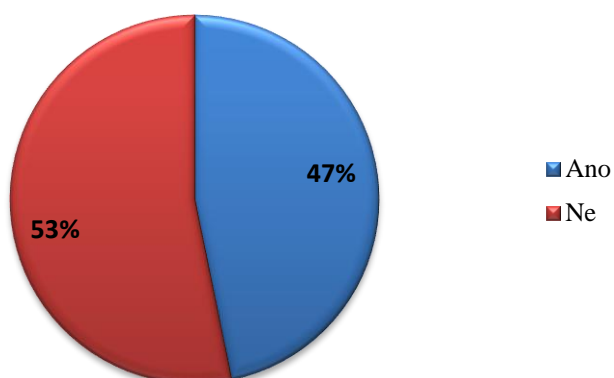
Početně byly odpovědi žen a mužů na tuto otázku téměř totožné. Z celkového počtu dotazovaných odpověděno 52 osob ano a 59 ne. Nelze tedy jednoznačně prohlásit, že by se nějak výrazněji občané o hospodaření obce nezajímali. Výraznější rozdíl je mezi počtem žen a mužů, kteří uvedli, že se o hospodaření obce nezajímají. Z 59 záporných odpovědí patřilo 43 ženám a pouze 16 mužům. Informace o hospodaření města lze získat jednak z místního tisku a dále zejména z webových stránek obce, kde jsou pravidelně uváděny zprávy o hospodaření obce, výkazy zisků a ztrát, rozvahy, závěrečné účty i rozpočty v sekci – rozpočet města. Celkové výsledky jsou vyobrazeny v grafech níže.

Graf 26: Zájem o hospodaření města ze strany žen a mužů



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 27: Procentní vyjádření zájmu o hospodaření města s finančními prostředky

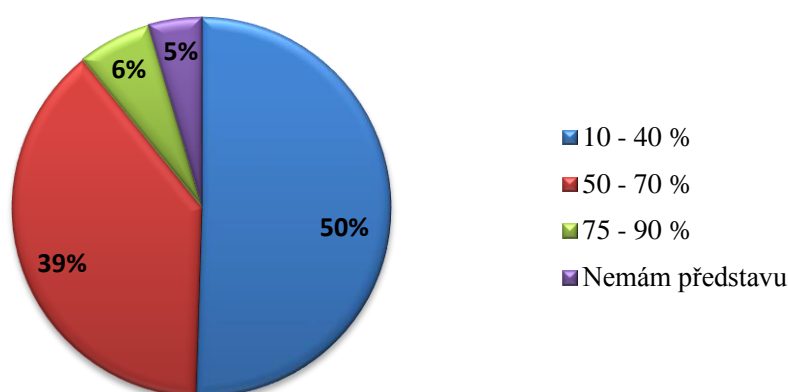


Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 12 – Podíl dotací na celkových příjmech obce v průměru za posledních 5 let

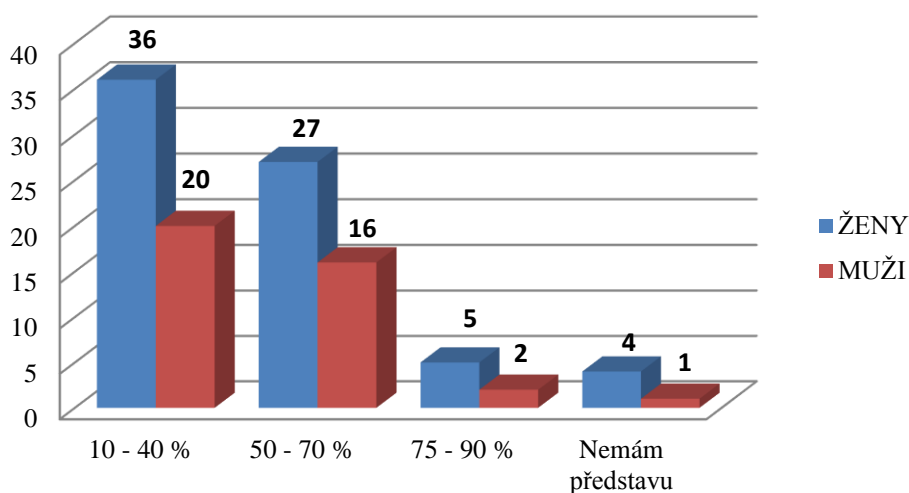
Nejvíce respondentů, celkem 56, označilo možnost, že se dotace na příjmech obce v posledních pěti letech podílely cca z 10 – 40 % a to zcela správně. Během let 2011 – 2015 se dotační prostředky podílely na celkových příjmech obce 42,04 %. To opět signalizuje zájem ze strany občanů o dění v obci, zejména o realizované projekty v souvislosti s čerpáním dotačních prostředků. I zde jsou konkrétní výsledky zobrazeny v následujících grafech.

Graf 28: Představa občanů o podílu dotací na celkových příjmech obce ve sledovaném období



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 29: Představa občanů o podílu dotací na příjmech obce dle odpovědí mužů a žen

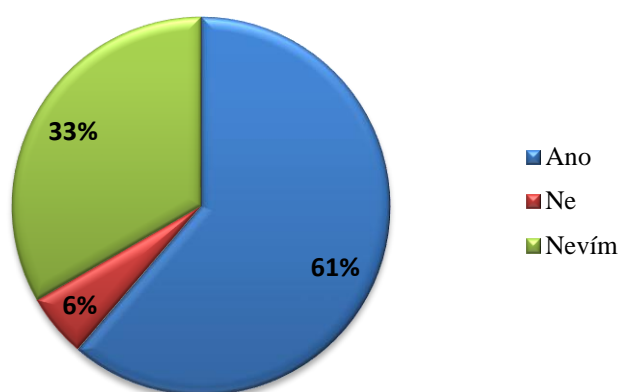


Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 13 – Myslíte si, že město dostatečně využívá možnost financování svého rozvoje z dostupných dotací?

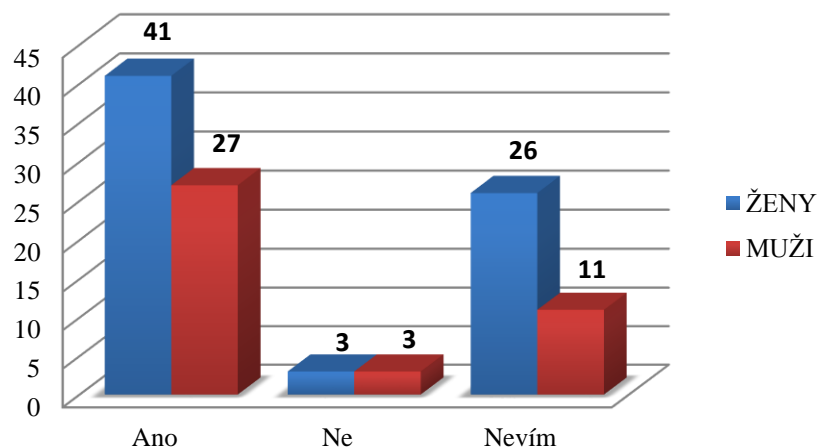
Na tuto otázku odpovědělo 61 % respondentů – ano. Z tohoto výsledku vyplývá, že občané města kladně hodnotí schopnost města získat dotační prostředky na realizaci svých projektů a domnívají se, že město dostatečně využívá možnost získat dotace na rozvoj obce. V druhém pořadí respondenti nejvíce označovali kategorii – nevím. Konečné výsledky zobrazují následující grafy.

Graf 30: Domníváte se, že město dostatečně využívá možnost financování svého rozvoje z dostupných dotací?



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 31: Domnění mužů a žen o schopnosti obce dostatečně využívat dotace pro rozvoj obce

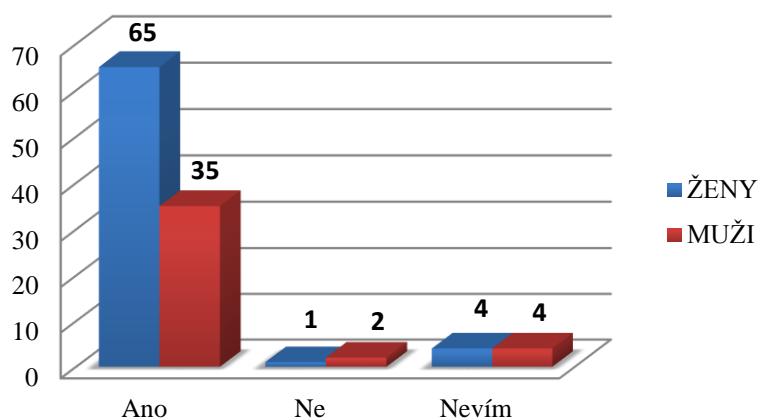


Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 14 – Domníváte se, že došlo mezi roky 2007 – 2014 díky dotačním prostředkům k rozvoji v obci?

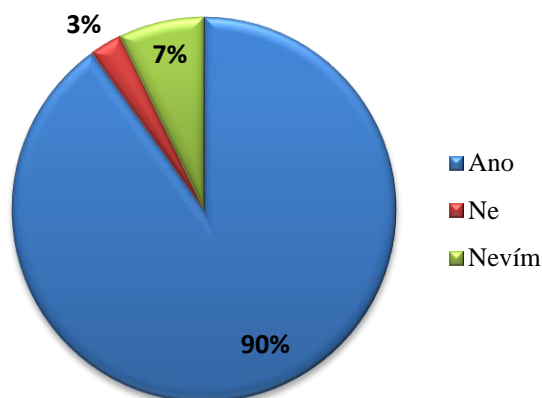
Celkem 100 respondentů odpovědělo na tuto otázku kladně, z čehož vyplývá, že se respondenti z 90 % domnívají, že díky dotačním prostředkům došlo v letech 2007 – 2014 k rozvoji v obci. To značí velmi pozitivní pohled respondentů na projekty realizované za pomoci dotačních prostředků. Jak dotazovaní hodnotí vybrané projekty, realizované ve městě, znázorňuje následující otázka, níže jsou ovšem uvedeny grafy, které znázorňují konečné výsledky ankety v rámci otázky č. 14.

Graf 32: Domníváte se, že došlo mezi roky 2007 – 2014 díky dotacím k rozvoji v obci?



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 33: Názor občanů na rozvoj v obci díky dotačním prostředkům vyjádřený procentně



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 15 – Zhodnocení vybraných realizovaných projektů ze strany respondentů

U této otázky hodnotili respondenti dle užitečnosti vybrané realizované projekty. Projekty hodnotili na škále od 1 do 5. Číslo jedna označovalo nejpřínosnější projekt, číslo 5 nejméně přínosný projekt. Dle výsledků lze konstatovat, že občané města hodnotí realizované projekty velmi pozitivně. Celkem 4 z 8mi vybraných projektů získaly známku 1. U dalších dvou projektů označilo nejvíce respondentů známku 2. U zbylých dvou projektů označili respondenti možnost – nemohu soudit. Jednalo se o projekty „Obecní kompostárna a Záchrana sakrálních staveb na území města“. U projektu „Obecní kompostárna“ lze soudit, že tuto možnost volili zejména respondenti, kteří nežijí přímo ve městě, ale v některé z jeho osad. Zbylí respondenti ovšem označili nejčteněji krát známku 2. Proto ani tento projekt nelze hodnotit jako nejméně přínosný. Toto negativní hodnocení patří projektu „Záchrana sakrálních staveb na území města.“ U projektu označilo možnost – nemohu soudit celkem 26 osob. V pořadí druhou nejpočetněji označenou známkou byla ovšem čtyřka. Toto negativní hodnocení může vyplývat zejména z toho důvodu, že se jedná o projekt, který není tolik viditelný jako například rekonstrukce mateřské školky a v porovnání například s tímto projektem se může jednat o jednoznačně méně přínosný projekt. Celkové výsledky zobrazuje následující tabulka.

Tabulka 25: Zhodnocení užitečnosti vybraných realizovaných projektů ve městě Sedlec-Prčice

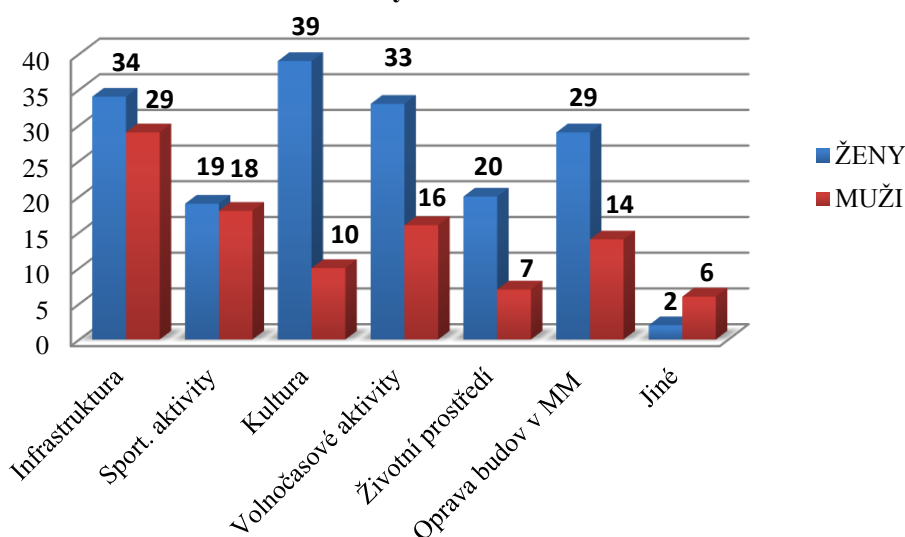
Užitečnost (1 - nejužitečnější, 5 - nejméně užitečný)	1	2	3	4	5	Nemohu soudit
Výstavba multifunkčního hřiště	39	35	15	12	1	9
Rekonstrukce komunikací ve městě a v osadách města	42	36	24	4	4	1
Revitalizace Vítkova náměstí	28	38	20	19	4	2
Stavební úpravy mateřské školy	60	28	8	3	2	10
Obecní kompostárna	16	23	21	14	4	33
Záchrana sakrálních staveb na území města	13	23	19	24	6	26
Rekonstrukce a přístavba školní kuchyně	32	33	16	4	0	26
Zajištění energetických úspor základní školy a zdravotního střediska	38	28	17	4	0	24

Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 16 – Na kterou oblast by se mělo město dle Vás v budoucnu v rámci projektů zaměřit?

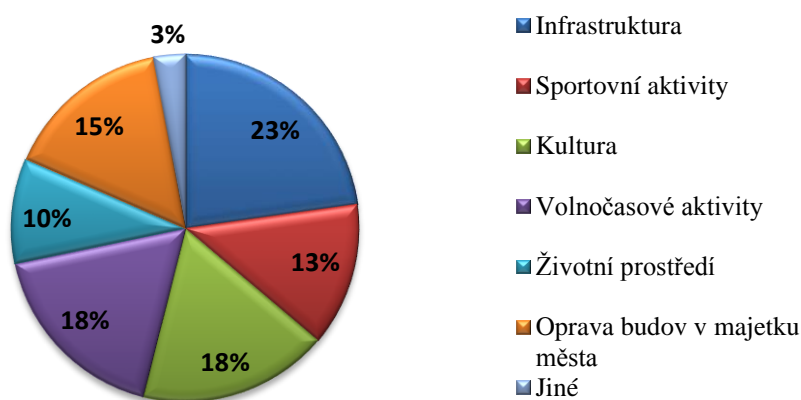
V této otázce mohli respondenti vybírat celkem ze sedmi oblastí. Nejvíce odpovědí bylo sesbíráno u oblasti infrastruktura. Celkem 63 osob, z toho 34 žen a 29 mužů se domnívá, že stav místních komunikací, které ještě neprošly rekonstrukcí, je v nevyhovujícím stavu. Početně dále následovaly oblasti kultura a volnočasové aktivity, které nasbíraly stejný počet odpovědí, celkem 49. Oblast – jiná označilo celkem 8 osob, které uváděly nejčastěji výstavbu vodovodu v osadách Měšetice a Vrchoťice, více pracovních příležitostí či nedostatek stavebních pozemků. Výstupy jsou uvedeny v následujících grafech.

Graf 34: Na kterou oblast by se mělo město v budoucnu zaměřit?



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 35: Procentní vyjádření odpovědí na otázku – Na kterou oblast by se mělo město v budoucnu zaměřit?



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 17 Pro jaký konkrétní projekt a proč by Vás dotace nejvíce zajímala?

Jednotlivé odpovědi rozdělené podle žen a mužů znázorňuje následující tabulka.

Tabulka 26: Konkrétní projekty, pro které by respondenty dotace zajímala

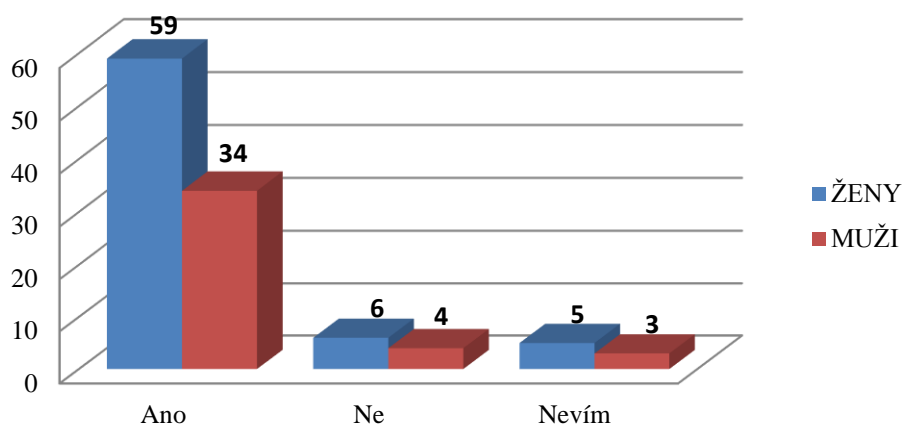
Pohlaví	Konkrétní projekt	
Ženy	Vybudování sportovního centra, kde by byla možnost pořádat různé druhy cvičení nebo navštívit fitness centrum	Rekonstrukce náměstí 7. května v Sedlci - kompletní bezbariérový prostor, více parkovacích ploch
	Volnočasové aktivity - více akcí pro matky s dětmi	Dětské hřiště
	Krytý bazén	Výsadba zeleně
	Více volnočasových akcí pro mládež, sportovní aktivity, výstavba prostor pro děti a mládež	Rozšíření pečovatelského domu či rekonstrukce nevyužitých budov a jejichž využití pro domov důchodců
	Kultura - divadelní představení, koncerty	Lepší technické vybavení ZŠ
	Projekt podobný projektu Kola na růžovo, realizovaného v městské části Praha - Suchdol	Vybudování či revitalizace stávajícího veřejného koupaliště v Sedlci
	Rekonstrukce komunikací	Rekonstrukce bytů pro sociálně slabé občany a důchodce
	Zřízení odpočinkové zóny u památníku obětí 2. světové války u MŠ pro maminky s kočárky i ostatní - samoobslužná knihovna	Renovace zázemí hřiště TJ Sokol v Prčici - zejména rekonstrukce kabin
	Oprava památek v osadách města	Oprava chodníků v ulicích Sedlce a Prčice
	Více vyznačených cyklistických stezek, běžecké dráhy	Veřejné vodovody - v osadách města
Více autobusových spojů - zejména ranních pro děti navštěvující ZŠ a MŠ	Dotační prostředky pro ZŠ - využité na možnosti studentů cestovat	
Muži	Dotace na komunální techniku pro Služby Sedlec-Prčice	Rekonstrukce ZŠ
	Opravy ulic v Sedlci a v Prčici - silnice, chodníky	Revitalizace koupaliště v Sedlci
	Rekonstrukce komunikací	Vyšší zaměstnanost v regionu, více pracovních příležitostí
	Více zeleně v ulicích, na náměstí v Sedlci	Úprava nájezdů před nákupními středisky pro kočárky a invalidní vozíky
	Rekonstrukce hřiště TJ Sokol - kabiny	Veřejné vodovody - v osadách města

Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Otázka č. 18 – Máte dojem, že díky realizovaným projektům došlo ve městě Sedlec-Prčice ke zlepšení kvality života?

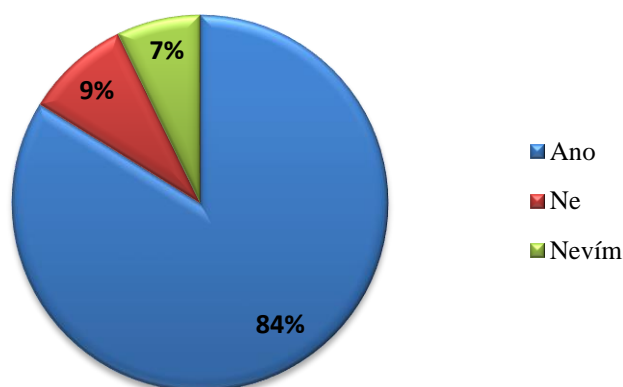
Celých 84 % respondentů se domnívá, že realizované projekty přispěly ke zlepšení kvality jejich života ve městě. Pouze osm respondentů (7 %) neví, zda projekty mají vliv na zlepšení kvality života. Může se jednat o osoby, které jsou špatně informované o dotačních projektech města. Výsledky konkrétněji znázorňují následující grafy.

Graf 36: Přispěly realizované projekty ke zlepšení kvality života ve městě?



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

Graf 37: Procentní vyjádření odpovědí dotazovaných na otázku, zda realizované projekty přispěly ke zlepšení kvality života ve městě



Zdroj: Vlastní zpracování dle ankety

5. Závěr

Cílem této diplomové práce bylo zhodnocení vlivu dotačních projektů realizovaných s pomocí finančních zdrojů z Evropské unie a ze státních zdrojů na rozvoj a hospodaření obce Sedlec-Prčice. Dílčími cíli bylo vytvoření přehledu řešené problematiky, rozbor projektů realizovaných městem Sedlec-Prčice v programovém období 2007 – 2013 a zhodnocení vlivu těchto projektů na hospodaření města a jeho rozvoj, čili na kvalitu života místních obyvatel.

V diplomové práci byl vytvořen přehled realizovaných projektů vždy s vyjádřením finančních prostředků na jejich realizaci v programovém období 2007 - 2013. Dále bylo provedeno zhodnocení ekonomického vlivu vynaložených dotačních prostředků na hospodaření města. Na závěr diplomové práce bylo vyhodnoceno anketní šetření, jehož účelem bylo zjištění přínosu investičních akcí pro kvalitu života místních občanů a jejich vlivu na rozvoj v obci.

Dotace ze státního rozpočtu a státních fondů, které tvoří neopominutelnou část příjmů do rozpočtů obcí, ji budou tvořit i v nejbližších letech neboť žádná obec není a ani v nejbližší době nebude plně finančně soběstačná. Jak ukazují statistiky, v období let 2008 – 2014 získaly obce bez Prahy do svých obecních rozpočtů prostřednictvím dotací z fondů EU téměř 80 mld. Kč. K obcím, které využívají dotační prostředky pro svůj rozvoj, patří i obec Sedlec-Prčice. V období let 2007 – 2013 realizovalo město pomocí dotačních prostředků celkem 14 projektů za téměř 152,5 milionů Kč. Dotace se na této sumě podílely částkou 105,8 milionů Kč, tedy téměř 70% podíl. To značí více než úspěch v žádostech o dotační prostředky. Město tedy mohlo ze svých necelých 47mi milionů Kč, které použilo na spolufinancování, realizovat investiční akce více jak 3 krát nákladnější. Z vlastních peněžních prostředků by obec nikdy nemohla realizovat tolik projektů jako právě v tomto programovém období. Dotace mají proto velmi výrazný vliv na hospodaření obce. Především v letech 2011, 2012 a 2013 tvořily dotace na příjmech obce velmi výrazný podíl. V letech 2012 a 2013 to byl 50% podíl na příjmech obce, v roce 2011 pak 48% podíl. Díky tomuto vysokému podílu dotací se snížil podíl vlastních finančních prostředků na krytí celkových výdajů města. V budoucnu lze rovněž předpokládat, že příjem dotací přinese předpokládaný pokles nákladů. Tento pokles se bude týkat zejména projektů zaměřených na zateplení budov. Příkladem je kompletní rekonstrukce budovy mateřské

školy či energeticky optimalizovaná budova základní školy a zdravotního střediska. V případě mateřské školy klesla spotřeba zemního plynu oproti předchozím rokům v roce 2014 téměř na polovinu. Lze očekávat i nadále výrazné snížení spotřeby zemního plynu na vytápění budov a samozřejmě související snížení nákladů na jejich provoz.

Vliv dotačních prostředků, respektive projektů realizovaných za pomoci těchto prostředků, na rozvoj obce lze zhodnotit především prostřednictvím anketního šetření, které bylo uskutečněno v obci Sedlec-Prčice. Ankety se zúčastnilo celkem 111 osob z toho 41 mužů a 70 žen. V této anketě dotazovaní odpovídali na všeobecné otázky od pohlaví až k otázce, jak dlouho jsou občanem města. Další část otázek už byla zaměřena na zhodnocení kvality života v obci. S kvalitou života ve městě je v současnosti spíše spokojeno ze 111 respondentů 65 osob. Občané města jsou tedy všeobecně spokojeni s životem ve městě, s jehož kvalitou souvisejí i realizované projekty, které respondenti hodnotili velmi pozitivně. Polovinu vybraných realizovaných projektů, tedy 4, ohodnotili občané v anketě známkou 1. Další dva projekty byly ohodnoceny známkou 2. Na konkrétní otázku, zda mají respondenti dojem, že díky realizovaným projektům došlo ve městě ke zlepšení kvality života, odpovědělo kladně 84 % dotazovaných. To značí výrazný vliv investičních akcí na kvalitu života z pohledu občanů.

Ke zjištění, zda dotační prostředky přispívají k rozvoji v obci z pohledu občanů města, sloužily otázky č. 13 a č. 14. První otázka se zajímala o to, zda se občané domnívají, že město dostatečně využívá možnost financování svého rozvoje z dostupných dotací. Více jak polovina respondentů, konkrétně 61 % dotazovaných, odpovědělo kladně. Z tohoto výsledku vyplývá, že občané města kladně hodnotí schopnost města získat dotační prostředky na realizaci svých projektů a domnívají se, že město dostatečně využívá možnost získat dotace na rozvoj obce. Bohužel výsledek byl nepatrně zkreslen 33% účastí respondentů, kteří označili možnost – nevím. Klíčovou otázkou, která měla vystihnout názor občanů na rozvoj v obci díky dotačním prostředkům mezi roky 2007 - 2013 byla otázka č. 14. U této otázky byl získán jednoznačný pozitivní názor. Z občanů města, kteří se ankety zúčastnili, má 91 % dojem, že došlo k rozvoji v obci díky dotačním prostředkům, prostřednictvím kterých byly realizovány projekty v obci a to především v letech 2007 – 2013. Projekty mají tedy nepochybný vliv jednak na rozvoj obce a jednak na zvýšení kvality života obyvatel.

Přesto, že město realizovalo v programovém období 2007 - 2013 mnoho projektů, které byly více než potřebné, stále zde existují investiční akce, které by město potřebovalo uskutečnit, ovšem na financování městu pouze vlastní prostředky nestačí. Šancí je samozřejmě nové programovací období 2014 – 2020 a nové výzvy. Od tohoto období ovšem nelze očekávat pozitivní přínos pro město. Dotace nebudou poskytovány bohužel na takové projekty, které by město potřebovalo realizovat. Příkladem mohou být nedodělané tvrdé projekty, například náměstí 7. května v Sedlci. Bohužel už také nebude možné čerpat takové částky poskytnutých dotací, aby mohly být realizovány. Výrazně nižší částky budou poskytovány nejen z IROPU, ale dále také z MAS Krajina Srdce, které je město členem. Budoucí možnost dále rozvíjet město prostřednictvím dotačních prostředků je tedy značně nejistá.

Z důvodů budoucího problémového získávání finančních prostředků lze tedy velmi obtížně navrhnout a doporučit obci, na které konkrétní projekty by se mělo soustředit. Výstupy lze přesto učinit a to zejména z anketního šetření a z názorů samotných obyvatel obce. Převážná část respondentů uváděla jako prioritní projekt do budoucna dobudování vodovodů v osadách Vrchoťice a Měšetice. I z mého pohledu by se právě tento projekt měl stát pro město prioritním. Důvodem je zejména to, že finanční prostředky v současném programovém období je možné získat pouze na projekty, které přinesou největší efekt a tím bezesporu výstavba vodovodů je. Operační program Životní prostředí a jeho prioritní osa 1 je v tomto programovém období zaměřen právě na čistotu vod a tedy na vodohospodářskou infrastrukturu. Město samozřejmě tuto šanci nepromarnilo a bylo úspěšné v získání dotačních prostředků na tento projekt. V současné době už je tedy projekt nachystán. Ostatní uváděné projekty jako například revitalizace a úprava náměstí 7. května v Sedlci jsou více než potřebné, ovšem jak již bylo uvedeno, získání prostředků bude velmi obtížné. Doporučení pro město je tedy jediné možné a to soustředit se na to málo projektů, na které je možné finanční prostředky formou dotací získat a doufat, že někdy v budoucnu bude moci tvrdé investiční a tolik potřebné projekty zrealizovat.

6. Seznam použitých zdrojů

a) Bibliografické zdroje

ALLEN, David. *Policy - Making in the European Union: cohesion and the structural funds*. 5. vyd. Oxford: Oxford university press, 2005. ISBN 0-19-927612-9.

HABART, Čeněk. *Sedlčansko, Sedlecko a Voticko: popis a dějiny krajiny mezi stříbropěnnou Vltavou a památným Blaníkem a vylíčení života jejího lidu*. 2. vydání. Praha: Pražská edice, 1998. ISBN 80-901509-6-9.

HALÁSEK, Dušan a kol. *Rozhodování ve veřejném sektoru*. 1. vydání. Ostrava: VŠB – Technická univerzita Ostrava, 2004. ISBN 80-248-0570-7.

HRABALOVÁ, Simona. *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 2004. ISBN 80-210-3356-8.

JETMAR, Marek. Programové dokumenty politiky Hospodářské a sociální soudržnosti v České republice v programovém období 2007-2013. *Urbanismus a územní rozvoj*, 2007, č. 1, s. 8-13.

MAREK, Dan, KANTOR, Tomáš. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. vydání. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009. ISBN 978-80-87029-56-5.

MARKOVÁ, Hana. *Finance obcí, měst a krajů*. 1. vydání. Praha: ORAC, s.r.o., 2000. ISBN 80-86199-23-1.

PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. ISBN 978-80-7357-614-1.

PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vydání. Praha: MANAGEMENT PRESS, 2004. ISBN 80-7261-086-4.

PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance: úvod do problematiky*. 4. vydání. Praha: ASPI, a.s., 2008. ISBN 978-80-7357-358-4.

POSTRÁNECKÝ, Josef. Regionální politika a regionální rozvoj v České republice. *Urbanismus a územní rozvoj*, 2010, č. 5, s. 10-16.

POSTRÁNECKÝ, Josef. Strategie regionálního rozvoje České republiky 2014-2020. *Urbanismus a územní rozvoj*, 2013, č. 6, s. 3-8.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2. vydání. Praha: GRADA Publishing, a.s., 2009. ISBN 978-80-247-2789-9

ŠELEŠOVSKÝ, Jan a kol. *Finance, audit, kontrola: průběžné vzdělávání úředníků ÚSC*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2006. ISBN 80-210-3944-2.

WOKOUN, René, MALINOVSKÝ, Jan, DAMBORSKÝ, Milan, BLAŽEK, Jiří a kol. *Regionální rozvoj: východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. 1. vydání. Praha: Linde Praha, a.s., 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

WOKOUN, René. *Regionální a strukturální politika Evropské unie: obecná východiska, implementace a monitorování*. 1. vydání. Praha: Oeconomica, 2004. ISBN 80-245-0734-X.

WOKOUN, René. *Strukturální fondy a obce I*. 1. vydání. Praha: ASPI, a.s., 2006. ISBN 80-7357-138-2.

ŽEHROVÁ, Jana, PFEIFEROVÁ, Daniela. *Finance municipalit*. 1. vydání. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, 2010. ISBN 978-80-213-2024-6.

Interní materiály Městského úřadu Sedlec-Prčice.

b) Internetové zdroje

BusinessInfo.cz: Jak na dotaci z fondů EU. [online]. [cit. 2015-05-23]. Dostupný z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/jak-na-dotaci-z-fondu-eu-3639.html>

Businessvize: Ukazatelé likvidity. [online]. [cit. 2015-07-25]. Dostupný z: <http://www.businessvize.cz/financni-analyza/ukazatele-likvidity>

Český statistický úřad: Veřejná databáze. [online]. [cit. 2015-07-04]. Dostupný z: https://vdb2.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&evo=&str=&pvo=OTOB115&zo=N&vyhltext=sedlec-pr%C4%8Dice&pvoch=&udIdent=&katalog=all&pvokc=&verze=-1&nahled=N&sp=N&nuid=&zs=&skupId=&filtr=G~F_M~F_Z~F_R~F_P~_S~_null_null_&z=T&v=__VUZEMI__43__530573&u=__VUZEMI__43__530573&m=__VUZEMI__43__530573

Český statistický úřad: Veřejná databáze. [online]. [cit. 2015-03-16]. Dostupný z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&sp=N&zo=N&z=T&f=TABULKA&nahled=N&verze=->

1&filtr=G~F_M~F_Z~F_R~F_P~_S~_null_null_&katalog=30830&pvo=FIN02&str=v26
&u=v4__VUZEMI__97__19

Český statistický úřad: Veřejná databáze. [online]. [cit. 2015-07-04]. Dostupný z:
<https://www.czso.cz/documents/10180/20555155/13006615439.pdf/6f8e8937-7671-4066-a1b3-7eb0a5a11e91?version=1.1>

Deník veřejné správy: Financování obcí na křižovatce. [online]. [cit. 2015-03-16].
Dostupný z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6301197>

Deník veřejné správy: Finanční hospodaření obcí podle novelizací, které nabyly účinnost
na přelomu roku. [online]. [cit. 2015-03-02]. Dostupný z:
<http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6543409&ht=finan%ED+hospoda%ED+oob%ED+podle+novelizac%ED%2C+ker%ED+nabyly+%ED%FA%EDinnost+na+p%EDelomu+roku>

Deník veřejné správy: Hospodaření obcí v loňském roce. [online]. [cit. 2015-03-16].
Dostupný z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=60900>

Deník veřejné správy: Na finance je třeba dosáhnout. [online]. [cit. 2015-03-22]. Dostupný
z:
<http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6270314&ht=na+finance+je+t%EDeba+dos%EDihnout>

Evropa: Evropský fond pro regionální rozvoj. [online]. [cit. 2015-05-17]. Dostupný z:
http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/general_framework/g24234_cs.htm

Euroskop.cz: Předvstupní pomoc. [online]. [cit. 2015-05-12]. Dostupný z:
<https://www.euroskop.cz/168/sekce/predvstupni-pomoc/>

Evropské strukturální a investiční fondy: Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova.
[online]. [cit. 2015-05-21]. Dostupný z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/E/Evropsky-zemedelsky-fond-pro-rozvoj-venkova-%28EAFRD>

Evropské strukturální a investiční fondy: Finanční nástroj na podporu rybolovu. [online].
[cit. 2015-05-21]. Dostupný z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/F/Financi-nastroj-na-podporu-rybolovu-%28FIFG-Finan>

Evropské strukturální a investiční fondy: Operační programy 2007 – 2013. [online]. [cit. 2015-05-21]. Dostupný z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013>

Evropské strukturální a investiční fondy: Programové období 2014 – 2020. [online]. [cit. 2015-05-23]. Dostupný z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020>

Evropské strukturální a investiční fondy: Předvstupní nástroje. [online]. [cit. 2015-05-16]. Dostupný z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Historie-regionalni-politiky-EU-v-Ceske-republice/Predvstupni-nastroje>

Evropský sociální fond v ČR: Evropský sociální fond v ČR. [online]. [cit. 2015-05-17]. Dostupný z: <http://www.esfcr.cz/evropsky-socialni-fond-v-cr>

Mendelova univerzita v Brně: Finanční analýza a plánování. [online]. [cit. 2015-07-06]. Dostupný z: <http://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/index.pl?opora=4>

Metodická podpora regionálního rozvoje: Základní legislativa regionální politiky v ČR. [online]. [cit. 2015-04-25]. Dostupný z: <http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/zakladni-legislativa-regionalni-politiky-v-cr.htm>

Město Sedlec-Prčice: Městský úřad Sedlec-Prčice. [online]. [cit. 2015-06-05]. Dostupný z: <http://www.sedlec-prcice.cz/cz/mesto-sedlec-prcice/mestsky-urad-sedlec-prcice/>

Město Sedlec-Prčice: Pochod Praha-Prčice. [online]. [cit. 2015-06-05]. Dostupný z: <http://www.sedlec-prcice.cz/text/cz/pochod-praha-prcice/>

Město Sedlec-Prčice: Počet obyvatel – statistika. [online]. [cit. 2015-06-05]. Dostupný z: <http://www.sedlec-prcice.cz/cz/mesto-sedlec-prcice/pocet-obyvatel/>

Město Sedlec-Prčice: Správní území města. [online]. [cit. 2015-06-05]. Dostupný z: <http://www.sedlec-prcice.cz/cz/mesto-sedlec-prcice/spravni-uzemi-mesta/>

Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice. [online]. [cit. 2015-06-05]. Dostupný z: <http://www.sedlec-prcice.cz/text/cz/strategicky-plan-rozvoje-mesta-sedlec-prcice-a-ceskeho-meranu/>

Město Sedlec-Prčice: Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice. [online]. [cit. 2015-07-02]. Dostupný z: <http://www.sedlec-prcice.cz/text/cz/strategie-rozvoje-mesta-sedlec-prcice/>

Město Sedlec-Prčice: Svazky obcí a obecně prospěšné společnosti. [online]. [cit. 2015-06-05]. Dostupný z: <http://www.sedlec-prcice.cz/cz/svazky-obci-a-obecne-prospesne-spolecnosti/>

Ministerstvo financí České republiky: Česká republika vyčerpala 99,54 % prostředků strukturálních fondů na období 2004 – 2006. [online]. [cit. 2015-05-17]. Dostupný z: <http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2010/2010-10-04-tiskova-zprava-5303-5303>

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: II. Evropské fondy. [online]. [cit. 2015-05-23]. Dostupný z: <http://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Ministerstvo/FAQ/II-EVROPSKE-FONDY>

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: Regionální politika. [online]. [cit. 2015-05-09]. Dostupný z: <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika>

Monitor státní pokladny: Město Sedlec-Prčice. [online]. [cit. 2015-07-03]. Dostupný z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2010/obce/detail/00232645>

Portál odboru strukturálních fondů Ministerstva vnitra ČR: Abeceda fondů EU 2007 – 2013. [online]. [cit. 2015-05-23]. Dostupný z: <http://www.osf-mvcr.cz/abeceda-fondu-eu-2007-2013>

Regionální politika: Fond soudržnosti. [online]. [cit. 2015-05-21]. Dostupný z: http://ec.europa.eu/regional_policy/cs/funding/cohesion-fund/

Vybrané kapitoly ze socioekonomické geografie České republiky: Regionální politika a regionální rozvoj v ČR. [online]. [cit. 2015-04-25]. Dostupný z: <http://is.muni.cz/do/rect/el/estud/pedf/js13/geograf/web/pages/09-regionalni-politika.html>

7. Seznam tabulek, grafů a obrázků

Tabulky

Tabulka 1: Schéma běžného rozpočtu.....	16
Tabulka 2: Schéma kapitálového rozpočtu	17
Tabulka 3: Vývoj dotací ze státního rozpočtu do rozpočtů národních výborů (mil. Kč, %).....	19
Tabulka 4: Vývoj dotací ze státního rozpočtu do rozpočtů obcí v letech 1990 – 2015 (mil. Kč, %)	20
Tabulka 5: Přehled čerpání operačních programů programového období 2004 – 2006 (EUR).....	32
Tabulka 6: Vývoj počtu obyvatel města Sedlec-Prčice v letech 2007 – 2015 vždy k 1. 1. daného roku	39
Tabulka 7: Struktura obyvatelstva ve městě Sedlec-Prčice dle věkových skupin k 1. 1. 2013.....	42
Tabulka 8: Relativní migrační saldo v obci Sedlec-Prčice k 1. 1. 2013.....	43
Tabulka 9: Největší zaměstnavatelé v obci Sedlec-Prčice	44
Tabulka 10: Vybavenost základní technickou infrastrukturou	49
Tabulka 11: Zboží a služby v obci	49
Tabulka 12: Rozpočet obce Sedlec-Prčice v letech 2009 – 2014 v Kč.....	50
Tabulka 13: Základní informace o projektu „Modernizace divadelního sálu Sedlec-Prčice“	54
Tabulka 14: Základní informace o projektu „Revitalizace Černického rybníka a zlepšení odtokových poměrů části Sedleckého potoka	55
Tabulka 15: Souhrnné údaje o projektu „Rekonstrukce Vítkova náměstí Sedlec-Prčice I. a II. etapa	56
Tabulka 16: Projekt „Výstavba multifunkčního hřiště Sedlec-Prčice“	58
Tabulka 17: Základní údaje o projektu „ZUŠ Sedlec-Prčice – přístavba výtvarného ateliéru“	58
Tabulka 18: Základní údaje o projektu „Zajištění energetických úspor ZŠ Sedlec-Prčice“ a „Zajištění energetických úspor Zdravotního střediska Sedlec-Prčice“	59
Tabulka 19: Rekonstrukce komunikací v Sedlci, v Prčici a v osadách města.....	60
Tabulka 20: Podstatné informace o projektu „Stavební úpravy MŠ v Sedlci-Prčici“	61
Tabulka 21: Přehled investičních akcí podpořených z dotačních zdrojů v období 2007 – 2013	64
Tabulka 22: Podíl dotací na příjmech obce	65
Tabulka 23: Podíl dotací na výdajích obce	66
Tabulka 24: Výstupy z rozhovoru se starostkou obce.....	68
Tabulka 25: Zhodnocení užitečnosti vybraných realizovaných projektů ve městě Sedlec-Prčice..	86
Tabulka 26: Konkrétní projekty, pro které by respondenty dotace zajímala	88

Grafy

Graf 1: Výše dotací přijatých obcemi v letech 2007 - 2013.....	21
Graf 2: Procentní srovnání muži, ženy v obci Sedlec-Prčice vzhledem k celkovému počtu obyvatel v roce 2013 dle věkové struktury obyvatelstva	42
Graf 3: Rozdělení obyvatelstva dojíždějícího do zaměstnání podle časové vzdálenosti	44
Graf 4: Podíl dotací na celkových příjmech obce v letech 2009 – 2014.....	51
Graf 5: Podíl výdajů obce a přijatých dotací na celkových nákladech realizovaných projektů v období 2007 – 2013.....	65
Graf 6: Podíl dotací na výdajích obce	66

Graf 7: Pohlaví dotazovaných.....	72
Graf 8: Věkové složení respondentů	72
Graf 9: Věková struktura obyvatelstva podle pohlaví.....	73
Graf 10: Vzdelanostní struktura respondentů podle pohlaví.....	73
Graf 11: Vzdelanostní struktura respondentů vyjádřená procentně	74
Graf 12: Společenský status respondentů podle pohlaví.....	74
Graf 13: Společenský status dotazovaných vyjádřený procentně	75
Graf 14: Občanství města Sedlec-Prčice podle pohlaví	75
Graf 15: Procentní vyjádření občanství města Sedlec-Prčice	76
Graf 16: Máte zájem o dění v obci?.....	76
Graf 17: Zájem o dění v obci ze strany žen a mužů.....	77
Graf 18: Zdroje informací o dění v obci rozdělené podle odpovědí žen a mužů	78
Graf 19: Zdroje informací o dění v obci rozdělené procentně dle odpovědí respondentů.....	78
Graf 20: Spokojenost s kvalitou života ve městě rozdělená dle odpovědí mužů a žen.....	79
Graf 21: Procentní vyjádření odpovědí na otázku, jak spokojeni jsou respondenti s kvalitou života ve městě.....	79
Graf 22: Znalost respondentů o čerpání dotací městem rozdělená podle odpovědí žen a mužů.....	80
Graf 23: Procentně vyjádřená znalost občanů obce o čerpání dotací městem	80
Graf 24: Znalost zdrojů dotačních prostředků ze strany respondentů.....	81
Graf 25: Procentně vyjádřená znalost respondentů o zdrojích dotačních prostředků	81
Graf 26: Zájem o hospodaření města ze strany žen a mužů.....	82
Graf 27: Procentní vyjádření zájmu o hospodaření města s finančními prostředky.....	82
Graf 28: Představa občanů o podílu dotací na celkových příjmech obce ve sledovaném období....	83
Graf 29: Představa občanů o podílu dotací na příjmech obce dle odpovědí mužů a žen	83
Graf 30: Domníváte se, že město dostatečně využívá možnost financování svého rozvoje z dostupných dotací?	84
Graf 31: Domnění mužů a žen o schopnosti obce dostatečně využívat dotace pro rozvoj obce.....	84
Graf 32: Domníváte se, že došlo mezi roky 2007 – 2014 díky dotacím k rozvoji v obci?	85
Graf 33: Názor občanů na rozvoj v obci díky dotačním prostředkům vyjádřený procentně	85
Graf 34: Na kterou oblast by se mělo město v budoucnu zaměřit?.....	87
Graf 35: Procentní vyjádření odpovědí na otázku – Na kterou oblast by se mělo město v budoucnu zaměřit?.....	87
Graf 36: Přispěly realizované projekty ke zlepšení kvality života ve městě?	89
Graf 37: Procentní vyjádření odpovědí dotazovaných na otázku, zda realizované projekty přispěly ke zlepšení kvality života ve městě.....	89

Obrázky

Obrázek 1: Kombinovaný model fiskálního federalismu v ČR od roku 2001	22
Obrázek 2: Správní území města Sedlec-Prčice.....	40

8. Seznam zkratek

ČR – Česká republika

EU – Evropská unie

ČNR – Česká národní rada

SRR – Strategie regionálního rozvoje

ERDF – Evropský fond regionálního rozvoje

HND – Hrubý národní důchod

HDP – Hrubý domácí produkt

OP – Operační program

MŠMT – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

MěÚ – Městský úřad

ROP – Regionální operační program

OPŽP – Operační program Životní prostředí

SFŽP – Státní fond životního prostředí

SDH – Sdružení dobrovolných hasičů

ZUŠ – Základní umělecká škola

ZŠ – Základní škola

MŠ – Mateřská škola

MAS – Místní akční skupina

IROP – Integrovaný regionální operační program

OSVČ – Osoba samostatně výdělečně činná

9. Seznam příloh

Anketa pro obec Sedlec-Prčice

(zvolené odpovědi zakroužkujte)

1. Jste?

- a) Muž
- b) Žena

2. Kolik je Vám let?

- a) 15 – 25 let
- b) 26 – 40 let
- c) 41 – 60 let
- d) 61 a více let

3. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

- a) Základní
- b) Odborné učiliště s výučním listem
- c) Odborné učiliště s maturitou
- d) Středoškolské
- e) Vyšší odborné
- f) Vysokoškolské

4. Jaký je Váš současný společenský status?

- a) Student
- b) Zaměstnaný
- c) Osoba samostatně výdělečně činná
- d) Nezaměstnaný
- e) Důchodce
- f) Mateřská dovolená

5. Jak dlouho jste občanem města Sedlec-Prčice?

- a) méně než 5 let
- b) 6 – 15 let
- c) 16 – 25 let
- d) 26 – 35 let
- e) 36 let a více let

6. Zajímáte se o dění v obci?

- a) Ano
- b) Ne

7. Pokud ano – kde získáváte informace o dění v obci (u této otázky je možné vybrat více odpovědí)?

- a) Internetové stránky obce
- b) Zasedání zastupitelstva obce
- c) Místní tisk

- d) Od přátel a známých
- e) Úřední deska
- f) Nezajímám se o dění v obci
- g) Jiné:

8. Jak jste spokojen(a) s kvalitou života ve městě?

- a) spokojen(a)
- b) spíše spokojen(a)
- c) spíše nespokojen(a)
- d) nespokojen(a)

9. Víte, že město Sedlec-Prčice čerpá dotace?

- a) Ano
- b) Ne

10. Víte, z jakých konkrétních zdrojů město dotace čerpá (u této otázky je možné zaškrtnout více odpovědí)?

- a) Fondy Evropské unie
- b) Státní rozpočet a státní fondy
- c) Územní samosprávné celky (Středočeský kraj)
- d) Město nevyužívá dotace

11. Zajímáte se o to, jak město hospodaří s finančními prostředky?

- a) Ano
- b) Ne

12. Máte představu, jakým procentem se podílejí dotace na celkové výši rozpočtu obce v průměru za posledních 5 let?

- a) 10 – 40 %
- b) 50 – 70 %
- c) 75 – 90 %
- d) Nemám představu

13. Myslíte si, že město dostatečně využívá možnost financování svého rozvoje z dostupných dotací?

- a) Ano
- b) Ne
- c) Nevím

14. Domníváte se, že došlo mezi roky 2007 – 2014 díky dotačním prostředkům k rozvoji v obci?

- a) Ano
- b) Ne
- c) Nevím

15. Zhodnoťte dle svého názoru následující projekty, realizované ve městě Sedlec-Prčice, dle jejich užitečnosti (od 1 do 5, 1 – nejlepší, 5 – nejhorší, prosím zakřížkujte).

	1	2	3	4	5	Nemohu soudit
Výstavba multifunkčního hřiště						
Rekonstrukce komunikací ve městě a v osadách města						
Revitalizace Vítkova náměstí						
Stavební úpravy mateřské školy						
Obecní kompostárna						
Záchrana sakrálních staveb na území města						
Rekonstrukce a přístavba školní kuchyně						
Zajištění energetických úspor základní školy a zdravotního střediska						

16. Na kterou z následujících oblastí by se mělo dle Vašeho názoru město Sedlec-Prčice v budoucnu v rámci projektů zaměřit (zde je možné zakroužkovat i více možností)?

- a) Infrastruktura
- b) Sportovní aktivity
- c) Kultura
- d) Volnočasové aktivity
- e) Životní prostředí
- f) Oprava budov v majetku města
- g) Jiné:

17. Pro jaký konkrétní projekt a proč by Vás dotace nejvíce zajímala? Můžete uvést i více příkladů.

18. Máte dojem, že díky realizovaným projektům došlo ve městě Sedlec-Prčice ke zlepšení kvality života?

- a) Ano
- b) Ne
- c) Nevím