|  |
| --- |
| **Vysoká škola Obchodní a hotelová** |

**Hodnocení**

**oponenta bakalářské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Oponent bakalářské práce (jméno, příjmení a tituly / pracoviště, je-li mimo VŠOH) | Bakalář (jméno, příjemní, případně i tituly) |
| Martin Pernica, Ing. Ph.D. | Tereza KALAŠOVÁ |

|  |  |
| --- | --- |
| Název práce | MOŽNOSTI ROZVOJE CESTOVNÍHO RUCHU NA ČESKO-POLSKÉM POHRANIČÍ |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úroveň splnění tématu BP** | A | B | C | D | E | F |
| stupeň splnění cíle |  |  | X |  |  |  |
| logická stavba práce a návaznost částí |  | X |  |  |  |  |
| hloubka provedené analýzy |  |  |  | X |  |  |
| vhodnost použitých metod |  |  |  | X |  |  |
| úroveň použití metod |  |  |  | X |  |  |
| závěry práce |  |  |  | X |  |  |
| vlastní přínos studenta k tématu |  |  |  | X |  |  |
| význam pro teorii / praxi |  |  |  | X |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Splnění formálních náležitostí BP** | A | B | C | D | E | F |
| práce s literaturou, citace |  | X |  |  |  |  |
| úprava práce – text, grafy, tabulky, … |  | X |  |  |  |  |
| styl, jasnost formulací |  | X |  |  |  |  |
| gramatická úroveň a překlepy |  | X |  |  |  |  |

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

Uveďte, jak jste přistoupila k výběru respondentů pro Vámi provedené dotazníkové šetření.

Vyjádřete ekonomické dopady Vámi uváděných návrhů v oblasti přeshraniční spolupráce z tabulky č. 31.

|  |  |
| --- | --- |
| Navržená známka: (POUŽÍVEJTE STUPNICI a, B, c, D, E, F) | **D - uspokojivě** |

**Slovní hodnocení práce:**

Hodnocení BP studenty Terezy Kalašové

Formální stránka práce:

Práce má 13 kapitol od úvodu až po závěr. V práci není samostatně uvedena kapitola „cíle práce“, tyto jsou součástí úvodu. V práci absentuje kapitola pojednávající o použitých metodách práce. V práci nejsou výrazné gramatické a stylistické nedostatky. Použitá literatura je dostačující.

Obsahová stránka práce:

Teoretická část práce je napsána jako soubor myšlenek převzatých od jiných autorů, mnohdy vytržených z kontextu. Student vysoké školy by přitom v psaní odborné práce měl prokázat schopnost kritického uvažování, tj. stavět proti sobě myšlenky různých autorů známých monografií, polemizovat s nimi, vyvozovat z nich širší závěry.

V praktické části práce jsou „návrhy“, či spíše úvahy studentky uvedeny v jedné tabulce. U „návrhů“ však zcela absentuje zhodnocení jejich proveditelnosti a pojednání o jejich ekonomických dopadech.

Bakalářskou práci **doporučuji ~~(nedoporučuji)~~** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **D**

**Oponent bakalářské práce:** Ing. Martin Pernica, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta:

V Brně dne 05.05.2016.