

Historický ústav FF UHK  
*Posudek bakalářské práce*

**Autor:** Tereza Vejnarová  
**Studijní obor:** 7105R071/ Prezentace a ochrana kulturního dědictví

**Název práce (česky):** Česká publicistika pod vlivem secese

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.  
**Oponent práce:** PhDr. Marie Bahenská, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	D
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	D
Adekvátnost vyvozených závěrů	D
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	C

### **Hodnocení práce: D**

Posluchačka Tereza Vejnarová si pro svoji bakalářskou práci zvolila značně atraktivní téma, neboť secese bývá studenty přijímána obvykle velmi dobře a s porozuměním, mnozí se jí chtějí věnovat ve své kvalifikační práci. Je tudíž nesnadné objevit téma nové, nebo alespoň již probádané téma nově uchopit. Z konzultace posluchačky a vedoucí BP tak vzešlo téma *Česká secese pod vlivem publicistiky*. Autorka měla sledovat, jakým způsobem se secese projevovala na stránkách dobového tisku.

Tereza Vejnarová pracovala na tématu BP dlouhodobě a systematicky, její jednotlivé části předkládala průběžně ke kontrole, zapracovávala moje korekce a řídila se mými pokyny, což je třeba ocenit. Bakalářská práce je tvořena úvodem, třemi kapitolami, závěrem, seznamem použitých pramenů, seznamem použité literatury, vhodnější by bývalo bylo jejich spojení do jednoho celku, a seznamem příloh.

V úvodu posluchačka vysvětlila svoji motivaci k výběru tématu, strukturu práce a popsala pramennou základnu a zmínila odbornou literaturu vztahující se k tématu, resp. její autory. Téma by si bývalo zasloužilo hlubší rozbor pramenů a odborné literatury, nicméně to se pro autorku ukázalo být velmi obtížné, upřednostnila proto pouze přehledovou informaci.

Strukturu práce se mnou posluchačka konzultovala a nakonec upustila od záměru věnovat obsáhlou první kapitolu secesi v obecné rovině. Svůj původní úmysl tak minimalizovala a zaměřila se pouze na postižení určitého dobového a uměleckého kontextu, včetně postižení dobové publicistiky jako celku /1. kapitola/. Zásadní část BP pak tvoří 2. a 3. kapitola, kde se již autorka plně věnuje problematice dobové publicistiky. Nejprve popisuje, a to především na základě studia odborné literatury, typické znaky a projevy dobového tisku /2. kapitola/, následně se zaměřuje na postižení těchto projevů ve vybraných novinách a časopisech /3. kapitola/. Poněkud nešťastně vyznívají názvy kapitol: *Promítnutí secese v tisku* a *Secese v tisku*, které jsou v podstatě totožné a obsahu jednotlivých kapitol mnoho nevyprávějí. Volba názvu by si bývala zasloužila větší rozvahu a zároveň více kreativity.

Jak Tereza Vejnarová v úvodu BP poznamenává, jejím záměrem, bylo vytvořit si druhou kapitolou teoretické východisko pro kapitolu třetí. Ve druhé kapitole se proto věnuje *písmu, reklamě, ilustracím a grafice*, ale rovněž *rezonanci dobové módy* a v jejím závěru poněkud nelogicky miniaturní podkapitolou i *barvě*. Kapitola je zpracována na základě několika titulů odborné literatury, domnívám se, že již zde mohla autora využít alespoň ilustrativním způsobem některé ze svých závěrů analýzy konkrétních titulů soudobé publicistiky.

Ve třetí kapitole se Tereza Vejnarová zaměřuje na konkrétní noviny a časopisy, které si vytypovala. Jako jistý prohrěšek vnímám nedostatečné zdůvodnění tohoto výběru. Autorka se v jednotlivých podkapitolách věnuje titulům *Paleček, Volné směry, Švanda dudák, Světozor, Humoristické listy a Rozkvět*. Již vzhledem k tomu, že jde o výběr velmi pestrý, by bývalo bylo vhodné vysvětlit, proč právě daný titul do BP zařadila. K tomu by se proto měla vyjádřit u obhajoby BP. Podkapitoly jsou strukturovány stejně, vedle velmi stručné historie periodika se v nich Tereza Vejnarová zaměřuje především na popis jejich grafického vyznění. Všímá si titulních listů a titulků, písma, ornamentů, reklamy i ilustrací. U všech podkapitol postupuje víceméně stejně. Každá podkapitola je doplněna obrazovými přílohami, jimiž autorka ilustruje svá zjištění a dokládá svoje tvrzení. Celá kapitola má však především popisný ráz, způsobený patrně autorčinými interpretačními limity.

Bakalářská práce je završena stručným závěrem, v němž Tereza Vejnarová v podstatě konstatuje, že secese proměnila grafickou stránku dobové publicistiky a ukotvuje tyto proměny v čase. Upozorňuje, že by uchopení tématu mohlo být rozšířeno o další periodika.

BP obsahuje všechny předepsané součásti, po formální stránce mám výhradu zejména k neobratné stylistice, která je přirozenou součástí autorčina projevu, nikoli nedbalého přístupu ke zpracování BP. Tne naopak byl velmi pečlivý a houževnatý.

S jistými výhradami BP Terezy Vejnarové splňuje nároky kladené na kvalifikační práce tohoto typu, proto ji doporučuji k obhajobě a v případě jejího zdárného průběhu pro její klasifikaci navrhuji známku

D

doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Hradci Králové 17. ledna 2018